



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

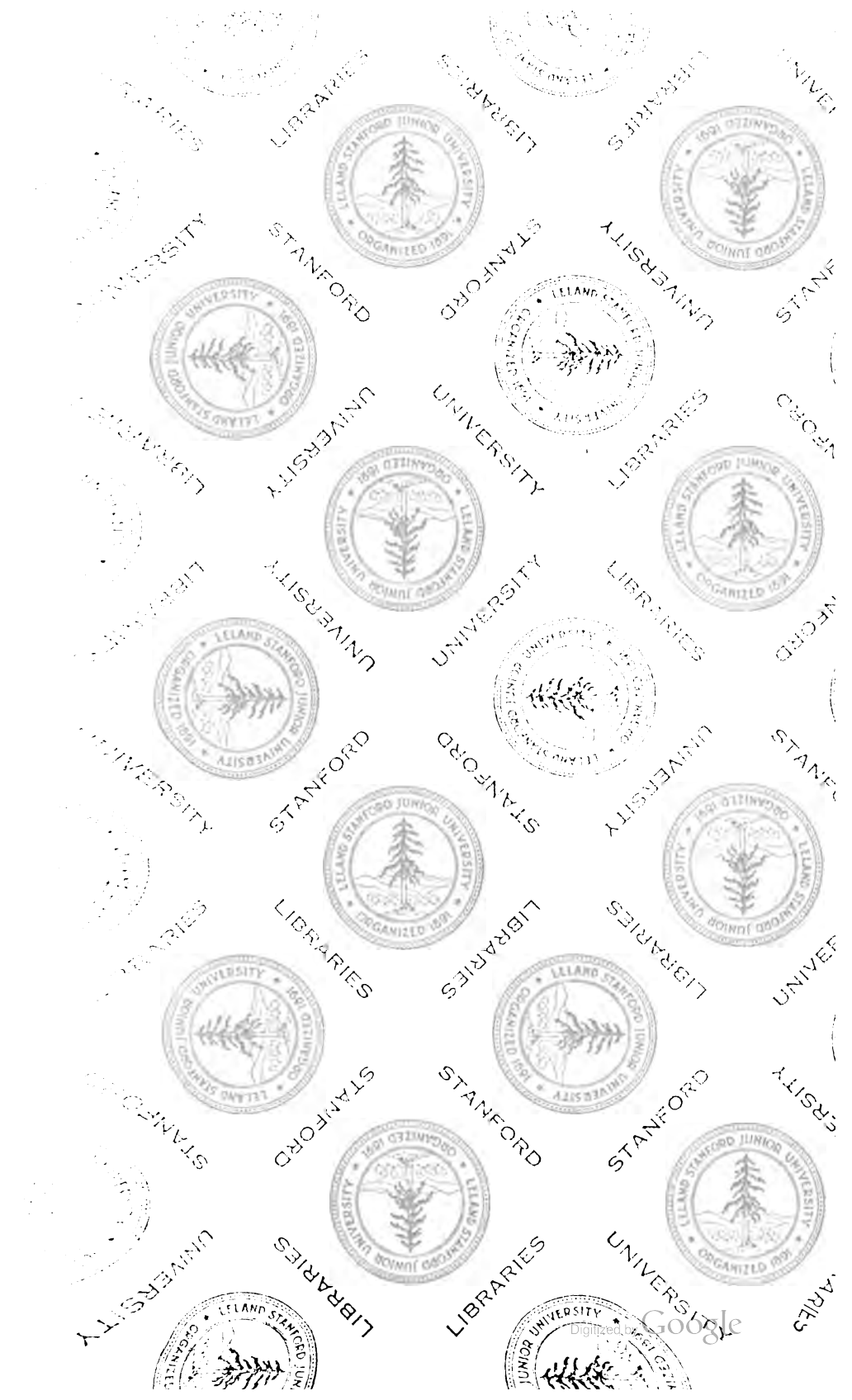
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Обращайтесь с книгой любовно и аккуратно.

она служит не вам одному, а многим:

- 1) Не пачкайте книгу надписями и рисунками, не подчеркивайте слов. То, что полюбите в книге записывайте в свою тетрадку.
- 2) Не портите переплета. При чтении заворачивайте его в бумагу.
- 3) Не загибайте углов у страниц имейте лучше бумажную закладку.
- 4) Не перелистывайте страниц грязными и мокрыми руками.
- 5) Если у вас имеется в доме заразный больной, то заявите об этом в библиотеку при возврате книги.

КОГДА КНИГА ВЗЯТА

This image shows a blank page from a book, likely a ledger or account book. The page features vertical ruling lines spaced evenly across its width. A faint, light-colored rectangular area is visible near the top center, possibly a watermark or a piece of tape. The paper has a slightly aged, yellowish tint. In the bottom right corner, there is a small, faint watermark that reads "Digitized by Google".

Vengerov, S.

811(09) 92 94 001
B-

С. А. ВЕНГЕРОВЪ.

КРИТИКО-БЮГРАФИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ

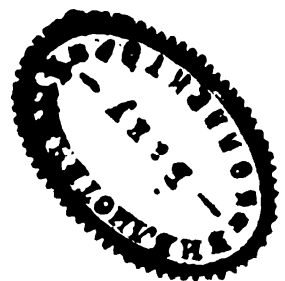
РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ И УЧЕНЫХЪ

891.7(02)
B 29

(ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ СБОРНИКЪ).

811(09) 92 94 001

131/19.



Томъ VI.

Съ алфавитнымъ указателемъ ко всѣмъ VI томамъ.

СОСРЕДНО
1949 г.

24989
131/19

Центральная библиотека им. Ленина
г. Ереван

ИНДЕНТАРИЗАЦИЯ 1936 г.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія М. М. Стасюлевича (В. О. 5-я линия, 28).
1897 — 1904.



3346

7. 1. 1. 1. 1.

1. 1. 1. 1. 1.

1. 1. 1. 1. 1.

Оглавление VI тома.

Отдѣлъ I.

СТРАН.

1—23	Чебышевъ, В. Л.	<i>проф. К. А. Поссе.</i>
23—25	Бартольдъ, В. В.	
25—30	Крестининъ, В. В.	<i>В. Е. Рудакова.</i>
30	Титова, Н. И.	
31—32	Лавровъ, В. М.	
32	Собакинъ, М. Г.	
32	Брюгеръ, Э. И.	
32—44	Нилъ Сорскій	<i>проф. А. С. Архангельскаго.</i>
44—45	Барацъ, С. М.	
45—49	Артамоновъ, Н. Д.	<i>проф. В. В. Витковскаго.</i>
49—50	Костинскій, С. К.	
51—67	Янжулъ, И. И.	<i>Л. З. Слонимскаго.</i>
67—77	Виноградовъ, П. Г.	<i>проф. Н. И. Карьева.</i>
77—88	Брусиловъ, Н. П.	<i>В. О. Боцяновскаго.</i>
89	Блекловъ, С. М.	<i>В. В.</i>
90—91	Витковский, В. В.	
92	Больцъ (дополненіе)	
92	Барсуковъ, А. П. (поправка).	
92—108	Измайловъ, А. Е.	<i>М. Н. Мазаева и С. А. Ветерова.</i>
109	Юдинъ, Ѳеодоръ	
109	Шипкинъ, Иванъ	
109	Хмѣльницкій, Григорій	
109—115	Вѣляевъ, В. И.	<i>акад. И. П. Бородинъ.</i>
116—117	Донскій, А. А.	<i>П. Е. Щеголева.</i>
117	Сѣлецкой, Ив.	
117—118	Харитоновскій, Ѳеодоръ	<i>В. С. Карцовъ.</i>
118—119	Сандунова, Е. С.	<i>В. С. Карцовъ.</i>
120—121	Розенбергъ, Б. С.	
122	Огневъ, Д. Ф.	
122—124	Рашковъ, Д. П.	

СТРАН.

124—132	Будичъ, Н. Н.	
132—145	Катавовъ, Н. О.	<i>проф. П. М. Меліоранскаго.</i>
145—148	Ляубовичъ, В. Ф.	
148—153	Бородинъ, Н. А.	
153—155	Пташницкій, С. Л.	
155—160	Бузескулъ, В. П.	<i>проф. Н. И. Каръева.</i>
160—162	Фонвизинъ, П. И.	<i>С. А. Ветерова.</i>
162—164	Брайловскій, С. Н.	
164—171	Корфъ, Н. А., баронъ	<i>М. Л. Песковскаго.</i>
171—172	Вормсъ, Н. А.	<i>Л. Е. Оболенскаго.</i>
172—181	Вѣтринскій, И. Я.	<i>Всев. Чешихина.</i>
182—191	Рѣшетниковъ, О. М.	<i>С. А. Ветерова.</i>
191—198	Смирновъ, А. В.	<i>С. А. Ветерова.</i>
198—201	Корсаковъ, А. И.	<i>В. К.</i>
201—204	Рапопортъ, С. И.	<i>С. А. Ветерова.</i>
204—209	Городецкій, М. И.	<i>С. Ш. и Б.</i>
209—218	Зайцевъ, В. А.	
218	Цвѣтковъ, М. Н.	<i>В. Водарскаго.</i>
218	Трубецкой, кн. Н. Н.	<i>С. В.</i>
219	Тинковъ, Александръ	<i>С. В.</i>
219	Авксентьевъ, Андрей (дополненіе).	
219	Араповъ, П. Н. (дополненіе).	
219—220	Баранщиковъ, Вас. (дополненіе)	
220—226	Дмитріевъ, Н. Д.	<i>Н. П. Колупанова.</i>

Отдѣлъ II.

Дополненія и поправки.

227—233	Сообщилъ	<i>Влад. Барановъ.</i>
233—238	"	<i>Н. Н. Бахтинъ.</i>
238—243	"	<i>Н. О. Бунаковъ.</i>
243—244	"	<i>В. И. Вагинъ.</i>
244—245	"	<i>В. И. Виддиновъ.</i>
245	"	<i>А. Виддиновъ.</i>
246	"	<i>В. Воиновъ.</i>
246—247	"	<i>Д. Войнизовъ.</i>
247—249	"	<i>В. П. Воронцовъ.</i>
249—250	"	<i>А. Г. Вышеславцевъ.</i>
250	"	<i>Н. Г. Газаховъ.</i>
250—252	"	<i>Н. К. Горталовъ.</i>
252—253	"	<i>И. Дмитровскій.</i>
253	"	<i>О. Клеръ.</i>
253—255	"	<i>проф. Д. А. Борсаковъ.</i>
255—256	"	<i>проф. В. Д. Кудрявцевъ.</i>
256—258	"	<i>Ю. Курута.</i>

СТРАН.

258—259	Сообщилъ	<i>В. С. Карцовъ.</i>
260	"	<i>акад. В. В. Латышевъ.</i>
260—272	"	<i>М. Н. Мазасъ.</i>
272—273	"	<i>Неизвѣстный.</i>
273	"	<i>Неизвѣстный.</i>
273—274	"	<i>Неизвѣстный.</i>
274	"	<i>Неизвѣстный.</i>
274—280	"	<i>О. Перяментъ.</i>
280	"	<i>П. Н. Петровъ.</i>
280—281	"	<i>Н. И. Позняковъ.</i>
281	"	<i>С. И. Пономаревъ.</i>
281—284	"	<i>Г. I. Родзевичъ.</i>
284	"	<i>А. М. Скабичевскій.</i>
284—285	"	<i>А. В. Смирновъ.</i>
285—288	"	<i>В. В. Скиданъ.</i>
288—289	"	<i>М. В. Соболевъ.</i>
289—290	"	<i>акад. В. В. Стасовъ.</i>
290	"	<i>проф. Н. Ѳ. Суменовъ.</i>
290—291	"	<i>А. С. Танинбаумъ.</i>
291	"	<i>С. Теселкинъ.</i>
291—300	"	<i>А. А. Титовъ.</i>
300	"	<i>проф. А. Ѳ. Фортунатовъ.</i>
301	"	<i>А. Е. Яновскій.</i>

Отдѣлъ III.

Автобіографическій Архивъ „Брит. біогр. Словаря“.

Изъ автобіографическихъ записокъ и другого рода данныхъ, указанныхъ въ этомъ отдѣлѣ, большая часть использована въ предыдущихъ томахъ. Въ первый разъ въ настоящемъ томѣ напечатаны автобіографическія свѣдѣнія о ниже-сѣдующихъ писателяхъ и ученыхъ:

	СТРАН.
<i>Абрахамсонъ, Артуръ Адольфовичъ, инженеръ</i>	302—304
<i>Абрамовичъ, Дмитрій Ивановичъ, проф. русск. лит.</i>	304—305
<i>Абрикосовъ, Николай Алексѣевичъ, социологъ.</i>	305
<i>Авилова, Лидія Алексѣевна, беллетристка</i>	306—309
<i>Алафоновъ, Валеріанъ Константиновичъ, геологъ</i>	310—313
<i>Айгенвальдъ, Юлій Исаевичъ, критикъ и психологъ</i>	313—314
<i>Ахилановъ, Евгенийъ Петровичъ, проф. богословія</i>	314—320
<i>Акимѣевъ, Иванъ Яковлевичъ, педагогъ-ботаникъ</i>	321—324
<i>Алѣевъ, Александръ Егоровичъ, беллетристъ</i>	325—331
<i>Амфиатровъ, Александръ Валентиновичъ, публицистъ</i>	331—334
<i>Анастасіевъ, Андрей Ивановичъ, педагогъ.</i>	334—337
<i>Аничкова, Идалія Мечиславовна, беллетристка</i>	338
<i>Аничковъ, Евгенийъ Васильевичъ, историкъ литературы</i>	338—341
<i>Анненскій, Иннокентій Ѳеодоровичъ, филологъ</i>	341—343

<i>Антоновскій, Юлій Михайлович, переводчикъ</i>	344
<i>Антошинъ, Николай Константинович, техникъ</i>	344—345
<i>Апухтинъ, Александръ Львовичъ, педагогъ</i>	346
<i>Арабажинъ, Константинъ Ивановичъ, историкъ литературы и журналистъ</i>	346—347
<i>Аранаренко, Георгій Алексѣевичъ, этнографъ</i>	347—348
<i>Ариуновъ, Павелъ Александровичъ, агрономъ и статистикъ</i>	348—350
<i>Ардашевъ, Павелъ Николаевичъ, проф. всеобщей исторіи</i>	351—358
<i>Арсеньевъ, Юрій Васильевичъ, археологъ</i>	358—363
<i>Аттая, Михаилъ Осиповичъ, арабистъ</i>	364—365
<i>Афанасьевъ, Леонидъ Николаевичъ, поэтъ</i>	365—366
<i>Ашешовъ, Николай Петровичъ, журналистъ</i>	366—370
<i>Бабкинъ, Петръ Ивановичъ, беллетристъ</i>	371—372
<i>Бакай, Николай Никитичъ, историкъ</i>	372—373
<i>Бакстъ, Владиміръ Игнатъевичъ, врачъ</i>	374
<i>Балтримайтисъ, Сильвестръ Осиповичъ, библиографъ</i>	374
<i>Бальмонтъ, Константинъ Дмитріевичъ, поэтъ</i>	374—377
<i>Барановская, Тансія Петровна, писательница для дѣтей</i>	377—383
<i>Барановскій, Семенъ Ивановичъ, проф. русск. яз. и изобрѣтатель</i>	383—392
<i>Барановъ, Алексѣй Григорьевичъ, педагогъ</i>	392—397
<i>Баратынскій, Алексѣй Ивановичъ, протоіерей</i>	397—408
<i>Баршевъ, Яковъ Ивановичъ, криминалистъ</i>	409—420
<i>Барышниковъ, Павелъ Ивановичъ, педагогъ</i>	420
<i>Баснинъ, Петръ Павловичъ, журналистъ</i>	420—421
<i>Бахтинъ, Николай Николаевичъ, переводчикъ и библиографъ</i>	421—428
<i>Безсоновъ, Петръ Алексѣевичъ, проф.</i>	428
<i>Беккеръ, Александръ Каспаровичъ, натуралистъ</i>	429—430
<i>Беллюстинъ, Іоаннъ Степановичъ, публицистъ</i>	430—431
<i>Бендерева, Адріана Ивановна</i>	431—433
<i>Бентовинъ, Борисъ Ильичъ, беллетристъ и критикъ</i>	433—435
<i>Беренъ, Василій Васильевичъ, соціологъ</i>	435—442
<i>Бердязевъ, Николай Александровичъ, соціологъ</i>	442—444
<i>Березовскій, Владиміръ Антоновичъ, издатель военныхъ книгъ</i>	444

Съ выходомъ настоящаго тома „Крит.-біогр. Словарь“ превращается въ историко-литературный сборникъ, дающій матеріалы самаго различнаго рода, какъ въ обработанномъ, такъ и въ сыромъ видѣ.

Печатаніе VI тома растянулось на цѣлыхъ 7 лѣтъ, что не особенно удивительно при любительскомъ характерѣ изданія, до сихъ поръ не воишлѣ еще окупившаго даже самые элементарные расходы.

Къ настоящему тому приложенъ указатель ко всѣмъ VI томамъ. Такой же указатель будетъ приложенъ къ подготавливаемому VII тому. Это даетъ возможность вводить всякаго рода поправки и дополненія, которыя не ускользнутъ отъ вниманія справляющихся, такъ какъ, при отсутствіи алфавитнаго порядка распредѣленія статей, всякій обращающійся теперь къ „Критико-біогр. Словарю“ прежде всего долженъ обратиться къ указателю. Усердно просимъ всѣхъ пользующихся Словаремъ сообщить намъ замѣченныя ошибки. Такого рода дополненія и поправки будутъ, какъ и въ настоящемъ томѣ, помѣщены во II отдѣлѣ VII тома.

Съ настоящаго тома мы начинаемъ также печатаніе автобіографическаго архива „Критико-біографич. Словаря“ и обращаемся съ покорнѣйшею просьбою присылать намъ свѣдѣнія по программѣ, помѣщенной на слѣдующей страницѣ.

С. В.

С.-Петербургъ.
12 мая 1904 г.

Милостивый Государь!

Честь мнѣю обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать мнѣ въ присылкѣ біографическихъ свѣдѣній для „Кратко-біографическаго Словаря русскихъ писателей и ученыхъ“. Послѣ нѣкотораго перерыва, изданіе Словаря, остановившагося на V томѣ (Спб. 1897), въ настоящее время возобновляется; вышелъ VI томъ (Спб. 1904) и приступлено къ подготовленію VII-го тома. Съ этого тома начинается, между прочимъ, печатаніе обширнаго архива собранныхъ мною, автобіографическихъ записокъ и сообщеній. Весьма буду вамъ признателенъ, если вы не поставите себѣ въ трудъ пополнить мое собраніе сообщеніемъ данныхъ о вашей дѣятельности.

Согласно программѣ, легкой въ основу *Словаря*, было бы желательно получить отъ Васъ отвѣтъ на слѣдующіе вопросы:

Біографія: 1) Имя и отчество. 2) Годъ мѣсяцъ и число рожденія. 3) Мѣсто рожденія. 4) Кто были родители. 5) Вѣроисповѣданіе. 6) Краткая исторія рода. Главнымъ образомъ: были ли въ родѣ выдающіеся въ какомъ-либо отношеніи люди? 7) Ходъ воспитанія и образованія. Подъ какими умственными и общественными вліяніями оно происходило. 8) Начало и ходъ дѣятельности. 9) Запѣчателенныя событія жизни.

Библиографія: 1) перечень *всего* написаннаго или переведеннаго, съ точнымъ обозначеніемъ: а) если рѣчь идетъ о *книгѣ*: года, мѣста, формата и количества страницъ, б) если о *журнальной или газетной статьѣ*—года, № и названіе періодическаго изданія, гдѣ она появилась. Объ этой точности особенно настойчиво прошу, потому что она избавляетъ отъ множества крайне затруднительныхъ, а иногда и безплодныхъ поисковъ. 2) Перечень извѣстныхъ Вамъ рецензій и отзывовъ о произведеніяхъ Вашихъ, тоже (если помните, конечно) съ точнымъ обозначеніемъ № и года періодическаго изданія, гдѣ эти отзывы появились. Очень важно было бы получить указанія на отзывы, находящіяся въ книгахъ, — учебникахъ, курсахъ, обзорахъ и т. д. Такіе отзывы никакъ не регистрируются и потому безъ специальныхъ указаній не могутъ быть найдены. 3) Не были ли (гдѣ, когда и кѣмъ) переведены на иностранные языки произведенія Ваши? 4) Не появились ли гдѣ-нибудь біографическія свѣдѣнія о

Васъ (если появились, то въ какой книгѣ или въ какомъ № періодическаго изданія). 5) Псевдонимы.

Всего удобнѣе было бы получить отъ Васъ отвѣтъ на всѣ вышепоставленные вопросы въ формѣ небольшой автобіографіи, которую можно было бы помѣстить цѣликомъ. По отношенію къ гг. ученымъ присоединяемъ еще очень важную просьбу сдѣлать краткое резюме тѣхъ выводовъ, къ которымъ они пришли въ своихъ научныхъ разысканіяхъ. Вполнѣ точно схватить и формулировать чужую мысль очень трудно и сплошь да рядомъ ученые претендуютъ на „извращеніе“ своихъ мыслей даже со стороны лицъ, въ добросовѣстности которыхъ не можетъ быть никакихъ сомнѣній. И вотъ, во избѣжаніе этого, мы и просимъ дать намъ то, что у нѣмцевъ называется и широко принимается во всѣхъ научныхъ изданіяхъ—Selbstanzeige и Selbstanalysis, т.-е. сжатое изложеніе сущности изслѣдованія.

Отвѣтъ прошу прислать по адресу: С.-Петербургъ, Разъѣзжая, 39. Семену Аванасьевичу Венгеру.

* Чебышевъ, Пафнуцій Львовичъ, знаменитый математикъ¹⁾, родился 14 мая 1821 года въ селѣ Окатовѣ, Боровскаго уѣзда, Калужской губерніи. Первоначальное образованіе до поступленія въ университетъ получилъ дома; поступилъ затѣмъ въ московскій университетъ на физико-математическій факультетъ и въ 1841 году окончилъ курсъ со степенью кандидата. Изъ профессоровъ московскаго университета, у которыхъ учился Чебышевъ, слѣдуетъ упомянуть Брашмана; о немъ Чебышевъ всегда вспоминалъ съ большимъ уваженіемъ и, будучи уже знаменитымъ ученымъ, напечаталъ одну изъ своихъ статей («Разложеніе въ ряды при помощи непрерывныхъ дробей», Московскій Математ. Сб. Томъ I, 1865), въ формѣ письма на имя Н. Д. Брашмана, заканчивая его слѣдующими словами:

«Сказаннаго мною достаточно. чтобы видѣть, какъ много интереса представляетъ предметъ, на который я былъ наведенъ Вашими лекціями и всегда драгоцѣнными для меня бесѣдами съ Вами».

Въ 1843 году появился въ свѣтъ первый печатный трудъ Чебышева въ видѣ небольшой записки подъ заглавіемъ: «Note sur une classe d'intégrales définies multiples» (Journal de Liouville, T. VIII), и съ этого времени начинается ученая дѣятельность Чебышева, непрерывавшаяся до самой его смерти и доставившая ему громкое и славное имя во всемъ ученомъ мірѣ.

Въ 1846 году Чебышевъ получилъ степень магистра въ московскомъ университетѣ за сочиненіе «Опытъ элементарнаго анализа теоріи вѣроятностей» и въ 1847 году приглашенъ адъюнктъ-профессоромъ по кафедрѣ математики въ сб. университетъ.

За сочиненіе подъ заглавіемъ: «Теорія сравненій», посвященное изложенію некоторыхъ отдѣловъ теоріи чиселъ и напечатанное въ 1849 году, Чебышевъ получаетъ степень доктора математики. Въ 1853 году Императорская Академія

¹⁾ Кромѣ упоминаемыхъ дальше въ статьѣ источниковъ ср. о Чебышевѣ: 1) Березинъ, Энци. Словарь. 2) Мюнстеръ, Портр. галлерея. 3) Григорьевъ, 50-лѣтіе Сб. унв. 4) «Иллюстрир. календарь» на 1868, стр. 206. 5) Всем. Илл. 1879, № 567—568. 6) Тамъ же, т. XXII, стр. 408. 7) «Нов. Вр.» 1894, № 6735. 8) «Нов. Вр.» 1894, № 6736. Въ «Хроникѣ». 9) «Новости» 1894, № 327. 10) Тамъ же, № 358. 11) Проф. М. Тихомандрицкій, въ «Южн. краѣ» 1894, № 4776. 12) «Русс. Вѣд.» 1894, № 330. 13) А. Васильевъ, въ «Волж. Вѣстн.» 1894, № 319. 14) «Всем. Илл.» 1894 г. т. LII стр. 489. Съ портр. 15) «Новости» 1895 г. № 15. (Отчетъ о чествованіи памяти Ч. въ сб. математ. обществ.). 16) «Нов. Вр.» 1895 г. № 6783.

Отзывъ: О «Теоріи сравненій»: «Отеч. Зап.» 1849, т. LXV, отд. VI, стр. 26.

Наукъ въ С.-Петербургѣ избираетъ Чебышева адъюнктъ-академикомъ, а въ 1859 году ординарнымъ академикомъ. Въ 1860 году парижская Академія Наукъ присуждаетъ Чебышеву званіе члена-корреспондента, а въ 1874 избираетъ его въ число своихъ восьми иностранныхъ сочленовъ (*Associés étrangers*). Это почетное званіе выпадало на долю только самыхъ выдающихся европейскихъ ученыхъ; изъ русскихъ это званіе носили до настоящаго времени только двое: Чебышевъ и фонъ-Вербъ, знаменитый зоологъ, избранный въ 1876 году и въ томъ же году скончавшійся.

Въ 1882 году, по выслугѣ 35 лѣтъ, Чебышевъ прекратилъ свою профессорскую дѣятельность при петербургскомъ университетѣ и посвятилъ себя исключительно ученымъ трудамъ.—Связь свою съ университетомъ онъ впрочемъ не прервалъ и по выходѣ изъ числа профессоровъ, не только потому, что былъ избранъ почетнымъ членомъ университета, но и потому, что въ своихъ бесѣдахъ съ математиками петербургскаго университета, почти исключительно его учениками, продолжалъ оказывать свое благотворное вліяніе на ихъ ученые труды и преподаваніе.

Чебышевъ скончался 26 Ноября 1894 года. Смерть его поразила всѣхъ своею неожиданностью. Наканунѣ, въ 1 часть дня, Чебышевъ, по обыкновенію, принималъ у себя посѣтителей, былъ, повидимому, совершенно здоровъ и, бесѣдуя съ однимъ изъ молодыхъ математиковъ, предложилъ ему обобщить одну изъ своихъ теоремъ, относящихся къ приближенному спрямленію дугъ плоскихъ кривыхъ на случай кривыхъ двойкой кривизны. На другой день, въ 9^{1/2} часовъ утра Чебышева уже не было въ живыхъ. Рѣшеніе заданной имъ задачи было доложено въ засѣданіи Академіи Наукъ 30-го Ноября 1894 года (см. Извѣстія Императорской Академіи Наукъ, Т. II. 1895, стр. 131. *Д. Граев. Замѣтка, написанная въ память послѣдняго въ жизни П. Л. Чебышева математическаго разговора*).

Въ этомъ же засѣданіи академикъ А. А. Марковъ прочиталъ записку, подписанную имъ и акад. Н. Я. Сонинимъ, посвященную памяти Чебышева. Этѣ записку я позволю себѣ привести здѣсь цѣликомъ, такъ-какъ не нахожу лучшихъ выраженій для характеристики заслугъ покойнаго ученаго и того впечатлѣнія, которое смерть его произвела на всѣхъ тѣхъ, кому дорога наша наука. Вотъ содержаніе этой записки:

«26 Ноября неожиданно скончался П. Л. Чебышевъ.

Для нашей Академіи эта утрата незамѣнима; ею будетъ удрученъ и весь ученый міръ.

Усопшій нашъ сочленъ выступилъ на ученое поприще болѣе полулѣтъ тому назадъ и болѣе 40 лѣтъ принадлежалъ нашей Академіи, составляя, — можно сказать безъ всякаго преувеличенія, — ея славу и лучшее украшеніе. Имя П. Л. Чебышева извѣстно за границу не менѣе, чѣмъ въ Россіи, въ Парижѣ не менѣе, чѣмъ въ Петербургѣ. Уже издавна онъ состоялъ однимъ изъ восьми *associés étrangers* Парижской Академіи Наукъ, что равносильно при-

знанію за нимъ ранга первокласснаго геометра этимъ старѣйшимъ и славнѣйшимъ ученымъ учрежденіемъ Европы. Не упоминаемъ о другихъ ученыхъ обществахъ, русскихъ и иностранныхъ, которыя считали П. Л. Чебышева своимъ членомъ. Наша скорбь будетъ по этому раздѣлена, и понесенная нами утрата будетъ оплакана не нами одними, ибо въ трудахъ П. Л. Чебышева находили и найдутъ поученіе ученые всѣхъ странъ. А наша родная страна будетъ гордиться тѣмъ, что имя ея сына будетъ неизгладимыми чертами занесено въ лѣтопись всесвѣтной науки.

Подробная оцѣнка важныхъ и многочисленныхъ трудовъ нашего знаменитаго ученаго заняла бы слишкомъ много времени, и потому мы ограничимся сегодня только общою характеристикой ихъ.

Труды Чебышева носятъ отпечатокъ гениальности. Онъ изобрѣлъ новые методы для рѣшенія многихъ трудныхъ вопросовъ, которые были поставлены давно и оставались нерѣшенными. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ поставилъ рядъ новыхъ весьма важныхъ вопросовъ, надъ разработкою которыхъ трудился до конца своихъ дней.

Въ виду оригинальности изслѣдованій П. Л. Чебышева, ему рѣдко приходится упоминать о чужихъ изслѣдованіяхъ. Зато другіе ученые всё чаще и чаще упоминаютъ о нашемъ славномъ сочленѣ и черпаютъ свои идеи изъ той богатой сокровищницы мыслей, которую представляютъ труды П. Л. Чебышева. Въ связи съ ученою дѣятельностью П. Л. Чебышева не можемъ обойти молчаніемъ его профессорской дѣятельности въ здѣшнемъ Университетѣ, приведшей къ созданію русской школы въ математикѣ. Направленіе научной дѣятельности, принятое этой школой, подъ непосредственнымъ влияніемъ П. Л. Чебышева, усвоено многими другими видными математиками, какъ въ высокой степени плодотворно.

Въ заключеніе, полагая, что прямую обязанность Академіи составляетъ содѣйствіе возможному распространенію идей и увѣковѣченію славы ея незабвеннаго члена, великаго геометра Чебышева, мы предлагаемъ:

- 1) для сохраненія навсегда въ этихъ стѣнахъ вѣчныхъ чертъ нашего славнаго сочлена поставить портретъ или бюстъ П. Л. Чебышева въ залѣ засѣданій Академіи;
- 2) сохранить навсегда въ одномъ изъ музеевъ Академіи предоставляемый родственниками Чебышева его головной мозгъ;
- 3) исходатайствовать средства на изданіе полного собранія его сочиненій и оказать возможное содѣйствіе этому предпріятію».

Въ настоящее время Академія уже приступила къ изданію полного собранія сочиненій Чебышева на двухъ языкахъ, русскомъ и французскомъ, на которыхъ исключительно писалъ самъ авторъ. Переводы тѣхъ мемуаровъ, ко-

торые были написаны автором на одномъ только языкѣ, сдѣланы всѣ его учениками.

Приводимый ниже полный списокъ сочиненій П. Л. Чебышева заимствованъ мною изъ прекраснаго некрологическаго очерка, составленнаго профессоромъ А. М. Ляпуновымъ и помѣщеннаго въ IV томѣ 2-ой серіи *Извѣстій Харьковскаго математическаго общества*.

Списокъ сочиненій акад. П. Л. Чебышева ¹⁾.

- 1) *Note sur une classe d'intégrales définies multiples*. Journal de M. Liouville, t. VIII. 1843. 2) *Note sur la convergence de la série de Taylor*. Crelle's Journal, B. 28. 1844. 3) *Опытъ элементарнаго анализа теоріи вѣроятностей*. Москва, 1845. Тоже по фр. — La démonstration élémentaire d'une proposition générale de la théorie des probabilités (извлечение). Crelle's Journal, B. 33, 1846. 4) *Sur la fonction qui détermine la totalité des nombres premiers inférieurs à une limite donnée*. Mém. des savants étrangers, t. VI. 1848 и Journal de M. Liouville, t. XVII 1852. Прилож. III къ *Теоріи сравненій*. 5) *Теорія сравненій*. С.-Петербургъ, 1849. 2-е изданіе. С.-Петербургъ, 1879. 8°. 248 стр. 6) *Mémoire sur les nombres premiers*. Mém. des savants étrangers, t. VII. 1850 и Journal de M. Liouville, t. XVII, 1852. 7) *Sur les formes quadratiques*. Journal de M. Liouville, t. XVI. 1851. 8) *Note sur différentes séries*. Journal de M. Liouville, t. XVI. 1851. 9) *Théorie des mécanismes connus sous le nom de parallélogrammes* (première partie). Mém. des savants étrangers, t. VII. 1853. 10) *Sur l'intégration des différentielles irrationnelles*. Journal de M. Liouville, t. XVIII. 1853. 11) *Sur l'intégration des différentielles*, qui contiennent une racine carrée d'un polynome du troisième ou du quatrième degré. Mém. de l'Acad. de St.-Petersb., VI série, t. VI, 1857. и Journal de M. Liouville, II série, t. II, 1857. 12) *О непрерывныхъ дробяхъ*. Ученныя записки Спб. Академіи. томъ III. 1855 и Journal de M. Liouville, II série, t. III, 1858. 13) *Sur une formule d'Analyse* (предв. сообщеніе, 1854 г.). Bulletin phys.-math. de l'Acad. de St.-Petersb., t. XIII, № 14 и Mélanges math. et astr., t. II, livrais. 2 et 3. 14) *Sur la construction des cartes géographiques*. Bulletin phys.-math. de l'Acad. de St.-Petersb., t. XIV, № 17, 1856 и Mélanges math. et astr., t. II, livrais. 5, 1857; тоже по русски: *Черченіе географическихъ картъ*. (Актовая рѣчь въ С.-Петербургскомъ Университетѣ 8-10 февраля 1856 г.), Спб. 1856. 15) *Sur la série de Lagrange*. Bulletin phys.-math. de l'Acad. de St.-Petersb., t. XV, №№ 19 et 20. 1857 и Mélanges math. et astr., t. II, livrais. 5, 1857. Также Journal de M. Liouville, II série, t. II) (безъ послѣдняго параграфа). 16) *Sur les questions de minima qui se rattachent à la représentation approximative des fonctions*. Mém. de l'Acad. de St.-Petersb., VI série, t. VII, 1858. и *Sur les questions de minima etc.* (извлечение). Bulletin phys. math. de l'Acad. de St.-Petersb., t. XVI, № 10. Mélanges math. et astr., t. II livrais. 6. 17) *Sur une nouvelle série*. Bulletin phys.-math. de l'Acad. de St.-Petersb., t. XVII, № 17. 1858 и Mélanges math. et astr., t. II, livrais. 6, 1859. 18) *Sur l'interpolation dans le cas*

¹⁾ Списокъ этотъ составленъ на основаніи академическаго, помѣщеннаго въ *Извѣстіяхъ Академіи Наукъ* за 1895 г. (томъ II, № 3), отъ котораго онъ отличается (не считая нѣкоторыхъ незначительныхъ измѣненій и дополненій) прибавленіемъ нѣсколькихъ извлеченій, сдѣланныхъ П. Л. Чебышевымъ изъ нѣкоторыхъ мемуаровъ, и включеніемъ №№ 41, 46 и 56.

d'un grand nombre de données, fournies par les observations. Мém. de l'Acad. de St.-Petersb., VII série, t. I, 1859. Тоже: Sur l'interpolation des valeurs fournies par les observations (извлечение). Bulletin phys.-math. de l'Acad. de St.-Petersb., t. XVI, № 23, и Mélanges math. et astr., t. II, livrais 6. 19) *Sur le développement des fonctions à une seule variable.* Bulletin de l'Acad. de St.-Petersb., t. I. 1859 и Mélanges math. et astr., t. III, livrais. 2. 20) *Sur l'interpolation par la méthode des moindres carrés.* Мém. de l'Acad. de St.-Petersb., VII série, t. I. 1859. 21) *Sur l'intégration de la différentielle*

$$\frac{(x+A) dx}{\sqrt{x^4 + ax^3 + \beta x^2 + \gamma x + \delta}}.$$

Bulletin de l'Acad. de St. Pétersb., t. III. 1860 и Mélanges math. et astr., t. III, livrais. 3. Также Journal de M. Liouville, II série, t. IX, 1864 и Sur l'intégration des différentielles irrationnelles (извлечение). Comptes rendus, t. LI. Journal de M. Liouville, II série, t. IX. 22) *Sur une modification du parallélogramme articulé de Watt.* Bulletin de l'Acad. de St.-Petersb., t. IV. 1861 и Mélanges math. et astr., t. III, livrais. 4. 23) *Объ интерполированіи* Прилож. къ IV т. Запис. Акад., № 5. 1864. 24) *Объ интегрированіи дифференціаловъ, содержащихъ кубическій корень* Прилож. къ VII т. Запис. Акад., № 5. 1865. 25) *Sur les fractions continues algébriques* (lettre adressée à M. Brachmann). Journal de M. Liouville, II série, t. X. 1865. и по русски: Разложеніе функцій въ ряды при помощи непрерывныхъ дробей (письмо къ Брашману). Математическій Сборникъ, т. I, 1866. 26) *О разложеніи функцій въ ряды при помощи непрерывныхъ дробей.* Прилож. къ IX т. Зап. Акад., № 1. 1866. 27) *Объ одномъ арифметическомъ вопросѣ.* Прилож. къ X т. Зап. Акад., № 4. 1866. 28) *О среднихъ величинахъ.* Математическій Сборникъ, т. II, 1867. Тоже Correspondance math., redigée par M. Catalan и Journal de M. Liouville, II série, t. XII, 1867. 29) *О наибольшихъ и наименьшихъ величинахъ суммъ, составленныхъ изъ значеній цѣлой функціи и ея производныхъ.* Прилож. къ XII т. Запис. Акад., № 3. 1867 и Journal de M. Liouville, II série, t. XIV, 1869. 30) *Объ интегрированіи простѣйшихъ дифференціаловъ, содержащихъ кубическій корень.* Математическій Сборникъ, т. II. 1867. 31) *Объ одномъ механизмѣ.* Записки Акад. Наукъ, т. XIV 1868. 32) *О функціяхъ, подобныхъ функціямъ Лежандра.* Записки Акад. Наукъ т. XIV. 1869. 33) *Объ опредѣленіи функціи по значеніямъ, которыя онъ имѣютъ при некоторыхъ величинахъ переменн. Математическій Сборникъ, т. IV. 1869* 34) *О параллелограммахъ.* Труды 2-го съѣзда русскихъ естествоиспытателей. 1870; 35) *О центробѣжномъ уравнивателѣ.* Отчетъ Моск. Техн. Училища за 1871 г. 36) *О зубчатыхъ колесахъ.* Отчетъ Моск. Техн. Училища за 1872 г. 37) *Sur les quadratures.* Journal de M. Liouville, II série, t. XIX, 1874. и Les Mondes, par M. Moigno, t. XXX. 38) *Sur les valeurs limitées des intégrales.* Journal de M. Liouville, II série, t. XIX. 1873. 39) *Sur la généralisation d'une formule de M. Catalan.* Corresp. math. red. p. M. Catalan, t. II. 1873. 40) *О функціяхъ, наименѣе уклоняющихся отъ нуля.* Прилож. къ XXII т. Запис. Акад. № 1. 1873 и Journal de M. Liouville, II série, t. XIX. 41) *Régulateur centrifuge.* Les Mondes, par M. Moigno, t. XXXI. 1873. 42) *Объ интерполированіи величинъ равноотстоящихъ.* Прилож. къ XXV т. Запис. Акад., № 5 и отдѣльно Сиб. 1875. 8°. 30 стр. 43) *Sur la limite du degré de la fonction entière qui satisfait à certaines conditions.* Bulletin de la Société math. de la France, t. III. 1875. 44) *О приближенныхъ выраженіяхъ, линейныхъ относительно двухъ полиномовъ.* Прилож. къ XXX т. Запис. Акад., № 4 8°. 24 стр. 1877 и Bulletin des sciences math. et astr., t. I. 45) *Sur les*

parallélogrammes les plus simples symétriques autour d'un axe. Association française pour l'avancement des sciences.—Congrès de Paris. 1878. 46) *Sur la coupe des vêtements.* Тамъ же. 47) *Sur une transformation des séries numériques.* Nouvelle corresp. math., redigée p. M. Catalan, t. IV. 1878. 48) *Sur la résultante de deux forces appliquées à un seul point.* Bulletin de la Société math. de la France. t. VI, 1878. 49) *О простѣйшихъ сочлененіяхъ.* Математическій Сборникъ, т. IX, 1879. 50) *О параллелограммахъ, состоящихъ изъ трехъ элементовъ и симметрическихъ около одной оси.* Прилож. къ XXXIV т. Запис. Акад., № 3, 1879. 8°. 16 стр. 51) *О параллелограммахъ, состоящихъ изъ трехъ какихъ-либо элементовъ.* Прилож. къ XXXVI т. Запис. Акад., № 3, 1880. 52) *О функцияхъ, мало удаляющихся отъ нуля при некоторыхъ величинахъ переменной.* Прилож. къ XL т. Запис. Акад., № 3, 1881. 53) *О простѣйшихъ параллелограммахъ, доставляющихъ прямолинейное движеніе съ точностью до четвертой степени.* Записки Акад. Наукъ, т. XL, 1882. 54) *Une machine arithmétique à mouvement continu.* Revue scientifique, 2-e semestre, № 13. 1882. 55) *Объ отношеніи двухъ интеграловъ, распространенныхъ на однѣ и тѣ же величины переменной.* Прилож. къ XLIV т. Запис. Акад., № 2, 1883. 8° 2нн. + 33 стр. 56) *О приближенныхъ выраженіяхъ однихъ интеграловъ черезъ другіе, взятые въ тѣхъ же предѣлахъ.* Сообщенія и протоколы засѣданій Матем. Общества при Харьковскомъ Университетѣ, 1882, II.—Харьковъ, 1883. 57) *Объ одномъ рядѣ, доставляющемъ предѣльные величины интеграловъ при разложеніи подынтегральной функціи на множители.* Прилож. къ XLVII т. Запис. Акад., № 4. 8°. 2нн. + 17 стр. 1883. 58) *Sur les fractions algébriques qui représentent approximativement la racine carrée d'une variable comprise entre les limites données.* Bulletin de la Société math. de la France. t. XII. 1884. 59) *Sur la transformation du mouvement rotatoire en mouvement sur certaines lignes à l'aide de systèmes articulés.* Bulletin de la Société math. de la France. t. XII. 1884. 60) *О представленіи предѣльныхъ величинъ интеграловъ посредствомъ интегральныхъ вычетовъ.* Прилож. къ LI т. Запис. Акад., № 4. 8°. 25 стр. 1885 и Acta mathematica, t. IX, 1886. 61) *Sur les sommes composées des coefficients des séries à termes positifs* (lettre adressée à M-me Sophie Kowalewsky). Acta mathematica, t. IX. 1886. 62) *Объ интегральныхъ вычетахъ, доставляющихъ приближенные величины интеграловъ.* Прилож. къ LV т. Запис. Акад., № 2, 1887. 8°, 50 стр. и Acta mathematica, t. XII, 1889. 63) *О двухъ теоремахъ относительно вѣроятностей.* Прилож. къ LV т. Запис. Акад., № 6. 8° 16 стр. 1887 и Acta mathematica, t. XIV. 1887. 64) *О простѣйшей суставчатой системѣ, доставляющей движенія симметрическія около оси.* Прилож. къ LX т. Запис. Акад., № 1, 1889. 8°. 56 стр. + 1 табл. 65) *О приближенныхъ выраженіяхъ квадратнаго корня переменной черезъ простыя дроби.* Прилож. къ LXI т. Запис. Акад. № 1. 8°. 22 стр. 1889. Acta mathematica, t. XVIII, 1894. 66) *О суммахъ, составленныхъ изъ значеній простѣйшихъ одночленовъ, умноженныхъ на функцію, которая остается положительною.* Прилож. къ LXIV т. Запис. Акад., № 7, 1891. 67) *О разложеніи въ непрерывную дробь рядовъ, расположенныхъ по нисходящимъ степенямъ переменной.* Прилож. къ LXXI т. Запис. Акад., № 3. 1892. 68) *О полиномахъ, наилучше представляющихъ значенія простѣйшихъ дробныхъ функцій при величинахъ переменной, заключающихся между двумя данными предѣлами.* Прилож. къ LXXII т. Запис. Акад., № 7, 1893. 69) *О суммахъ, зависящихъ отъ положительныхъ значеній какой-либо функціи.* Mém. de l'Acad. de St.-Petersb., VIII série, t. I, 1895.

II.

Разсматривая списокъ трудовъ Чебышева, мы находимъ въ немъ статьи по теоріи чиселъ, теоріи вѣроятностей, интегральному исчисленію, по различнымъ приложеніямъ алгебраическихъ непрерывныхъ дробей, по вопросамъ особаго рода о наибольшихъ и наименьшихъ величинахъ, и по практической механикѣ.

Въ каждомъ изъ этихъ отдѣловъ, Чебышевъ получалъ результаты, которые навсегда останутся въ наукѣ связанными съ его именемъ и значеніе которыхъ можетъ только возрастать при дальнѣйшей ихъ разработкѣ.

Одними изъ самыхъ замѣчательныхъ, и одними изъ первыхъ по времени появленія ихъ въ свѣтъ, были изысканія Чебышева по теоріи чиселъ. Въ нихъ Чебышевъ является истиннымъ продолжителемъ великаго Эйлера. Глубокомысленныя ариметическія изслѣдованія Эйлера изданы были на средства петербургской Академіи Наукъ въ 1849 году, непрѣннымъ секретаремъ Академіи П. Фуссомъ и его братомъ Н. Фуссомъ въ двухъ томахъ in 4^o, подъ заглавіемъ *Leonardi Euleri Commentationes arithmeticae collectae*.

Съ цѣлью облегчить возможность ориентироваться въ огромномъ количествѣ мемуаровъ Эйлера, къ этому изданію присоединенъ систематическій указатель «*Index systématique et raisonné des mémoires arithmétiques de Leonard Euler*», составленный В. Я. Буняковскимъ и П. Л. Чебышевымъ. Составленіе этого указателя требовало глубокаго знакомства съ работами великаго геометра и принесло огромную пользу всѣмъ, желавшимъ изучать теорію чиселъ по мемуарамъ одного изъ ея создателей.

Въ томъ же 1849 г. вышло въ свѣтъ сочиненіе Чебышева подъ заглавіемъ: «Теорія Сравненій», представляющее одно изъ лучшихъ сочиненій по теоріи чиселъ, благодаря необыкновенной ясности и единству изложенія. Къ этому сочиненію присоединены три прибавленія; въ одномъ изъ нихъ Чебышевъ даетъ нѣсколько теоремъ, служащихъ для опредѣленія первообразныхъ корней многихъ чиселъ по виду этихъ чиселъ, а въ другомъ указываетъ нѣкоторыя замѣчательныя свойства функціи, выражающей число простыхъ чиселъ, не превосходящихъ даннаго числа.

Въ слѣдующемъ же 1850 году Чебышевъ публиковалъ свой знаменитый мемуаръ о простыхъ числахъ: «*Mémoire sur les nombres premiers*», который сразу поставилъ его на ряду съ первоклассными математиками его времени. Въ этомъ мемуарѣ съ помощью остроумнѣйшихъ соображеній, Чебышевъ находитъ неравенства, указывающія два предѣла, между которыми заключается число простыхъ чиселъ, лежащихъ между двумя данными числами, чего еще никѣмъ до него не было сдѣлано.

Результаты Чебышева и въ настоящее время составляютъ самое существенное изъ того, что по этимъ вопросамъ извѣстно. Изслѣдованія Чебышева цѣлкомъ приведены въ одномъ изъ лучшихъ сочиненій по высшей алгебрѣ

французского математика Серре: «Cours d'Algèbre supérieure» par J. Serret. 4-me édition, 1879. Т. II, pag. 226. Въ томъ же мемуарѣ 1850 года Чебышевъ даетъ весьма важный критерій для сужденія о сходимости и расходимости рядовъ съ положительными членами, указатели которыхъ представляютъ рядъ послѣдовательныхъ *простыхъ* чиселъ; критерій этотъ приводитъ вопросъ о сходимости подобныхъ рядовъ къ вопросу о сходимости рядовъ, въ которыхъ указатели членовъ представляютъ рядъ *всѣхъ* послѣдовательныхъ цѣлыхъ чиселъ, а для рѣшенія этого послѣдняго вопроса мы имѣемъ множество различныхъ приѣмовъ.

За границей больше всѣхъ другихъ изслѣдованій Чебышева цѣнятся именно его работы о простыхъ числахъ, можетъ быть потому отчасти, что, войдя въ руководства, онѣ сдѣлались болѣе другихъ извѣстными.

Изъ работъ Чебышева по теоріи вѣроятностей наиболѣе замѣчательныя его мемуаръ «О среднихъ величинахъ», впервые появившіяся въ «Математическомъ Сборникѣ», Т. II, 1867 года. Теорема Чебышева, доказываемая имъ здѣсь, замѣчательна по крайней простотѣ и элементарности разсужденій, на которыхъ основано доказательство (Чебышевъ сообщалъ это доказательство на своихъ лекціяхъ въ университетѣ) и потому, что изъ нея вытекаетъ, какъ простое слѣдствіе, знаменитая теорема Якова Вернулли—этотъ краеугольный камень теоріи вѣроятностей.

Между сочиненіями Чебышева по теоріи вѣроятностей, если не считать его юношескаго «Опыта элементарнаго анализа Теоріи Вѣроятностей», не встрѣчается трактата, посвященнаго систематическому изложенію началъ этого отдѣла математики. Но на русскомъ языкѣ имѣется отличное изложеніе началъ теоріи вѣроятностей, составленное по мемуарамъ и лекціямъ Чебышева и помѣщенное въ сочиненіи профессора Артиллерійской Академіи Н. В. Маіевскаго подъ заглавіемъ: «Изложеніе способа наименьшихъ квадратовъ». С.-Петербургъ. 1881 г.

Въ области интегральнаго исчисленія Чебышеву принадлежатъ цѣлый рядъ важныхъ изслѣдованій по вопросу объ интегрируемости алгебраическихъ дифференціаловъ въ конечномъ видѣ. Между прочимъ, въ первомъ же изъ мемуаровъ по этой отрасли математики, Чебышевъ доказываетъ, что извѣстныя Вернуллиевы условія интегрируемости двучленныхъ ирраціональностей не только достаточны, но и необходимы для того, чтобы эти выраженія интегрировались въ конечномъ видѣ (J. de Liouville, T. XVIII, 1853 г.).

Первыя работы Чебышева по этимъ вопросамъ: «Sur l'intégration des différentielles irrationnelles» 1853 г. (Journal de Liouville, T. XVIII), «Sur l'intégration des différentielles qui contiennent une racine carrée d'un polynôme du 3-me ou du 4-me degré» 1857 г. (Journal de Liouville, II-me série, T. II) примыкаютъ къ работамъ Лиувилля и Абеля и отчасти дополняютъ ихъ. Такъ, напр., въ первомъ изъ упомянутыхъ мемуаровъ, дается метода для нахождения алгебраической части интеграла вида

$$\int \frac{f(x)}{E(x) \cdot \sqrt[m]{\psi(x)}} dx, \dots \dots \dots (1)$$

гдѣ f_0x , F_0x и θx —цѣлые полиномы, въ томъ случаѣ, когда онъ выражается въ конечномъ видѣ, съ помощью однихъ рациональных дѣйствій.

Во второмъ дается метода, приводящая вопросъ о нахожденіи логарифмическихъ членовъ въ выраженіи интеграла вида (1), при $m = 2$ и $\theta(x)$ не выше 4-й степени, къ вопросу рѣшенному Абелемъ: «Найти всѣ дифференціалы вида $\frac{cdx}{\sqrt{R}}$, гдѣ c и R —цѣлыя функціи, интегралы которыхъ могутъ быть представлены подъ видомъ $\lg \frac{p+q\sqrt{R}}{p-q\sqrt{R}}$.

См. (N. H. Abel. Oeuvres complètes. Изданіе 1881 г. Т. I, pag. 104).

Въ 1860 г. Чебышевъ публиковалъ въ Bulletin de l'Ac. des sciences de St.-Petersb. S. III, перепечатанный потомъ въ Journal de Liouville, II-me série. Т. IX, мемуаръ «Sur l'intégration de la différentielle

$$(2) \dots \dots \dots \frac{(x+A)dx}{\sqrt{x^4+\alpha x^3+\beta x^2+\gamma x+\delta}},$$

въ которомъ дается совершенно новую методу интегрированія и полное рѣшеніе вопроса: «узнать, въ случаѣ рациональных коэффициентовъ подкореннаго полинома, при помощи конечнаго числа дѣйствій, возможно ли въ выраженіи (2) опредѣлить постоянное A такъ, чтобы интегралъ отъ этого дифференціала выражался въ конечномъ видѣ или нѣтъ, и, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, найти исконое выраженіе интеграла».

Условіе необходимое и достаточное для того, чтобы выраженіе (2) при нѣкоторомъ значеніи A интегрировалось въ конечномъ видѣ, было уже дано Абелемъ, въ упомянутомъ выше мемуарѣ, и заключается въ слѣдующемъ: «для того, чтобы выраженіе (2) интегрировалось въ конечномъ видѣ, при нѣкоторомъ значеніи A , необходимо и достаточно, чтобы непрерывная дробь, въ которую разлагается корень квадратный изъ полинома

$$x^4 + \alpha x^3 + \beta x^2 + \gamma x + \delta,$$

была периодическою». Несмотря на важное значеніе этого результата, можно замѣтить, что онъ не вполне рѣшаетъ поставленный вопросъ, а именно: если при разложеніи рассматриваемаго корня квадратнаго въ непрерывную дробь, мы не обнаружимъ періодичности, послѣ извѣстнаго числа дѣйствій, то явится вопросъ: оттого ли не обнаружилась періодичность, что ея не существуетъ, или оттого, что число произведенныхъ дѣйствій еще не достаточно, чтобы довести до конца періода. Метода Абеля отвѣта на этотъ вопросъ не даетъ. Метода же Чебышева рѣшаетъ вопросъ вполне; вычисляя по его методѣ, мы послѣ опредѣленнаго числа дѣйствій, предѣлъ котораго можно назначить заранее, или обнаружимъ періодичность нѣкоторой системы чиселъ, или убѣдимся въ невозможности такой періодичности и, сообразно этому, или найдемъ исконое выраженіе интеграла въ конечномъ видѣ, или убѣдимся въ невозможности такого выраженія.

Въ противоположность тому, что было сказано о работахъ Чебышева по вопросамъ о простыхъ числахъ, изысканія его въ области интегрального исчисления, повидимому, менѣе извѣстны въ Западной Европѣ, и замѣчательный мемуаръ его, о которомъ только-что шла рѣчь, не былъ оцѣненъ надлежащимъ образомъ заграничными учеными; такъ, напр., въ большомъ сочиненіи G. H. Halphén, *Traité des fonctions elliptiques*, 1888 года, пользующемся большою извѣстностью, въ главѣ, посвященной вопросу объ интегрируемости въ конечномъ видѣ. ния Чебышева даже не упоминается. За то у насъ въ Россіи, мемуаръ Чебышева изученъ многими его учениками и далъ поводъ къ нѣкоторымъ весьма замѣчательнымъ работамъ, о которыхъ будетъ сказано ниже.

Наиболѣе оригинальными, какъ по сущности разсматриваемыхъ вопросовъ, такъ и по методѣ ихъ рѣшенія, являются изслѣдованія Чебышева по вопросамъ о наибольшихъ и наименьшихъ величинахъ, связаннымъ съ вопросами о приближенномъ изображеніи функцій. Наведенный на вопросы этого рода своими занятіями прикладною математикою, касседру которой онъ официально занималъ въ Академіи Наукъ, Чебышевъ не могъ ничего почерпнуть въ этой области изъ работъ своихъ предшественниковъ, такъ-какъ самые вопросы до него со-всѣмъ не были поставлены. Важнѣйшій изъ мемуаровъ Чебышева этой категоріи есть мемуаръ, опубликованный въ 1857 году подъ заглавіемъ:

«Sur les questions de minima qui se rattachent á la représentation approximative des fonctions, въ мемуарахъ петерб. Академіи Наукъ. Простѣйшій изъ вопросовъ, рѣшеніемъ которыхъ занимается Чебышевъ въ этомъ мемуарѣ, состоитъ въ слѣдующемъ:

«Изъ всѣхъ цѣлыхъ функцій вида

$$|x^n + p_1 x^{n-1} + p_2 x^{n-2} + \dots + p_n \quad (3)$$

т.-е. цѣлыхъ функцій данной степени n , съ коэффиціентами, равнымъ единицѣ при старшемъ членѣ, найти ту, для которой наибольшее отклоненіе отъ нуля, въ данныхъ предѣлахъ для переменнѣйшей x , будетъ по возможности мало».

Этотъ вопросъ Чебышева и предложенная имъ метода рѣшенія цѣликомъ вошли въ классическое сочиненіе J. Bertrand. *Traité du Calcul différentiel et du Calcul intégral*. 1864 года. Т. I, pag. 512.

Любимымъ приѣмомъ Чебышева, къ которому онъ прибѣгаетъ какъ въ этомъ, такъ и во многихъ другихъ мемуарахъ, былъ приѣмъ, состоящій въ приложеніи свойствъ алгебраическихъ непрерывныхъ дробей. Чебышевъ болѣе, чѣмъ кто-либо другой, показалъ всю плодотворность этого приѣма.

Въ 1856 году, въ мемуарѣ «Sur la construction des cartes géographiques», Чебышевъ излагаетъ свои изысканія по вопросу о черченіи географическихъ картъ. Еще раньше въ сообщеніи, сдѣланномъ въ 1853 году, въ Академіи Наукъ, онъ далъ одну замѣчательную теорему, представляющую при-

ложение его розысканій о функціяхъ наименѣе уклоняющихся отъ нуля, къ тому случаю, когда функція опредѣляется уравненіемъ въ частныхъ производныхъ. Теорему эту можно формулировать слѣдующимъ образомъ:

«Изъ всѣхъ изображеній данной страны съ сохраненіемъ подобія въ безконечно-малыхъ частяхъ, наименьшее уклоненіе отъ постоянства логорифма масштаба внутри страны, даетъ карта, масштабъ которой есть величина постоянная на контурѣ страны».

Чебышевъ далъ эту теорему безъ доказательства; доказательство ея найдено было Д. А. Граве и приведено въ его диссертациі: «Объ основныхъ задачахъ математической теоріи построенія географическихъ картъ». СПб. 1896 г. Кромѣ упомянутыхъ выше вопросовъ о функціяхъ наименѣе уклоняющихся отъ нуля, Чебышевъ показалъ весьма важныя и совершенно новыя приложенія непрерывныхъ дробей къ *интерполированію*. Въ мемуарахъ:

- a) Sur les fractions continues, 1855 г.
- b) Sur une nouvelle série, 1858 г.
- c) Sur l'interpolation dans le cas d'un grand nombre de données etc., 1858 г.
- d) Sur l'interpolation par la méthode des moindres carrés, 1859 г.

Чебышевъ даетъ новыя формулы интерполированія, замѣчательныя какъ въ теоретическомъ, такъ и въ практическомъ отношеніи.

Однимъ изъ самыхъ интересныхъ приложеній непрерывныхъ дробей, указанныхъ Чебышевымъ, можно считать приложеніе ихъ къ вопросу, также впервые имъ поставленному, о *предѣльныхъ величинахъ интеграловъ* (Sur les valeurs limites des intégrales. 1873. № 38 по списку).

Въ маленькой замѣткѣ, помѣщенной въ журналѣ Ліувилля, (19 томъ 2-ой серіи), Чебышевъ ставитъ слѣдующій вопросъ: По даннымъ величинамъ нѣсколькихъ интеграловъ изъ ряда:

$$\int_A^B F(x)dx, \int_A^B xF(x)dx; \int_A^B x^2 F(x)dx, \quad . \quad . \quad . \quad . \quad .$$

гдѣ $F(x)$ неизвѣстная функція, остающаяся положительною въ предѣлахъ интегрированія, найти точные предѣлы для интеграла

$$\int_a^b F(x) dx,$$

взятого въ болѣе тѣсныхъ предѣлахъ, т.-е. предполагая $A < a < b < B$.

Въ замѣткѣ Чебышева приведены, безъ доказательства: 1) одна теорема, связывающая поставленный вопросъ съ разложеніемъ интеграла

$$\int_A^B \frac{F(x) dx}{\varepsilon - x}$$

въ непрерывную дробь и 2) формулы, рѣшающія вопросъ въ частномъ случаѣ *трехъ* данныхъ, выраженный въ формѣ слѣдующей задачи:

Дана длина прямолинейнаго, неоднороднаго стержня l , его вѣсъ p , расстояние d центра тяжести стержня отъ одного изъ его концовъ и моментъ инерціи k относительно оси, перпендикулярной къ стержню и проходящей черезъ центръ тяжести. Требуется найти предѣлы, которыхъ можетъ достигать, но не можетъ переходить, вѣсъ куска стержня данной длины.

Эти результаты Чебышева оставались не доказанными въ теченіе цѣлыхъ 10 лѣтъ, несмотря на то, что были опубликованы въ одномъ изъ наиболее извѣстныхъ научныхъ журналовъ на французскомъ языкѣ.

Лишь въ 1884 году А. А. Марковъ далъ доказательство формулъ Чебышева и обобщилъ ихъ въ сочиненіи «О нѣкоторыхъ приложеніяхъ алгебраическихъ непрерывныхъ дробей».

Въ послѣдніе годы своей жизни, П. Л. Чебышевъ снова вернулся къ этимъ вопросамъ и публиковалъ нѣсколько мемуаровъ, посвященныхъ имъ.

Подобнаго же рода вопросамъ посвященъ и посмертный мемуаръ Чебышева «О суммахъ, зависящихъ отъ положительныхъ значеній какой-либо функціи», доложенный въ засѣданіи Академіи Наукъ 16 февраля 1894 года.

Вмѣстѣ съ изслѣдованіями въ области чистой математики, Чебышевъ всю свою жизнь занимался также вопросами практической механики и изобрѣлъ значительное число остроумныхъ механизмовъ, которые занимали его главнымъ образомъ какъ приложенія его теоретическихъ розысканій. Наиболее замѣчательнымъ изъ приборовъ, изобрѣтенныхъ Чебышевымъ, является его *счетная машина* (Machine arithmétique à mouvement continu), выполняющая всѣ 4 арифметическихкія дѣйствія. Она хранится въ парижскомъ Conservatoire des arts et métiers и описана подробно инженеромъ Maurice d'Ocagne въ V томѣ 2-ой серіи Annales du Conservatoire въ 1893 г. Кроме того Чебышеву принадлежатъ изобрѣтеніе многихъ такъ называемыхъ шарнирно-рычажныхъ механизмовъ для преобразованія одного рода движенія въ другой. Многіе изъ приборовъ Чебышева, пожертвованные братомъ его, В. Л. Чебышевымъ, петербургскому университету, хранятся въ механическомъ кабинетѣ университета, а одинъ (лодка) въ особо выстроенномъ для него помѣщеніи.

Приведенный выше краткій обзоръ главнѣйшихъ результатовъ ученой дѣятельности нашего знаменитаго математика, даетъ, конечно, весьма слабое представленіе о томъ значеніи, которое она имѣла для науки. Для того, чтобы вполне оцѣнить ученые заслуги Чебышева, надо изучать его работы. Задача эта будетъ въ значительной степени облегчена изданіемъ полнаго собранія его сочиненій, предпринятымъ нашею Академіею Наукъ, и это изданіе будетъ достойнѣйшимъ памятникомъ, который это ученое учрежденіе можетъ воздвигнуть своему поко-

ному сочлену. Будучи напечатано не только на русскомъ, но и на французскомъ языкѣ, это изданіе будетъ способствовать еще большому прославленію имени Чебышева и за предѣлами Россіи, хотя и въ настоящее время, западно-европейскій ученый міръ нельзя упрекнуть въ игнорированіи имени маститаго русскаго геометра, de l'éminent géomètre russe, какъ давно уже называютъ его французы.

III.

Въ дѣлѣ созданія русской школы математиковъ играло немаловажную роль то обстоятельство, что Чебышевъ, какъ уже было упомянуто, публиковалъ многіе свои результаты безъ доказательствъ. Ученики его, изучая работы своего учителя, занимались розысканіемъ этихъ доказательствъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляло большія трудности. Притомъ случалось у наиболѣе талантливыхъ изъ нихъ, что, доказавъ результаты Чебышева, они нападали на темы для собственныхъ изысканій и на методы, ведущіе не только къ обобщенію результатовъ Чебышева, но и къ открытію новыхъ. Такъ, напр., Е. И. Золотаревъ, изучая методъ Чебышева для интегрированія эллиптическаго дифференціала съ раціональными коэффиціентами подкореннаго полинома, нашелъ доказательство этой metody и публиковалъ его въ мемуарѣ «Sur la méthode d'intégration de M. Tchébychef» въ V томѣ Math. Annalen, 1872 г., а черезъ два года публиковалъ свое сочиненіе «Теорія дѣльных комплексныхъ чиселъ съ приложеніемъ къ интегральному исчисленію», въ которомъ обобщаетъ методъ Чебышева на случай несоизмѣримыхъ коэффиціентовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ новую теорію комплексныхъ чиселъ. Точно такъ же, А. А. Марковъ, доказавъ неравенства, даванныя Чебышевымъ въ его замѣткѣ «Sur les valeurs limites des intégrales» (см. статью «Démonstration de certaines inégalités de M. Tchébychef» par A. Markoff. Math. Annalen, T. XXIV, 1884 г.) въ томъ же году издаетъ въ свѣтъ свое сочиненіе «О нѣкоторыхъ приложеніяхъ алгебраическихъ непрерывныхъ дробей», въ которомъ рѣшаетъ вопросъ, представляющій обобщеніе напечатаннаго Чебышевымъ вопроса о предѣльныхъ значеніяхъ интеграла и показываетъ интересныя его приложенія. Соображеніями, приведшими его къ рѣшенію Чебышевскаго вопроса, А. А. Марковъ съ успѣхомъ пользуется и во многихъ послѣдующихъ своихъ работахъ.

Вообще, одною изъ незабвенныхъ заслугъ Чебышева, какъ учителя русскихъ математиковъ, было то, что онъ своими работами и указаніями въ ученыхъ бѣсѣдахъ наводилъ своихъ учениковъ на плодотворныя темы для собственныхъ изысканій и обращалъ ихъ вниманіе на такіе вопросы, занятія которыми всегда приводили къ болѣе или менѣе цѣннымъ результатамъ.

Глубокій знатокъ твореній великихъ математиковъ конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія, Эйлера, Гаусса, Лагранжа, Лежандра Чебышевъ и

всѣмъ своимъ ученикамъ совѣтовалъ изучать преимущественно эти творенія, говоря, что онъ самъ гораздо чаще находилъ темы для собственныхъ работъ въ мемуарахъ старыхъ математиковъ, чѣмъ въ новѣйшихъ, даже самыхъ полныхъ, руководствахъ. Самъ онъ никакого руководства по математикѣ не составлялъ, если не считать написанной имъ въ 1849 году Теоріи Сравненій, да и это сочиненіе не носитъ на себѣ вполнѣ характеръ руководства и заключается въ себѣ не только оригинальное изложеніе извѣстныхъ результатовъ, но и много новыхъ (сочиненіе это переведено на нѣмецкій языкъ).

Эйлера Чебышевъ считалъ гениальнѣйшимъ математикомъ послѣ Ньютона. Онъ часто высказывалъ ту мысль, что большая часть вопросовъ, разрабатываемыхъ математиками въ настоящее время, были намѣчены Эйлеромъ и съ удовольствіемъ отиѣчалъ тѣ результаты, которые приписываются кому-нибудь изъ позднѣйшихъ математиковъ, а между тѣмъ оказываются принадлежащими Эйлеру. Современному направленію математики въ Германіи, и отчасти и во Франціи, Чебышевъ не особенно сочувствовалъ и, считая Коши родоначальникомъ этого направленія, не особенно высоко, конечно только по сравненію съ великими геометрами конца 18-го и начала 19-го столѣтія, цѣнилъ работы этого плодовитаго геометра.

Профессорская дѣятельность Чебышева, въ тѣсномъ смыслѣ слова, продолжалась ровно 35 лѣтъ съ 1847-го по 1882-ой годъ и исключительно была посвящена петербургскому университету. Въ различные періоды времени онъ читалъ Аналитическую Геометрію, Высшую Алгебру, Теорію Чиселъ, Интегральное Ичисленіе, Теорію вѣроятностей и исчисленіе конечныхъ разностей, Теорію эллиптическихъ функцій и Практическую Механику.

Въ концѣ 60-хъ годовъ, когда я былъ студентомъ 3-го и 4-го курса, Чебышевъ читалъ намъ теорію опредѣленныхъ интеграловъ, интегрированіе уравненій, теорію чиселъ и теорію вѣроятностей. Лекціи его были чрезвычайно увлекательны, и многіе изъ насъ слушали нѣкоторые его курсы по два раза, на 3-мъ и 4-мъ курсѣ, сожалѣя, что время не позволяло намъ прослушать вторично всѣ излагаемые имъ предметы.

Къ чтенію своихъ лекцій Чебышевъ относился съ педантическою строгостью; лекцій никогда почти не пропускалъ, никогда на нихъ не опаздывалъ и ни одной лишней минуты послѣ звонка не оставался въ аудиторіи, хотя для этого приходилось прерывать лекцію иногда на полу-словѣ. Недоконченный на какой-либо лекціи выводъ всегда начиналъ на слѣдующей съ самаго начала, если между лекціями проходили одинъ или нѣсколько дней. Всякой, сколько-нибудь сложной, выкладкѣ предпосылалъ разъясненіе ея цѣли и хода въ общихъ чертахъ, а затѣмъ производилъ вычисленіе на доскѣ большею частью молча, предоставляя студентамъ слѣдить за нимъ глазами, а не ухомъ.

Выкладки дѣлалъ довольно быстро, никогда при этомъ не ошибаясь и на

столько подробно, что слѣдить за нимъ было очень легко. Во время лекцій, Чебышевъ часто дѣлалъ отступленія отъ систематическаго изложенія курса, сообщалъ свои взгляды и разговоры съ другими математиками по затронутымъ на лекціяхъ вопросамъ и выяснялъ сравнительное значеніе и взаимную связь между различными вопросами математики. Эти отступленія очень оживляли изложеніе, давали отнѣтъ напряженному вниманію слушателей и возбуждали интересъ къ изученію предмета въ болѣе широкихъ рамкахъ.

Курсы, читавшіеся Чебышевымъ, были не велики по объему, но содержательны, по изложенію очень доступны и удобопонятны. Стремленіе нѣкоторыхъ профессоровъ читать студентамъ обширные курсы Чебышевъ не одобрялъ и называлъ это стремленіе «желаніемъ блеснуть передъ студентами своими знаніями». Спѣшу оговориться, что это мнѣніе Чебышевъ никогда не высказывалъ передъ студентами, ни на лекціяхъ, ни въ частныхъ разговорахъ и вообще не только не позволялъ себѣ осуждать своихъ коллегъ передъ учащимися, но избѣгалъ даже давать совѣты по занятіямъ предметами, читаемыми другими. Приведенное выше мнѣніе я слышалъ отъ Чебышева позднѣе, когда я уже кончилъ университетскій курсъ.

Литографированныхъ записокъ къ лекціямъ Чебышева никогда не существовало, печатнаго руководства онъ также не издавалъ, говоря, что онъ держится въ своихъ лекціяхъ руководства Лакруа и только разъясняетъ то, что требуетъ разъясненія. Въ то время, однако, когда я слушалъ лекціи Чебышева, между ними и руководствомъ Лакруа было очень мало общаго, и вышеупомянутое заявленіе Чебышева можно было принять лишь въ томъ смыслѣ, что онъ по существу не выходилъ изъ предѣловъ указаннаго руководства. Не смотря на отсутствіе внѣшнихъ пособій, большинство студентовъ усваивало курсы Чебышева очень легко и не выдержать экзамена по его предметамъ считалось большимъ позоромъ. На экзаменахъ студентовъ Чебышевъ не былъ ни слишкомъ строгъ, ни слишкомъ снисходителенъ и всегда чрезвычайно сдержанъ и вѣжливъ.

Заслуги Чебышева, какъ профессора, навсегда останутся въ памяти тѣхъ, кому выпала на долю завидная участь учиться у него. Онъ продолжалъ учить своихъ учениковъ и по окончаніи ими университетскаго курса. Первые шаги на научномъ поприщѣ тѣхъ изъ его слушателей, которые посвятили себя занятіямъ математикой, были сдѣланы подъ непосредственнымъ его руководствомъ и подъ влияніемъ драгоценныхъ его указаній, которыя онъ давалъ всѣмъ желающимъ и utilizingъ ими воспользоваться.

Каждую субботу, отъ 2—4 часовъ, двери его были открыты для всякаго, желающаго что-нибудь сообщить о собственныхъ занятіяхъ знаменитому математику и получить отъ него указанія, и рѣдко кто-нибудь отъ него уходилъ, не унося съ собою новыхъ мыслей и поощренія къ дальнейшей работѣ. Были, разумеется, и такія области математики, которыми Чебышевъ очень мало интересовался, были такія работы, о которыхъ Чебышевъ говорилъ коротко, что

онъ «не въ его духѣ», и въ этихъ случаяхъ бесѣда съ авторомъ очень скоро прекращалась, и авторъ уходилъ не вполне довольный результатами своего посѣщенія.

Главный контингентъ лицъ, недовольныхъ Чебышевымъ, составляли авторы плохихъ учебниковъ по элементарной математикѣ, къ которымъ Чебышевъ, въ бытность свою членомъ Ученаго Комитета министерства нар. просвѣщенія, относился съ неумолимою строгостью, зная весь вредъ, приносимый этими учебниками ученикамъ и ту пользу, которую, въ случаѣ одобренія комитетомъ, извлекали для себя изъ авторы. Весьма возможно, что еслибы Чебышевъ подольше оставался дѣйствительнымъ членомъ ученаго комитета (почетнымъ онъ былъ до конца своей жизни, но въ дѣлахъ комитета уже участія не принималъ), то многіе изъ существующихъ теперь учебниковъ, выдержавшихъ десятки изданій, не дошли бы и до второго.

IV.

Полагая, что по отношенію къ такому выдающемуся человѣку, какинъ былъ П. Л. Чебышевъ, интересъ представляютъ не только ученыя и преподавательская его дѣятельность, но и частная его жизнь, я обратился къ Андрею Ивановичу Сомову ¹⁾, близко знавшему жизнь П. Л., съ просьбою подѣлиться со мною его воспоминаніями о покойномъ. А. И. Сомовъ охотно исполнилъ мою просьбу. Та часть его воспоминаній, которая относится къ дѣтству и юности П. Л., составила на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ А. И. Сомову братомъ покойнаго, заслуженнымъ профессоромъ Михайловской Артиллерійской Академіи Владиміромъ Львовичемъ Чебышевымъ, другая, относящаяся къ болѣе позднему періоду его жизни, дополнена моими личными воспоминаніями.

Знаменитый математикъ родился, какъ уже было сказано, 14 мая 1821 года въ помѣстьѣ своего отца, сельцѣ Окатовѣ. Боровскаго уѣзда, Калужской губерніи. Довольно рѣдко встрѣчающееся имя Пафнутій, данное ему при крещеніи, онъ получилъ, вѣроятно, потому, что неподалеку отъ г. Боровска находилась чтинная мѣстными жителями обитель преподобнаго Пафнута.

Семейство П. Л. принадлежало къ старинному дворянскому роду; отецъ его былъ человѣкъ образованный, по тогдашнимъ понятіямъ, и съ порядочными матеріальными средствами. О дѣтствѣ П. Л. сохранились самыя скудныя свѣдѣнія, такъ какъ его братья и сестра, родившіеся немного позже его, умерли уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, а младшій братъ Владиміръ Львовичъ значительно моложе его и не могъ знать первыхъ лѣтъ жизни старшаго брата.

Такъ, между прочимъ, осталось невыясненнымъ когда и отчего одна изъ ногъ П. Л. оказалась сведенною, а между тѣмъ это обстоятельство не могло не отразиться на складѣ его характера, такъ какъ, не имѣя возможности рѣзвиться

¹⁾ Старшему хранителю Имп. Эрмитажа.

съ другими дѣтьми, онъ проводилъ время по большей части за столомъ, занимаясь черченіемъ фигуръ и приготовленіемъ разныхъ вещицъ изъ палочекъ и лучинокъ и усиленно работалъ головою.

Первоначальное свое воспитаніе и образованіе, до самаго поступленія въ университетъ, П. Л. получилъ дома. Грамотѣ его обучила мать его Аграфена Ивановна, а нѣкоторымъ другимъ предметамъ, въ томъ числѣ ариметикѣ и французскому языку, двоюродная его сестра Авдотья Квинтиліановна Сухарева, дѣвушка очень образованная и игривая, повидимому, важную роль въ воспитаніи П. Л.; портретъ ея Чебышевъ благоговѣнно хранилъ у себя до конца жизни.

Въ 1832 г. Чебышевы всею семьею переехали на жительство въ Москву, съ тѣмъ, чтобы дома приготовить П. Л. и старшаго его брата къ поступленію въ университетъ. Здѣсь учителемъ латинскаго языка былъ приглашенъ окончившій курсъ на медицинскомъ факультетѣ Алексѣй Терентьевичъ Тарасенковъ, женившійся впоследствии на сестрѣ П. Л. и бывшій старшимъ врачомъ Шереметьевского странноприимнаго дома.

Для обученія другимъ предметамъ гимназическаго курса были приглашены лучшіе московскіе учителя, въ томъ числѣ, по математикѣ, извѣстный тогда педагогъ Погорѣльскій, объ «Алгебрѣ» котораго Чебышевъ впоследствии говорилъ, что это самая лучшая изъ всѣхъ на русскомъ языкѣ, потому-что она «самая краткая». Въ это время выяснились окончательно способности Чебышева къ математикѣ, и онъ избралъ для себя физико-математическій факультетъ, не послѣдовавъ примѣру брата, поступившаго на юридическій. Въ университетѣ Чебышевъ посѣждалъ лекціи аккуратнѣйшимъ образомъ и своими серьезными занятіями обратилъ на себя вниманіе профессора Н. Д. Брашмана, который съ глубокими познаніями по математикѣ соединялъ и рѣдкія душевныя качества.

Брашманъ питалъ сердечное расположеніе не только къ своимъ слушателямъ, но и ко всѣмъ и каждому, кто посвящалъ себя той-же, что и онъ, спеціальности и постоянно былъ готовъ оказывать имъ не только нравственную, но и матеріальную поддержку. Къ этому ученому, подобно другимъ его ученикамъ, П. Л. сохранилъ навсегда глубочайшее уваженіе; до самой своей смерти онъ берегъ, какъ нѣкую святыню, фотографію съ портрета Брашмана, полученный отъ него уже гораздо позже.

Университетскій курсъ П. Л. окончилъ со степенію кандидата въ 1841 г. и, по желанію тогдашняго попечителя московскаго университета, гр. С. Г. Строганова, написалъ на соисканіе этой медали диссертацию на заданную тему. Но за этотъ трудъ Чебышевъ былъ награжденъ только серебряною медалью вслѣдствіе того, что къ нему неблаговолитъ всесильный тогда профессоръ Д. Перещиговъ, которому потомъ пришлось однако занимать въ Академіи Наукъ мѣсто экстраординарнаго академика, тогда какъ его бывшій ученикъ титуловался уже ординарнымъ.

Въ 1840 г. былъ сильный голодъ въ значительной части Россіи, и дѣла почти всѣхъ помѣщиковъ, въ томъ числѣ и родителей Чебышева, стали плохи. Вся семья принуждена была переѣхать на постоянное жительство въ деревню, и отцу П. Л. оказалось невозможнымъ удѣлять ему хоть малую часть своихъ средствъ для житія въ Москвѣ. Чтобы не терпѣть нужды, молодому человѣку, только что вышедшему изъ университета, всего естественнѣе было бы поступить куда нибудь на службу или усердно приняться за даваніе уроковъ, но онъ не пугался ни на то, ни на другое, справедливо разсуждая, что подобныя занятія отвлекли бы его отъ любимыхъ трудовъ по математикѣ, и предпочелъ переносить лишения.

Съ 1841-го года, на 21-мъ году жизни, П. Л. Чебышевъ долженъ былъ устраивать свою жизнь на собственныя средства, пользуясь только даровымъ помѣщеніемъ въ домѣ своего отца на Пречистенкѣ. Въ этомъ домѣ онъ поселился, взявъ къ себѣ двухъ братьевъ и еще двухъ молодыхъ людей, въ качествѣ пансіонеровъ. Молодые люди эти, вмѣстѣ съ братьями П. Л., готовились къ поступленію въ учебное заведеніе, и П. Л. Чебышевъ нѣкоторое время самъ пробовалъ учить ихъ математикѣ, но скоро прекратилъ это занятіе, такъ-какъ, по собственнымъ его словамъ, оказался педагогомъ нетерпѣливымъ, сердился и кричалъ на своихъ учениковъ. Ни на какой службѣ тогда П. Л. Чебышевъ не состоялъ, но исполнялъ должность секретаря попечительства о бѣдныхъ Пречистенской части, не получая никакого вознагражденія.

Въ это время появились въ свѣтъ первые ученые труды Чебышева и написана была его магистерская диссертация. Въ 1845 году П. Л. Чебышевъ пріѣзжалъ въ Петербургъ, чтобы помѣститься въ Артиллерійское училище своего брата Николая Львовича, а въ 1847 г. привезъ и другого брата, Владимира Львовича, въ то же училище и самъ переѣхалъ окончательно на жительство въ Петербургъ, получивъ званіе адъюнкты-профессора въ петербургскомъ университетѣ на мѣсто вышедшаго профессора В. А. Анкудовича. Почти одновременно съ Чебышевымъ въ петербургскій университетъ вступилъ въ качествѣ ординарнаго профессора Викторъ Яковлевичъ Буняковский, одинъ изъ извѣстнѣйшихъ русскихъ математиковъ, бывшій тогда уже ординарнымъ академикомъ Академіи Наукъ. Экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ прикладной математики былъ тогда другой, также весьма извѣстный математикъ, Іосифъ Ивановичъ Сомовъ. Эти два человѣка, столь же выдающіеся учеными заслугами, сколько и высокими душевными качествами, были первыми, съ которыми близко сошелся П. Л. Чебышевъ по переѣздѣ въ Петербургъ и съ которыми до конца ихъ жизни сохранялъ наилучшія отношенія. Особенно близокъ онъ былъ съ В. Я. Буняковскимъ, который увидалъ въ Чебышевѣ огромную научную силу, скоро привлекъ его въ Академію Наукъ, сперва въ качествѣ своего сотрудника по изданію работъ знаменитаго Эйлера, а затѣмъ и въ качествѣ сочлена.—Андрей Ивановичъ Сомовъ въ первый разъ лично встрѣ-

тился съ П. Л. Чебышевымъ въ домѣ своего брата І. И. Сомова въ 1847 году и до сихъ поръ помнить какъ ласково и пріятливо отнесся къ нему, болѣвшему тогда корью мальчику, молодой профессоръ. А. И. Сомовъ тогда еще не думалъ, что Чебышевъ вскорѣ будетъ его профессоромъ, такъ-какъ вовсе не думалъ поступать на математическій факультетъ, интересуясь больше всего исторіей, но судьба рѣшила иначе. Въ 1849 году, подъ влияніемъ грозныхъ событій въ Западной Европѣ, число студентовъ въ Петербургскомъ Университетѣ было ограничено тремя стами и изъ учениковъ гимназій принимались только лучшіе, по 3—4 человека изъ каждой. При этомъ начальство не спрашивало учениковъ на какой факультетъ они желаютъ поступить, а распределяло ихъ по своему усмотрѣнію, руководясь числомъ свободныхъ вакансій. А. И. Сомовъ попалъ такимъ образомъ на отдѣленіе естественныхъ наукъ физико-математическаго факультета, а черезъ полгода перешелъ на математическое отдѣленіе. Чебышевъ въ это время читалъ студентамъ обоихъ отдѣленій аналитическую геометрію, и студентамъ математикамъ высшую алгебру и теорію чиселъ. Въ памяти А. И. Сомова особенно сохранилось воспоминаніе о лекціяхъ Чебышева по теоріи чиселъ, чрезвычайно увлекательныхъ, на которыя приходили многіе изъ окончившихъ уже университетскій курсъ. Для характеристики нравовъ эпохи начала 50-хъ годовъ, любопытнымъ представляется одинъ эпизодъ, происшедшій на одной изъ лекцій П. Л. Чебышева и рассказанный мнѣ однимъ изъ очевидцевъ, бывшимъ тогда студентомъ университета. На одну изъ лекцій Чебышева по аналитической геометріи пришелъ тогдашній попечитель учебного округа М. Н. Мусинъ-Пушкинъ и, увидавъ, что въ аудиторіи много студентовъ, подошелъ къ Чебышеву, потрепалъ его по плечу и сказалъ: «Молодецъ Чебышевъ, вѣрно ты хорошо читаешь, коли у тебя такъ много слушателей!» Нужно перенестись въ то время, когда это было сказано, для того чтобы понять, что никакой особой сенсаци такое отеческое обращеніе попечителя съ профессоромъ не произвело; нужно также знать, что Мусинъ-Пушкинъ говорилъ «ты» всѣмъ своимъ подчиненнымъ, которые были моложе его годами и что этому грубому, но въ концѣ концовъ доброму, старику многое прощалось за то, что во всѣхъ случаяхъ, гдѣ не была замѣшана «политика», онъ радъ былъ помочь всякому, нуждавшемуся въ помощи.

Матеріальныя средства П. Л. Чебышева по перѣздѣ его въ Петербургъ были въ очень плохомъ состояніи. Дѣла его родныхъ въ это время сильно разстроились и единственные средства къ жизни давало жалованье адъюнкту-профессора, еле достаточное для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей даже и въ то время. Съ цѣлью возможнаго сокращенія своихъ расходовъ, Чебышевъ поселился на одной квартирѣ съ двумя знакомыми: Матвѣемъ Ивановичемъ Дмитріевымъ и Юстиномъ Андреевичемъ Де-Шарьеромъ, въ домѣ Остерлова на углу Кадетской линіи и Средняго проспекта Васильевскаго Острова. Сожители П. Л. Чебышева часто уходили изъ дому, днемъ по дѣламъ

службы, вечеромъ въ гости. Чебышевъ же постоянно сидѣлъ дома и занимался математикой. Скудные матеріальныя средства заставляли его быть необыкновенно бережливымъ; это качество бережливости, постоянно вырабатываясь, сохранилось у него навсегда. Проживъ всю свою жизнь холостякомъ, П. Л. Чебышевъ тратилъ на себя весьма малую часть получаемого имъ жалованья, которое постоянно возрастало, по мѣрѣ того, какъ онъ приобреталъ все болѣе и болѣе высокое положеніе. Откладывая большую часть получаемого содержанія, П. Л. Чебышевъ впоследствии могъ уже приобретать на свои сбереженія небольшія имѣнія въ разныхъ частяхъ Россіи. Въ этихъ имѣніяхъ онъ никогда не жилъ, а отдавалъ ихъ на аренду или продавалъ, когда цѣна на землю начала возрастать. Такимъ образомъ, подъ конецъ жизни, П. Л. Чебышевъ былъ уже человекомъ очень богатымъ и оставилъ послѣ себя болѣе чѣмъ полумиліонное состояніе.—Единственнымъ предметомъ, на который П. Л. Чебышевъ никогда не жалѣлъ денегъ, были модели изобрѣтаемыхъ имъ механизмовъ; на ихъ устройство онъ тратилъ сотни и тысячи рублей. Съ ранняго дѣтства онъ любилъ устраивать различные приборы и, начавъ съ игрушки, сдѣланной перочиннымъ ножомъ, дошелъ до своей сложной арифметической машины, хранящейся въ Conservatoire des arts et métiers въ Парижѣ.—Въ половинѣ 50-хъ годовъ Чебышевъ перѣхалъ на жительство въ Академію Наукъ, сперва въ домъ, выходящій на 7-ю линію В. О., затѣмъ въ другой домъ Академіи, противъ университета, и наконецъ снова въ домъ на 7-ой линіи, въ большую квартиру, выходящую на набережную Невы, въ которой и прожилъ до конца жизни. Ни перемѣна обстановки, ни возрастаніе матеріальныхъ средствъ не повліяли на образъ жизни Чебышева. У себя дома онъ почти никогда гостей не собиралъ; посѣтителемъ его были люди, приходившіе къ нему бесѣдовать о вопросахъ ученаго характера или по дѣламъ Академіи и университета. Прислугу онъ держалъ одну, много двухъ, ѣздилъ на извозчикахъ, да и то рѣдко, причѣмъ, по его собственнымъ словамъ, «всегда съ ними торговался».

Кругъ знакомыхъ, у которыхъ онъ бывалъ, былъ очень не великъ ¹⁾ Чаще всего онъ любилъ посѣщать В. Я. Бунаковского и старшаго своего сожителя М. И. Дмитріева, жившаго довольно открыто. У В. Я. Бунаковского собирались многіе изъ математиковъ, между прочимъ и извѣстный М. В. Остроградскій. Съ Остроградскимъ Чебышевъ не особенно былъ близокъ и часто съ нимъ пикировался. Впоследствии мнѣ случалось слышать отъ Чебышева отзывъ объ Остроградскомъ, какъ о человекѣ, необыкновенно способномъ, но, по мнѣнію Чебышева, не сдѣлавшимъ для науки всего того, чтобы онъ могъ сдѣлать,

¹⁾ Семействами младшаго его брата В. Л. Чебышева, В. Я. Бунаковского, М. И. Дмитріева, І. И. Сомова, А. И. Сомова, насколько мнѣ извѣстно, исчерпывается весь кругъ людей, съ которыми Чебышевъ былъ близокъ.

если бы не посвящалъ такъ много времени преподаванію. Надо замѣтить, что Чебышевъ самъ нигдѣ кромѣ университета лекцій не читалъ.

Къ І. И. Сомову Чебышевъ въ молодые свои годы часто приходилъ сообщать ему о своихъ открытіяхъ и воспользоваться громадною начитанностью своего старшаго собрата, чтобы узнать, не сдѣлано ли это открытіе кѣмъ-нибудь другимъ раньше, что, по словамъ А. И. Сомова, иногда и оказывалось на дѣлѣ. Разумѣется, это могло относиться только къ тому періоду дѣятельности Чебышева, когда онъ еще не обратился къ такимъ вопросамъ математики, которыхъ никто до него не затрагивалъ и въ которыхъ никакой опасности быть предупрежденнымъ встрѣтиться не могло. Надо замѣтить, что самъ Чебышевъ гораздо болѣе любилъ самостоятельныя изысканія, чѣмъ изученіе трудовъ другихъ математиковъ, особенно современныхъ. Глубоко изучивъ творенія великихъ математиковъ Эйлера, Гаусса, Лагранжа и др., Чебышевъ не придавалъ особаго значенія чтенію текущей математической литературы, говоря, не безъ основанія, что слишкомъ большое количество чтенія неблагоприятно отражается на самостоятельности собственныхъ работъ.

Въ театрѣ П. Л. Чебышевъ бывалъ очень рѣдко и исключительно въ оперѣ; когда же репертуаръ нашей оперы сталъ клониться въ сторону новой музыки, которую П. Л. не любилъ, то онъ совсѣмъ прекратилъ посѣщенія театра. Судя по тому, что, по его собственному разсказу, предложенный имъ способъ приближеннаго спрямленія дугъ пришелъ ему въ голову, когда онъ слушалъ какую-то оперу, нужно думать, что страстнымъ любителемъ музыки онъ не былъ и не особенно внимательно ее слушалъ.

Однимъ изъ любимыхъ развлеченій П. Л. Чебышева были поѣздки за границу. Въ первое время своей дѣятельности, поѣздки эти Чебышевъ предпринималъ не для отдыха, а съ строго-научными цѣлями. Въ отчетѣ о командировкѣ за границу въ 1852 г., написанномъ имъ самимъ и сохранившимся въ бумагахъ, оставшихся послѣ его смерти, можно найти описаніе его путешествія, посѣщенія различныхъ фабрикъ, съ цѣлью изученія практической механики, засѣданій ученыхъ обществъ и бесѣдъ съ знаменитыми учеными различныхъ странъ по научнымъ вопросамъ ¹⁾.

¹⁾ Занимаемся изъ этого отчета нѣкоторыя свѣдѣнія о первомъ путешествіи Ч. за границу. Пробывъ за границею около 4-хъ мѣсяцевъ, съ конца іюня до начала ноября, Чебышевъ успѣлъ побывать въ Германіи, Франціи и Англіи, дольше всего оставаясь во Франціи; осматривалъ вѣтряныя мельницы въ окрестностяхъ Лиля, Conservatoire des arts et métiers въ Парижѣ, мастерскія Каве, желѣзные заводы близъ Меца, бумажныя фабрики близъ Ангулема, оружейный заводъ въ Шательро и др., Royal Polytechnic Institution въ Лондонѣ, музей машинъ въ Врисселѣ. Во время пребыванія въ Парижѣ, по вечерамъ, бесѣдовалъ съ французскими математиками Cauchy, Liouville, Bienaimé, Hermite, Serret, Lebesgue и др., и занимался собственными изысканіями. Такъ въ это именно время, Чебышевъ занимался интегрированіемъ двучленныхъ ирраціональностей и нашелъ упомянутые выше результаты относительно Бернуллиевыхъ

Въ 1856-мъ году, Чебышевъ снова ѣздилъ за границу, но отчета объ этомъ путешествіи не сохранилось. Въ послѣдующіе годы, Чебышевъ, хотя и не упускалъ изъ вида ученыхъ цѣлей своихъ путешествій, пользовался ими также и для отдыха отъ своихъ непрерывныхъ занятій. Больше всего онъ любилъ ѣздить во Францію, гдѣ у него были многочисленныя знакомства среди ученыхъ, и гдѣ часто посѣщалъ конгрессы и докладывалъ о своихъ открытіяхъ. Любилъ онъ также Швейцарію, особенно Интерлакенъ, который называлъ «земнымъ раемъ». Конечно, Чебышевъ не далъ бы такого названія современному Интерлакену, этому шумному и биткомъ набитому туристами мѣсту, вовсе не похожему на то, чѣмъ онъ былъ въ 60—70-хъ годахъ.

Со свойственною ему бережливостію, П. Л. Чебышевъ останавливался, въ первыя свои поѣздки въ Парижъ, въ самомъ скромномъ отелѣ (Hôtel Corneille, противъ Одеона), обѣдалъ въ дешевыхъ ресторанахъ и ѣздилъ въ омнибусахъ. Въ послѣдніе годы только онъ нѣсколько отступилъ отъ своихъ привычекъ и даже устраивалъ обѣды своимъ французскимъ друзьямъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда П. Л. Чебышевъ оставался въ каникулярное время въ предѣлахъ Россіи, онъ чаще всего жилъ около Ревеля, въ Екатеринентагѣ.

По характеру своему П. Л. Чебышевъ былъ человѣкомъ въ высшей степени живымъ и крайне оригинальнымъ. Эта живость проявлялась у него во всѣхъ его поступкахъ. Ходилъ онъ скоро, несмотря на свою хромоту, говорилъ также очень быстро, съ нѣкоторою неясностію въ произношеніи, которая однако не мѣшала ему читать лекціи очень удобопонятно и привлекательно.

Живость и проницательность Чебышева, по рассказамъ А. И. Сомова, бывшаго одно время секретаремъ Конференціи Академіи наукъ, проявлялась особенно ярко въ тѣхъ случаяхъ, когда ему приходилось давать отзывы о какой-нибудь статьѣ, предъявленной для напечатанія въ мемуарахъ Академіи. Случалось, что Чебышевъ, взявъ статью въ руки и перелиставъ ее, тутъ же сообщалъ главнѣйшіе выводы автора и рѣшалъ вопросъ о пригодности или непригодности ея для напечатанія въ изданіяхъ Академіи.

условіи интегрируемости и положилъ начало своимъ изысканіямъ о видоизмѣненіяхъ параллелограмма Уатта, опубликованнымъ потомъ въ мемуарѣ: „Théorie des mécanismes connus sous le nom de parallélogrammes“. Знаменитый математикъ J. Liouville вызвался между прочимъ прочесть Чебышеву въ краткомъ видѣ теорію эллиптическихъ функцій, основанную на новыхъ соображеніяхъ, которую Liouville тогда читалъ въ Collège de France. Въ Мецѣ Чебышевъ встрѣтился между прочимъ съ Polignac'омъ, съ которымъ его связывали занятія однимъ и тѣмъ же вопросомъ о простыхъ числахъ. Результаты, которыми тогда уже владѣлъ Чебышевъ, далеко оставили за собою результаты Полиньяка. Въ Лондонѣ Чебышевъ познакомился съ Sylvester и Cayley, а въ Берлинѣ съ Lejeune-Dirichlet, только что издавшимъ тогда свою теорію чиселъ. Пребываніе свое въ Берлинѣ Чебышевъ долженъ былъ сократить, вынужденный возвратиться сухимъ путемъ въ Петербургъ вслѣдствіе закрытія навигаціи по Финскому заливу.

На диспутахъ, возраженія Чебышева, всегда касавшіяся не подробностей, а общихъ вопросовъ, связанныхъ съ предметомъ диссертациі, отличались и по формѣ своей большою тонкостью и остроуміемъ. Я припоминаю, напр., какъ онъ началъ свою рѣчь на докторскомъ диспутѣ Е. И. Золотарева: «Ваша работа», сказалъ онъ, «отличается отъ многихъ другихъ тѣмъ, что въ ней мы почти совсѣмъ не встрѣчаемъ выраженій въ родѣ слѣдующихъ: «это очень интересно, очень замѣчательно, очень важно»; а не встрѣчаются они потому, что ваше изслѣдованіе на самомъ дѣлѣ очень интересно, замѣчательно и важно».

Живость характера не покидала Чебышева до самыхъ послѣднихъ лѣтъ его жизни, несмотря на то, что образъ его жизни мало способствовалъ развитію этого качества. Очевидно, что оно коренилось въ самой натурѣ его и не зависѣло отъ вѣншей обстановки.

Чебышевъ умеръ на 76-мъ году жизни, пережилъ и 25-ти, и 50-тилѣтній юбилей своей ученой дѣятельности и ни одного изъ нихъ не праздновалъ. Всякія попытки его почитателей и учениковъ—отгнѣнить какимъ-нибудь изъ общепринятыхъ способовъ эти эпохи, онъ отклонялъ самымъ энергичнымъ образомъ. Было бы несправедливо думать, что такое отношеніе къ юбилеямъ происходило у него изъ чувства скромности или пренебреженія къ признанію его заслугъ со стороны другихъ людей: это не было въ его характерѣ; ему просто не нравилась форма, въ которой это признаніе обыкновенно выражается на юбилейныхъ торжествахъ.

О послѣднихъ дняхъ жизни П. Л. Чебышева извѣстно только, что за нѣсколько дней до кончины онъ заболѣлъ инфлуэнцею въ легкой формѣ, и хотя нѣсколько нехорошо себя чувствовалъ, но въ постель не ложился. Еще наканунѣ 26-го ноября никто не могъ думать, что конецъ его жизни такъ близокъ. Утромъ 26 ноября, Пафнутій Львовичъ сѣлъ за свой письменный столъ со стаканомъ чая и внезапно почувствовалъ себя дурно; вошедшая въ комнату прислуга нашла его склонившимся надъ столомъ съ слабыми признаками жизни. Прибывшій вскорѣ, по зову той же прислуги, врачъ еще засталъ его живымъ, а прибывшій вслѣдъ за нимъ Владиміръ Львовичъ Чебышевъ засталъ уже только трупъ, не вполне еще застывшій. Смерть послѣдовала, по опредѣленію врача, отъ паралича сердца.

К. Поссе.

*Бартольдъ, Вильгельмъ Владиміровичъ, ориенталистъ ¹⁾. Родился 3-го ноября 1869 г. въ Петербургѣ, въ нѣмец. семьѣ. Отецъ его — биржевой маклеръ. Въ 1877 г. поступилъ въ 8-ю спб. гимназію (тогда 5-ую прогимназію), гдѣ и кончилъ курсъ съ золотой медалью въ 1887 г. Въ томъ же году поступилъ въ спб. университетъ, на факультетъ восточныхъ языковъ. Изъ своихъ учителей считаетъ себя болѣе всего обязаннымъ барону В. Р. Розену. Въ университетѣ былъ удостоенъ серебряной медали за сочиненіе «О христіанствѣ въ Средней Азіи». Кончилъ курсъ въ 1891 г. и тогда же по со-

¹⁾ Ср. *Ветерова*, Русскія Книги, т. II.

вѣту бар. Розена отправился на годъ за границу (на собственный счетъ); занимался одинъ семестръ въ Галле, главнымъ образомъ подъ руководствомъ покойнаго проф. Августа Мюллера, и одинъ въ Страсбургѣ, главнымъ образомъ подъ руководствомъ знаменитаго ориенталиста Нельдеке. Осенью 1892 г. вернулся въ Петербургъ и весной слѣдующаго года выдержалъ магистерскій экзаменъ по исторіи востока. Тогда же былъ командированъ спб. университетомъ и Академіей Наукъ на лѣто въ Среднюю Азію для изслѣдованія памятниковъ древности, главнымъ образомъ въ долинахъ рѣчки Чу и Или. Въ 1893 г. доѣхалъ только до Таласа; вслѣдствіе несчастной случайности (переломъ ноги) былъ вынужденъ вернуться въ Ташкентъ, гдѣ провелъ зиму 1893—4 гг. Въ Ташкентѣ принималъ участіе въ редактированіи газеты «Окраина» и помѣстилъ въ ней нѣсколько публицистическихъ статей, кромѣ того рядъ статей по научнымъ вопросамъ, преимущественно о постановкѣ научныхъ изслѣдованій въ Туркестанскомъ краѣ. Эти статьи отчасти способствовали возникновенію въ Ташкентѣ кружка любителей археологій В. В. Бартольдъ принималъ также участіе въ составленіи устава кружка. Въ 1894 г. продолжалъ свое путешествіе, доѣхалъ до Кульджи и вернулся въ Петербургъ въ августѣ. Въ 1895 былъ командированъ спб. университетомъ за границу для изслѣдованія восточныхъ рукописей въ парижской *Bibliothèque Nationale*, лондонскомъ *British Museum* и оксфордской *Bibliotheca Bodleiana*; кромѣ того занимался въ лейденской университетской библіотекѣ. Въ 1896 году прочелъ пробныя лекціи въ спб. университетѣ и осенью того же года былъ утвержденъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ исторіи востока.

Печатные труды В. В. Б.:

1891 г. 1) Замѣтки „*Пиизанецъ Исолъ*“ и 2) „*Мусульманскія извѣстія о чини-зидатъ-христіаналъ*“ (Зап. Вост. Отд. Арх. Общ. томъ VI). 1893 г. Статья 3) „*О христіанствѣ въ Туркестанѣ въ до-монгольскій періодъ*“ (по поводу семарѣченскихъ надписей) (З. В. О. т. VIII). Статья вызвала двѣ замѣтки Н. Ф. Петровскаго (тамъ же). 1894 г. 4) „*Китаби Корхуѣ. I. Борьба богатыря съ ангеломъ смерти*“. (З. В. О. т. VIII); перепечатано въ „Живой Старинѣ“ за тотъ же годъ. 5) „*Отчетъ о командировкѣ въ Среднюю Азію* (тамъ же); перепечатанъ въ „Окраинѣ“ (№№ 83, 87). 6) *Рецензія на книгу Гаури „Исламъ“* („Турк. Вѣд.“ № 3). 7) „*Замѣтки по поводу статьи Н. Маева въ „Новостяхъ“* („Турк. Вѣд.“). 8) „*Къ вопросу объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Туркестанѣ*“ (Т. В. №№ 6—8). 9) „*О христіанскомъ селеніи Вазжердъ*.“ (Т. В.). 10) „*Туркестанскій край въ XIII вѣкѣ*“ (Т. В. №№ 43—44). 11) „*Новое научное общество въ Ташкентѣ*“ („Окраина“, № 16). 12) „*О преподаваніи туземныхъ нарѣчій въ Самаркандѣ*“ („Окраина“, № 19). На эту статью г. Ланинъ отвѣтилъ въ „Турк. Вѣд.“ за тотъ же годъ №№ 36—39); Б. помѣстилъ въ той же газетѣ № 47 замѣтку: 13) „*Вмѣсто отвѣта г-ну Ланину*“; 14) „*Современный исламъ*“ („Окраина“). 15) „*Положеніе науки въ Турк. краѣ*“ (Окр. № 52). 16) Изъ передовыхъ статей въ „Окр.“ за 1894 г. Б. принадлежатъ статьи въ №№ 16, 23, 24. Передовая статья въ № 16 вызвала замѣтку со стороны „Московскихъ Вѣдомостей“ (№ 78), на которую Б. отвѣтилъ въ № 27 „Окраины“. 1895 г. 17) „*Новое мусульманское извѣстіе о русскихъ*“ (Зап. Вост. Отд. т. IX). 18) „*Кор-*

кудъ" (тамъ же). 19) Рецензія на книги: Диваева, Этнографическіе матеріалы и Schefer, Description topographique et historique de Boukhara, par Mohammed Nergachakhy (тамъ же). 20) „Еще о словѣ сартъ" (Турк. Вѣд., № 30). 21) „Мусульманская наука въ Меккѣ", переводъ съ нѣмецкаго (Турк. Вѣд. №№ 40, 42, 46, 54, 60, 64, 80, 81, 84, 89, 93). 22) Рецензія на книги: Н. Веселовскаго, Киргизскій разсказъ о русскихъ завоеваніяхъ въ Турк. краѣ (Окраина № 16); Н. Петровскаго, Древніе арабскіе дорожники (Окр., №№ 40—41). 23) Новая книга по исторіи Средней Азии. Рецензія на книгу проф. Жуковскаго „Развалины Старога Мерва" (Окр., № 4). 1896 г. 24) „Образованіе имперіи Чингизъ-хана" (Зап. В. О. т. X.). 25) Рецензія на The Tarikh-i-Rashidi, ed. by N. Elias, the translation by E. Denison Ross (тамъ же). 26) Рецензія на книгу Léon Cohun, Introduction à l'histoire de l'Asie. Turcs et Mongols des Origines à 1405. Paris, 1896 (Журн. Мин. Нар. Просв., Іюнь). Отвѣтъ объ этой рецензіи былъ помѣщенъ въ Турк. Вѣд. (№ 77). 27) „Нѣсколько словъ объ азиатской культурѣ въ Средней Азии" (Среднеазиатскій Вѣстникъ, іюнь); перепечатано въ „Правит. Вѣстникъ" и оттуда въ „Закасп. Обзорѣніе" (№ 93). 28) „Кафиристанъ въ XVI вѣкѣ" (Ср. В. іюль). 29) „Объ одномъ историческомъ вопросѣ" (Ср. В. ноябрь). 30) „Еще о христіанствѣ въ Средней Азии" (Турк. Вѣд. № 36). 31) Мусульманская наука въ Меккѣ, продолженіе (Турк. Вѣд. №№ 12, 24, 76, 77, 87, 90, 96, 98). 32) 1897. „Отчетъ о пѣздѣхъ въ Среднюю Азію съ научною цѣлью" (Зап. Ист.-фил. отд. Акад. Наукъ).

Крестининъ, Василій Васильевичъ, архангельскій историкъ ¹⁾.

Реформы Петра Великаго пробудили много самородковъ-талантовъ въ живою и плодотворною дѣятельности не только въ сферахъ практическихъ, но и въ области чисто-умственныхъ интересовъ. Однимъ изъ такихъ самородковъ былъ В. В. Крестининъ, уроженецъ Архангельска и сынъ купца. Его отецъ, Василій Крестининъ, происходилъ изъ «бѣдныхъ сиротъ Холмогорскаго посада», по увѣренію нашего историка; благодаря уму и трудолюбію, «вышелъ въ первостатейные купцы» и въ 1735 году былъ избранъ даже ратушскимъ бургомистромъ. Дѣтство и отрочество К., родившагося въ 1729 году, было окружено большимъ недостаткомъ въ домѣ его отца; послѣдній, хорошо сознавая весь вредъ собственной неграмотности, рѣшился дать лучшее образованіе своему сыну. Нѣтъ извѣстій, кто и чему обучалъ будущаго историка, но изъ его трудовъ видно, что онъ принадлежалъ къ весьма образованнымъ людямъ своего времени, хорошо владѣлъ русскимъ литературнымъ языкомъ, былъ очень начитанъ, ознакомился съ языками: нѣмецкимъ и латинскимъ, вѣроятно, при посредствѣ какого-либо иностранца,

¹⁾ 1) *Евгеній*, Словарь свѣтск. писателей. 2) *Березинъ*, Энци. Словарь. 3) *Геннади*, Словарь. 4) *Толль*, Дополненіе къ настольному словарю. 5) *Старчевскій*, Справ. энци. словарь. 6) *Пытинъ*, Исторія русс. этнографіи. 7) *Григорій Заринскій*, въ „Арханг. Губ. Вѣд.“ 1858, № 43. 8) *Огородниковъ*, въ „Арханг. Губ. Вѣд.“ 1871 г. № 61—62. 9) *Рудаковъ*, В., въ „Энци. Сл.“ Брокгаузъ-Ефрона. 10) *Рудаковъ*, В. въ „Жур. Мин. Нар. Пр.“ 1895 г. № 5 (воспроизводится здѣсь съ дополненіями и исправленіями). 11) „Маякъ" 1844, № 10, стр. 54. 12) „Фин. Вѣстникъ" 1845, т. VI, стр. 195. 13) *П. Е. (Ефименко)* въ „Арх. Губ. Вѣд.“ 1871 г. № 58—73. 14) Tableau général des matières contenues dans les publications de l'Acad. Imp. de St-Pet. стр. 452.

и рано получилъ охоту къ историкогеографическимъ занятіямъ. Въ 1747 году отецъ историка потерялъ въ какомъ-то неудачномъ предпріятіи большую часть своего имуществъ, и тогда Василій Васильевичъ, до того, вѣроятно, только помогавшій отцу въ его торговыхъ дѣлахъ, долженъ былъ поступить на должность «мѣщанскаго писаря»; черезъ нѣсколько лѣтъ онъ былъ назначенъ архивариусомъ и секретаремъ въ городскомъ магистратѣ. Несмотря на массу работы и подавляющій канцелярскій духъ ея, въ К. не ослабѣвала любовь къ научнымъ занятіямъ. Въ 1759 году, вѣстѣ съ купеческимъ сыномъ А. И. Өминнымъ, онъ основалъ въ Архангельскѣ «Общество для историческихкихъ изслѣдованій», поставивъ главною его цѣлью собраніе древнихъ актовъ, лѣтописцевъ и другихъ рукописей для представленія въ Академію Наукъ. Не щадя ни трудовъ, ни издержекъ, основатели собирали все, что могли, въ частныхъ хранилищахъ; правительственные же архивы были имъ не доступны. Всѣ ихъ просьбы къ тогдашнему губернатору Головцину проникнуть въ эти тайники оставались гласомъ вопіющаго въ пустынь и только вооружали небогатаго просвѣщеніемъ начальника губерніи противъ просителей. Вскорѣ и мѣстное общество, особенно чиновники, стало подозрительно относиться къ членамъ историческаго кружка; многіе называли ихъ «фармазонами» (франк-масонами), упрекали въ близкомъ знакомствѣ съ иностранцами и обвиняли въ отступничествѣ отъ православія. Несочувствіе со стороны высшей власти и явное недоброжелательство общества не дали возможности просуществовать этому кружку и десяти лѣтъ. Но истинные ревнители русской исторической науки, В. В. Крестининъ и А. И. Өминъ продолжали свое дѣло и послѣ распадена общества. Изъ своего собранія грамотъ и актовъ К. не мало сообщалъ академику Лепехину, сопровождая ихъ своими объясненіями (см. 4 ч. «Дневныхъ записокъ путешественника Лепехина»), и академику Озерецковскому, съ которымъ долго состоялъ въ перепискѣ. Трудамъ этихъ ревнителей перваго русскаго историческаго общества обязаны мы и тѣмъ, что въ «Продолженіи Древ. Рос. Вивліюэки» сохранились для насъ рѣдкіе списки такихъ законодательныхъ памятниковъ, какъ церковные уставы Владимира Святого и Ярослава Мудраго и «Русская Правда», которые посчастливилось отыскать въ одной коржечѣ Крестинину.

Помимо служебныхъ и историческихкихъ занятій, дѣятельный К. никогда не отказывался отъ разныхъ выборныхъ должностей, число которыхъ такъ умножилось въ провинціи въ Екатерининское царствованіе. Въ 1767 году была учреждена «гражданская» или «посадская коммиссія о исправленіи торговъ и цеховъ Архангельскаго посада», съ правомъ суда надъ нарушителями торговыхъ правилъ. Въ число восьми членовъ ея былъ избранъ и К. Но дѣйствовала эта полезная коммиссія только 14 мѣсяцевъ. Въ 1768 году всѣ ея члены «отказались», какъ говоритъ нашъ историкъ въ «Краткой исторіи о городѣ Архангельскомъ» (стр. 33), «вслѣдствіе препинаній со стороны губернатора Головцина».

Въ слѣдующемъ году (1769) К. былъ выбранъ посадскимъ старшиною или «присяжнымъ старшиною посада» и состоялъ въ этой должности до 1786 года.

Въ ряду многочисленныхъ судебныхъ учреждений Екатерининскаго времени не малое значеніе имѣлъ, между прочимъ, и совѣстный судъ, учрежденный «для нѣкоторыхъ уголовныхъ и тяжбныхъ дѣлъ»; хотя ему было указано судить по закону наравнѣ съ другими судами, но въ его вѣдѣніе поступали и особыя уголовныя и тяжбныя дѣла, судъ надъ преступниками «нечаянными», надъ чародѣями и др. Состоялъ этотъ судъ изъ совѣстнаго судьи, назначаемаго генералъ-губернаторомъ, и шести засѣдателей: двухъ отъ дворянъ, двухъ отъ мѣщанъ и двухъ отъ сельскихъ обывателей. Въ 1780 году К. былъ выбранъ засѣдателемъ отъ мѣщанъ. Сколько онъ пробылъ въ этой должности, неизвѣстно; вѣроятно, вышелъ вскорѣ послѣ 1785 года, когда жаловался на массу работы, сопряженную съ нею и отвлекавшую его отъ научныхъ занятій (см. «Предувѣдомленіе», стр. III, къ «Краткой исторіи о городѣ Архангельскомъ»). Кромѣ этого, онъ состоялъ еще попечителемъ архангельскаго отдѣленія московскаго воспитательнаго дома, учрежденнаго въ 1777 году ¹⁾ Буренинымъ, и народныхъ училищъ съ 1786 года ²⁾. За всѣ эти службы сограждане наградили К. званіемъ «степеннаго гражданина».

Около 1780 года К. прислалъ въ Академію Наукъ первый свой трудъ: «*Историческіе начатки о финскомъ народѣ*» и съ тѣхъ поръ почти ежегодно присылалъ туда по одному, а иногда и по нѣскольку сочиненій, которыя и печатались Академіей или отдѣльными изданіями, или въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, или «Мѣсяцесловахъ историческихъ и географическихъ».

Наиболѣе серьезное значеніе слѣдуетъ приписать историческимъ работамъ К., во главѣ которыхъ должна быть поставлена «*Краткая исторія о городѣ Архангельскомъ*». Начинается она, какъ и многіе другіе труды нашего историка, съ «Предувѣдомленія», гдѣ авторъ говоритъ о значеніи своей работы, о матеріалахъ, послужившихъ для ея составленія (преимущественно рукописныхъ и отчасти свидѣтельствъ современниковъ для исторіи съ 1700 года) и о содержаніи книги. Вслѣдъ за этимъ «Предувѣдомленіемъ» слѣдуетъ самая «Исторія», изложенная въ видѣ вопросовъ и отвѣтовъ (тѣхъ и другихъ 190). Съ перваго вопроса: «Гдѣ стоитъ городъ Архангельскъ?» авторъ знакомитъ съ топографіей города, затѣмъ переходитъ къ его исторіи и особенно подробно говорить о состояніи его въ XVIII вѣкѣ, преимущественно административно-торговомъ. Причиной основанія города, по его словамъ, послужили «торги», введенныя англійскими и голландскими купцами. Какъ правительство ни старалось пріохотить къ нимъ архангелогородскихъ жителей, но ихъ «торги были плохи», не

¹⁾ А не въ 1763 году, какъ сказано въ біографіи В. В. Крестинина у *Гр. Заринскаго* (см. стр. 57—58 «Краткой исторіи о городѣ Архангельскомъ»).

²⁾ А не съ 1766 года, какъ сказано у того же *Заринскаго*.

больше какъ на 12.000 рублей, въ то время какъ приважіе вологодскіе купцы платили одной пошлины со своихъ товаровъ болѣе 6.000 рублей. Состояніе гражданъ при первыхъ бургомистрахъ, говоритъ онъ въ 29 отвѣтѣ, было «раболѣпное» вслѣдствіе жестокихъ и крутыхъ мѣръ послѣднихъ, особенно Дудина. Оканчивается его повѣствованіе на 1780 году, и затѣмъ идетъ «Прибавленіе», состоящее изъ 1) «хронологической росписи городскихъ приключеній съ основанія города до 1780 года; 2) «именного списка градоначальниковъ нашего посада, служавшихъ въ теченіе 80 лѣтъ по выборамъ въ бургомистрахъ ратушскихъ, магистратскихъ и въ магистратскихъ ратманѣхъ», съ краткими біографическими свѣдѣніями о болѣе выдающихся, и 3) архивныхъ документовъ: грамотъ XVI—XVIII вѣковъ, доношеній, писемъ и челобитныхъ XVIII вѣка (занимающихъ 90 стр.).

Изъ другихъ работъ К. слѣдуетъ назвать «*Начертаніе исторіи юрода Холмоуры*», гдѣ авторъ поправляетъ ошибки Стурлезона и Ломоносова; въ приложеніи помѣщены 2 листа сошнаго письма, изданнаго Озерецковскимъ, «Историческіе начатки о двинскомъ народѣ древнихъ, среднихъ и новыхъ временъ», въ которыхъ много цѣннаго матеріала для исторической этнографіи Двинскаго края. Любопытно помѣщенное въ вѣдѣ приложенія къ этому труду «Мнѣніе о имени, языкѣ и происхожденіи половцевъ», которыхъ авторъ считаетъ за чудское племя, выводитъ изъ области верней Камы, и самое имя половецъ сопоставляетъ съ «ловецъ».

Наконецъ, много цѣннаго матеріала въ хозяйственно-экономическомъ отношеніи для Двинской земли даетъ «*Историческій опытъ о сельскомъ старинномъ домостроительствѣ двинскаго народа на сѣверѣ*».

Всѣ эти труды были напечатаны отдѣльными изданіями, но кромѣ нихъ, какъ уже сказано, не мала помѣщено изъ написаннаго К. въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ* и «Мѣсяцесловахъ». Большинство этихъ статей географическаго содержанія, изъ которыхъ наиболѣе цѣнныя о самоѣдахъ. Изъ историческихъ замѣчательнѣе по богатству матеріала «*Историческій опытъ о отишней торювалъ юсударя императора Петра Великаго отъ 1693 по 1719 г.*», помѣщенный въ «Мѣсяцесловѣ» на 1795 г. (стр. 1—111).

Кромѣ этого, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ* напечатаны двѣ любопытныя педагогическія статьи Крестиннина. Въ одной изъ нихъ онъ сообщаетъ о старинномъ и современномъ воспитаніи дѣтей у двинянъ, а въ другой—о власти родительской и учительской надъ дѣтьми мужского пола. Въ обѣихъ статьяхъ К. рисуетъ весьма грустныя картины, заставляющія только удивляться, какъ выживали младенцы и выросли, сохраняя свое человѣческое чувство подъ гнетомъ суровой обстановки, даже дѣлались полезными для общества. Единственнымъ лѣкарствомъ для больныхъ дѣтей была баня; постъ былъ обязателенъ и для младенцевъ; сказки и бывальщины о еретикахъ и чертяхъ—первое, съ чѣмъ знакомили подрастающихъ дѣтей «полудикія» матери, а ложь и «срамословіе» были окончаніемъ домашняго воспитанія. 7 лѣтъ отдавали маль-

чел. учиться какому-либо разночинцу или «вольному человеку», получающему за лубку 10 коп., часословъ—60 и 70 коп., псалтирь и письмо по 100 коп. Около половины XVIII вѣка эта плата была удвоена. Родители руководились «Закономъ», гдѣ, между прочимъ, сказано: «Чадѣ мое, казни сына своего въ юности его, и онъ тебѣ будетъ покой въ старости и даждь души его и своей красоту... Бей его всегда жезломъ... Сокрушай по часту ребра»... и т. д. Къ чести нашего историка слѣдуетъ сказать, что онъ въ сильныхъ выраженіяхъ осуждаетъ все это и скорбитъ, «видя кругомъ невѣжество».

Значеніе К. для русской исторической науки, конечно, не велико: оно истерпявается сохраненіемъ для потомства нѣкоторыхъ важныхъ старинныхъ документовъ и сообщеніемъ цѣннаго матеріала изъ городскихъ архивовъ о состояніи нашего сѣвера въ XVIII вѣкѣ. Тѣмъ не менѣе его образъ, какъ историка и общественнаго дѣятеля, является весьма симпатичнымъ. Неустанно работая въ магистратѣ, въ комиссіяхъ, въ судѣ и т. д., онъ много потрудился и для разсвѣтленія той темноты невѣжества, которая окружала его согражданъ. Однимъ изъ лучшихъ средствъ для этого онъ считалъ ознакомленіе ихъ съ прошлыми судьбами своей страны и съ примѣрами выдающихся дѣятелей—предковъ. Въ своихъ трудахъ онъ обнаружилъ много критическаго такта, исправляя Стургеzona, Ломоносова, Шиндта и др.; историкъ, говорилъ онъ, долженъ быть «чуждъ похлебства», долженъ «открыть истину, не таить» (См. *Новыя Ежемесячныя Сочиненія*, 1787 г., № 12, стр. 31). Онъ былъ скромнѣе и не разъ прямо указывалъ на свое незнаніе, напримѣръ, въ области филологіи. Въ то же время, просидѣвъ всю жизнь въ Архангельскѣ, К. былъ знакомъ съ Вергиліемъ, Овидіемъ и Цицерономъ (цитаты изъ нихъ нерѣдки въ его сочиненіяхъ) и хорошо былъ знакомъ съ *Magazin'омъ* Бюшнга.

К. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ Академіи Наукъ въ 1786 г. Съ 1791 г. онъ сталъ получать отъ Академіи ежегодно по 200 руб., а до того ему присылали единовременныя небольшія пособія. Нѣтъ извѣстій о томъ, служилъ ли до конца своей жизни престарѣлый историкъ. Вѣроятно, послѣдніе годы онъ проживалъ на покой, довольствуясь академическимъ пенсіономъ. Умеръ 5-го мая 1795 г.

Списокъ трудовъ Крестинина:

I. Отдѣльныя изданія. 1) *„Историческіе начатки о двинскомъ народѣ древнихъ, среднихъ и новыхъ временъ“*, С.-Пб., 1784 г., 69 стр., in 4° п. 50 к.; 2) *„Истор. опыты о сел. стар. домостроительствѣ двинскаго народа на сѣверѣ“*, С.-Пб., 1785 г., 54 стр., in 4° п. 50 к. 3) *„Начертаніе исторіи Холмогоръ“*, С.-Пб., 1790 г., 4°, 44 стр., п. 70 к.; 4) *„Краткая исторія о г. Архангельскомъ“*, С.-Пб., 1792 г., 8°, 264 стр. п. 1 р.

II. Статьи: 1) *„Краткое географическое извѣстіе о землѣ Самоѣдской и о состояніи самоѣдовъ, обитающихъ въ Архангельскомъ намѣстничествѣ“*, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, за 1786 г., № 8 (стр. 16—58); 2) *„Географическое извѣстіе объ о. Камусетъ“*, Мѣсяцесловъ на 1787 г.; 3) *„Разсужденіе о началѣ*

и происхожденіи самогдовъ, обитающихъ въ Архангельскомъ намѣстничествѣ“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1786 г., № 8 (стр. 1—16); 4) „Вопросы и ответы о вѣрѣ самогдской“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1786 г., № 12 (стр. 29—45); 5) „Вопросы и ответы касательно до самогдовъ“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1787 г., № 3 (стр. 3—30); 6) „Вопросы и ответы вообще касательно какъ до каминскихъ и тыманскихъ, такъ до пустоозерскихъ, устичемскихъ и ижемскихъ самогдовъ“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1787 г., № 2 (стр. 9—28); 7) „Вопросы и ответы о состояніи земли, обитаемой самогдами, и ихъ промыслы“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1787, № 1 (стр. 20—44); 8) *Толкованіе на древнее въ российскомъ языкѣ реченіе гридинъ*“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1787 г., № 10 (стр. 56—60); 9) „Историческое извѣстіе о нравственномъ воспитаніи дѣтей у двинскихъ жителей“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1787 г., № 11 (стр. 3—12) и № 12 (стр. 20—49); 10) „Географическія извѣстія о Новой землѣ полуночнаго края“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1788 г. ч. XXXI (стр. 3—78); 11) „Прибавленіе первое къ географическому“, Тамъ же, 1789, ч. XXXI, стр. 3; 12) „Прибавленіе второе“, Тамъ же, стр. 49; 13) „Приговоры росс. архіереевъ 7080 г. о бракахъ царя Іоанна Вас. Грознаго“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ* 1789, ч. XXXVII, стр. 44; 14) „Объ остр. Камуевъ“, въ „Собр. Соч.“ 1790, ч. VI, стр. 277; 15) „Объ употребленіи надъ дѣтьми мужскаго пола власти родительскія и учительскія, по старинному воспитанію двинскаго народа“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1790 г., ч. LII (стр. 27—44); 16) „Выписка изъ начертанія исторіи г. Холмогоръ, сдѣланная Озерецковскимъ“, „Мѣсяцесловъ“ на 1790 г.; 17) „Письмо къ Озерецковскому съ приложеніемъ документовъ въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, за 1792 г., № 1 (стр. 25—42); 18) „Историческія примѣчанія о коммерческомъ кредитѣ въшнихъ торговли“, въ *Новыхъ Ежемесячныхъ Сочиненіяхъ*, 1792 г., ч. LXXVI, № 10 (стр. 3—23); 19) „О рыболовствѣ Бѣломорскихъ сельдей“, въ „Трудахъ Вольно-Экон. общ.“ 1793, ч. XVII, стр. 49; 20) „О морошечномъ квасѣ“, Тамъ же, 1794, ч. XIX, стр. 163; 21) „Историческій опытъ о вѣнчинѣй торговлѣ юсударя императора Петра Великаго отъ 1693—1719“, „Мѣсяцесловъ“ на 1795 г. (стр. 1—111); 22) Сообщенія въ 3 ч. „Продолж. Древн. Росс. Вѣдѣи“ (Выпись изъ кормчей, церков. уставы Владиміра Св. и Ярослава I, Русская правда).

Кромѣ того, у митрополита Евгенія находимъ извѣстіе, что въ 1790 г. Крестининъ прислалъ въ Академію „Чертежъ ежегодныхъ историческихъ записокъ, служащихъ основаніемъ къ продолженію исторіи г. Архангельскаго отъ 1780 г.“, и что написалъ „поэму о Мининѣ и Пожарскомъ“, оставшуюся въ рукописи у наслѣдниковъ.

В. Рудановъ.

Титова, Наталья Ивановна. По «Опыту Историч. Словаря» Новикова: «Супруга полковника Николая Сергѣевича, остраго и просвѣщеннаго разума; она писала весьма изрядныя элегіи и пѣсни, которыя за чистоту, пріятность и нѣжность слога весьма похваляются».

Въ «Дамскомъ Журналѣ» (1830 г., ч. 22, № 7 и ч. 30, № 21), указаніе литературной дѣятельности болѣе детальны, именно указывается: 1) переводъ фр. аллегорической повѣсти *Бокъ и Зюльба*. 2 ч. М. 1774 и 2) Стихотворенія въ журналахъ: «Всякая Всячина», «Трутень», «Парнаскій Щепетильникъ». Но какія именно стихотворенія принадлежатъ Титовой, сказать нельзя, потому что подписи ея въ этихъ журналахъ нѣтъ.

* Лавровъ, Вуколь Михайловичъ, дѣятельный переводчикъ и редакторъ-издатель «Рус. Мысли» ¹⁾. Род. 11 Сентября 1852 г. въ г. Ельцѣ, Орл. губ. отецъ его былъ богатый купецъ. Воспитаніе получилъ домашнее, подѣ влияніемъ двухъ сестеръ, пропитанныхъ влияніями 60-хъ годовъ. Издательская дѣятельность Л. началась въ 1878 г., когда онъ вмѣстѣ съ В. А. Оедотовымъ издалъ собраніе стихотвореній покойнаго Л. И. Пальмина. Въ 1880 г. началъ издавать «Русскую Мысль», редакторомъ которой состоитъ съ февраля 1882 г. Въ этомъ журналѣ помѣщены слѣдующіе переводы его (подписанные буквами В. Л.):

1) Г. Сенкевичъ, Ошибка, рассказъ, кн. XII 1881 г. II) Сенкевичъ Разказы, кн. III 1882 г.; III) Ожешкова, Сѣренкяя идиллія кн. VI 1882 г. IV) Сенкевичъ, Черезъ степи, кн. V 1882 г.; V) Ежъ, Бурное время, романъ кн. II—XII 1883 г.; VI) Ожешкова, Сильвекъ, ром. 1884 г. кн. I, II, IV, V, VI; VII) Шайноха, Историческіе очерки, кн. IX, X 1884 г.; VIII) Сенкевичъ, Огнень и мечошь, ром. кн. I—VI; VII—X 1885 г.; IX) Ожешкова, Сильный Самсонъ, кн. X 1886 г.; X) Сенкевичъ, Потокъ, ром., кн. I—XII 1887; XI) Ожешкова Надъ Нѣманомъ, ром.; кн. VI—XII 1888 г. XII) Шиланскій, Мадѣй Мазуръ кн. III 1888 г.; XIII) Сенкевичъ, Та третья, кн. I 1889 г.; XIV) Ожешкова, Хамъ, кн. III—VII; XV) Сенкевичъ, Безъ догмата, ром., кн. I—III; V—X 1890 г.; XVI) Сенкевичъ Идиллія, кн. XI 1890 г.; XVII) Ожешкова, Аскетка, кн. I 1891 г.; XVIII) Юноша, Сизифъ, кн. V—VIII 1891 г.; XIX) Сенкевичъ, Письма изъ Африки, кн. X—XII 1891 г. и кн. I—III 1892 г.; XX) Сенкевичъ, У источника, кн. VI 1892 г.; XXI) Конотницкая, Прометей и Сизифъ, кн. IX 1892 г.; XXII) Сенкевичъ, Пойдемъ за нѣгъ, кн. I и II 1893 г.; XXIII) Сенкевичъ, Будь благословенна, кн. VI 1893 г.; XXIV) Сенкевичъ, Семья Поланецкихъ, кн. VIII—XII 1893 и I—VII; IX—XII 1894 г. XXV) Сенкевичъ, Камо грядеши кн. IV—XII 1895 г. и 1896.

Въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» Л. помѣстилъ въ 1893 г. рассказъ Сенкевича «Нерви», въ 1895 г. рассказъ Конотницкой «Аквилая»; въ «Мірѣ Божь» въ 1894 г. рассказъ Запольской, Поминальный день бѣлаго Жана и рассказъ Остоя «Философа», въ V книгѣ «Русской Бесѣды» повѣсть Ожешковой «Милордъ».

Кромѣ того и въ «Рус. Мысли» и въ другихъ изданіяхъ помѣщены Л. нѣсколько замѣтокъ и стихотвореній. Отдѣльно изданы: I) Сенкевичъ, Американскіе очерки (переводъ В. М. Лаврова и Л. И. Нальмина) in 8° 334 и 335 стр. 1883 г. II) Ежъ, Бурное время, in 8° 416 стр. 1883 г. III) Сенкевичъ, Огнень и мечошь, in 8° 676 стр. 1886 г. IV) Сенкевичъ, Потокъ, in 8° 521 и 310 стр. 1888 г. V) Сенкевичъ, Безъ догмата. М. VI) Ело-же Путевые очерки М. VII)

¹⁾ Ср. 1) Настольн. Энци. Словарь Грната. 2) „Энци. Словарь“ Брокгаузъ-Ефрона.

Ею-же Повѣсти и рассказы М. VIII) *Ею-же* Пойдемъ за нимъ М. 1895 IX) *Ею-же* Янко музыкантъ М. X) *Ею-же* Семья Полонедкихъ М. XI) *Ею-же* Черезъ степи М. XII) *Ожеешкова*, Повѣсти и рассказы М. 1895.

Собакинъ Михаилъ Григорьевичъ, одинъ изъ первыхъ по времени поэтовъ 18 вѣка. Штелинь въ своей запискѣ, относя его къ 1732 году, (*Ефремовъ*, Матеріалы по ист. рус. лит.), говоритъ о немъ «Г. Собакинъ стихотворецъ, служилъ въ шляхетскомъ кадетскомъ корпусѣ; писалъ стариннымъ стихосложеніемъ, не отличался особеннымъ дарованіемъ и былъ вскорѣ забытъ». Новиковъ въ «Опытѣ Истор. Словаря» нѣсколько болѣе деталенъ:

«Собакинъ, Михайло Григорьевичъ, тайный совѣтникъ, государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ членъ, мастерской оружейной конторы главный судья и ордена святыя Анны кавалеръ. Въ молодыхъ своихъ лѣтахъ писалъ разныя стихотворенія, изъ коихъ извѣстнымъ осталось только одно его стихотворное сочиненіе, *Совѣтъ добродѣтели*, хранящееся въ Императорской библиотекѣ; о прочихъ же его сочиненіяхъ извѣстія нѣтъ». Евгенийъ въ своемъ словарѣ называетъ С. сенаторомъ и «московскаго иностраннаго архива начальствующимъ» и сообщаетъ, что онъ умеръ 1773 г. февраля 6.

Крюгеръ, Мануилъ или Эммануилъ Ивановичъ ¹⁾ химикъ; съ 1803 г. былъ адъюнктъ-проф. харьковского унив., откуда перешелъ въ 1810 г. въ горный корпусъ. Былъ членомъ вольнаго общ. любителей росс. словесности. Славился какъ прекрасный лекторъ, но правильности его занятій сильно нѣшало пристрастіе къ спиртнымъ напиткамъ.

Нилъ Сорскій, знаменитый дѣятель русской церкви ²⁾. Биографическія свѣдѣнія о немъ скудны и отрывочны. Родился онъ ок. 1433 года и принадле-

¹⁾ 1) *Геннадіи*. Словарь. 2) *Лавровскій*, В. Н. Карзинъ („Ж. М. Н. Пр.“ 1872, № 2).

²⁾ 1) *Амвросій*, Ист. Росс. Іерархія, т. V. 2) То же, въ „Словарѣ историческомъ о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Спб. 827, т. II, стр. 140. (Изд. 2-ое), митр. *Евгенія* и въ „Словарѣ историческомъ о святыхъ прославленныхъ въ Россійской церкви“. Спб. 1836, стр. 213—214. 3) *Строевъ*, Хронологическое указаніе матеріаловъ отеч. исторіи, литературы, правовѣднія до начала XVIII стол. „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1834, т. I, отд. II, стр. 165. 4) *Филаретъ*, Исторія русской церкви, ч. III. 5) „Преп. *Нила Сорскаго* преданіе ученикомъ своимъ о жителствѣ скитскомъ“. М. 1849, 8°. (Краткое историч. свѣдѣніе о пр. Нилѣ Сорскомъ, стр. I—V). 6) *Шевыревъ*, Поездка въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь. М. 1850, ч. II. 7) *А. В. Горскій*, въ „Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отцевъ“. (Ст. „Письмо о нелюбвахъ“ и „Отношенія иноковъ Кириллова-Бѣлозерскаго и Іосифова-Волоколамскаго монастыря въ XVI вѣкѣ“). 8) *С. Соловьевъ*, Исторія Россіи, т. V, стр. 268, 458, 488—485. Прим. 446. 9) *Филаретъ*, Обзоръ русс. духовн. литературы. 10) *Муравьевъ*, Житія Святыхъ. Спб. 1858. Май, стр. 149—152. 11) „Правосл. Собесѣдникъ“ 1859, I.

жалъ, судя по его собственнымъ словамъ, къ крестьянскому роду: въ одномъ изъ своихъ посланій онъ самъ называетъ себя «поселянникомъ» («невѣжда я поселянникъ есмь...»). Какъ назывался онъ въ міру, неизвѣстно; прозваніе его было *Майковъ* («Старецъ Нилъ, по реклу Майковъ...»). Есть извѣстіе, что въ молодости, до поступления въ монастырь, Нилъ занимался списываніемъ книгъ, былъ «скорписецъ»: «глаголютъ о преподобномъ Нилѣ Сорскомъ—читаемъ въ одной случайной припискѣ XVI - XVII в.—бѣ... скорписецъ, рекше подъячей...» Такъ какъ въ XV—XVI вв. (не говоря о временахъ болѣе раннихъ) списываніе книгъ входило обыкновенно въ общій курсъ занятій книжныхъ людей, и «списатели» книгъ бывали нерѣдко и авторами ихъ, то приведенное свидѣтельство о занятіяхъ Нила въ молодости списываніемъ книгъ («подъячество», въ понятіяхъ XVII—XVIII в.) можетъ указывать на его раннее знакомство съ современной письменностью и вмѣстѣ съ этимъ на его столь же раннюю склонность къ книжнымъ занятіямъ. Болѣе точныя свѣдѣнія о Нилѣ заставляютъ его уже инокомъ. Время жизни Нила Сорскаго было эпохою наиболѣе сильнаго развитія въ русскомъ обществѣ (особенно въ его читающей средѣ) аскетическихъ идеаловъ. Въ продолженіе XIV—XV вв. въ монастыри поступаютъ массами, и изъ число быстро увеличивается. Помимо этого общаго увлеченія, господствовавшего во всей русской земли. Нила Сорскаго къ монастырю привели

Ст. Свѣдѣнія о древнихъ переводахъ твореній св. отцевъ на славяно-русскій языкъ“. 12) *Шевырсовъ*, Исторія русс. словесности, М. 1860, стр. 177—196. 13) *Филаретъ*, в. „Русскихъ Святыхъ“. Черниговъ 1862, стр. 15—23. 14) *Евсѣній*, Словарь дух. писателей. 15) „Пр. Нилъ Сорскій, первооснователь скитскаго житія въ Россіи и его уставъ о жителствѣ скитскомъ“. Спб. 1864 г. и М. 1869 г. 16) Проф. *Пконниковъ*, Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русс. исторіи. Кіевъ 1869 г., стр. 77, 78—80, 435—436, 455. 17) Преосв. *Макарій*, Исторія русс. церкви, т. VI, Спб. 1870, стр. 118, 125—126 и слѣд., т. VII, Спб. 1874, стр. 76—79, 262—263. 18) Проф. *Павловъ*, Историч. очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи въ XVI в. ч. I. Одесса, 1871 г. 19) *Пановъ*, изъ исторіи русскаго монашества. („Чтенія Общ. любительской духовн. просв.“ 1872, IX, стр. 138—149, XI и XII, стр. 349—357. 20) *Костомаровъ*, Русс. исторія въ жизнеописаніяхъ. Вып. II, Спб. 1874, стр. 371—376. 21) *Правдинъ*, въ „Христ. Чтенія“ 1877, январь, стр. 114—157. (Ст. „Пр. Нилъ Сорскій и его уставъ скитской жизни“). 22) *Пановъ*, въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1877, февраль, стр. 277—280. (Ст. „Ересь жидовствующихъ“). 23) *Жмакинъ*, Митроп. Даниилъ и его сочиненія. М. 1881, стр. 25—35. 24) *А. С. Архангельскій*, Нилъ Сорскій и Вассіанъ Патрикѣвъ, ихъ литературные труды и идеи въ древней Руси. Спб. 1882 г. (первоначально въ „Памятникахъ Древн. Письменности“ 1882 г.). 25) *Martinov*, Soultier Russie, стр. 1—16. (По поводу изслѣдованія *Архангельскаго*). 26) *О. О. Миллеръ*, въ „Ист. Вѣсти.“ 1882, № 9, стр. 430—434. (По поводу того же изслѣдованія). 27) *А. Н. Пытинъ*, въ „Вѣсти. Евр.“ 1894, № 6, стр. 712—758. Статья „Вопросы древне-русской письменности. Иосифъ Волоцкій и Нилъ Сорскій“. 28) *А. С. Архангельскій*, въ „Энци. Слов.“ Брокгаузъ-Ефрона (частію вошла въ составъ настоящей статьи).

и особенности его личнаго характера. По самой природѣ своей, онъ повидимому болѣе всего склоненъ былъ къ уединенію и къ сосредоточенію въ самомъ себѣ, къ жизни созерцательной; онъ самъ въ одномъ мѣстѣ указываетъ на это свойство своего характера: «самъ вѣся, пишетъ онъ одному изъ своихъ учениковъ, яко сплетеній мірскихъ удаляюся». Постригся Нилъ въ Кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ. Это отчасти уже напередъ указывало его будущее направленіе. Кирилло-бѣлозерскій монастырь славился строгостью жизни своихъ иноковъ. По выраженію одного современника, этотъ монастырь былъ— «яко на свѣщникѣ свѣтъ сіяющій въ нынѣшнія времена...» Въ кельѣ здѣсь ни у кого ничего не было, кромѣ иконъ и книгъ: такъ всѣ были свободны отъ всего мірскаго. Отличительными чертами устава была строгость дисциплины и полной нестяжательности. Въ Кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ со временъ самого основателя хранился глухой протестъ противъ землевладѣльческихъ правъ монашества. Пр. Кириллъ († 1427) самъ не разъ отказывался отъ селъ, которые предлагались его монастырю благочестивыми мірянами; тѣ же взгляды были усвоены и его ближайшими учениками («заволжскіе старцы»). Отраженіемъ и вмѣстѣ свидѣтельствомъ этихъ мнѣній, господствовавшихъ въ монастырѣ, служитъ «Житіе» пр. Кирилла Бѣлозерскаго, написанное Пахоміемъ Логоетомъ; по словамъ изслѣдователя, это «Житіе» даетъ «любопытное указаніе, что не одни бѣлозерскіе пустынники («заволжскіе старцы»), но и часть братіи богатаго общежительнаго монастыря, какимъ былъ Кирилловъ во втор. пол. XV в., были противъ монастырскаго землевладѣнія, и въ этомъ смыслѣ направляли перо біографа». Такимъ образомъ, живя въ Кирилло-бѣлозерскомъ монастырѣ, Нилъ Сорскій уже при самомъ началѣ своей монастырской жизни могъ приобрести зачатки тѣхъ взглядовъ, которые онъ потомъ такъ смѣло заявилъ на соборѣ 1503 года.

Нилъ Сорскій былъ извѣстенъ современникамъ, какъ «ученикъ» *Пансіи Ярославова*, одного изъ замѣчательнѣйшихъ русскихъ иноковъ того времени. Къ сожалѣнію, мы очень мало знаемъ объ этихъ отношеніяхъ. Но вообще, кромѣ краткаго указанія современника (въ одномъ памятникѣ XVI в. читаемъ: «дѣ тутъ же (на соборѣ 1503 г.) былъ старецъ Пансій Ярославовъ и ученикъ его, старецъ Нилъ Сорскій, по реклу Майковъ...»), мы ничего не знаемъ о взаимныхъ отношеніяхъ этихъ выдающихся представителей тогдашняго русскаго монашества; но отношенія эти вообще повидимому были самыя близкія и тѣсныя. Въ упоминаніяхъ современниковъ имена Пансія и Нила чаще всего встрѣчаются вмѣстѣ, рядомъ. Въ числѣ посланій Нила Сорскаго едва ли два не были написаны имъ къ Пансію: мы не знаемъ другого лица, съ которымъ могли бы быть у Нила столь глубокія нравственныя связи и къ которому въ то же время онъ могъ бы относиться какъ къ своему духовному руководителю и наставнику. «Боюся, владыко мой—читаемъ въ одномъ изъ нихъ—да не множество грѣхъ моихъ возбранитъ мнѣ наслаждаться твоими словесы!.. О, честнѣйшій отче! часто убогое не забывая, буди молитвенникъ о моемъ окаянствѣ!...» Во второмъ,

прося опять молитву о себѣ у того, «его же отъ пеленъ вожделѣхъ видѣти», авторъ пишетъ: «Можетъ бо, святыи владыко,— еже токмо видѣти тя злонаправлену ни душу увѣщати, во благонаравіе приложитися и во умиленіе прійти... Не могу комуждо, яко же прилучился, обнажити язвы души моея, но тебѣ токмо,— яко и древняя моя пѣлившу...» Помимо всей обстановки Кирилло-бѣлужскаго монастыря, близкихъ отношеній къ Пансію Ярославову,—чрезвычайно важными моментами въ жизни Нила Сорскаго было его путешествіе на Востокъ, въ Палестину, Константинополь и Аѳонъ; о путешествіи этомъ упоминаетъ и онъ самъ, и его современники. Особенно долго Нилъ пробылъ на Аѳонѣ. Это путешествіе, повидимому, имѣло рѣшающее значеніе на строй его мыслей и сдѣла ли на Аѳону Нилъ Сорскій былъ больше всего обязанъ созерцательнымъ направленіемъ своихъ идей. Созерцательность была издавна главною чертою аѳонскаго иночества. Сочиненія Исаака Сирина, Симеона Новаго Богослова, Григорія Синаита — пользовались здѣсь особенною любовью. Развитіемъ созерцательнаго элемента аѳонскіе монастыри отличались передъ всѣми другими греческими монастырями. Во время пребыванія здѣсь Нила Сорскаго направленіе это было особенно сильно: споръ о такъ наз. «Ѧаворскомъ свѣтѣ» окончился полнымъ торжествомъ аѳонскихъ подвижниковъ, и идеи Симеона Новаго Богослова († 1032) и Григорія Синаита († ок. 1346) стали на Аѳонѣ господствующими. Нилъ Сорскій не могъ ни подчиниться этимъ идеямъ, и по личной склонности и особенно въ противодѣйствіе тому направленію религіозной мысли, которое видѣлъ у себя дома... По возвращеніи въ Россію (ок. 1473—1489 г.) Нилъ основываетъ скитъ, избирая для него такое мѣсто, которое было «мірской чади мало входно», собираетъ около себя немногочисленныхъ послѣдователей, «которые были его права», и отдается замкнутой, уединенной жизни. Онъ мало принимаетъ участія въ окружающей его русской дѣйствительности, и хотя сознаетъ всѣ ея нестроенія, особенно въ сферѣ иночества, но удерживаетъ себя отъ всякой рѣзкой полемики противъ нихъ. Совѣтуя одному другу всячески удалаться «иже мірская людствующиихъ и упражняющихъ въ безсловесная попеченія», Нилъ пишетъ ему: «ты таковымъ не пріобщайся,—не подобаетъ же на таковыхъ и рѣчьми изскапати, ни поношати, ни укоряти, но Богови оставляти сія: силенъ бо есть Богъ исправити ихъ!..» Это было основнымъ принципомъ его жизни. Главные интересы Нила въ его уединеніи поглощались книжными занятіями. «Наипаче азъ пишу божественныя писанія», пишетъ онъ изъ своего скита одному изъ учениковъ; прежде заповѣди Господни и толкованія ихъ и апостольскія преданія, а же (потомъ) житія и ученія св. отецъ,—тѣмъ внимаю и аже согласно моему разуму... преписую себѣ, и тѣмъ поучаюся и въ томъ животь и дыханіе мое имѣю... Всѣ дѣйствія и поступки свои онъ старается обосновать на непосредственныхъ указаніяхъ «божественнаго писанія»: «Аще случится что творити ми, пишетъ онъ въ томъ же посланіи,—аще не обрещу то во свв. писаніихъ, отлагаю се на время, дондеже обрещу; понеже бо по своей волѣ и по своему разуму

не сѣю, что творити...» «Азъ убо не творю что безъ свидѣтельства божественныхъ писаній, но по святыхъ писаніяхъ послѣдуя, творю елико по силѣ. Егда бо сотвори ми что испытую прежде божественныя писанія...» «Связи себе законы божественныхъ писаній, пишетъ онъ въ другомъ посланіи—и послѣдуй тѣмъ, и безъ свидѣтельства писаній не твори что...» «Буди же усерденъ къ послушанію божественныхъ писаній, пишетъ онъ въ третьемъ, — и сихъ глаголы, яко водеху духовною наполя свою душу, тѣхся, елико «по силѣ по сихъ творити». Замѣчательнъ этотъ выдвигаемый имъ принципъ постояннаго и непосредственнаго обращенія къ «писаніямъ»,—какъ единственному источнику познанія нравственныхъ и религіозныхъ обязанностей человѣка. Важность выставляемаго принципа особенно увеличивается еще тѣмъ, что онъ соединяется съ критическимъ отношеніемъ къ «писаніямъ». По взгляду Нила Сорскаго, «писанія многа, но не вся суть божественна»... Значительную часть своихъ книжныхъ занятій Нилъ Сорскій попрежнему удѣлялъ списыванію книгъ; это списываніе не было простой перепиской. Переписывая книги, онъ подвергаетъ списываемый матеріалъ болѣе или менѣе тщательной критикѣ. Онъ списываетъ—«съ разныхъ списковъ, тѣхся обрѣсти правый», дѣлаетъ сводъ наиболѣе вѣрнаго: сличая списки и находя въ нихъ «много неисправленна», старается исправить, «елико возможно его худому разуму». Въ случаѣ, если иное мѣсто ему кажется «не правымъ», а исправить не почему, онъ оставляетъ въ рукописи пробѣлъ, съ замѣткой на поляхъ: «отъ здѣ въ спискахъ не право», или: «еще гдѣ въ нѣмъ переводъ обрящется извѣстѣйше (правильнѣе) сего, тамо да чтется», и оставляетъ какъ пустыми иногда цѣлыя страницы. Вообще онъ списываетъ только то, что «по возможному согласно разуму и истинѣ»... Все это черты, которыя рѣзко отличаютъ характеръ книжныхъ занятій Нила Сорскаго и самый взглядъ его на «писанія» отъ обычныхъ, господствовавшихъ въ его время,—и не могли пройти для него даромъ...

Несмотря на свои книжныя занятія и любовь къ замкнутой, уединенной жизни, Нилъ Сорскій принялъ участіе въ разрѣшеніи двухъ важнѣйшихъ вопросовъ своего времени: по отношенію къ такъ наз. «новгородскимъ еретикамъ» и въ вопросѣ о монастырскихъ ииѣніяхъ. Въ отношеніи къ первому его вліяніе (выѣстъ съ Памсіемъ Ярославовымъ) мы можемъ только подозрѣвать; во второмъ случаѣ, напротивъ, онъ выступилъ инициаторомъ.

Въ дѣлѣ о новгородскихъ еретикахъ и Памсіей Ярославовъ и Нилъ Сорскій держались повидимому болѣе вѣротерпимыхъ взглядовъ, чѣмъ большинство тогдашнихъ русскихъ іерарховъ, во главѣ съ Геннадіемъ Новгородскимъ и Іосифомъ Волоцкимъ. Въ 1489 г. новг. архіеп. Геннадій, вступая въ борьбу съ ересью и сообщая о ней ростовскому архіепископу, проситъ послѣдняго посоветоваться съ жившими въ его епархіи учеными старцами Памсіемъ Ярославовымъ и Ниломъ Сорскимъ, и привлечь ихъ къ борьбѣ. «Да чтобы еси послалъ по Памсію да по Нила, пишетъ Геннадій, да съ ними бы еси о томъ посовето-

илъ... И ты бы съ Памсіємъ да съ Ниломъ накрѣпко поговорилъ—повторяетъ нѣсколько ниже—чтобы и мнѣ отписалъ о томъ»... Геннадій и самъ хотѣлъ говорить съ учеными старцами и приглашаетъ ихъ даже къ себѣ. «Да и о томъ не отпиши, наказываетъ опѣ, можно ли у мене побывати Памсію да Нилу, о ерестѣхъ тѣхъ съ ними поговорити»... Незвѣстны результаты стараній Геннадія; но, кажется, они были не совсѣмъ таковы, каковыхъ желалось. По крайней мѣрѣ, больше мы не видимъ никакихъ сношеній Геннадія ни съ Памсіємъ, ни съ Ниломъ; къ нимъ не обращается и главный борецъ съ ересью Іосифъ Волоколамскій... Между тѣмъ, оба старца не относились къ ереси безучастно: оба они присутствуютъ на соборѣ 1490 года, разбиравшемъ дѣло еретиковъ, и едва ли не вліяютъ на самое рѣшеніе собора. Въ самомъ дѣлѣ, припомнимъ рѣшеніе собора, результатъ соборныхъ засѣданій: соборный приговоръ, какъ извѣстно, далъ совсѣмъ не то, что ожидали. Наканунѣ соборныхъ засѣданій Геннадій писалъ собравшимся въ Москву іерархамъ: «Вамъ, свяей братіи, пишу. Митрополитъ бы съ вами—тѣхъ всѣхъ еретиковъ проклялъ, да и тѣхъ, къ кому они приходили въ соглашеніе, или кто по нихъ руку держалъ, или кто о нихъ печальникъ, или кто набуду послѣдовалъ ихъ прелести,—тѣхъ бы всѣхъ отецъ митрополитъ да и вы, наша братія, проклятью предади. Дабы о вѣрѣ никакихъ рѣчей съ вами не плодили; токмо того для учинити соборъ, что ихъ (еретиковъ) жечи да вѣдати... Да пытали бы накрѣпко о томъ, кого они прельстили... Да не забывайте: станьте крѣпко»... Повидимому, этотъ взглядъ вполне раздѣлялся большинствомъ іерарховъ; по сохранившемуся извѣстію, первоначально всѣ іерархи «стали крѣпко», и единогласно заявили, что—«вся (всѣхъ еретиковъ) сожещи достоинъ». И однако, что же въ результатѣ? Соборъ ограничивается тѣмъ, что проклинаетъ двоихъ-троихъ поповъ-еретиковъ, лишаетъ ихъ сана и отсылаетъ обратно къ Геннадію; о тѣхъ же, «къ кому они приходили въ соглашеніе, или кто по нихъ руку держалъ», или о томъ, что кого-либо «сожещи достоинъ»—ни слова... Какъ произошелъ такой поворотъ? По упомянутому извѣстію, противъ мнѣнія «всѣхъ» возсталъ митрополитъ Зосима: «егда вси (архіепископы и епископы) рѣша, яко вся сожещи достоинъ—егда же дойдя до Зосимы, митрополита, той рече: достоинъ я (ихъ) проклятію предати и сослать въ Новгородъ на покаяніе, подъ стражу, зане же мы отъ Бога не поставлены на смерть сужати, но грѣшныя обращати къ покаянію»... Соборный приговоръ такимъ образомъ, судя по извѣстію, является собственно мнѣніемъ митрополита; но митрополитъ одинъ, безъ сторонниковъ, могъ такъ рѣзко воспротивиться голосу всего собора?.. Не было ли мнѣніе митрополита поддержано и нашими старцами?.. И не потому ли Іосифъ Волоколамскій съ такой готовностью заподозривалъ въ послѣдствіи и Нила Сорскаго и его учениковъ въ ереси?..


Важѣйшимъ фактомъ жизни Нила Сорскаго былъ его протестъ противъ самовладѣльческихъ правъ монастырей.

Въ 1503 г. въ Москвѣ собрался соборъ для разсматриванія различныхъ

церковныхъ дѣлъ. Между другими на соборѣ присутствовали Памсіа Ярославль, Нилъ Сорскій и нѣкоторые бѣлозерскіе старцы. Когда соборъ уже близился къ концу, Нилъ Сорскій, поддерживаемый другими кирилло-бѣлозерскими старцами, поднялъ вопросъ о монастырскихъ имѣніяхъ: «и нача старецъ Нилъ глаголати, сообщаетъ современникъ, чтобы у монастырей селъ не было, а жили бы чернцы по пустынямъ, а кормили бы ся рукодѣліемъ. А съ нимъ—пустынники бѣлозерскіе». Поднятый вопросъ былъ чрезвычайно сложнымъ и касался едва ли не важнѣйшей черты тогдашней общественности.

Къ русскому монашеству на самыхъ первыхъ порахъ его существованія присоединяется элементъ вотчинный. Еще при жизни Θεодосія Печерскаго († 1074) его монастырь надѣляется территоріальной собственностью, получаетъ сѣла, которыми завѣдуетъ съ помощью различныхъ тиуновъ, приставниковъ и слугъ. Съ XII в. входитъ уже въ общее обыкновеніе, что монастыри владѣютъ землей съ живущими на ней людьми... По мѣрѣ своего развитія, вотчинный элементъ быстро способствуетъ деморализаціи иночества. Уже древнѣйшій лѣтописецъ находится вынужденнымъ замѣтить, что «мнози монастыри отъ царей и отъ бояръ и отъ богатства поставлени, но не суть тацѣ, кацѣ поставлени слезами, пощеніемъ, молитвою, бдѣніемъ»... Въ послѣдующія столѣтія монастырскія богатства быстро растутъ; въ XVI в. владѣнія монастырей равняются трети всей государственной территоріи. На ряду съ этимъ развивается и деморализація монастырской жизни,—къ началу и половинѣ XVI в. достигая страшныхъ размѣровъ. Люди, строго смотрѣвшіе на призваніе инока, не могли не сознавать всего противорѣчія между иноческими обѣтами и дѣйствительностью... Уже пр. Θεодосій въ принципѣ былъ противъ монастырскихъ имѣній, хотя на практикѣ «нѣтъ подъ собою стадо людей болѣе слабыхъ вѣрою, чѣмъ онъ самъ», долженъ былъ уступать. Идеалы нестяжательности выдвигаютъ на видъ митр. Кипріанъ († 1406), пр. Сергій Радонежскій († 1396), Кирилль Бѣлозерскій († 1427)... Идеалы иноческой бдѣности начинаютъ заявляться въ XV—XVI вв. и вообще книжными людьми въ «житіяхъ» нѣкоторыхъ святыхъ. Несовмѣстимость обѣтовъ иночества, отрекающагося отъ «всего міра и яже въ немъ», съ грохадными финансовыми, территоріальными и промысловыми богатствами русскихъ монастырей XIV—XVI вв., стала слутно сознаваться и народной массой. Когда въ XIV в. возникаетъ ересь стригольниковъ,—на нихъ народъ начинаетъ указывать, въ укоръ инокамъ: «вотъ они (еретики) не грабятъ, имѣній не собираютъ»... Въ XIV—XV вв. новгородцы и псковичи—«вставляя нѣкая тщетная словеса и мудрствуя себѣ плотская, а не духовная»—нѣсколько разъ отбираютъ у церквей и монастырей земли съ угодья. На монастыри иногда открыто нападаютъ толпы, говоря: «здѣсь житицы боярскія»... Не разъ случалось, что крестьяне прогоняли изъ волости поселившихся монаховъ и старцевъ, боясь, чтобы эти пустынники, основавши скитъ или монастырь, не завладѣли впоследствии окрестными землями и селами... Съ XV—XVI в. князья уже вынуждены

давать крестьянамъ, жившимъ на жалуемыхъ монастырю земляхъ, особыя грамоты—«послушныя». Для частныхъ лицъ, землевладельцевъ, былъ еще одинъ поводъ относиться враждебно къ имущественнымъ притязаніямъ иноковъ. Это—дѣла по наслѣдству, духовныя завѣщанія умиравшихъ, составлявшіяся не безъ вліянія иноковъ-духовниковъ. Несправедливость завѣщателей, жертвовавшихъ передъ своей смертью монастырямъ часто всю свою собственность, просившихъ какъ милости, чтобы новыя владѣтели—«пожеловали, жены его не выкинули ютъ изъ того двора до ея смерти»,—была часто настолько велика, что къ концу XV вѣка въ иныхъ мѣстахъ, съ вѣдома властей, начинаютъ «рудить духовныя грамоты», оставлять ихъ безъ послѣдствій... Наконецъ, помимо нравственно-религіозныхъ и частныхъ личныхъ, поднятый Ниломъ Сорскимъ вопросъ касался весьма существенныхъ интересовъ чисто государственныхъ. Монастыри въ своихъ владѣніяхъ пользовались массой особыхъ привилегій и льготъ, такъ что на «поминъ по душамъ» слишкомъ много уходило изъ общаго государственнаго дохода. Теперь, въ XV—XVI вв., это чувствовалось особенно сильно, такъ какъ земля была главнымъ видомъ государственнаго вознагражденія служилымъ людямъ, а масса служилыхъ людей теперь въ возникавшемъ московскомъ государствѣ стала особенно велика. Съ этой точки зрѣнія, чтобы «службѣ убытку не было», помимо всякихъ другихъ соображеній, у московскихъ государей должна была рано явиться мысль воспрепятствовать такъ или иначе частому отходу въ руки монастырей вотчинныхъ владѣній.... Таковы были различныя стороны сложнаго вопроса, поднятаго Ниломъ. Мнѣніе Нила въ высшихъ членахъ собора встрѣтило самый рѣшительный отпоръ,—его протавники, во главѣ съ Іосифомъ Волоцкимъ, восторжествовали, и фактически дѣло окончилось ничѣмъ. Но самая мысль, имъ заявленная, не пропала даромъ: она сдѣлалась предметомъ ожесточенной литературной полемики, возникшей тотчасъ послѣ собора и длившейся въ продолженіе всей первой половины XVI вѣка. Ревностнымъ борцомъ за идею Нила Сорскаго выступилъ его ближайшій «ученикъ» инокъ Вассіанъ Патрикѣевъ (См. т. IV, отд. II, стр. 184—89).

Нилъ Сорскій могъ видѣть только начало возбужденной имъ борьбы: онъ умеръ въ 1508 г. Передъ кончиною Нилъ написалъ «завѣщаніе», прося своихъ учениковъ «повергнуть тѣло его въ пустынь, да изѣдать е звѣрие и птица, понеже согрѣшило къ Богу много и недостойно погребенія». Ученики не исполнили этой просьбы своего учителя: они съ честью погребли его тѣло. Когда оно было предано землѣ, они «на могилу его камень положиша и на немъ подписама глго, мѣсяцъ и день преставленія его, такожде и образъ подобія его написаша, каковъ бѣ преподобный»... Неизвѣстно, былъ ли Нилъ Сорскій канонизованъ формально,—подобно двукратной канонизаціи, торжественной, соборной, въ 1589 г., и мѣстной въ 1578, его знаменитаго противника, Іосифа Волоколамскаго; прямыхъ извѣстій объ этомъ нѣтъ, хотя въ рукописяхъ изрѣдка встрѣчаются слѣды службы ему (тропарь,  икосѣ); но, кажется, это

было лишь мѣстной попыткой, да и то неутвердившеюся. Судя по случайно сохранившимся въ рукописяхъ замѣткамъ, «по старцѣ Нилѣ Сорскію пустыни» и въ XVII—XVIII вв. даже въ его скиту, продолжаютъ еще пѣть «панафиды»... Какъ бы въ награду за это, на всемъ протяженіи нашей древней литературы, лишь за однимъ Ниломъ Сорскимъ, въ заглавіяхъ его немногочисленныхъ сочиненій, осталось имя «великаго старца»...

Литературыя произведенія Нила Сорскаго, насколько они извѣстны по дошедшимъ рукописямъ, состоятъ изъ ряда *посланій* къ ученикамъ и вообще близкимъ людямъ, небольшого «*Преданія ученикомъ*», краткихъ отрывочныхъ *замѣтокъ*, болѣе обширнаго *Устава*, въ II главахъ, и упомянутого предсмертнаго «*Завѣщанія*». Дошли они въ спискахъ XVI—XVIII вв. и всѣ наданы (большинство и важнѣйшія—крайне неисправно). Главнымъ сочиненіемъ является монастырскій уставъ въ II главахъ; всѣ остальные служатъ какъ бы дополненіемъ къ нему. Въ рукописяхъ уставъ обыкновенно имѣетъ заглавіе: «Отъ писаній Св. отецъ о мысленномъ дѣланіи, чесо ради нужно сіе и како подобаетъ тѣмъ о семъ»... или: «Главы отца Нила отъ писаній св. отецъ»... Изъ сочиненій Нила Сорскаго монастырскій уставъ чаще всего встрѣчается въ рукописяхъ, онъ былъ сочиненіемъ наиболѣе распространеннымъ. Весьма любопытна небольшая замѣтка «*О инокахъ кружящихся*» (шатающихся) *стяжаний ради*», повидимому отрывокъ изъ посланія къ кому-то (извѣстны три поздніе списка, XVII—XVIII вв.).

Какъ замѣчено, сочиненія Нила Сорскаго тѣсно связаны между собой, и не останавливаясь на нихъ въ отдѣльности, мы представимъ общее обозрѣніе ихъ содержанія,—сдѣлаемъ общую характеристику идей ихъ автора.

Общее направленіе мыслей Нила Сорскаго—строгаго аскетическаго, но несравненно болѣе внутренняго, духовнаго характера, чѣмъ понимался аскетизмъ большинствомъ тогдашняго русскаго монашества. Общій фонъ стремленій Нила—перевѣсъ внутренняго, духовнаго, идеальнаго, передъ внѣшнимъ, обрядовымъ. На взглядахъ и идеяхъ великаго старца лежитъ общій отпечатокъ христіанской духовности; въ своихъ стремленіяхъ онъ хочетъ приблизиться къ первобытному евангельскому идеалу. Иночество, по мнѣнію Нила, должно быть не тѣлеснымъ, но духовнымъ, и требуетъ не внѣшняго умерщвленія плоти, а внутренняго, духовнаго самосовершенствованія. Почва монашескихъ подвиговъ не плоть, а мысль и сердце. Намѣренно обезсиловать, умерщвлять свое тѣло излишней слабостью тѣла можетъ препятствовать въ подвигѣ нравственнаго самоулучшенія. Инокъ, напротивъ, можетъ и долженъ питать и поддерживать тѣло «по потребѣ безъ мала» даже—«успокоивать его въ малѣ», снисходи физическимъ слабостямъ, болѣзнямъ, старости. Во всякомъ случаѣ физическое пощеніе не самое главное. О предметѣ этомъ, столь важномъ по господствующему взгляду того времени, Нилъ Сорскій дѣлаетъ лишь общее наставленіе: «Отъ всѣхъ обрѣтающихся брашенъ, аще и сладкихъ, пріимати по малу: се есть смысловныхъ раз-

сужденіе, говоритъ онъ,—а не ова избирати, ова же отлагати... Непомѣрному пощенію Нилъ не сочувствуетъ: для подавленія страстей полезно уменьшать пищу, но вообще «не подобаетъ—говоритъ онъ словами Василия Великаго—брашны, ни же составляется тѣло, ратовати ё...» — Нилъ Сорскій — врагъ вообще всякой внѣшности, онъ считаетъ излишнимъ имѣть въ храмахъ дорогіе сосуды, золотые или серебряные, украшать церкви: еще ни одинъ человѣкъ не осужденъ Богомъ за то, что онъ не украшалъ храмовъ. Церкви должны быть чужда всякаго великолѣпія; въ нихъ нужно имѣть только необходимое, повсюду «обрѣтаемое и удобъ покупаемое». Чѣмъ жертвовать въ церкви, лучше раздать нищій. Подвигъ нравственнаго самосовершенствованія инока долженъ быть разумно сознательнымъ. Инокъ долженъ проходить его не въ силу принужденій и предписаній, а «съ разсмотрѣніемъ» и «вся съ разсужденіемъ творити». «Ты какъ свѣта, говорили русскому иноку прежде, воленъ только до церковныхъ дверей, а потомъ не смотри, какъ и что изъ тебя сдѣлають; ты какъ одежда, знай себя до тѣхъ поръ, пока не возьмутъ тебя въ руки, а потомъ не заботься, если разорвутъ тебя и на тряпки. Имѣй свою волю только до монастыря»... Нилъ Сорскій смотритъ на инока не такъ. Онъ требуетъ отъ инока не механическаго послушанія, а сознательности въ подвигѣ. Здѣсь, какъ вездѣ, «самая добрая и благолѣпная дѣланія, говоритъ Нилъ, съ разсужденіемъ подобаетъ творити. Вся дѣйствующая—мудрованіемъ предваряти: безъ мудрованія бо и добрая на злобу бываетъ». Рѣзко возставая противъ «самочинниковъ» и «самопреткателей», Нилъ не уничтожаетъ личной свободы воли. Преподавая въ своихъ посланіяхъ и преданіяхъ совѣты и наставленія, Нилъ всегда даетъ ихъ подъ условіемъ—«аще произволяють», «аще угодно Богу и полезно душамъ»,—«аще же кто о сихъ вѣщахъ и полезнѣйшихъ разумѣваетъ, прибавляетъ онъ въ одноиѣ мѣстѣ, и онъ тако да творитъ (т.-е. какъ находитъ самъ болѣе вѣщнымъ и полезнѣйшимъ) и мы о семъ радуемся...» Это какъ бы признаніе правъ личной, свободной разумнѣй, вѣсто безотчетнаго, рабскаго послушанія—представляетъ характерную черту въ общемъ кругѣ возрѣній Нила Сорскаго и его ближайшихъ послѣдователей (бѣлозерскихъ или заволжскихъ старцевъ). Личная воля инока (а равно и каждого человѣка) должна подчиняться, на взглядъ Нила, только одному авторитету—«божественныхъ писаній». Это единственный источникъ къ познанію человѣкомъ своихъ нравственныхъ и религіозныхъ обязанностей. «Испытаніе» божественныхъ писаній, изученіе ихъ—главная обязанность инока; выше мы видѣли постоянныя наставленія Нила относительно этого. Недостойная жизнь иноковъ, и вообще человѣка, исключительно зависитъ по мнѣнію Нила, «отъ еже не вѣдѣти намъ святыхъ писаній...» Какъ Нилъ въ своихъ наставленіяхъ, такъ его послѣдователи, «заволжскіе старцы» въ своей полемикѣ стараются стоять исключительно на этой почвѣ «писаній», защищая себя «отъ святыхъ правилъ и отъ многихъ книгъ», или смѣя противниковъ смотря лишь или какъ на незнающихъ «писаній», или

намѣренно «клеветующихъ истину евангельскую»... Впрочемъ, по взгляду Нила (и его учениковъ), писанія—«не вся суть божественна». Съ изученіемъ божественныхъ писаній должно быть, однако, соединено критическое отношеніе къ общей массѣ письменнаго матеріала. «Писанія много, но не вся божественна; слѣдовать нужно писаніямъ истиннымъ, божественнымъ». Въ этомъ отношеніи чрезвычайно любопытны выше упоминавшіяся книжныя занятія Нила по переписыванію книгъ; онъ списываетъ «съ разныхъ списковъ», «тщася обрести правый...» Нилъ рекомендуетъ не простое чтеніе писаній, «почитаніе книжное» (о важности и необходимости котораго у васъ говорила съ XI вѣка), но сознательное, критическое усвоеніе читаемаго. Эта мысль о критикѣ была тоже одна изъ самыхъ характерныхъ въ воззрѣніяхъ и самого Нила и всѣхъ «заволжскихъ старцевъ»,—и для тогдашняго большинства грамотниковъ совершенно необычной. Въ глазахъ послѣднихъ всякая вообще «книга» (кромя тѣхъ, «коимъ не подобало чести», граница чего однако была крайне неопредѣленна и подвижна), все написанное носило характеръ одинаковаго авторитета, являлось непререкаемымъ и боговдохновеннымъ. И книги св. писанія, въ строгомъ смыслѣ, и творенія отцовъ церкви, и житія святыхъ, и патерики, правила св. апостоловъ и соборовъ, и толкованія на эти правила, и добавленія къ самымъ толкованіямъ, явившіяся впоследствии, наконецъ, даже и разнаго рода греческіе «градстіи законы», т.-е. указы и распоряженія византійскихъ императоровъ, и разныя другія дополнительные статьи, вошедшія въ Коричу—все это въ глазахъ древне-русскаго читателя являлось одинаково неизмѣннымъ, одинаково авторитетнымъ и неприкосновеннымъ, все это безразлично носило названіе «божественнаго писанія». Іосифъ Волоколамскій, одинъ изъ ученѣйшихъ людей своего времени, прямо напр., доказывалъ, что упомянутые «градстіи законы»—«подобные суть пророческимъ и апостольскимъ и св. отецъ писаніямъ», а сборники Никона Черногорца (простого греческаго монаха XI в.) сѣло называть «боговдохновенными писаніями...» Понятны поэтому укоры со стороны Іосифа Нилу Сорскому и его ученикамъ, что «Нилъ и ученикъ его Васьянъ *похулиша съ русской земли чудотворцевъ*», а также тѣхъ, «ниже въ древняя лѣта и въ тамошнихъ (иностранныхъ) земляхъ бывшихъ чудотворцевъ, *чудесемъ ихъ не въриваша*, и отъ писанія изметаша чудеса ихъ». И Вассіанъ Патрикѣвъ долженъ былъ защищаться: «Сіе, Іосифе, лжешь, на мя и на моего старца Нила, что мы хулимъ чудотворцовъ и древнихъ и новыхъ. Чудесъ ихъ изъ святыхъ писаній ничего старецъ Нилъ не выкинулъ, а наипаче *исправилъ съ иныхъ, съ правыхъ списковъ*...» Одна попытка сколько нибудь критическаго отношенія къ списываемому матеріалу даже лучшимъ людямъ казалась ересью.

Стремясь къ евангельскому идеалу, Нилъ Сорскій и все направленіе, во главѣ котораго онъ стоялъ не скрываетъ своего осужденія тѣхъ нестроеній, которыя онъ видѣлъ въ большинствѣ современнаго русскаго монашества. «Нѣкогда святое житіе иноческое нынѣ мерзко бысть, пишетъ Нилъ. Отягчаются всѣ

грады и веси отъ лжемонаховъ, обходящихъ и обтекающихъ все. Смущаются вси домуладыки—видяще тѣхъ прошаковъ безстыдно у дверей своихъ пребывающихъ...» (*О мнихахъ, кружающихся стяжаній ради*). Изъ общаго взгляда на сущность и цѣли иноческаго обѣта непосредственно вытекалъ энергическій протестъ Нила противъ монастырскихъ имуществъ. Всякую собственность, не только богатство, Нилъ считаетъ противорѣчащей иноческимъ обѣтамъ, несогласной съ стремленіями инока. Инокъ отрицается отъ міра и всего, «яже въ нѣтъ»,—какъ же онъ можетъ послѣ этого тратить время на заботы о мірскихъ имуществахъ, земляхъ, богатствахъ?.. Иноки должны питаться исключительно своими трудами, и даже подаянія могутъ принимать только въ крайнихъ случаяхъ. Они не должны «не точію не имѣти имѣнія, но ни желати то стяжати...» Обязательное для инока сголь же обязательно и для монастыря; монастырь есть лишь собраніе людей съ одинаковыми, одними и тѣми же, дѣлами и стремленіями, и предосудительное иноку предосудительно и для монастыря. Къ отрицательнымъ чертамъ присоединялась, наконецъ, повидимому, уже въ возрѣніяхъ самого «великаго старца,» большая религіозная терпимость, столь рѣзко выступившая въ писаніяхъ его ближайшихъ учениковъ...

Литературными источниками сочиненій Сорскаго былъ цѣлый рядъ патристическихъ писателей, съ твореніями которыхъ онъ познакомился особенно во время пребыванія своего на Афонѣ; ближайшее вліяніе на него имѣли сочиненія Іоанна Кассіана Римлянина († 435), Нила Синайскаго († 450), Іоанна Лѣтвичника († 563), Василія Великаго († 379), Исаака Сирина († кон. VII), Симеона Новаго Богослова († ок. 1032) и Григорія Синаита († 1346). На нѣкоторыхъ изъ этихъ писателей Нилъ Сорскій особенно часто ссылается; нѣкоторыя сочиненія названныхъ писателей, и по внѣшней формѣ, и по изложенію даже особенно близко подходятъ напр. къ главному сочиненію Нила Сорскаго—монастырскому уставу. Несмотря однако на эту близкую зависимость отъ источниковъ, въ нашемъ писателѣ нельзя не видѣть вполне самостоятельнаго отношенія къ нимъ. Мы видимъ обширное знакомство съ патристической литературой, но это знакомство не подавляетъ собственной мысли автора. Ни одному изъ своихъ источниковъ онъ не подчиняется безусловно, не слѣдуетъ за нимъ рабски. Нилъ Сорскій нигдѣ напр. не доходитъ до тѣхъ крайностей созерцанія, которая проникаетъ сочиненія Симеона Новаго Богослова или Григорія Синаита... Къ этому присоединяются и указанныя мѣстныя черты возрѣній Нила Сорскаго, какъ русскаго писателя конца XV—XVI вв.,—черты, хотя и связанныя съ общимъ кругомъ его патристическихъ идей, но отражавшія на себѣ чисто *мѣстныя условія* русской современной ему жизни,—черты, которыя отличены нами выше и которыя дѣлали его идеи столь несогласными съ идеями большинства другихъ представителей тогдашней русской мысли...

Монастырскій уставъ Нила Сорскаго въ 11 главахъ, съ присоединеніемъ въ началѣ «Преданія ученикомъ», изд. въ книгѣ: «Преп. Нила Сорскаго пре-

даніе ученикомъ своимъ о жительствѣ скитскомъ. Изданіе оптовой пустыни. М., 1849 г. (изданіе безъ всякой научной критики); посланія напечатаны въ приложеніи къ книжкѣ: «Пр. Нилъ Сорскій, первооснователь скитскаго житія въ Россіи, и его уставъ о жительствѣ скитскомъ въ переводѣ на русскій языкъ, съ приложеніемъ всѣхъ другихъ писаній его, извлеченныхъ изъ рукописей». Спб., 1864; второе изд. М., 1869 (за исключеніемъ «приложеній» все остальное въ книжкѣ не имѣетъ ни малѣйшаго научнаго значенія).

А. Архангельскій.

* **Барацъ**, Семенъ Моисеевичъ ¹⁾, родился 3-го октября 1850 года въ Одессѣ. Учился въ херсонской гимназій и одесскомъ коммерческомъ училищѣ, изъ котораго за 2 мѣсяца до выпускныхъ экзаменовъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, выступилъ. Переѣхавъ въ Петербургъ поступилъ на частную службу. Въ 1884 г. былъ приглашенъ въ преподаватели Спб. Коммерческаго Училища, а съ марта 1896 г. состоитъ преподавателемъ въ Женскомъ Коммерческомъ Училищѣ, при домѣ Анатолія Демидова. Въ первые два года по возникновеніи Женскихъ Коммерческихъ Курсовъ П. О. Ивашинцевой читалъ и на означенныхъ курсахъ. С. М. Б. напечаталъ *отдѣльнымъ изданіемъ* слѣдующія книги, очень сочувственно встрѣченныя печатью и специалистами:

1) *Поземельно-Кредитные вопросы*. (Оттискъ изъ журнала „Финансовое Обозрѣніе“ за декабрь 1875 г.) in 16° 24 стр. II) *Полный Курсъ Коммерческой Корреспонденціи*. Спб. 1885 г. большой 8° стр. XVI+872+LVI. Рецензіи и упоминанія объ этой книгѣ: 1) Вѣстникъ Финансовъ, Торговли и Промышл. № 48 за 1885 г. 2) Новости № 302 за 1885 г. 3) Правительственный Вѣстникъ № 13 за 1886 г. 4) Новое Время № 3628 отъ 5 Апрѣля 1886 г. (въ хроникѣ). 5) Юридическое Обозрѣніе № 251 за 1886 г. (16 января 1886). 6) Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщ., іюнь 1886 стр. 49—52. 7) Русская Мысль февраль 1886 г., стр. 123—124. 8) Экономическій Журналъ № 19 за 1886 г. (стр. 108—113). 9) П. Цитовичъ, Очеркъ основныхъ понятій торговаго права, стр. 23, 43, 83 и 116. 10) П. Цитовичъ, Курсъ вексельнаго права, стр. 73, 107, 169, 180, 214, 233, 238, 283, 213. 11) Шершеневичъ, Курсъ Торговаго права, т. I, ч. 2, стр. 154, 167, 224, 240. 12) Цитовичъ. Къ вопросу о вексельномъ уставѣ, стр. 109. III). *Курсъ вексельнаго права*. Спб. 1893 большой 8°. IV+778+V стр. Рецензіи и упоминанія объ этой книгѣ 1) Русская Жизнь № 305 за 1893 (14/XI 93). 2) Сынъ Отечества № 313 за 1893 г. (15/XI. 93). 3) Русская Мысль, декабрь 1893, стр. 592—593. 4) Нерсесовъ, Торговое право (Москва 1896), стр. 213, 215, 218, 221, 223, 230, 240, 242, 250, 257. 5) Цитовичъ, Къ вопросу о вексельномъ уставѣ, стр. 43, 105, 109. 6) Книрикъ, О новомъ проектѣ устава о векселяхъ, стр. 39, 52. 7) Федоровъ, Исторія векселя, стр. 2, 74, 82. IV). *Задачи вексельной реформы въ Россіи*. Спб. 1896. большой 8° 192 стр. Рецензіи 1) Новости № 309 за 1896 г. (8/XI. 96). 2) Лучъ № 11 за 1896 г. (11/XI. 96). 3) Вѣстникъ Европы, январь 1897 въ Библиограф. листкѣ.

С. М. Б. писалъ по разнымъ финансовымъ, экономическимъ и юридическимъ вопросамъ въ изданіяхъ: 1) „Финансовое Обозрѣніе“, ред. Э. П. Баймакова 1874—1876 г. 2) Биржа ред. П. С. Усова за 1872—1876 г. 3) „Нашъ Вѣкъ“ (ред. А. А.

¹⁾ Ср. Венгеровъ, Русскія книги, т. II.

Широва за 1876—1877 годъ 4) „С.-Петербургскія Вѣдомости“ ред. П. С. Усова и Д. Баймакова. 5) Экономическій Журналъ. 6) „Счетоводство“ за 1888—1897 годъ. 7) Журналъ Мин. Нар. Просвѣщ. за 1889—1890 г. въ отдѣлѣ библіографіи—разборы сочиненій изъ области коммерческихъ знаній, писанные по порученію Ученаго Комитета М. Н. Пр., при которомъ состоялъ съ 1886 по 1893 годъ.

*Артамоновъ, Николай Дмитріевичъ, геодезистъ. Родился 26 октября 1840 года въ Москвѣ. Отецъ его служилъ въ московскомъ опекуномъ совѣтѣ. Отца лишился 6-ти лѣтъ, и семья осталась безъ всякихъ средствъ и безъ пенсіи. Послѣ продолжительныхъ и тяжелыхъ хлопотъ удалось помѣстить А. въ малолѣтнее отдѣленіе Императорскаго Воспитательнаго Дома въ Москвѣ, откуда по достиженіи 10-ти лѣтъ его перевели во вновь сформировавшійся тогда Александровскій сиротскій кадетскій корпусъ въ Москвѣ (нынѣ Александровское Военное Училище). Составъ преподавателей корпуса, въ числѣ которыхъ было много профессоровъ московскаго университета, былъ очень хорошъ. Окончивъ въ 1859 г. курсъ въ 3-мъ специальномъ классѣ первымъ ученикомъ, съ занесеніемъ его имени на мраморную доску, А. немедленно по выходѣ изъ корпуса, въ чинѣ поручика 3-го грендерскаго стрѣлковаго баталіона, поступилъ въ Николаевскую Инженерную Академію, въ которой пробылъ 1½ года и, по независимости отъ него обстоятельствамъ, за 3 мѣсяца до окончанія курса, долженъ былъ выйти изъ старшаго класса Академіи и отправиться въ началѣ 1861 г. на службу въ 3-й грендерскій стрѣлковый баталіонъ въ г. Зарайскъ Рязанской губерніи. Въ 1862 г. А. поступилъ въ геодезическое отдѣленіе Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба, въ которомъ окончилъ съ отличіемъ курсъ въ 1864 г., за что произведенъ былъ въ капитаны, получилъ малую серебряную медаль и записанъ на мраморную доску. Для изученія практической геодезіи и астрономіи онъ былъ отправленъ на два года на обсерваторію академіи въ Пулковѣ.

Съ декабря 1866 года А. началъ свою службу въ Военно-Топографическомъ Отдѣлѣ Главнаго Штаба. Согласно Высочайшему повелѣнію въ іюлѣ 1867 г. о производствѣ предварительныхъ изслѣдованій мѣстности для продолженія русскаго градуснаго измѣренія дуги меридіана отъ г. Измаила до острова Кандіи Главнымъ Штабомъ снаряжена была экспедиція въ составѣ 3-хъ офицеровъ Генеральнаго Штаба, въ числѣ которыхъ былъ назначенъ Артамоновъ. Въ этой экспедиціи въ повѣдкахъ по Европейской Турціи онъ находился до января 1868 года, и на пути изъ Русука чрезъ Систово, Плевну, Ловечъ, Троянъ, Златицу, Софію, Орханію, Плевну, Систово обратно въ Русукъ имъ опредѣлено астрономически географическое положеніе 11-ти пунктовъ; и далѣе на второмъ пути изъ Русука чрезъ Разградъ, Эски-Джуму, Котель, Сливну въ Адриавополь имъ также опредѣлено 6 пунктовъ. На долю его пришлось сдѣлать нѣсколько любопытныхъ и важныхъ географическихъ открытій въ этомъ малозвѣстномъ до того времени уголкѣ Европы; такъ, напримѣръ, на всѣхъ лучшихъ картахъ Европейской Турціи до 1867 года направленіе главнаго Балканскаго хребта показыва-

лось отъ с. Шипка на западъ южнѣ Златицы къ г. Сажакону и рѣка Витъ (Серестуль) съ притокомъ Топольницею показывалась текущею отъ Ихтимана южнѣ сел. Петричъ, чрезъ г. Златицу на сѣверъ и далѣе мимо г. Плевны въ р. Дунай. На самомъ дѣлѣ въ 1867 году съ сѣверной стороны г. Златицы онъ встрѣтилъ стѣну главнаго Балканскаго хребта, и всѣ рѣчки у Златицы, а также и Топольница-текли на югъ, а не на сѣверъ. О главнѣйшихъ географическихкихъ новостяхъ, открытыхъ экспедиціею, О. В. Струве еще въ 1870 году писалъ въ Парижъ къ Леверье, увѣдомляя его о предварительныхъ работахъ по градусному измѣренію.

Съ 28 іюня по 28 октября 1869 года по Высочайшему повелѣнію А. былъ вторично командированъ въ Европейскую Турцію для преподнесенія Портъ каталога астрономическихкихъ пунктовъ Балканскаго полуострова и подробныхъ къ нимъ вычисленій и печатныхъ экземпляровъ трудовъ по произведенному уже градусному измѣренію до г. Измаила, сверхъ того для провѣрки географическаго положенія нѣкоторыхъ пунктовъ на Балканскомъ полуостровѣ. Свѣдѣнія, собранныя въ 1867 г., были дополнены имъ въ 1869 году, и на пути изъ Константинополя чрезъ Адрианополь, Узунджову, Эски-Загру, Казанлыкъ, Филиппополь, Софію, Врацу, Берковацъ, Ломъ, Никополь, Систова, Варну и Константинополь имъ определено астрономически 37 географическихкихъ пунктовъ. О томъ, какъ шатки были свѣдѣнія о Европейской Турціи даже въ мѣстностяхъ, близкихъ къ Дунаю, можно судить по тому, что новыя опредѣленія Артамонова передвигали на новыя мѣста всѣ опредѣленные пункты, а городъ Берковацъ и нѣкоторые др. сразу даже на 20 или на 30 верстъ. Командировка была продолжена до января 1870 г., когда А. вернулся въ С.-Петербургъ.

Обѣ поѣздки совершались верхомъ, съ багажомъ на вьюкахъ и, на всѣхъ пути въ обѣ поѣздки, произведена маршрутная съемка буссолю Шмалькальдера на разстояніи болѣе 2,000 верстъ.

По возвращеніи А. обработалъ собранный имъ матеріалъ и снова поступилъ въ Главный Штабъ въ Военно-Топографическій отдѣлъ, гдѣ ему поручена была редакція уже давно начатой составленіемъ карты Европейской Турціи въ масштабѣ 10 верстъ въ дюймѣ. Еще въ 1867 году А. былъ приглашенъ въ Николаевское Инженерное Училище для преподаванія топографіи и для руководства лѣтними тригонометрическими работами офицеровъ Инженерной Академіи. Въ 1871 г. участвовалъ въ первой полевой поѣздкѣ офицеровъ Генеральнаго Штаба въ Лифляндск. губ.

Въ 1873 А. переведенъ на службу въ Николаевскую Академію Генеральнаго Штаба на должность штабъ-офицера, заведующаго обучающимися въ Академіи офицерами, продолжая вести работы по редакціи карты Европейской Турціи и изучать эту страну во всѣхъ отношеніяхъ. Въ это же время съ 1870 по 1877 годъ имъ помѣщенъ былъ въ «Инженерномъ Журналѣ» рядъ статей по практической геодезій (см. ниже). Въ началѣ 1876 года въ виду Герцеговинскаго

возстанія обращено было общее вниманіе на Европейскую Турцію. Вслѣдствіе этого, по желанію Великаго Князя Николая Николаевича старшаго, 12, 20 и 26 марта Артамоновымъ (тогда уже полковникомъ) прочитаны были три публичныя лекціи, во дворцѣ Великаго Князя, при собраніи начальниковъ отдѣльных частей войскъ гвардіи и петербургскаго военного округа. Предметомъ лекцій былъ статистическій, топографическій и стратегическій обзоръ театра войны въ Европейской Турціи.

Въ маѣ 1876 года, на основаніи вышеупомянутыхъ чтеній, А. составлена была записка, въ которой были разобраны разные способы веденія военныхъ дѣйствій на Балканскомъ полуостровѣ. Въ теченіе іюля, августа, сентября и октября мѣсяцевъ 1876 года А. помѣстилъ въ «Русскомъ Инвалидѣ» рядъ статей о Сербо-Турецкой войнѣ. Когда 1 ноября объявленъ былъ манифестъ о мобилизаціи арміи и о формированіи, полевого штаба, А. былъ назначенъ штабъ-офицеромъ надъ вожатыми. На обязанности его лежалъ постоянный сборъ свѣдѣній о силахъ, расположеніи и настрѣніяхъ непріятеля и забота о пріисканіи и доставленіи арміи и частямъ ея надежныхъ проводниковъ и переводчиковъ. До 30 октября 1877 года онъ исполнялъ въ полевомъ штабѣ только одну эту хлопотливую и ответственную должность, а съ упомянутаго числа приказомъ главнокомандующаго по арміи ему сверхъ того поручено было исполненіе новой должности начальника Военно-Топографическаго Отдѣла полевого штаба арміи.

По окончаніи войны А. возвратился въ Петербургъ на прежнюю должность штабъ-офицера въ Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба съ назначеніемъ редакторомъ картъ при Военно-Топографическомъ Отдѣлѣ Главнаго Штаба. 15 октября 1879 года назначенъ членомъ Военно-Исторической комиссіи. Въ маѣ 1881 года былъ командированъ начальникомъ Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній для осмотра лѣтнихъ съемочныхъ занятій во всѣхъ военныхъ училищахъ и въ Пажескомъ корпусѣ съ цѣлью установленія возможно правильнаго и однообразнаго порядка этихъ занятій и выработки для нихъ инструкцій.

8-го марта 1886 года, уже въ чинѣ генералъ-маіора (съ 15 мая 1883), А. былъ назначенъ начальникомъ вновь преобразованнаго Военно-Топографическаго Училища, продолжая занятія въ Николаевскомъ Инженерномъ Училищѣ и Академіи. Прежнее Военно-Топографическое Училище было совсѣмъ закрыто; послѣдній выпускъ юнкеровъ въ офицеры былъ въ 1885 году, и въ училищѣ не осталось ни одного юнкера. Училище перемѣщено было въ зданіе С.-Петербургской гимназіи на Петербургскую сторону и пришлось устраивать и открывать новое училище по новому положенію. Сверхъ того, при училищѣ открытъ одолѣтній курсъ для подпоручиковъ армейской пѣхоты, съ цѣлью усилить лучшими изъ нихъ работы корпуса топографовъ; и вообще для распространенія топографическихъ свѣдѣній въ арміи. Новое училище ведетъ самостоятельно свое хозяйство и денежную отчетность. Существенное отличіе новаго училища отъ прежняго заключается въ томъ, что въ новомъ значительно большее

количество времени назначено на практическія занятія по съемкѣ, черченію, каллиграфіи, рисованію и уменьшенъ вообще объемъ теоретическихъ свѣдѣній. Съ этою цѣлью повышенъ цѣвъ по образованію поступающихъ въ училище, а именно, допускаются къ приему только имѣющіе аттестатъ объ окончаніи курса среднихъ учебныхъ заведеній. Такая постановка курса оказалась болѣе прежней цѣлесообразной для подготовки офицеровъ-съемщиковъ, необходимыхъ корпусу военныхъ топографовъ. Юнкера въ училищѣ получаютъ и достаточное строевое образованіе, которое заканчивается 6-ти мѣсячнымъ прикомандированіемъ ихъ тотчасъ послѣ выпуска въ офицеры къ частямъ войскъ гвардіи и петербургскаго военного округа.

Въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, съ конца 1886 и по 1890 годъ, въ училищѣ шла усиленная и напряженная дѣятельность по устройству и организациіи его, согласно новымъ требованіямъ. Въ училищѣ за это время составлены: 1) Постановленія для руководства юнкерамъ Военно-Топографическаго училища (напечатано). 2) Инструкція для лѣтнихъ практическихъ занятій въ Военно-Топографическомъ училищѣ (напечатано). 3) Образцы каллиграфіи (напечатано). 4) Правила для первоначальнаго упражненія въ ситуационномъ черченіи (напечатано). 5) Инструкція по хозяйственной части, по веденію шнуровыхъ книгъ и денежной отчетности. 6) Инструкція для прикомандированныхъ къ училищу строевыхъ офицеровъ арміи (литографировано); сверхъ того, особыми инструкціями точно опредѣлены и выяснены права, обязанности и отвѣтственность служащихъ въ училищѣ. Въ 1895 году училищемъ изданы «Образцы ситуационнаго черченія», составленные по программѣ, разработанной начальникомъ училища.

Въ 1894 г. Н. Д. А. произведенъ въ генералъ-лейтенанты. Не смотря на кратковременное существованіе, новое Военно-Топографическое училище правильнымъ и успѣшнымъ ходомъ обученія, въ немъ установившимся, успѣло заслужить себѣ полное довѣріе не только своего, но и постороннихъ вѣдомствъ, такъ что съ 1889 года Межевое Управленіе испросило разрѣшеніе на прикомандированіе къ училищу межевыхъ инженеровъ, ежегодно по одному, съ цѣлью подготовленія ихъ въ преподаватели по съемкѣ, по чертежнымъ и каллиграфическимъ работамъ въ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ.

Списокъ напечатанныхъ трудовъ Н. Д. Артамонова:

1) *Астрономическія опредѣленія въ Европейской Турціи 1867 и 1869 годовъ.* (Записки В. Т. О. Главнаго Штаба, 1871 г., ч. XXXII). 2) *Вычисленіе площадей по планамъ и картамъ* (Инженерный Журналъ. 1873 г., № 2). 3) *О результатахъ измѣреній базиса по проволоки въ Юль 1873 г.* (Инж. Журналъ, 1873 г. № 9). 4) *Планиметръ Амслера* (И. Ж., 1875 г., № 5). 5) *О военныхъ съемкахъ* (Военный Сборникъ, 1875 г.) 6) *Критическая замѣтка о руководствѣ къ съемкѣ береговъ и промѣру П. Н. Кузнецова* (Инж. Журн. 1880 г.). 7) *Критическій разборъ книги „Образцы черченія ситуации съ объяснительнымъ текстомъ, сост. А. Даниловскимъ“* (Инж. Журн., 1881 г.). 8) *Статьи о Сербско-Турецкой войнѣ въ газетѣ „Русскій Инвалидъ“* (Юль, Ав. Сен. и Окт. 1876 г.). 9) *Карта Европейской Турціи на 17 листахъ въ масштабѣ 10 в. въ дюймѣ.* 1876 г. (Изданіе Военно-

Товогр. Отдѣла Главнаго Штаба). 10) *Карта высотъ Европейской Турціи* 30 верстъ въ дюймѣ, 1876 г. (Изданіе Картографическаго Завед. Ильина). 11) *Способъ Геодезическихъ работъ ніемонтскаго инженера Порро и работы съ нивелиръ—теодолитомъ на съемкахъ въ Россіи*. (Инж. Журн. 1877 г. № 3). 12) *Амлада—Дальномеръ—Высотомѣръ* (Русскій Инвалидъ, Декабрь 1881 г.). 13) *Карты окрестностей Константинополя и Босфора въ масштабѣ $\frac{1}{2}$ в. и 1 в. въ дюймѣ* (Изданіе В. Т. О. Гл. Штаба), и 14) *Курсъ Низшей Геодезіи* (1897) изданный при содѣйствіи Николаевской Инженерной Академіи.

П.

* Костинскій, Сергій Константиновичъ, начинающій астрономъ. По просьбѣ нашей любезно сообщилъ о себѣ:

„Я родился въ Москвѣ 31-го іюля 1867 года, гдѣ мой отецъ, Константинъ Сергѣевичъ Костинскій, служилъ по министерству финансовъ; онъ умеръ очень молодымъ въ 1870 году и у меня осталось объ немъ, конечно, только самое смутное воспоминаніе. Напротивъ, я хорошо помню своего дѣда со стороны отца дѣйств. ст. сов. Сергія Ивановича Костинскаго, служившаго директоромъ ссудной казны въ Москвѣ и умершаго лѣтъ на пять позже моего отца—81 года отъ роду. По семейнымъ преданіямъ нашъ родъ ведетъ начало отъ князей Прозоровскихъ (по боковой линіи), а фамилію получилъ отъ села *Костина*, близъ г. Костромы. Воспитаніемъ я обязанъ исключительно своей матери, Вѣрѣ Васильевнѣ Костинской (изъ стариннаго рода дворянъ *Савеловыхъ*), владѣющей и въ настоящее время небольшимъ имѣніемъ въ 30 верстахъ отъ Москвы (въ подольскомъ уѣздѣ), гдѣ я и провелъ все дѣтство до поступленія въ гимназію. Несомнѣнно, что примѣръ высокой нравственности, гуманности и выдающейся энергіи, какой я видѣлъ съ малыхъ лѣтъ въ моей матери, оставшейся молодой вдовой съ тремя дѣтьми и сдѣлавшей, при незначительныхъ средствахъ, дать имъ всѣмъ образованіе и, въ то же время, самой сдѣлаться выдающейся сельской хозяйкой¹⁾, — нѣтъ громадное вліяніе на весь мой душевный строй. Подготовленный лично матерью, я поступилъ въ 1878 г. въ 1 классъ московской I классической гимназіи; въ общемъ учился хорошо, за исключеніемъ древнихъ языковъ, въ которыхъ не имѣлъ особенныхъ способностей; напротивъ, любовь къ математикѣ и физикѣ проявилась у меня довольно рано. Вообще въ дѣтствѣ я прочелъ довольно много популярныхъ книжекъ и статей по естественнымъ наукамъ (оставшихся еще отъ отца), а прочтенная мною въ 6 классѣ гимназіи книга Д. Гершеля „Очерки Астрономіи“, въ переводѣ Драшусова, возбудила во мнѣ живѣйшій интересъ къ этой наукѣ. По окончаніи курса въ 1886 году, я безъ всякаго колебанія поступилъ въ московскій университетъ на математическое отдѣленіе физико-математ. факультета. Во время прохожденія университетскаго курса, подъ руководствомъ такихъ выдающихся профессоровъ, какъ Бредихинъ, Столѣтовъ, Бугаевъ, Жуковский, Цингеръ и друг., мой интересъ былъ направленъ сначала на чистую математику, но съ третьяго курса я преимущественно сталъ заниматься астрономіей. Въ послѣдній годъ своего пребыванія въ университетѣ я жилъ на унив. обсерваторіи въ качествѣ сверхштатнаго ассистента, занимаясь преимущественно теоріей кометъ и падающихъ звѣздъ подъ руководствомъ нашего знаменитаго ученаго О. А. Бредихина, лучшаго знатока въ этой области, а также упражнялся въ наблюдательной астрономіи и пользуясь совѣтами профессора В. К. Цераскаго. Вліяніе этихъ обоихъ, весьма разностороннихъ ученыхъ, на развитіе моихъ

¹⁾ См. Статистическіе очерки хозяйствъ Московской губ., покойнаго статистика Орлова. Также въ статьяхъ г. Иванюкова въ „Русской Мысли“.

научных взглядов было въ высшей степени благотворно и предохраняло меня впоследствии от той крайней специализации въ науку, соединенной обыкновенно съ узкостью и односторонностью взглядовъ, въ которую, къ сожалѣнiю, впадаютъ въ настоящее время многие изъ нашихъ молодыхъ ученыхъ, конечно подъ влiянiемъ нѣмецкой школы. Въ 1890 году, по окончанiи курса въ университетѣ третьимъ кандидатомъ, я поступилъ съ 16 октября въ Николаевскую Главную Обсерваторiю въ Пулковѣ сверхштатнымъ астрономомъ, гдѣ служу и въ настоящее время (съ 1 мая 1894 года), въ должности адъютанта-астронома.

Въ 1895 году провелъ нѣкоторое время за границей (въ Германiи, Францiи и Голландiи), интересуясь преимущественно новѣйшимъ отдѣломъ науки—астрофизикой. Въ 1896 году участвовалъ въ экспедицiи для наблюденiя полнаго солнечнаго затмѣнiя, отправленной Академiей Наукъ на Новую Землю, а также въ экскурсiи нѣскольکو вглубь этого острова. Работалъ и работаю, главнымъ образомъ, въ различныхъ областяхъ практической астрономiи. Всѣ мои научныя статьи помѣщены въ изданiяхъ Имп. Академiи Наукъ, или въ специальномъ журналѣ „Astronomische Nachrichten“ издаваемомъ Международнымъ Астрономическимъ обществомъ. Рецензiи и резюме, нѣкоторыхъ статей находятся въ различныхъ иностранныхъ журналахъ (Bulletin astronomique, Observatorij, Astronomical Journal etc.), а также въ „Извѣстiяхъ Русскаго Астрономическаго общества“; тамъ же напечатано содержанiе нѣкоторыхъ моихъ публичныхъ сообщенiй.

Списокъ печатныхъ работъ С. К. Мостинскаго:

- 1) *Sur les variations de la latitude de Poulkovo en 1891—92.* (Astr. Nachr. № 3112. 1892 г. Съ одной графической таблицей).
- 2) *Sur les variations de la latitude de Poulkovo observées au grand instrument des passages établi le premier vertical* (Съ графич. таблицей). (Извѣстiя Имп. Акад. Наукъ. Melanges mathém. et astron. Томъ VII, стр. 367—391, 1893 г.).
- 3) *Объ измѣненiи астрономическихъ широтъ.* (Съ одной граф. таблицей. Приложение къ LXXII тому „Записокъ Имп. Акад. Наукъ“. № 10. 101 стр. 1893 г.).
- 4) *Note sur l'article de M. Wagnach „Ueber die Declinationen von 6 Pulkowaer Hauptsterne“.* (Astr. Nachr. № 3200. 1893 г.).
- 5) *Краткое резюме сообщенiя „Объ измѣненiи астроном. широтъ“.* Дневникъ IX сѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей. № 4. Январь. 1894 г.).
- 7) *Sur la parallaxe de β Cassiopeiae.* (Извѣстiя Имп. Акад. Наукъ, V серия, томъ I, № 2. Октябрь. 1894 г.).
- 8) *По поводу одной личной ошибки при измѣренiи фотографическxъ снимковъ.* (Изв. Имп. Акад. Наукъ. Т. III. № 5. Декабрь. 1895 года).
- 9) *Untersuchung des der Academie der Wissenschaften gehörigen Repsold'schen Messapparates für photographische Sternaufnahmen.* (Изв. Имп. Акад. Н. Июнь. 1896 г.). Выпѣстъ съ г. Рендъ.
- 6) *Nouvelles recherches sur les variations de la latitude de Poulkovo.* (Astr. Nachr. № 3209. 1894 г.).
- 10) *L'éclipse totale de Soleil du 27 juillet (8 Août) 1896. Observations à Malva Karmakouly, Nouvelle Zemble.* (Отчетъ о фотографированiи короны). Съ четырьмя фототипiями. (Изв. Акад. Наукъ. Январь. 1897 г.).
- 11) *Ueber die Photographien der Corona während der totalen Sonnenfinsterniss 1896. Aug. 8, aufgenommen auf Nowaja Zemlja.* (Astr. Nachr. № 3410. 1897 г.).
- 12) *Θ. А. Вредигинъ и его теорiя кометныхъ формъ.* (Критико-биографическiй словарь русскихъ писателей и ученыхъ С. А. Венгерова. Томъ V. Стр. 279—290). 1897 г.
- 13) *По поводу фотографическxъ снимковъ вѣшняго спутника Марса.* (Изв. Акад. Н. Ноябрь. 1897 г.).

* Янжуль, Иванъ Ивановичъ, извѣстный политико-экономъ ¹⁾. Въ отвѣтъ на просьбу редакціи «Критико-біогр. Словаря» любезно сообщилъ о себѣ;

¹⁾ Ср. 1) *Гранатъ*, Настольный Энциклопед. Словарь. 2) *Михневичъ*, Наши знаемые (шутливая характеристика). 3) «Исторія географич. общ.» 4) *Н. М. (Михайловскій)*, въ «Сѣв. Вѣстн.» 1887, № 1, стр. 172—176. 5) «Вѣстн. Евр.» 1895, № 7, Литер. Обзор., стр. 391—396.

Нападки на него, какъ на фабричнаго инспектора (за его «чрезмѣрное» заступничество за рабочих), въ газетахъ 1886 г.: въ «Рус. Дѣлѣ» Шаралова, «Рус. Кур.» Ланна и «Современ. Изв.» Гилярова-Платонова.

Отзывы: Объ «*Опытъ изслѣдованія англійскихъ косвенныхъ налоговъ. Акцизы*»: 1) *Ф. Уоудина*, въ «Спб. Вѣд.» 1874, № 333. 2) *Л.*, въ «Сборникѣ государ. знаній», *В. П. Безобразова*, 1875, т. II, стр. 198—202. 3) *Arthur Studnitz*, «Allgemeine Zeitung». 1875 г.

Объ «*Англійской свободной торговли*»: О *Выпускѣ I*: 1) «Недѣля» 1877, № 4. 2) «Отеч. Зап.» 1877, т. 231, № 4, стр. 208—212. 3) *А. И. Чупровъ*, въ «Сборникѣ государ. знаній» 1877, т. 4, стр. 49—51. 4) *В. Лешковъ*, въ «Юридич. Вѣстн.» 1876, № 10—12, стр. 71—73. 5) «Tübinger Zeitschrift» 1880, 3 Heft. О *Выпускѣ II*: 1) «Вѣстн. Евр.» 1882, № 4, стр. 848—852. 2) «Дѣло» 1882, № 3, стр. 28—44. Ст. *Р.* «Бое-что объ экономической наукѣ и буржуазной жизни». 3) «Отеч. Зап.» 1882, № 5, стр. 126—128. 4) «Мысль» 1882, № 4, стр. 15—25. Ст. *Г. Ю.* «Свободная конкуренція и общественное вмѣшательство». 5) *В. Голыцевъ*, въ «Юридич. Вѣстн.» 1882, № 6, стр. 348—354. 6) «Недѣля» 1882, № 8. 7) *Н. Карышевъ*, въ «Земствѣ» 1882. 8) «Отеч. Зап.» 1882, № 5, Новая книга. 9) «Tübinger Zeitschrift» 1882, 2 Heft. 10) «Jahrbuch für Gesetzgebung etc. von *Gustav Schmoller*», 1882, 3 Heft.

О «*Ливерпульской ассоціаціи финансовыхъ реформъ*»: 1) *Е. Е. (Арсеньевъ)*, въ «Вѣстникѣ Евр.» 1880, № 4, стр. 756—761. 2) «Дѣло», 1880, № 4, стр. 53—56. 3) *Ө. Б.*, въ «Ист. Вѣстн.» 1880, № 10, стр. 406—407. 4) «Мысль», 1880, № 4, на обложкѣ. 5) «Юрид. Вѣстн.» 1880, № 6, на обложкѣ. 6) *Иванюковъ*, въ «Критич. Обзор.» 1880, № 11—12, стр. 533—541. 7) «Соврем. Извѣстія», 1881, № 6. 8) «Financial Reformer» 1880. 9) «Dublin Review», 1880.

Объ издан. подъ его редакцію «*Трудахъ комисіи, учрежденной в. Моск. им. публ. кн. В. А. Долгоруковыми, для осмотра фабрикъ и заводовъ въ Москвѣ*»: 1) «Дѣло», 1880, № 10, стр. 111—117. 2) «Здоровье», 1881, т. VII, № 151, стр. 16—17.

О «*Фабричномъ бытѣ Моск. губ.*»: 1) «Недѣля», 1884, № 38. 2) «Юридическ. Библиографія», 1884, № 3, стр. 156—159. 3) *М. О. Перфильевъ*, въ «Вѣстн. судебн. медіцины», 1885, т. I, стр. 1—15. 4) «Отчетъ Георг. Общ.» за 1884 г.

Объ «*Очеркахъ и изслѣдованіяхъ*»: 1) «Вѣстн. Евр.» 1884, № 11, стр. 436—438. 2) *А. М.*, въ «Юридич. Вѣстн.» 1884, № 11, стр. 547—550. 3) «Вѣстн. промышленности», 1884, № 10, стр. 136—138. 4) «Недѣля», 1885, № 5. 5) «Наблюдатель», 1884, № 12, стр. 45—46. 6) *В. Г.*, въ «Русской Мысли», 1884, № 12, стр. 53—54. 7) *Ө. В.*, въ «Юридич. Библиографія», 1884, № 2, стр. 108. 8) «Jahrbuch für die Gesetzgebung» *Schmollera*, 1885, 3 Heft. 9) «Новь», 1884, т. I, № 2.

Объ «*Историч. очеркъ развитія фабр.-заводской промышленности въ Царствѣ Польск.*»: «Сѣв. Вѣстн.» 1887, № 2, стр. 108—110.

О «*Фабричн. рабочемъ въ средней Россіи*»: «Русск. Мысль», 1888, № 3, Библ. Отд., стр. 150.

Объ «*Основныхъ началахъ финансовой науки*»: 1) «Вѣстн. Евр.» 1890, №

„Я родился 2 июня, 1846 или 1845 г. (документы разнорѣчны), въ мѣстечкѣ Пятигоры вассильковского уѣзда, кіевской губ., гдѣ моя мать находилась случайно, слѣдуя за полкомъ, передвигавшимся съ юга на сѣверъ и въ которомъ служилъ ея мужъ, а мой отецъ—штабсъ-капитанъ, уроженецъ чернигов. губ., Изв. Гавр. Янжулъ. Родомъ т. о. черниговскій дворянинъ (переписался позднѣе въ московскіе), я имѣю предковъ въ восходящей линіи по отцу исключительно военныхъ (малороссійскихъ казаковъ). Насколько мнѣ извѣстно выдающихся людей у меня въ роду не было, но уже при Петрѣ I, какъ пишетъ *А. Лазаревскій* въ своемъ „Описаніи Старой Малороссіи“ (Т. первый, полкъ Стародубскій, стр. 40 и др.) двое Янжуловъ были сотниками Топальскими, одинъ лекаремъ и одинъ священникомъ. Происхожденіе фамиліаго имени (очевидно иностраннаго)—неизвѣстно, во всякомъ случаѣ оно не греческое, какъ предполагаетъ Лазаревскій, покойный С. М. Соловьевъ рассказывалъ мнѣ, что онъ встрѣчалъ Янжуловъ въ спискахъ Запорожскихъ сѣчениковъ еще раньше царствованія Петра I, а Эварницкій высказывалъ предположеніе, что подобно многимъ другимъ казачьимъ именамъ оно (т.-е. мое фамиліальное имя) могло явиться на свѣтъ, при чисто русскомъ происхожденіи, по названію турецкаго урочища или рѣки („Инжулъ“, „Ингуль“ и т. п.). Наконецъ мой покойный отецъ, посѣтившій во время войны 1828—30 гг. Молдавію, встрѣтилъ тамъ нѣсколькихъ однофамиліальцевъ между молдаванами.

Мать моя—уроженка москов. губ., дочь премьеръ-майора Колямакова и, такимъ образомъ, я съ одинаковымъ правомъ могу себя считать малороссомъ, какъ и великороссомъ. Раннее дѣтство мое я провелъ въ деревнѣ (точнѣе селѣ) Бардинѣ, коломенскаго у. москов. губ., принадлежавшей моей матери; затѣмъ 8 или 9 лѣтъ поступилъ

2) „Русск. Мысль“, 1890, № 7, Библ. отд., стр. 303—305. 3) Тамъ же, № 10, Библ. отд., стр. 466—467.

О „Практич. филантропіи въ Англіи“: „Русск. Мысль“, 1890, № 3, Библ. отд., стр. 138—142 и № 4, Библ. отд., стр. 183—184.

О стат. „Эдемъ труженицы“: „Русская Мысль“, 1891, № 2, Библ. отд., стр. 394—396.

О ст. „Въ трущобахъ Англіи“: „Русск. Мысль“, 1891, № 2, Библ. отд., стр. 116.

О „Новой фантазіи на старую тему“: „Русск. Мысль“, 1890, № 6, Библ. отд., стр. 287—290.

О переводѣ „Исторіи политич. экономіи“ *Ингрэма*: 1) „Русск. Богат.“, 1891, № 4, Новая книга, стр. 243. 2) „Русск. Мысль“, 1891, № 9, Библ. отд., стр. 394—396.

Объ издан. подъ его редакціей „Книж. о книгахъ“: 1) „Новое Вр.“, 1892, №№ 5820 и 5822. 2) „Вѣстн. Евр.“, 1892, № 6, „Литер. Обзор.“ 3) *Н. Михайловскій*, въ „Русск. Мысли“, 1892, № 6.

О соч. „Въ поискахъ лучшаго будущаго“: „Русское Богат.“, 1893, № 4, стр. 69—72.

О „Промысловыхъ синдикатахъ“: 1) „Правит. Вѣстн.“, 1895, № 8. 2) „Вѣстн. Евр.“, 1895, № 1. 3) *В.*, въ „Новостяхъ“, 1895, № 45. 4) *А. Исаевъ*, въ „Сѣверн. Вѣстн.“, 1895, № 5, стр. 126—147. 5) „Русск. Богат.“, 1895, № 1, Новая книга, стр. 104—110. 6) Braun's Archiv für sociale Gesetzgebung u. Statistik, 1895, VIII. 7) *Revue d'Economie politique*, 1896, X.

Объ „Изъ психологіи народовъ“: „Русск. Богат.“, 1895, № 7, стр. 86—87.

Объ „Экономич. оцѣнкѣ народн. образованія“: *Т.*, въ „Вѣстн. Евр.“, 1896, № 10, стр. 848—854.

О „Торговыхъ музеяхъ“: 1) „Недѣля“, 1897, № 20. 2) „Русское Экономическое Обозрѣніе“, 1897 г., Декабрь.

въ Коломен. уѣздное училище, гдѣ и провелъ что-то вродѣ двухъ лѣтъ, не обнаруживая въ это время никакихъ успѣховъ въ наукахъ и лишь большую наклонность къ шалостямъ и лѣни, за которыя и подвергался часто нещадному сѣченію. Одиннадцати лѣтъ отъ роду, по ходатайству отца, какъ раненаго и заслуженнаго офицера, я былъ принятъ казеннымъ воспитанникомъ въ т. н. „Благородный пансіонъ“ при рязанской гимназіи, въ г. Рязани. Удаленный изъ подъ семейнаго крова, поставленный въ первый разъ въ необходимость полагаться и разсчитывать исключительно на собственные силы, я рѣшительно переимѣнился въ Рязани къ лучшему: изъ лѣниваго шалуна превратился скоро въ прилежнаго юношу, съ жаромъ поглощавшаго всю премудрость, которую ему преподавали.

Частью благодаря чувству одиночества и безпомощности (родители мои попрежнему жили въ Коломнѣ, а въ Рязани я неимѣлъ ни души знакомой), частью бѣльшей умственной зрѣлости, я страхнулъ прежнюю лѣнь и съ такой энергіей принялся за ученіе, что въ первую пересадку, т.-е. черезъ 2 мѣсяца, сдѣлался первымъ ученикомъ въ классѣ и оставался таковымъ до окончанія гимназическаго курса. Любовь къ чтенію я имѣлъ съ самаго ранняго дѣтства, какъ себя запомню, а это обстоятельство, несмотря на колуну неразборчивости и безсистемности въ чтеніи, рано обогатило мою память настолько, что учиться для меня оказалось вообще очень легко: значительная часть моего времени потому уходила или на тоже внѣклассное чтеніе или на „кондицію“, т.-е. даваніе уроковъ товарищамъ, почему я всегда былъ обезпеченъ деньгами на книги и лакомства и уже съ 4-го класса помогалъ изрѣдка посылкой денегъ родителямъ, за это время впадшимъ въ большую бѣдность.

Много способствовали моему умственному развитію нѣкоторые талантливые учителя, приохотившіе насъ къ чтенію и заставившіе полюбить литературу. Никогда въ жизни, кажется, я не читалъ съ такимъ жаромъ и увлеченіемъ все печатное, что попадалось подъ руку; тому же помогала тогдашняя журналистика, производшая цѣлый переворотъ въ моихъ воззрѣніяхъ и вкусахъ, а равно и общее настроеніе всего общества, полное разужныхъ надеждъ и упованій на будущее. Ясно припоминается, напр. нѣблизкій день 19 февраля 1861 года и живая радость по этому поводу, несмотря на то, что я самъ былъ помѣщичій сыночекъ и окруженъ былъ въ Благородномъ пансіонѣ, конечно, таковыми-же. Любимыми моимъ чтеніемъ въ то время были стихотворенія Некрасова, которыхъ значительную часть помнилъ наизусть, критики Добролюбова и Шекспиръ. Изученіе Шекспира тѣсно связано съ первымъ замѣчательнымъ событіемъ моей жизни—пріѣздомъ въ Рязань знаменитаго негра-артиста Айри Ольбриджа. Я его видалъ два раза въ „Отелло“ и „Макбетъ“ и до такой степени былъ пораженъ и его проей и Шекспиромъ, что рѣшился немедленно выучиться по англійски, чтобы понимать его въ подлинникъ. Для этого послѣ 2 или 3 уроковъ у пансіонскаго надзирателя Моррисона, я усылся за словарь Шмидта и давши себѣ слово, что не лягу никогда спать, не узнавши 50 новыхъ англійскихъ словъ, черезъ три мѣсяца я уже по-мѣтно (15 лѣтъ отъ роду) читалъ по англійски, еще не зная почти ничего изъ другихъ иностр. языковъ. Это счастливое обстоятельство, т.-е. знаніе англійскаго языка, открыло для меня цѣлый новый міръ и я съ жаромъ погрузился въ чтеніе Шекспира, Байрона, Диккенса (книги частью выписывалъ отъ Watkins'a изъ Спб.) и пр., мечтая въ время когда нибудь сдѣлаться драматическимъ актеромъ.

Другими благоприятными условіями моего умственнаго развитія въ этотъ періодъ моей жизни отъ 12—19 лѣтъ я считаю нѣсколькихъ прекрасныхъ учителей въ рязанской гимназіи, каковы были *Златовратскій* (дядя и воспитатель теперешняго писателя), учитель русской словесности, другъ и товарищ Добролюбова, больше знавшій насъ съ его статьями, нежели съ русской грамматикой, его преемникъ *Кис-*

тинский, тоже хороший, сердечный и вполне образованный человек, *Алексей*, воспитанник, однаково съ Златовратскимъ, Педагогич. Института и внушившій мнѣ большую любовь къ природѣ (онъ преподавалъ естествен. науки); *Лимберъ* прекрасно началъ свою карьеру въ Рязани въ качествѣ преподавателя, сначала математики, а потомъ географіи, *Д. Н. Илювайскій* и *Григорьевъ*—были вполне хорошими учителями исторіи, извѣстный потомъ *Штайль*—нѣмецкаго языка и т. д.

Въ 1864 году я окончилъ курсъ гимназій и поступилъ въ московскій университетъ: послѣдніе два года своего пребыванія въ гимназій, я преимущественно интересовался и занимался исторіей и древними языками, почему бралъ даже приватные уроки изъ греческаго, которому въ гимназій тогда не обучали; въ виду такихъ вкусовъ, я хотѣлъ поступить на филологическій факультетъ, но по робости не рѣшился повернуться тотчасъ дополнительному экзамену изъ греческаго языка и по совѣту декана С. М. Соловьева поступилъ на юридическій фак. съ общаніемъ, что если я буду слушать лекціи вмѣстѣ съ филологами, то буду прямо допущенъ до экзамена съ ними на 2-ой курсъ. Къ сожалѣнію (а можетъ быть и къ лучшему?), мнѣ не удалось осуществить эту мечту и сдѣлаться филологомъ: еще на первомъ курсѣ, въ апрѣлѣ 1865 г., умеръ мой отецъ и оставилъ меня безъ всякихъ средствъ и съ двумя малолѣтними сестрами на рукахъ. Какъ разъ въ это время мнѣ предстоялъ экзаменъ изъ греческаго языка, а я находился въ самомъ удручающемъ состояніи духа и буквально не зналъ, куда преклонить голову. Необходимо было отложить всѣ занятія въ сторону и посвятить все время на поиски, хотя бы самаго скуднаго заработка для себя и сестеръ. Въ результатъ, я не держалъ экзаменовъ въ этомъ году и въ ближайшемъ сентябрѣ былъ представленъ къ исключенію за невозможность платы. Внезапнымъ исходомъ явился урокъ въ отъѣздъ, который далъ необходимыя средства для взноса платы, но сдѣлать это возможно было только на многочленномъ юридическомъ факультетѣ, а никакъ не словесномъ, гдѣ насчитывался на первомъ курсѣ всего десятокъ съ небольшимъ студентовъ. И вотъ, такимъ образомъ, судьба сдѣлала меня юристомъ, наперекоръ всѣмъ прежнимъ мечтамъ юности. На урокъ я попалъ въ совершенную тогда глушь — г. Ржевъ тверской губ., въ домъ предводителя дворянства Кудрявцева. Никакихъ сверстниковъ, никакого образованнаго общества и умственныхъ интересовъ не нашлось, почему я всецѣло отдался чтенію и размышленію; товарищи присылали мнѣ изъ Москвы книги и лекціи и я жадно читалъ все, что только могъ достать во Ржевѣ. Къ экзамену я вернулся въ Москву, выдержалъ экзаменъ отлично и опять вернулся въ провинцію, гдѣ и провелъ въ его полтора года, почти въ полномъ, по отсутствію подходящаго для себя образованнаго общества, уединеніи. Въ это именно время я прочелъ двѣ книги, которыя произвели на меня самое глубокое впечатлѣніе и до извѣстной степени предопредѣлили мою специальность—это были Политическая экономія Дж. Ст. Милля и Соціальная Физика Кетле; первую (въ рускомъ переводѣ) я имѣлъ еще въ своихъ рукахъ въ гимназій, но плохоато понималъ и прочелъ всего на половину, лишь во Ржевѣ я прочелъ ее всю, заинтересовался наукой и одѣлилъ по достоинству мастерское изложеніе предмета. Еще сильнѣе меня поразила Кетле и идея „закономѣрности“ общественныхъ явленій: буквально ночи я не спалъ, старался уяснить себѣ этотъ вопросъ съ его послѣдствіями. Познакомившись съ мѣстнымъ протоіереемъ о-мъ Дмитріемъ, я выхлопоталъ черезъ него свободный доступъ къ мѣстнымъ церковнымъ метрикамъ и съ энергіей, достойной лучшей участи, цѣлую зиму 1865—66 года провелъ въ составленіи статистическихъ выкладокъ и длиннѣйшихъ таблицъ „ради провѣрки“, какъ я мнилъ, законовъ Кетле о рождаемости, брачности и пр. и пр. Въ результатъ этого статистическаго увлеченія у меня выработалось твердое убѣжденіе въ истинѣ основнаго положенія знаменитаго бельгійскаго ученаго, т.-е. закономірности соціальныхъ

амений, а затѣмъ развился вкусъ къ статистическимъ приѣмамъ изслѣдованія, большаго охота къ т. н. серьезному чтенію и болѣе сознательное отношеніе ко всѣмъ общественнымъ явленіямъ.

Два студенческихъ сочиненія — опредѣлили мою дальнѣйшую судьбу: на 3-мъ курсѣ я подалъ проф. Мильгаузену, какъ курсовое сочиненіе— „*Историческій очеркъ Русской торговли съ Средней Азіей*“, которое ему весьма понравилось и по его представленію было напечатано въ 1869 году въ „*Университетскихъ Извѣстіяхъ*“; затѣмъ какъ кандидатское разсужденіе я ему же подалъ отчасти переработанный отрывокъ изъ моей ранней работы по статистикѣ еще во Ржевѣ „*О незаконнорожденныхъ: статистико-юридическій очеркъ*“, напечатанный въ 1870 г. въ тѣхъ-же „*Унив. Изв.*“. По окончаніи курса въ 1869 году я поступилъ кандидатомъ на судебную должность въ окружной судъ, но Мильгаузенъ, осенью того же года предложилъ мнѣ посвятить себя научному поприщу и я немедленно подалъ прокурору (почтеннѣйшему М. Ф. Громницкому), при которомъ состоялъ кандидатомъ, прошеніе объ увольненіи. Черезъ два года я сдалъ магистерскій экзаменъ и въ августѣ 1872 года, послѣ нѣсколькихъ повторенныхъ ходатайствъ, исполнилась моя давнишняя мечта и я былъ командированъ за границу. По дорогѣ въ Лейпцигъ, куда ѣхалъ раньше всего слушать В. Рошера и Кнаппа, я остановился (по случаю вѣката—августъ и сентябрь) въ Дрезденѣ, что имѣло огромное значеніе для всей моей послѣдующей жизни... Тамъ я познакомился съ Екатериной Николаевной Вежлешевой (а нинѣ Янжуль—моей настоящей женой), черезъ годъ тамъ же женился на ней и это бесспорно и безъ преувеличенія опредѣлило всю мою научную и литературную дѣятельность. Въ женѣ (третье и важнѣйшее изъ событій, повліявшихъ на мою жизнь), я получалъ не только добраго товарища, но соавтора или ближайшаго сотрудника для всего, что я съ тѣхъ поръ написалъ, начиная съ большихъ книгъ и кончая журнальными и газетными статьями. Ничего не дѣлалось и не писалось, безъ ея совѣта и помощи и большею частью ея же рукой (иногда даже два раза) и я затрудняюсь по временамъ опредѣлять, кому напримѣръ въ данной статьѣ принадлежитъ такая-то мысль, мнѣ или ей?

Первоначально я слушалъ въ лейпцигскомъ унив. Вильгельма Рошера и Кнаппа, одновременно съ А. И. Чупровымъ и Н. И. Зиберомъ; на слѣдующій годъ переселился въ Лондонъ и усиленно занялся своей магистерской диссертацией, для которой избралъ темой „*Изслѣдованіе косвенныхъ налоговъ*“. Для перваго раза я ограничился исторіей и организаціей англійскаго акциза и въ 1874 году окончилъ свою первую книгу и успешно защитилъ ее, какъ диссертацию на магистра, и былъ избранъ немедленно доцентомъ по кафедрѣ финансоваго права въ московскомъ университетѣ. Спустя два года я представилъ въ юридическій факультетъ новое сочиненіе о косвенныхъ налогахъ, также значительной частію написанное въ стѣнахъ Британскаго Музея—это „*Англійскія свободныя торговли*“, за которую получилъ степень доктора финанс. права и избранъ прямо въ ординарные профессора осенью 1876 года. Съ тѣхъ поръ я по 1882 годъ (начало моей службѣ фабричнымъ инспекторомъ) имѣлъ счастье получать, почти ежегодно, заграничныя отпуски на три, четыре мѣсяца, а въ 1880 году даже на цѣлый годъ и время это проводилъ преимущественно въ Англіи, что и давало мнѣ удобство и возможность почти каждый годъ собирать матеріалъ для какой-нибудь новой работы, печатаемой въ журналахъ или отдѣльной книгой: за эти именно годы мною написаны „*Лондонская Ассоціація Финанс. Реформъ*“ (предназначенная первоначально для 2-го вып. „*Англ. Своб. Торговли*“, но впослѣдствіи въ нее не вошедшая); написано изслѣдованіе о Врадло и „*Новомальгузіанствѣ*“, о соланомъ налогѣ, о женскомъ и дѣтскомъ фабричномъ трудѣ, объ инспекторатѣ въ Англіи и Швейцаріи (личное изслѣдованіе на мѣстѣ), сдѣланъ переводъ англ. фабрич. акта и пр.

1. Къ концу 1882 года, во время Всероссийской мануфак. и худож. выставки, Е. Н. Андреевъ предложилъ мнѣ, съ согласія министра финансовъ Н. Х. Бунге, занять мѣсто фабричнаго инспектора москов. округа, тогда только что учреждаемое. Я принялъ предложеніе, главнымъ образомъ, съ цѣлью ближе познакомиться съ фабрично-рабочимъ бытомъ и принести посильную пользу благому предначертанію правительства. Я пробылъ въ должности фабричнаго инспектора почти 5 лѣтъ и вышелъ, по прошенію, въ отставку, уже въ министерство И. А. Вышнеградскаго, въ сентябрѣ 1887 года, вслѣдствіе, главнымъ образомъ, двухъ причинъ: я потерялъ вѣру въ возможность какой либо плодотворной дѣятельности; съ одной стороны—всѣ мои представленія и указанія на паличныя потребности и нужды въ фабричномъ законодательствѣ и пр. оставались въ Петербургѣ безъ всякаго вниманія и отвѣта; съ другой стороны—почти всѣ карательныя постановленія фабричныхъ присутствій (за злоупотреблиненія фабрикантовъ), на которыя послѣдовала аппеляція, первое время, по крайней мѣрѣ, совсѣмъ не приводились въ исполненіе. Цѣлый рядъ мѣръ и частныя слухи указывали даже на прямое желаніе новаго министерства всячески ограничить дѣятельность инспекцій, подчинить ее губернаторамъ и пр. и пр. Наконецъ мое положеніе, какъ инспектора, сдѣлалось невыносимымъ двойнѣ: во-1-хъ болѣе года тянулася газетная травля, происки и доносы...; во главѣ первыхъ стояли С. Шарановъ съ органомъ промышленниковъ „Русское Дѣло“ и покойный Ланинъ (лично раздраженный за привлеченіе его къ суду и обвинительный приговоръ по дѣлу нарушенія постановленій о работѣ малолѣтнихъ), въ собственной газетѣ „Русскій Курьеръ“. Отчасти имъ помогалъ, къ моему удивленію, и Гилларовъ-Платоновъ въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“. Во-2-хъ, сама должность инспектора, по закону 1886 г., сдѣлалась узко-полицейской и стала чаще всего выражаться „въ содѣйствіи къ усмирению рабочихъ безпорядковъ“, при полномъ безсиліи ихъ предупредить дѣйствительными мѣрами...

Во время бытности моей фабричнымъ инспекторомъ, мнѣ ежегодно, иногда по нѣскольку разъ, приходилось ѣздить въ Петербургъ, дабы принимать участіе въ многочисленныхъ комиссіяхъ и совѣщаніяхъ по выработкѣ и измѣненіямъ нашего рабочаго и фабричнаго законодательства; за пять лѣтъ (1882—1887 гг.), ни одной мѣры въ этой области не проходило безъ моего, болѣе или менѣе дѣятельнаго, участія и содѣйствія. Въ 1886 г., между прочимъ, мнѣ пришлось провести цѣлое лѣто за изученіемъ пограничныхъ польскихъ фабрикъ, въ спеціальной комиссіи, Высочайше для того учрежденной, по поводу жалобъ московскихъ фабрикантовъ на лодзинскую и сошницкую конкуренцію. Я провелъ лѣто въ Ц. Польскомъ съ большой для своихъ знаній пользой и написалъ, между прочимъ, два изслѣдованія о Польшѣ, для чего подучился нѣсколько польскому языку. Объ отношеніи ко мнѣ при этомъ изслѣдованіи туземцевъ (поляковъ) и ихъ желаніи мнѣ помочь и всячески оказывать мнѣ содѣйствіе, я сохранилъ наилучшія воспоминанія. Съ выходомъ въ отставку изъ инспекторовъ въ 1887 году прекратилась вся моя практическая дѣятельность и я возвратился исключительно къ университету и наукамъ („вернулся въ первобытное состояніе“, какъ злобно выразился г. Шарановъ въ „Рус. Дѣлѣ“ по поводу моей отставки). Нѣкоторымъ отступленіемъ можетъ, пожалуй, считаться въ голодный 1891—92 годъ изданіе библиографическаго сборника „Книга о Книгахъ“, по моей мысли и съ участіемъ большинства московскихъ профессоровъ; тяжелая работа надъ этимъ изданіемъ и, главное, борьба съ самолюбіями унесла у меня много здоровья (я выдержалъ серьезную болѣзнь) и, несмотря на рѣдко единодушное недоброжелательство нашей поврежденной печати, „Книга о Книгахъ“ имѣла совсѣмъ неожиданный, огромный матеріальный успѣхъ: три раза припечатываемое (т.-е. увеличивалось число выпускаемыхъ экземпля-

ромъ), изданіе разошлось сполна въ одинъ годъ, при повышенной цѣнѣ и доставило голодающимъ чистыхъ болѣе шести съ половиною тысячъ рублей.

Изъ произведеній моихъ наибольшій успѣхъ въ публикѣ имѣлъ „*Фабричный бытъ Московской губерніи, 1884*“, или мой первый инспекторскій отчетъ, который имѣлъ множество хвалебныхъ рецензій на русскомъ и иностранныхъ языкахъ и получилъ даже въ извлеченіи въ англійскія „*Синія книги*“ и доставилъ мнѣ большую золотую медаль отъ Императорск. Географическаго Общ. и пр. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, вышедши въ свѣтъ послѣ превосходныхъ изслѣдованій на ту же тему московскихъ санитарныхъ врачей—Эрисмана и Погожева, эта книга являлась далеко не оригинальной и такого успѣха вовсе не заслуживала, особенно если вспомнить судьбу напр. моего перваго большаго и, вѣроятно, лучшаго моего труда по исторіи англійскаго акциза, или книги о синдикатахъ, въ писаніе которой я вложилъ много труда и стараній. Первая книга почти цѣлкомъ осталась на рукахъ издателя; вторая—совершенно непонята и вызвала лишь рядъ рѣзкихъ и одностороннихъ критикъ. Болѣе всего радости и чувства самоудовлетворенія принесло мнѣ въ 1893 году присужденіе Академіей Наукъ, за мой учебникъ финансовъ (дважды и строго раскритикованный въ „*Рус. Мысли*“), преміи имени С. А. Грейга въ 1000 руб., которую я пожертвовалъ въ Литературн. фондъ и избраніе меня одновременно членомъ-корреспондентомъ Академіи, что завершилось въ 1895 г. и назначеніемъ меня въ ординарные академики. Не желая такъ рано разставаться съ университетомъ, я исходатайствовалъ разрѣшеніе остаться въ Москвѣ, по крайней мѣрѣ, еще нѣсколько лѣтъ (до конца 1899 года)—до выслуги мной званія заслуженнаго профессора. По разнымъ причинамъ, однако, этотъ срокъ пришлось сократить и лѣтомъ настоящаго года (1898) я покидаю Москву и переселяюсь на постоянное жительство въ Петербургъ въ качествѣ дѣйствительнаго члена Академіи Наукъ.

Перечень учено-литературныхъ работъ И. И. Янжула:

1. Отдѣльные изданія и оттиски: *Историческій очеркъ русской торговли въ Средней Азіи*. (Приложеніе къ „Извѣстіямъ Моск. Унив.“ 1869, № 5, стр. 332—366 и отд. оттиски). 2) *О незаконнорожденныхъ*. Историческій очеркъ законодательства о нѣзаконнорожденныхъ. („Извѣстія Моск. Унив.“ 1870, № 5, стр. 382—418) и отд. оттиски. 3) *Опытъ изслѣдованія англійскихъ косвенныхъ налоговъ. Акцизы*. М. 1874. 4) *Англійская свободная торговля*. Историческій очеркъ развитія идей свободной конкуренціи и началъ государственнаго вмѣшательства. Вып. I. Періодъ меркантилизма. М. 1876. 8°, стр. XII+228+II. Вып. II. Періодъ свободной торговли. М. 1882. 8°, стр. XXI+475. 5) *Британскіе интересы на Востока*. Спб. 1878. 8°, 23 стр. 6) *Англійская торговая политика въ Ирландіи*. М. 1878. 8°, 16 стр. 7) *Ливерпульская ассоціація финансовыхъ реформъ*. Опытъ критики государственныхъ расходовъ. М. 1880. 8°. Изд. Васильева. 176 стр. 8) Труды комиссіи учрежденной г. московскимъ генералъ-губернаторомъ, кн. В. А. Долгоруковымъ, для осмотра фабрикъ и заводовъ въ Москвѣ. Иностранное фабричное законодательство. Вып. 1-й. Англія. Подъ редакціей проф. И. И. Янжула. М. 1880. 8°. 205 стр. Въ этомъ изданіи напечатаны слѣдующія три книги и брошюры Янжула: 9) *Англійское фабричное законодательство*. 10) *Объ инспекторатѣ въ Швейцаріи и Англіи*. и 11) *Ответственность хозяевъ за несчастія съ рабочими*. („Труды комиссіи, учрежд. г. Моск. ген.-губ. В. А. Долгоруковымъ“. М. 1882). Затѣмъ слѣдуютъ въ хронологическомъ порядкѣ: 12) *Фабричный бытъ Московской губ.* Отчетъ за 1882—1883 г. фабричнаго инспектора надъ занятіями малолѣтнихъ рабочихъ Московск. округа за 1882—84 гг. Спб. 1884. 8°, стр. XX+142+66+I. Съ XXIV табл. и 1 черт. (Удо-

стоена золотой медали отъ Имп. Геогр. Общ.). 13) *Очерки и изслѣдованія. Сборникъ статей по вопросамъ народнаго хозяйства, политики и законодательства. Въ двухъ томахъ.* М. 1884. т. I. стр. VII + 397, т. II. стр. 211 + 532. 14) *Финансовое право.* Руководство для студентовъ юридическаго факультета 3-го и 4-го семестровъ. М. 1885. 237 стр. 15) *Отчетъ фабричнаго инспектора Моск. округа за 1885 годъ.* Спб. 1886 г. 16) *Очеркъ историческаго развитія фабрично-заводской промышленности въ Царствѣ Польскомъ.* Рѣчь, произн. въ торж. собр. Имп. Моск. Унив. 12-го янв. 1887. М. 1887. 8°. 64 стр. 17) *Историческій очеркъ развитія фабрично-заводской промышленности въ Царствѣ Польскомъ.* (Переведенъ на польскій языкъ). М. 1887. 8°. 82 стр. 18) *Отчетъ по изслѣдованію фабрично-заводской промышленности въ Царствѣ Польскомъ.* Спб. 1888 г. 19) *Основныя начала финансовой науки.* Ученіе о государственныхъ доходахъ. Вып. 1-й и 2-й. Спб. 1890. (Удостоена преміи С. А. Грейга отъ Имп. Акад. Наукъ). 8°, стр. 111 + 532. Тома. Изд. 2-ое. Спб. 1895. 8°. 20) *Импрэмъ.* Исторія полигической экономіи. Переводъ подъ редакціей (съ примѣчаніями) *И. И. Янжула.* М. 1891 г. 21) *Въ поискахъ лучшаго будущаго.* Соціальныя этюды. Изд. Н. Карбасникова. Спб. 1892 г. 364 стр. 22) *Въ пользу голодающихъ. Книга о книгахъ.* Толковый указатель для выбора книгъ по важнѣйшимъ отраслямъ знаній. Составленъ многими специалистами подъ редакціей *И. И. Янжула*, при ближайшемъ участіи *П. Н. Милюкова*, *П. В. Преображенскаго* и *Л. З. Морозовца.* М. 1892. 8° 2 части. 289+177 стр. 23) *Обшество потребителей.* Историческій очеркъ ихъ развитія въ Западной Европѣ, Америкѣ и Россіи. Составилъ *И. Озеровъ* подъ редакціей и съ предисловіемъ профессора *И. И. Янжула.* Спб. 1894 г. 24) *Промысловые синдикаты или предпринимательскіе союзы для регулированія производства преимущественно въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки* (Министерство Финансовъ, департаментъ торговли и мануфактуръ). Спб. 1895. 8°. XI+459 стр. 25) *Темы и задачи для практическихъ упражненій по финансовому праву.* М. 1895. 8°. 26) *Изъ психологій народовъ.* Экономическое значеніе времени и пространства. Изд. Г. Бейденсона и Г. Юровскаго. („Русская бібліотека“). Одесса 1895. 8°. 56 стр. 27) *Вопросъ о государственномъ внимательствѣ въ области промышленности.* („Русская бібліотека“). Изд. Г. Юровскаго. Спб. 1895. 8°. 24 стр. 28) *Экономическая оцѣнка народнаго образованія.* Очерки *И. И. Янжула*, *А. И. Чупрова* и *Е. Н. Янжула.* Спб. 1896. 29) *И. и Е. Янжула. Часы досуга.* Очерки и картинки по экономическимъ, общественнымъ и литературнымъ вопросамъ. М. 1896 г. 30) *Отпускная торговля и нѣкоторыя мѣры для ея развитія.* Торговые музеи, экспортные союзы и склады товарныхъ образцовъ. М. 1897.

II. Журнальныя статьи: „Бесѣда“ С. А. Юрѣва 1871—72 гг. 31) *О прусскихъ финансахъ, сравнительно съ нашими* (за подписью *Всеволодъ Юриановъ*). 32) *Небольшія статьи экономическаго характера, болѣею частью безъ подписи.*

„Грамотей“ Н. И. Алябьева (народный журналъ): 1870-хъ г. популярныя статьи разнаго рода, безъ подписи или подъ псевдонимами и инициалами.

„Отечественныя записки“ 33) *Ливерпульское общество финансов. реформа.* 1879, №№ 7—9 и 11). 34) *Дѣтскій и женскій фабричный трудъ въ Англіи и Россіи.* (1880, №№ 2—4). 35) *Причины и послѣдствія отмены солянаго налога въ Англіи.* (1881, № 2). 36) *Возрожденіе Малмузѣанства въ современной Европѣ* (въ 1882 г.) (подписано Вс. Юр—овъ).

Въ „Вѣстникѣ Европы“: 37) *Соляной налогъ и послѣдствія его отмены въ Англіи и Россіи.* (1881, № 6 и 7). 38) *Фабричный рабочий въ Средней Россіи и Царствѣ Польскомъ.* По личнымъ наблюденіямъ и изслѣдованіямъ. (1888, № 2). 39)

Пьянство и борьба против него. (1888, № 6 и 7). 40) Практическая филантропия в Англии. I. Народный дворец. II. Университетское поселение в Восточном Лондоне. III. Национализация университетского образования. (1890, № 2 и 3). 41) Новая фантазия на старую тему. (1890, № 4 и 5). 42) Бисмарк и государственный социализм. (1890 № 8). 43) Из психологии народов. (1891, № 3). 44) Американская ежедневная пресса, ее обычай и нравы. (1894, № 2). Мелкія замѣтки въ отдѣлѣ „Новости иностранной и русской литературы“ за 1890 г. и посл. время, большой частью съ подписью инициалами.

Въ „Словѣ“: 45) Британскіе интересы на Востоку. (1878, № 5). 42) Впро-
ятившія послѣдствія табачной монополіи. (1878, № 12). 46) Вопросъ о городскихъ
общественныхъ библіотекахъ (1878 г.). 47) Новый типъ англійскаго радикализма
(1880).

Въ „Утѣхѣ“: 1882 г. 48) Кто отвѣчаетъ за несчастія съ рабочими (№ 6).

Въ „Сѣверномъ Вѣстникѣ“: 49) Эдемъ труженицы. (Американки—статистики—
объ американкахъ—работницахъ). (1890, № 5, стр. 76—97). 50) Въ тѣни Ан-
глии. (In Darkest England and the Way Out. By General Booth.) 1891, № 1, стр. 61—
112). 51) Открытое письмо Генри Джорджа къ Папѣ Льву XIII. 1892, № 1,
стр. 255—292.

Въ „Именихъ Недѣли“: 52) Искусство писательства. (1891, № 1, стр. 5—26).
53) Значеніе образованія для успѣховъ промышленности и торговли. (1896, № 2,
стр. 7—42). (Переведено и издаво въ Софіи на болгарскомъ языкѣ). 54) Мы есмь
слишкомъ падки на даровитику (1898 г., № 1).

Въ „Юридическомъ Вѣстникѣ“: 55) Вліяніе покровительственнаго тарифа на
благополучіе рабочихъ классовъ (1877, V—VI). 56) Англійская торговая поли-
тика въ Ирландіи. (1877, XI—XII). 57) Борьба за свободную торговлю въ Англии
1820—1846. Финансово-юридическій очеркъ. (1879, I). 58) Очеркъ историческаго
развитія фабрично-заводской промышленности въ Царствѣ Польскомъ. (1887,
II—III).

„Русская Старина“ 1896 г. за Май: 59) Московскій купецъ конца XVII вѣка
(431—441 стр.).

„Москволюбі“: 60) Въ поискахъ за рынками (1898 г. Января и Февраля).

„Вѣстникъ Воспитанія“: 61) „Ничто о воспитательномъ значеніи пишущихъ
машинъ“ (Москва, 1897 г.).

„Вѣстникъ Промышленности“. Техническій журналъ изд. П. Н. Кречетовымъ въ
Москвѣ: 62) „Свободная торговля и покровительственная система“ (Москва 1884 г.)
и нѣкоторыя другія статьи.

63) „Критическое Обзоріе“ журналъ изд. въ Москвѣ М. М. Ковалевскимъ и
В. Ф. Миллеромъ: въ 1879 г. помѣщенъ рядъ статей критико-экономическаго содержанія.

III. Газетныя статьи: „Всеобщая газета“ И. Н. Кушнерева 1870—71 гг.: здѣсь
И. П. Я. велъ экономическій отдѣлъ, состоя изъ жалованья, писалъ много передовыхъ
статей и фельетоновъ (между прочимъ, три большія статьи о проституціи). Подписы-
вался псевдонимомъ *Ио. Лужанинъ*, буквами *И. Л.* и др. „Русскія Вѣдомости“
1872—77 гг., при редакторствѣ А. С. Скворцова. Принималъ участіе и позднѣе въ
1880-хъ и 90-хъ гг., подписывался *И. Я.-м.*, а также писалъ безъ подписи. Въ
1893 году помѣщалъ въ „Русскихъ Вѣд.“ корреспонденціи изъ Америки и съ Чикаг-
ской всемірной выставки. „Недѣля“ (газета) 1880-хъ и 90-хъ гг.: нѣсколько статей
по экономическимъ вопросамъ. Случайныя статьи всякаго рода И. П. Я. помѣщалъ въ
одеской „Правдѣ“ конца 70-хъ гг. въ „Порядкѣ“ и „Голосѣ“ 1880-хъ гг., въ „Рус.
Курьерѣ“ 1880-хъ гг. и нѣкоторыхъ другихъ изданіяхъ.

IV. И. И. Я. помѣстилъ сверхъ того нѣсколько статей въ различныхъ благотворительныхъ сборникахъ: 1) *Вліяніе финансовыхъ учреждений на экономическое положеніе первобытныхъ народовъ*. Въ сборникѣ „XXV лѣтъ (1869—1884)“. Сборникъ Общества для пособія нужд. литер. и ученыхъ, Сиб. 1884 г. 2) *Состояніи Гильдии* въ научно-литературномъ сборникѣ „Русскихъ Вѣдомостей“. — *Помощь голодающимъ*. М. 1892 г. 3) *Что дѣлаютъ англичане для своихъ переселенцевъ?* Въ сборникѣ „Путь-дорога“, въ пользу общества для вспоможенія нуждающимся переселенцамъ. Сиб. 1893.

Какъ ученый экономистъ, проф. И. И. Янжуль занимаетъ выдающееся и совершенно самостоятельное мѣсто въ нашей экономической литературѣ. Во-первыхъ, онъ является лучшимъ и даже, можно сказать, единственнымъ у насъ знатокомъ народно-хозяйственной жизни, исторіи и литературы Англіи и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ по вопросамъ, имѣющимъ непосредственную связь съ современными задачами экономической политики культурныхъ народовъ. Во-вторыхъ, всѣ его работы носятъ на себѣ характеръ строго-положительныхъ изслѣдованій, совершенно чуждыхъ теоретическаго доктринерства и основанныхъ на огромной массѣ фактическихъ и литературныхъ данныхъ. Въ третьихъ, научно-литературная дѣятельность его отличается плодотворностью въ хорошемъ смыслѣ этого слова: по количеству своихъ цѣнныхъ трудовъ — отдѣльныхъ сочиненій, брошюръ и статей, — онъ несомнѣнно стоитъ впереди большинства русскихъ ученыхъ специалистовъ по политической экономіи. Въ дѣятельности его сказывается то обстоятельство, что свою научную школу онъ прошелъ главнымъ образомъ въ Англіи, а не въ Германіи.

Въ обзорѣ, составленномъ по нашей просьбѣ самимъ И. И. Янжуломъ и любезно переданномъ имъ въ наше распоряженіе, приведены интересныя свѣдѣнія о важнѣйшихъ его работахъ за время отъ начала семидесятыхъ до половины восьмидесятыхъ годовъ.

Первой книгой И. И. Янжула была магистерская диссертация «Опытъ изслѣдованія англійскихъ косвенныхъ налоговъ. Акцизъ. Москва. 1874». Раньше онъ писалъ довольно много въ московскихъ газетахъ и журналахъ; сверхъ того, его студенческое сочиненіе о торговлѣ съ Средней Азіей и большой очеркъ о незаконнорожденныхъ (кандидатское разсужденіе) были напечатаны по рекомендаціи факультета въ «Университет. Извѣстіяхъ» еще въ концѣ 60-хъ. «Два года занятій статистикой промышленности и торговли въ качествѣ преподавателя ея въ Император. Техническомъ Училищѣ (1870—72), — говоритъ И. И., — оставили глубокій слѣдъ на моихъ вкусахъ и наклонностяхъ въ выборѣ темъ для моихъ занятій въ области народнаго хозяйства: меня всегда особенно здѣсь интересовали вопросы науки, связанные, такъ или иначе, именно съ промышленностью и торговлей; въ этой же области я (находясь за границей въ т. н. профессорской командировкѣ) искалъ для себя темы по финансовому праву, по которому и долженъ былъ получить ученую степень. Очевидно, мнѣ лучше всего было сосредоточиться поэтому на косвенныхъ налогахъ, непосредственно соприкасающихся съ любимымъ отдѣ-

лють науки... Чтеніе извѣстной брошюры Лассалья, какъ разъ въ это время, о косвенныхъ налогахъ произвело на меня глубокое впечатлѣніе: я захотѣлъ выяснить и провѣрить, насколько Лассаль правъ, что эти налоги служатъ какъ бы средствомъ для богатыхъ классовъ перелгать свою финансовую тягость на бѣдные, или нахлебниющіе классы; я чувствовалъ уже смутно, что такая провѣрка можетъ быть сдѣлана лишь путемъ изученія соотвѣтствующей исторіи какого-либо народа, но какой народъ для этого выбрать и какъ приступить къ дѣлу??... Съ нѣмецкой литературой по вопросу я познакомился нарядно, но никакихъ указаній на надлежащій путь въ работѣ не нашелъ. Изъ Гейдельберга, въ которомъ я тогда проживалъ (осенью 1873 года), во время университетскихъ ваканцій я въ первый разъ поѣхалъ всего на двѣ недѣли въ Англію, въ Лондонъ, съ цѣлью простого развлечения и ради любопытства. Я былъ въ то время ярымъ поклонникомъ германской науки и нѣсколько пренебрежительно и свысока относился къ представителямъ британской ученой мысли и хотя уважалъ рано такихъ ученыхъ, какъ Д. С. Милль, но привыкъ у англичанъ, благодаря вліянію нѣмецкаго гегеллерства, скорѣе видѣть ихъ недостатки, нежели достоинства.... Когда я пріѣхалъ въ Лондонъ и попалъ въ книжную сокровищницу Британскаго Музея, въ которомъ попытался ознакомиться по каталогамъ именно съ литературой о косвенныхъ налогахъ, то я былъ буквально пораженъ богатствомъ незнакомой мнѣ литературы, оригинальностью англійской мысли и учреждений; сборники и журналъ одной т. н. «Ливерпульской ассоціаціи финансовыхъ реформъ», при первомъ же бѣгломъ обзорѣ, дали мнѣ больше новыхъ идей о косвенныхъ налогахъ, нежели всѣ лекціи и разговоры стараго Рошера и Книса съ ихъ книжками. Я письменно устроилъ въ Гейдельбергѣ дѣло съ своей квартирой и вещами и остался въ Лондонѣ, виѣсто двухъ недѣль почти на цѣлый годъ, съ небольшимъ лишь перерывомъ для короткой и неудачной поѣздки въ Мюнхенъ, въ погоню за нѣкоторыми нѣмецкими книжками, которыхъ не нашелъ въ Британскомъ Музеѣ... Я съ жаромъ принялся за работу, какъ никогда въ жизни; бьющійся около меня сильно пульсъ политической жизни, дебаты парламента, масса памфлетной или брошюрной литературы, изданія многочисленныхъ политическихъ обществъ и богатства т. н. «Синихъ книгъ», все это виѣстѣ меня какъ бы оцѣнило и указало путь и способъ новой работы... Я долженъ, сказалъ я себѣ, изучать исторію англійскихъ косвенныхъ налоговъ въ связи съ общей экономической исторіей страны, борьбой ея политическихъ партій и спеціальной современной литературой предмета; за ранній періодъ я долженъ обратить главное вниманіе на памфлеты, занимавшіе до XVIII вѣка мѣсто газетъ, а съ конца XVIII в.—на парламентскія пренія... Такъ я и сдѣлалъ. Усердно просидѣвши съ утра до вечера въ Британскомъ Музеѣ цѣлыхъ 10 мѣсяцевъ безъ перерыва, я приготовилъ вполне первую часть изслѣдованія (историческую) и собралъ необходимый матеріалъ для второй части, содержащей современное описаніе организаціи англійскихъ

акцизовъ, критику ея и общее заключеніе или выводы изъ всей работы; въ будущемъ затѣмъ сочиненіи предполагалось такое же изслѣдованіе таможенныхъ пошлинъ и затѣмъ такъ сказать общій выводъ изъ всѣхъ данныхъ и проверка мнѣнія Лассалы..... Что же представляетъ собою мое изслѣдованіе англійскаго акциза и къ какимъ заключеніямъ оно меня привело?..»

«Историческій очеркъ англійскаго акциза»,—продолжаетъ И. И. Янжулъ,—«доказываетъ несомнѣнный фактъ, что на формѣ обложенія въ Англіи всегда рѣзко отражалось преимущественное господство того или другого класса народа: борьба классовыхъ интересовъ опредѣляетъ характеръ финансовой системы. Такъ акцизы, какъ форма выгодная для интересовъ землевладѣльческаго класса введена въ Англію въ XVII, а равно и въ XVIII вѣкахъ, во время именно преобладанія политическаго этого сословія въ странѣ; въ XIX вѣкѣ, наоборотъ, съ ростомъ значенія выросшей денежной аристократіи, огромное большинство акцизовъ, какъ и таможенныхъ пошлинъ, отменяется, потому что они препятствуютъ дальнѣйшему ходу развитія британской промышленности и торговли; изъ нихъ остаются немногіе, но очень доходные налоги, а въ настоящее время наконецъ, съ нѣкоторымъ развитіемъ политическаго значенія рабочаго класса, уже болѣе и болѣе раздаются голоса за расширеніе прямого оценочнаго обложенія съ доходовъ и отмену уцѣлѣвшихъ косвенныхъ налоговъ. Главнѣйшій выводъ всего изслѣдованія состоитъ въ томъ, что *равномерность* и пропорциональность податной способности въ англійской финансовой системѣ явно нарушаются, и рабочій классъ въ два съ половиною раза обложенъ сильнѣе, нежели высшіе классы. Добавлю къ этому, что Марксъ къ то время мнѣ былъ извѣстенъ лишь по имени и никакого вліянія на мои выводы оказать не могъ и они получены совершенно самостоятельно на основаніи изученія англійской экономической исторіи въ тѣхъ же залахъ Британскаго Музея, гдѣ штудировалъ и нѣмецкій социалистъ. Главныя идеи моей книги чрезвычайно заинтересовали нѣмецкаго молодого экономиста Артура Штудинца, жившаго тогда въ Лондонѣ, въ качествѣ корреспондента извѣстной тогда Аугсбургской, а нынѣ Мюнхенской «Allgemeine Zeitung». По его просьбѣ М. И. Ковалевскій, работавшій тогда также въ Музеѣ, сдѣлалъ для него большой конспектъ изъ моей книги, и г. Штудинцъ напечаталъ въ своей газетѣ нѣлыхъ двѣ о ней статьи (въ 1874 г.), подавшія поводъ къ обсужденію и критикѣ въ нѣмецкой печати моихъ экономическихъ воззрѣній болѣею частію въ благопріятномъ смыслѣ».

Слѣдующимъ большимъ трудомъ И. И. было изслѣдованіе объ «англійской свободной торговлѣ», первый томъ котораго появился черезъ два года послѣ «Акциза», т.-е. осенью 1876 года, а второй—черезъ шесть лѣтъ, въ 1882 г. «По внутренней связи, «Англ. своб. торг.»,—пишетъ авторъ,—представляетъ собою непосредственное продолженіе магистерской диссертациі о косвенныхъ налогахъ: во главѣ пошли «Акцизы» а за ними должна была, ес-

етно, слѣдовать другая категорія этихъ налоговъ—«таможенные пошлины,»—такъ я и хотѣлъ писать,—но таможен. пошлины имѣютъ двѣ стороны, во-первыхъ *фискальную*, какъ налогъ косвенный, и во-вторыхъ—*полицейскую*, какъ орудіе государственной политики для поощренія національной промышленности. Задача таковыя образомъ раздѣлялась на двѣ независимыя почти части, и я выбралъ для начала вторую часть ея—исторію идей свободной торговли въ связи съ ихъ практическими результатами, или отраженіемъ ихъ развитія на таможенномъ законодательствѣ Англіи и всей экономической жизни страны. Для этой новой работы, или, точнѣе, лишь первой половины ея я опять совершилъ дважды паломничество въ стѣны Британскаго Музея и успѣлъ уже въ два года покончить для выпуска первый томъ труда: онъ обнималъ собой меркантильный періодъ исторіи идей свободной конкуренціи, причемъ, согласно общей задачѣ сочиненія, я имѣлъ въ виду главнымъ образомъ лишь развитіе идей *собственно* свободной торговли; что же относится до свободы промышленности и труда, то я касался ихъ только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по тѣсной связи съ главнымъ предметомъ изслѣдованія. Цѣль всей работы заключалась въ томъ, чтобы въ бѣгломъ историческомъ очеркѣ наметить тѣ условія, при которыхъ развились въ Англіи начала экономической политики, указать тѣ вліянія, при которыхъ появились на свѣтъ идеи свободной конкуренціи, а затѣмъ постараться опредѣлить ихъ относительное значеніе и самые результаты, къ которымъ привела страну система экономической свободы. Благодаря такому плану изслѣдованія, «Англ. Своб. Торговля» по своему содержанію имѣетъ какъ бы двойственный характеръ: съ одной стороны она содержитъ въ себѣ историко-литературный очеркъ воззрѣнія различныхъ писателей на данный предметъ книги (въ ихъ исторической послѣдовательности); съ другой—очеркъ самого англійскаго народнаго хозяйства и частью соотвѣтствующаго законодательства».

«Научный интересъ перваго тома главнымъ образомъ заключается въ разработкѣ старой англійской экономической литературы и обстоятельномъ описаніи организаціи торговли въ меркантильный періодъ (проведеніе границъ между системой денежнаго и торговаго баланса). Такъ въ противность мнѣніямъ Макколла, Рошера и др., главой и типичнымъ представителемъ англійскихъ меркантилистовъ долженъ считаться не Мёнъ, а Вилліамъ Стаффордъ; точно также первая систематическая обработка экономическихъ понятій и въ то же время протестъ впртивъ нѣкоторыхъ крайностей меркантилизма принадлежитъ труду Э. Миссельдена, найденнаго мною въ Британскомъ Музеѣ и т. д. и т. д. Вообще сдѣланы нѣкоторые, болѣе или менѣе важныя, поправки и дополненія къ существовавшимъ тогда (т.-е. до 1876 г.) свѣдѣніямъ по исторіи англійской экономической мысли въ меркантильный періодъ».

Второй выпускъ этого сочиненія, обнимающій періодъ свободной торговли, вышелъ въ свѣтъ почти 6 лѣтъ спустя послѣ перваго, и за это время авторъ

успѣлъ уже измѣнить, а главное значительно переработать первоначальный планъ. Сначала онъ хотѣлъ ограничиться выясненіемъ торжества принциповъ свободной торговли, но, продолжая работать, онъ не могъ не замѣтить сильной перемѣны въ воззрѣніяхъ англійскаго общества на политическую экономію и упадка ея стараго престижа. Это обстоятельство заставило его всмотрѣться ближе въ данное явленіе и подвергнуть его спеціальному изслѣдованію. Преслѣживая шагъ за шагомъ, съ конца двадцатыхъ годовъ, англійскую экономическую литературу, онъ пришелъ къ заключенію, что главное вліяніе на измѣненіе общественнаго мнѣнія въ отношеніи къ этой наукѣ оказали *четыре фактора*: 1) альтруизмъ, 2) социализмъ, 3) индуктивизмъ и 4) протекціонизмъ. Первое положеніе онъ доказываетъ на біографіи Джона Стюарта Милля и многихъ другихъ писателей, которые, подъ вліяніемъ сочувствія къ бѣдѣ массъ народа и ея страданіямъ, стали критически относиться къ господствующей экономической доктринѣ и начали подвергать ее разнообразной провѣркѣ, колебля тѣмъ вѣру въ неизблемость и точность экономическихъ выводовъ и построений, господствовавшихъ въ тогдашней наукѣ. Такую же роль играютъ и социализмъ, краткую исторію котораго въ Англіи онъ и приводитъ въ главнѣйшихъ представителяхъ. Ученіе протекціонизма хотя и исходитъ, обратно съ предыдущими, изъ своекорыстныхъ началъ и побужденій, тѣмъ не менѣе также сыграло роль въ исторіи экономическихъ идей: защищая право правительства и даже обязанность на ограниченіе иностраннаго ввоза товаровъ, протекціонисты, уже въ силу логики и послѣдовательности, должны были выступить также сторонниками и вообще государственнаго вѣдательства въ экономическую жизнь народа, что подкапывало устои и основы классической экономіи, со временъ А. Смита проповѣдывавшей благодѣтельность началъ, ничѣмъ неограничиваемыхъ, свободной конкуренціи. Наконецъ примѣненіе *индуктивной* провѣрки къ положеніямъ англійской политической экономіи, наблюденіе хозяйственной жизни другихъ странъ и народовъ также не остались безъ вліянія на измѣненіе воззрѣній на солидность и пригодность многихъ выводовъ экономической науки. Однимъ словомъ *индуктивизмъ* привелъ къ заключенію, что большая часть принциповъ политической экономіи имѣетъ лишь условное и относительное значеніе, а отнюдь не общее и абсолютное, какъ толковали тогда многіе изъ экономистовъ въ Англіи. «Сверхъ того моя книга, кромѣ указанныхъ, имѣла еще и другую цѣль: *выяснить* причины, по которымъ Англія приняла въ своей политикѣ систему именно *свободной торговли*. Изслѣдованіе показало въ этомъ случаѣ, что Англія *должна* была принять эту систему по особымъ условіямъ своего экономическаго быта и что эта система являлась для нея тогда *наиболѣе выгодной и безопасной*».

Таковы вкратцѣ главнѣйшіе выводы изъ второго выпуска труда И. И. по исторіи идей англійской свободной торговли. «Интересъ для экономической науки этой книги, по моему мнѣнію,—говоритъ авторъ,—заключается прежде

всего въ томъ, что я обратилъ вниманіе въ исторіи доктринъ на *личный* факторъ, т.-е. условія жизни и дѣтельности даннаго писателя: обыкновенно предполагается, что сила аргументаціи тѣхъ или иныхъ положеній опредѣляетъ принятіе или отрицаніе ихъ тѣмъ или другимъ лицомъ; между тѣмъ въ дѣйствительности любовь, напр., Д. С. Милля къ миссъ Тейлоръ и дружба съ нѣкоторыми представителями «христіанскаго соціализма» непосредственно отразились на его воззрѣніяхъ и способствовали ихъ перемѣнѣ; у цѣлага ряда писателей, мною приводимыхъ въ книгѣ, горячее сочувствіе бѣднымъ классамъ народа, при самой различной степени умственнаго уровня и таланта, немедленно и одинаково у всѣхъ экономистовъ отражалось въ формѣ оппозиціи тѣмъ или инымъ принципамъ классической экономіи, а главнѣе всего противъ невѣзшательства государственной власти. Въ фактическомъ отношеніи значеніе моей книги заключается въ томъ, что я первый изъ европейскихъ экономистовъ оцѣнилъ и сдѣлалъ очеркъ ученія англійскихъ христіанскихъ соціалистовъ: нѣмцы Нейманъ и Гельдъ выступили вскорѣ послѣ меня, и благодаря рецензії Альфонса Туна въ «Тюбингенскомъ Журналѣ» они уже знали о моемъ сочиненіи, а Нейманъ даже со мной списывался по этому поводу».

Въ періодъ времени между появленіемъ въ свѣтъ двухъ выпусковъ «Свободной Торговли», т.-е. отъ 1876—1882 гг. авторъ напечаталъ цѣлый рядъ журнальныхъ статей (преимущественно въ «Отечествен. Запискахъ» и «Словѣ»), нѣсколько отдѣльныхъ монографій и переводъ «Англ. фабричныхъ законовъ» съ примѣчаніями (Москва, 1880 г.). Изъ этихъ работъ—болѣе выдающіяся: «Ливерпульская ассоціація финансовъ реформъ. Опытъ критики государственныхъ расходовъ. М. 1880 г.». Первоначально эта монографія была помѣщена въ «Отеч. Зап.» за предшествовавшій годъ; цѣль изслѣдованія состояла, во 1-хъ, въ томъ, чтобы обрисовать значеніе общественной *самодѣтельности* и частнаго *почина* для улучшенія государственныхъ финансовъ и управленія (въ союзѣ съ свободной печатью). Вторая цѣль заключалась въ томъ, чтобы дать образецъ критики *англійскихъ* государственныхъ расходовъ, такъ какъ соотвѣствующая критика *русскихъ* расходовъ за то время была еще невозможна. Такъ понималъ задачу сочиненія и Г. З. Елисѣевъ, предложившій автору помѣстять ее въ «Отеч. Зап.».—Другая серія статей, первоначально появившихся въ томъ же журналѣ, въ концѣ семидесятыхъ годовъ и началѣ восьмидесятыхъ, имѣла своимъ предметомъ «дѣтскій и женскій фабричный трудъ въ Англіи и Россіи». Эти очерки, въ которыхъ изложена была, въ легкой и занимательной формѣ, краткая исторія англійскаго фабричнаго законодательства, и сообщены свѣдѣнія объ общемъ санитарномъ состояніи русскихъ фабрикъ и положеніи у насъ, безправномъ и беззащитномъ, дѣтей и женщинъ, работающихъ въ промышленности,—имѣли значительный успѣхъ и обратили на себя общее вниманіе: между прочимъ въ 1882 г. Н. Х. Вунге, пригласившій автора на только что учрежденную должность фабричнаго инспектора, заявилъ ему, что

очерки остановили серьезно его вниманіе на этомъ вопросѣ и что и предварительной законодательной работѣ (предшествовавшей выходу закона 1882 о дѣтской работѣ) пришлось «воспользоваться значительно» его трудами. Сю же относится также и очеркъ «Объ инспекторатѣ» въ Англіи и Швейцаріи рядъ мелкихъ статей въ газетахъ («Рус. Вѣд.»), а также рефераты въ юрид. обществѣ, доклады въ комиссіи кн. Долгорукова и пр.

Въ 1884 году И. И. издалъ сборникъ своихъ важнѣйшихъ стат по разнымъ предметамъ, подъ названіемъ «Очерки и изслѣдованія»; сюда вошелъ указанный очеркъ о дѣтскомъ и женскомъ трудѣ, вмѣстѣ со многими другими на разные темы. Изъ нея можно назвать статьи: «Промышленная статистика и фабричное законодательство», «Женщины-матери на фабрикахъ» др.; первая содержитъ описаніе быта, заработной платы и питанія московскихъ фабричныхъ рабочихъ, сравнительно съ американскими и англійскими, — за много лѣтъ раньше, чѣмъ это сдѣлалъ г. Дементьевъ, усвоившій тѣ же приемы изслѣдованія; вторая статья — публичная лекція о необходимости болѣе регламентаціи женскаго труда, что вскорѣ пришлось обсуждать автору въ качествѣ члена правительственной комиссіи, созданной въ серединѣ восьмидесяти годовъ.

Изъ другихъ статей въ «Очеркахъ и изслѣдованіяхъ» заслуживаетъ вниманія довольно большое изслѣдованіе, написанное въ стѣнахъ «Британскаго Музея»: «Причины и послѣдствія отиѣны солянаго налога». Авторъ много затратилъ труда и старанія на эту работу и считалъ ее изъ удачныхъ; истор же ея такова: осень и зиму 1880—81 годовъ онъ проживалъ въ Лондонѣ собирая матеріалъ для второго выпуска своей «Свободной Торговли», когда получилъ письмо отъ Алексѣя Адриановича Головачева съ предложеніемъ написать статью для журнала «Слово», фактически редакторомъ котораго сдѣлалъ онъ, Головачевъ: приспѣло-де самое время уничтожить налогъ на соль, но для этого нуженъ послѣдній ударъ, а таковымъ можетъ быть изслѣдованіе на мѣс въ Англіи, почему тамъ еще въ 1825 году уничтоженъ соляной налогъ и каковы благодѣтельныя послѣдствія отсюда происекли? «Подумавши и въ виду гражданской струнки, — рассказываетъ И. И., — я взялся съ жаромъ за этотъ трудъ и посвятилъ ему около 5 мѣсяцевъ. — Между тѣмъ Головачевъ весьма скорѣе ли не въ первый мѣсяцъ, разошелся со своими сотрудниками, о чемъ узналъ лишь стороною много спустя, и мнѣ пришлось устраивать свое новорожденное дѣтище, на которое убилъ много души, да и времени. Первую статью взялъ Елисѣевъ и помѣстилъ въ «Отечеств. Запискахъ», но въ это время (1 янв. 1881 г.) по инициативѣ гр. Лорисъ-Меликова, налогъ на соль у насъ отиѣненъ, и Салтыковъ возсталъ противъ помѣщенія въ своемъ журналѣ второй статьи объ этомъ предметѣ, «какъ бесполезной», писалъ мнѣ Елисѣевъ. Тогда я обратился, помнится мнѣ, съ довольно большимъ объяснительнымъ письмомъ къ Михаилу Матвѣевичу Стасюлевичу: онъ принялъ мою статью и

отѣнѣ соли къ себѣ, и такъ началось мое сотрудничество въ «Вѣстникѣ Европы» и немного въ «Порядкѣ».

Кромѣ двухъ замѣчательныхъ инспекторскихъ отчетовъ Н. И. Янжула (см. въ автобіограф. запискѣ) изъ позднѣйшихъ его работъ слѣдуетъ упомянуть:—о «соціальныхъ этюдахъ» подъ общими заглавіемъ: «Въ поискихъ лучшаго будущаго» (Спб. 1893); о «Промысловыхъ синдикатахъ» (1895, изданіе ин. финансовъ), преимущественно по американскимъ матеріаламъ и фактамъ, собраннымъ на мѣстѣ; и наконецъ о «Торговыхъ музеяхъ, экспортныхъ союзахъ и складахъ товарныхъ образцовъ» (М., 1897, изд. мин. фин.). Въ 1890 г. напечатанъ И. И. курсъ финансового права—безспорно лучший и наиболѣе полный изъ существующихъ у насъ учебниковъ по этому предмету: «Основныя начала финансовой науки. Ученіе о государственныхъ доходахъ». Сверхъ того, въ 1892 году издана была, подъ редакцію И. И., въ пользу голодающихъ «Книга о книгахъ» въ двухъ частяхъ—цѣнный указатель для выбора книгъ по важнѣйшимъ отраслямъ знаній.

Л. Слонимскій.

* **Виноградовъ, Павелъ Гавриловичъ**, выдающійся историкъ ¹⁾. Род. 18 ноября 1854 г. въ Костромѣ. Отецъ его, Гавріилъ Кипріановичъ, сынъ судальскаго священника, получилъ образованіе въ Главномъ Педагогическомъ

1) *Брокгаузъ-Ефронъ*, Энци. Слов. 2) „Русск. Вѣд.“ 1891, № 151. Ст. „Лекціи проф. П. Г. Виноградова въ Оксфордѣ“. 3) *Ibidem*, № 341. Ст. „Новости науки, литературы и искусства“. 4) „Athenaeum“ 1883 г. О рукописяхъ найденныхъ П. Г. Виноградовымъ. 5) „Law Quarterly Review“. 1886. О тѣхъ-же рукописяхъ. 6) *М. А. Андреевъ*, Письмо въ ред., въ „Русск. Школѣ“. 1894, № 7—8, стр. 297—312.

Отзывы: Объ „Учебникѣ всеобщей исторіи“: 1) „Вѣстн. Европы“. 1893 г. № 9. 2) „Русск. Мысль“ 1893, № 4, Библ. Отд., стр. 193—195. 3) *П. А.*, въ „Ист. Вѣстн.“ 1894, т. LVII, № 8, стр. 533. 4) „Сѣв. Вѣстн.“ 1894, № 6, стр. 52—53. 5) *С. Моревскій*, въ „Русск. Вѣд.“ 1894, № 138. 6) „Русск. Бог.“ 1894, № 6, стр. 79—80, Нов. Книжн.

О „Происхожденіи феодальн. отношеній въ ломбардск. Италіи“: 1) *С. Муромцевъ*, Рецензія римскаго права. 2) *Гревсъ*, въ „Журн. Мин. Нар. Пр.“ 1886 г., № 11 Крит. отд. стр. 129, 138 и № 12 стр. 327 и слѣд. 3) *Картевъ*, Эконом. матер. въ исторіи, „Вѣстн. Евр.“ 1894, № 7, стр. 27—35. 4) *В. А. Гольцевъ* въ „Русск. Мысли“ 1881 г. 5) *К.* въ „Юрид. Вѣстн.“ 1881 г. № 5.

Объ „Изслѣдованіяхъ по соціальн. исторіи Англій“: 1) „Athenaeum“ 1888. № 10. 2) *М. М. Ковалевскій* въ „Law Quarterly Review“ 1888.

О „Villainage in England“: въ англ. изд. 1892 г.: 1) „Speaker“ 2) „Saturday Review“ 3) „Academy“ 4) „Oxford Magazine“ 5) „Law Quarterly Review“ 6) „Antiquary“ 7) „Athenaeum“ 8) „Times“ 9) „Manchester Guardian“ 10) „Standard“ 11) „English Historical Review“ (Отвѣтъ *Seebom'a*) 12) *Aschley* въ *Economic Review* 13) *Leadom* въ нью-йоркской „Political Quarterly“. Въ нѣмц. издан. 1892 г.: 14) „Jahrbücher für National-Oekonomie und Statistik“. 15) „Zeitschrift für Social und Wirtschaftsgeschichte“ 16) *Revue Historique*, 17) *Revue des questions historiques*. 18) „Journal des savants“ 19) *Д. Петушевскій*, въ „Жур. М. Н. Пр.“ 1892 г. № 12.

Институтѣ въ Петербургѣ и былъ послѣдовательно учителемъ исторіи, инспекторомъ и директоромъ мужской гимназіи въ Костромѣ, затѣмъ директоромъ первой мужской гимназіи въ Москвѣ, наконецъ начальникомъ московскихъ женскихъ гимназій вѣдомства Императрицы Маріи, которыя, всѣ пять, были имъ открыты и устроены. Мать, Елена Павловна, была дочерью генераль-лейтенанта П. Д. Кобелева, ветерана войны 1812 года. До 13 лѣтъ П. Г. Виноградовъ воспитывался дома и за это время приобрѣлъ хорошее знаніе иностранныхъ языковъ. Въ 1867 году онъ поступилъ въ 4-ый классъ 4-ой московской гимназіи, гдѣ и окончилъ курсъ съ золотой медалью въ 1871 году. Онъ рано сталъ интересоваться западной литературой и философіей—и еще въ старшихъ классахъ гимназіи читалъ классиковъ философіи въ изданіи Киримана. Въ университетѣ В. поступилъ съ вполнѣ сложившимся наміреніемъ заниматься всеобщей исторіей. Энергическая дѣятельность В. И. Герье для постановки этого предмета въ университетѣ пришла для В. какъ нельзя болѣе кстати. За четыре года удалось прочесть многое, преимущественно по средневѣковой и новой исторіи, и собрать значительный запасъ фактическихъ свѣдѣній. Въ семинаріяхъ проф. Герье В. участвовалъ уже съ перваго курса, и они несомнѣнно побуждали сознательно относиться къ книжному матеріалу, обращать вниманіе на главные вопросы и работы исторической литературы. Кромѣ всеобщей исторіи, В. занимался съ особенной охотой изученіемъ народныхъ сказаній и мѣстовъ (у Ѳ. И. Буслаева) и русской исторіи (у С. М. Соловьева). Наибольшее идейное значеніе за это время имѣло для него изученіе Ранке, который привлекалъ органическимъ развитіемъ и научнымъ безпристрастіемъ своихъ работъ, Токвиля, казавшагося идеаломъ политическаго учителя на исторической почвѣ, Мирабо, какъ государственнаго чловека, умѣвшаго служить революціи и въ то же время освободиться отъ ея условныхъ понятій и фразъ. На третьемъ курсѣ В. занялся по медальной темѣ о «землевлдѣніи въ эпоху Меровинговъ». Начинающему трудно было справиться съ запутаннымъ вопросомъ, но попытка овладѣть матеріаломъ и литературой заставила обратить вниманіе на значеніе права въ исторіи. Тема о «происхожденіи феодализма», при всей своей отдаленности и внѣшней сухости, стала навязываться какъ удобный примѣръ, на которомъ можно было испробовать методическіе приемы разныхъ школъ и выработать собственные. Ознакомленіе съ правомъ и политической экономіей сдѣлалось важнымъ элементомъ дальнѣйшаго развитія, такъ какъ они явились какъ разъ въ разгаръ болѣзненныхъ сомнѣній относительно роли и приемовъ «исторіи, какъ науки». Забота о развитіи

О „Книгѣ для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ“: 1) „Мірѣ Божіи“ 1897, № 2, стр. 80—82, Библ. отд. 2) „Недѣля“ 1898, № 3. 3) „Я. Р.“, въ „Русс. Школѣ“ 1897, № 3. 4) С. Ф., въ „Русс. Вѣд.“ 1898, № 8. 5) „Жизнь и Искусство“ 1898, № 2; прибавл. къ № 27.

О брош. „О прогрессѣ“: 1) Ник. З., въ „Нов. Вр.“ 1898, № 8157, прилож. 2) А. Басаринъ, въ „Моск. Вѣд.“ 1898, № 272. 3) Эмме, въ „Нов. Вр.“ 1898, № 7990.

научной стороны предмета, въ противоположность литературно-художественной, осталась и укрѣпилась, но вниманіе направилось не къ соціологическимъ построеніямъ, пока шаткимъ или чисто словеснымъ, а къ установленію причинной зависимости между отдѣльными рядами историческихъ фактовъ. Поѣздка въ Германию по окончаніи курса въ университетъ (въ 1875—76 академическомъ году) много содѣйствовала развитію этихъ началъ. Занятія въ семинаріи Моммзена дали возможность слѣдить за дѣйствительно образцовой работой надъ историческимъ матеріаломъ всякаго рода. Внимательное отношеніе гениальнаго руководителя къ сочиненіямъ своихъ учениковъ, его несравненная ученость, острота анализа, умѣнье всякую частность поставить на ея мѣсто и освѣтить въ связи съ общимъ и цѣлымъ—все это произвело неизгладимое впечатлѣніе на русскаго слушателя, который съ гордостью и благодарностью помнитъ, что Т. Моммзенъ удостоилъ его личнымъ вниманіемъ и одобреніемъ. У Бруннера В. специально занимался исторіей германскаго права. Его семинарскій докладъ «Ueber die Freilassung zu voller Unabhängigkeit in den deutschen Volksrechten» былъ по настоянію Бруннера напечатанъ въ *Forschungen zur deutschen Geschichte*, а одно изъ положеній этого доклада было затѣмъ развито самимъ Бруннеромъ въ особой статьѣ. Лѣтній семестръ 76 года въ Боннѣ пошелъ на занятія у А. Шеффера по греческой исторіи.

По возвращеніи въ Москву осенью 76 г., В. началъ читать всеобщую исторію на Высшихъ Женскихъ Курсахъ; онъ продолжалъ преподавать на нихъ съ небольшими перерывами до самаго закрытія ихъ въ 1888 г. Въ 1877 году вышелъ переводъ В. первыхъ двухъ томовъ «Исторіи цивилизаціи во Франціи» Гизо. Осенью того же года В. былъ приглашенъ стороннимъ преподавателемъ въ университетъ и началъ курсы по исторіи среднихъ вѣковъ. Въ 77 же году онъ выдержалъ экзаменъ на магистра, весну и лѣто 78-го посвятилъ работѣ въ итальянскіе архивахъ и библіотекахъ по магистерской диссертациі. Отчеты объ этихъ занятіяхъ были напечатаны въ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*. Самая диссертациія появилась въ 1881 году подъ заглавіемъ: «Происхожденіе феодальныхъ отношеній Лангобардской Италіи» (печаталась первоначально въ Ж. М. Н. П.). Выборъ темы объяснялся соображеніями разнаго рода. Въ методологическомъ отношеніи представлялась возможность подойти съ новой стороны къ вопросу, который разбирался почти исключительно на почвѣ франкскаго государства. Перестановка задачи въ лангобардскую Италію позволяла устранить многія затрудненія и привлечь къ разбору новый матеріалъ. Вообще изученіе ранняго средневѣкового развитія давало случай помимо монографическаго анализа руководствоваться сравненіемъ между близкими въ началѣ и постепенно расходящимися путями развитія западныхъ народовъ. Авторъ писалъ въ то время, когда въ литературѣ сильно выдвинулся вопросъ о примѣненіи сравнительнаго метода: пользованіе имъ въ духѣ Мена представлялось ему слишкомъ случайнымъ и опрометчивымъ, но великое значеніе сравнительныхъ точекъ

зрѣнія казалось неопровержимымъ и приводило къ попыткамъ примѣнить ихъ въ тѣсно ограниченномъ кругѣ явленій. По содержанію В. придавалъ особенную важность образованію феодализма, какъ водораздѣльному факту въ политической исторіи Европы. Мало того, что тотъ или другой ходъ процесса обнаруживалъ относительную силу великихъ племенныхъ и культурныхъ вліяній Рима и германцевъ, тотъ или другой исходъ въ значительной степени опредѣлилъ исторію центральной власти и мѣстныхъ дѣленій, народного представительства и сословныхъ привилегій, хозяйственной организаціи и общественного права. Въ цѣломъ—завоеваніе и феодализація давно уже разсматривались какъ направляющія отличія въ исторіи Западной и Восточной Европы, и нигдѣ общія разсужденія на эти темы не занимали такъ сильно ученыхъ и публицистовъ, какъ именно въ Россіи. Согласно направленію, которое получило умственное развитіе В., онъ прежде всего ставилъ себѣ цѣлью вывести вопросъ на почву методическаго изслѣдованія. Съ другой стороны, весь планъ работы ставитъ ее въ прямой контрастъ съ извѣстной книгой Кудрявцева (*Судьбы Италіи*), которая хронологически и географически соприкасается съ диссертацией В. «Происхожденіе феодальныхъ отношеній» всецѣло посвящено такъ называемой внутренней исторіи, и притомъ хозяйственной, правовой и политической, а не религіозной и культурной. Работа не подошла къ принятымъ романистами и германистами схемамъ, а подтвердила только часть положеній той и другой школы. Въ социальномъ строеніи итальянскаго общества пришлось признать римское вліяніе настолько преобладающимъ, что образованіе сословій и хозяйственныхъ основъ отодвинулось до имперіи IV и V вѣковъ. Воздѣйствіе сельской общины признается мало-важнымъ на этой романизированной почвѣ и, напротивъ, выдвигается значеніе общины семейной. Германскій вкладъ сводится въ политической области къ распаденію государства на мѣстные и «бластные союзы. Богатый матеріалъ грамотъ, въ значительной степени рукописный, далъ возможность обстоятельно прослѣдить за переходомъ общества отъ древнихъ основъ гражданства, рабства и государственной власти къ средневѣковому порядку рыцарскаго помѣстья, крѣпостного крестьянства и политической самостоятельности мѣстностей. Кратко и схематично результаты книги изложены авторомъ въ статьѣ «Феодализмъ въ Италіи» въ Юридическомъ Вѣстникѣ за 1882 годъ. Ср. *Гревсъ* въ Ж. М. Н. П. 1886 и *Муромцевъ*, Рецензія римскаго права.

Послѣ защиты диссертациі авторъ былъ избранъ и утвержденъ доцентомъ московскаго университета по кафедрѣ всеобщей исторіи.

Въ 1883 году В. началъ печатать въ Жур. М. Н. П. обзоры наиболѣе значительныхъ явленій исторической литературы Германіи и Англіи. Эти «Очерки Западно-Европейской исторіографіи» продолжались и въ 1884 и 1885 гг. Съ лѣта 1883 года до осени 1884-го В. пробылъ въ ученой командировкѣ въ Англію, гдѣ собиралъ матеріалъ для докторской диссертациі. Занятія рукописями въ Британскомъ музеѣ, Главномъ Архивѣ (Record office) и бібліотекахъ Окс-

форда и Кембриджа привели къ немаловажнымъ открытіямъ въ области правовыхъ источниковъ англійской исторіи. Рукопись въ Record office Queen's Remembrancer Miscell. Books № 19, оказалась отрывкомъ одного изъ рѣдкихъ и весьма любопытныхъ сотенныхъ списковъ 1279—80 годовъ. (Сообщеніе въ Athenaeum, 1883 г.). Относительно Add. Mss. 12,269 удалось установить, что эта рукопись заключаетъ въ себѣ сборникъ судебныхъ протоколовъ XIII в., составленный для знаменитѣйшаго изъ англійскихъ средневѣковыхъ юристовъ, Генриха Брактона, снабженный его пометками, по содержанію дѣлъ послужившій главнымъ основаніемъ для его сочиненія о законахъ и обычаяхъ Англіи. Сообщеніе объ этомъ было напечатано въ Athenaeum за 1884 г. Впослѣдствіи оно было перенечтано во главѣ прекраснаго изданія Сборника, сдѣланнаго кембриджскимъ профессоромъ Мэтландомъ. (A Note-book of Bracton. Cambridge 1885). Ср. статью В. въ Law Quarterly Review за 1886 годъ. Изученіе самого трактата Брактона, какъ главнаго источника по англійскому праву XIII вѣка, привело къ заключенію, что существующія изданія его совершенно негодны и что рукописное преданіе обнаруживаетъ рядъ вставокъ и осложненій первоначальнаго текста. См. статью The text of Bracton въ Law Quarterly Review за 1885 г. Одинъ изъ классовъ англійскаго крестьянства охарактеризованъ въ English Historical Review 1886 г. (Molmen and Molland). Впечатлѣніе, произведенное на В. англійской университетской системой, высказано имъ въ Fortnightly Review за 1884 г. (English Universities).

Результатомъ всѣхъ этихъ работъ была вышедшая въ 1889 году докторская диссертация — «Исслѣдованія по соціальной исторіи Англіи въ средніе вѣка». (Первоначально печаталось въ Ж. М. Н. П.). По содержанію она была связана съ книгой о Лангобардской Италіи: какъ сначала средне-европейская исторія повѣрялась и пополнялась изученіемъ романскаго Юга, такъ теперь кругозоръ расширялся исслѣдованіемъ англо-норманскаго Сѣвера. Здѣсь приходилось считаться съ сильной германизацией, въ противоположность незначительному вліянію германскихъ элементовъ на апеннинскомъ полуостровѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ центр тяжести исслѣдованія все болѣе переходитъ въ разработку экономическихъ отношеній, земельного и сословнаго права. На важномъ отдѣльномъ случаѣ приходилось анализировать научныя теоріи развитія сельской общины и происхожденія крестьянства. Книга В. отправляется отъ хорошо засвидѣтельствованныхъ источниковъ и феодальныхъ передковъ XIII вѣка, чтобы затѣмъ разобраться въ отрывочныхъ и неясныхъ данныхъ о норманскомъ и саксонскомъ завоеваніяхъ. Въ общемъ она доказываетъ постепенное вырожденіе свободной сельской общины въ помѣстье и постепенное сліяніе рабовъ и свободныхъ въ промежуточное положеніе виллановъ или крѣпостныхъ крестьянъ. Въ экономической своей части она является отвѣтомъ на извѣстное сочиненіе Сибома, The English village community, но, кромѣ того, въ сильной степени захватываетъ сословно-юридическій

материалъ. О русскомъ изданіи см. *Athenaeum* за 1888 и *М. Ковалевскій* въ *Law Quarterly Review*, 1888 г.

Авторъ не ограничился русскимъ изданіемъ. По предложенію Оксфордскаго университета онъ началъ переработку его для Clarendon Press, и переработка эта стала разрастаться въ новое и очень обширное сочиненіе. Въ 1892 году вышелъ первый томъ подъ заглавіемъ *Villainage in England*. Въ немъ введеніе и первыя двѣ главы русской книги передѣланы въ самостоятельное изслѣдованіе о бытѣ и устройствѣ англійскаго крестьянства XII—XIV вв. Главная цѣль автора — показать, что бытъ этотъ представлялъ замѣтно отличающіеся другъ отъ друга наслоенія, которыя цѣлымъ рядомъ жизненныхъ противорѣчій и колебаній выдають тайны своей исторіи. Подъ виѣшнимъ покровомъ феодализма явно обнаруживаются остатки другого, свободного общества, организованнаго на общинномъ началѣ. Англійская критика приняла книгу чрезвычайно сочувственно, какъ одну изъ самыхъ выдающихся работъ по англійской исторіи. (См., напр., отзывы въ *Speaker*, *Saturday Review*, *Academy*, *Oxford Magazine*, *Law Quarterly Review*, *Antiquary*, *Athenaeum*, *Times*, *Manchester Guardian*, *Standart*, *Tablet*). Ф. Сибомъ отвѣчалъ особой статьей въ *English Historical Review*, въ которой частью измѣняетъ, частью защищаетъ свою теорію, а русское сочиненіе признаетъ «несравненнымъ по знанію источниковъ, какъ рукописныхъ, такъ и печатныхъ» и имѣющимъ значеніе «судебнаго рѣшенія». Не обошлось и безъ полемики со стороны крайнихъ представителей различныхъ направлений. Ashley въ *Economie Review* и Leadam въ Нью-йоркской *Political Quarterly* оспаривали, съ противоположныхъ точекъ зрѣнія, нѣкоторые выводы В., отдавая въ тоже время полную справедливость выдающемуся значенію его работы. Въ нѣмецкой и французской критикѣ книга вызвала очень лестные отзывы въ *Jahrbücher für National Economie und Statistik*, *Zeitschrift für Social-und Wirthschafts Geschichte*, *Revue Historique*, *Revue des questions historiques*, *Journal de savants*. Главные результаты стали входить въ главные руководства по праву и исторіи. См. напр. *Williams*, *Real Property*, 17-е изданіе, *Digby*, *Introdution into the law of real property*, *Andrews*, *The old English manor*, *Maitland*, *Select pleas of manorial Courts*.

Въ концѣ 1890 года была открыта рукопись *Αθηναίων Πολιτεία* Аристотеля, и это открытіе, взволновавшее весь ученый міръ, заставило В., какъ профессора читающаго, между прочимъ, курсъ греческой исторіи, заняться сложными вопросами критики, поднятыми этимъ трактатомъ. Результаты этихъ занятій выразились отчасти въ статьяхъ «Развитіе Аѳинской демократіи» (Истор. Обзор. за 1893 г.), «Первыя главы Аѳинской Политіи Аристотеля» (Филологическое Обзор. за 1893 г.) и «Литература по Аѳинской Политіи» (Русская Мысль за 1892 г.), отчасти же въ руководства работами историческаго семинарія въ университетѣ. Нѣкоторыя изъ работъ этого семинарія напечатаны (М. М. По-

ювскій. Этюды по Аѳинскій Полити; М. О. Гершензонъ, Аристотель и Эфоръ; . А. Мавлаковъ, Избраніе жребіемъ въ Аѳинскомъ государствѣ).

Рядомъ съ этими учеными изысканіями шли работы, рассчитанные на ольш широкій кругъ читателей. Въ библіографическомъ отдѣлѣ «Русской мысли» В. напечаталъ рядъ рецензій на русскія и иностранныя сочиненія по всеобщей исторіи. Въ томъ же журналѣ появились статьи—Ранке и его школа (1888 г.); Фюстель-де-Куланжъ, Итоги и приемы его научной работы (1890 г.); Американская демократія (по поводу книги Брайса, 1890 г.); Т. Н. Грановскій (1893 г.). Въ 1891 году вышелъ переводъ сочиненія Дайси—«Основы государственнаго права въ Англіи» подъ редакціей и съ примѣчаніями В. Въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» за 1892 г. появилась статья «Вліяніе рѣкъ на происхожденіе цивилизаціи» (по поводу книги Л. Мечникова).

Большую часть 1891 года В. провелъ во Франціи и Англіи, гдѣ занялся подготовленіемъ второго тома своего англійскаго сочиненія, который будетъ посвященъ соціальной исторіи норманскаго завоеванія и саксонской эпохи. По одному изъ наиболѣе спорныхъ вопросовъ этой эпохи онъ напечаталъ статью, которой открывается English Historical Review за 1893 г. (Folcland)). По приглашенію оксфордскаго университета онъ прочелъ въ немъ такъ называемый Нльчестерскій курсъ изъ шести лекцій по исторіи славянскихъ народовъ. Темой этого курса В. избралъ вопросъ о «Славянофильствѣ и западномъ вліяніи въ русской культурѣ». Одну изъ этихъ лекцій авторъ переработалъ для русской публки и напечаталъ въ «Вопросахъ философіи и психологіи за 1892 годъ» подъ заглавіемъ — «И. В. Кирѣевскій и начало московскаго славянофильства». Главная цѣль курса показать, что славянофильство было однимъ изъ крупныхъ проявленій романтическаго пониманія философіи и исторіи, выдвинувшася въ борьбѣ съ раціонализмомъ и революціей. Направление это можно признать въ настоящее время за «überwundener Standpunkt», какъ говорятъ нѣмцы. Оно уступило мѣсто эволюціонной теоріи.

Университетское преподаваніе съ каждымъ годомъ все болѣе обращало вниманіе В. на недостаточность средней школы, на жалкую постановку въ ней исторіи. Въ убѣжденіи, что реформа школы является настоятельной потребностью общества и что къ этой реформѣ должны стремиться не только педагоги—спеціалисты и государственные люди, но и ученые, В. предпринялъ составленіе учебника по всеобщей исторіи. Вышли три части, посвященные древнему міру, среднимъ вѣкамъ и новому времени. Кромя того, задумана была книга для чтенія или сборникъ статей, которыя должны служить пособіемъ для оживленія преподаванія разсказами и дополненіями по отдѣльнымъ вопросамъ. За составленіе такой книги для чтенія взялась историческая коммиссія при учебномъ отдѣлѣ общества распространенія техническихъ знаній, въ которой В. съ 1892 года былъ избранъ предсѣдителемъ. Книга вышла въ 1896 г. и удостоена преміи Петра Великаго.

Въ 1884 В. [REDACTED] назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1889 г. ординар-

нымъ профессоромъ всеобщей исторіи въ московскомъ университетѣ. Въ 1892 г. Академія Наукъ избрала его своимъ членомъ—корреспондентомъ.

Сочиненія и переводы П. Г. В., вышедшіе въ отдѣльномъ изданіи:

- 1) Исторія цивилизаціи во Франціи. *Гизо*. Томъ I и II. Переводъ П. Г. Виноградова. Изд. К. Т. Солдатенкова. М. 1877. 6°, стр. 272 и 258.
- 2) *Происхожденіе феодальныхъ отношеній въ лангобардской Италіи*. М. 1880.
- 3) *Изслѣдованія по соціальной исторіи Англій въ средніе вѣка*. Спб. 1887. 8°, стр. 399 + 259.
- 4) *Дэйси, А. В.* (проф. оксфордск. ун-в.). Основы государственнаго права Англій (Introduction to the study of the law of the constitution). Введеніе въ изученіе англійской конституціи. Переводъ съ 3-го англ. изд. О. В. Полторацкой подъ редакціей проф. Виноградова. Изд. Л. Ф. Пантелѣева. Спб. 1891. 8°, стр. VIII + VIII + 369 + 5.
- 5) *Учебникъ всеобщей исторіи. Часть I. Древній міръ*. М. 1893 г. 8° стр. VI + 196. Изд. 2-е, исправл. М. 1894. 8°, стр. V + 187. Изд. 3-е, исправл. М. 1896. 8°, стр. V + 186. Изд. 4-е. М. 1898. *Часть II. Средніе вѣка*. М. 1894. 8°, стр. II + 245 + XIII. Изд. 2-е, исправл. М. 1894. 8°. Стр. III + 221 + XIII. Изд. 3-е. М. 1897. *Часть III. Новое время*. М. 1896. 8°, стр. 248—II. Изд. 2-е, исправл. М. 1896, 8°, стр. 247. Изд. 3-е. М. 1898.
- 6) *Книга для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ*. Вып. I. Составлена кружкомъ преподавателей, подъ редакціей проф. Виноградова. М. 1896. 8°, стр. VII + 458. Вып. II. М. 1897. стр. IV + 967.
- 7) *Токвилль*. Старый порядокъ и революція. Переводъ съ фр. („Научно-образовательная бібліотека“). М. 1896. 12°, стр. 350. 8) *О прогрессѣ*. М. 1898. (Отгиски изъ „Вопросовъ Фил. и Психологіи“).
- 9) *А. Коррель*. Монтеские Пер. подъ ред. и съ пред. проф. П. Г. Виноградова. М. 1898. стр. 141.

Журнальныя статьи:

- 1) *Ueber die Freilassung zu voller Unabhängigkeit in den deutschen Volksrechten*. („Forschungen zur deutschen Geschichte“ 1876).
- 2) *Новыя ученныя работы по феодализму въ Италіи*. („Журн. Мин. Нар. Прос.“ 1878, ч. 200, ноябрь, отд. IV, стр. 17—29).
- 3) *Отчеты о поездкѣ съ Италію*. („Журн. Мин. Нар. Прос.“ 1879).
- 4) *Феодализмъ въ Италіи*. („Юрид. Вѣстн.“ 1882 г.).
- 5) *Очерки западно-европейской исторіографіи*. („Журн. Мин. Нар. Прос.“ 1883, ч. 228, авг., отд. II, стр. 390—403; окт., стр. 371—385; ч. 230, ноябрь, стр. 176—198; дек., стр. 485—498; 1883, ч. 231, янв. стр. 237—250; 1884, февр.; ч. 233, июнь, стр. 310—331; ч. 234, июль, стр. 172—185; авг., стр. 414—428; ч. 236, ноябрь, стр. 183—193).
- 6) *Сообщеніе объ открытіи въ Record Office соотвѣстнаго списка графству Warwick*. („Athenaeum“ 1883).
- 7) *Сообщеніе объ открытіи въ Британскомъ музеѣ „Сборника судебныхъ протоколовъ и рѣшеній“*, положеннаго въ основаніи работъ Брактона по англ. праву XIII в. („Athenaeum“ 1884).
- 8) *English Universities*. („Fortnightly Review“ 1884).
- 9) *The Text of Bracton*. („Law Quarterly Review“ 1885 г.).
- 10) *Molten and Molland*. („English Historical Review“ 1886).
- 11) *Изслѣдованія по соціальной исторіи Англій въ средніе вѣка*. („Журн. Мин. Нар. Прос.“ 1886, ч. 245, май, отд. II, стр. 1—72; ч. 246, авг., стр. 276—310; ч. 247, сент., стр. 58—97; ч. 248, ноябрь, стр. 1—20; дек., стр. 285—306; 1887, ч. 250, апр. 189—221; ч. 251, май, стр. 18—57).
- 12) *Ранке и его школа*. („Русс. Мысль“ 1888, № 4), отд. „Научный обзоръ“, стр. 213—224).
- 13) *Юстель де-Куланжъ*. (Итоги и приемы его ученой работы). Рефератъ, читанный въ засѣданіи моск. юрид. общ. 6 ноября 1889 г. („Русс. Мысль“ 1890, № 1, стр. 83—104).
- 14) *Американская демократія*. (The American Commonwealth by J. Bryce, 3 volumes. London, 1883. — Американск. респуб-

блика, Джемса Брайса. Перев. В. Н. Невѣдомскаго. М. 1889 — 90 гг. 3 т.). („Русс. Мысль“ 1890, № 11, стр. 62—88 и № 12, стр. 53—80). 15) *Вліяніе рытъ на происхождение цивилизации*. („Сѣв. Вѣстн.“ 1892, № 6, стр. 33 — 45). 16) *Литература по Аѳинской политіи*. („Русс. Мысль“ 1892). 17) *Трактатъ Аристотеля о юсударствѣ Аѳинскомъ*. („Русс. Мысль“ 1892, № 11, отд. „Научный обзоръ“, стр. 198—220). 18) *Новыя работы по исторіи Греціи*. (Е. Abbott: A. History of Greece, Part I, und II. London, 1890—1892. А. Holm: Griechische Geschichte. Bände I, II und III. Berlin, 1886, 1889, 1891). („Русс. Мысль“ 1893, № 3, стр. 47—55). 19) Т. Н. Грановскій. Публичная лекція, читанная 11 февр. въ пользу комитета грамотности. („Русс. Мысль“ 1893, № 4, стр. 44—87). 20) *Религіозно-общественный идеаль западнаго христіанства въ V вѣкѣ*. („Міросозерцаніе блажен. Августина“. Князя Евгения Трубецкаго). („Русс. Мысль“ 1893, № 7, стр. 51 — 59). 21) *Первыя главы Аѳинской политіи Аристотеля*. („Филолог. Обзор.“ 1893). 22) *Развитіе аѳинской демократіи*. („Историч. Обзор.“ 1893 г.). 23) *Кальвинъ и Женева*. Р. Винтеръ: Церковь и государство въ Женевѣ XVI вѣка въ эпоху кальвинизма. М. 1894 г.). („Русс. Мысль“ 1894, № 9, стр. 134—142). 24) *Франція передъ революціей*. (М. Ковалевскій: „Происхождение современной демократіи“, т. I, М. 1895 г.). („Русс. Мысль“ 1895, № 11, стр. 83—98). 25) И. В. Куртескій и начало московскаго славянофильства. („Вопросы философіи и психологіи“, кн. XI, стр. 98 — 126). Въ „Энциклопед. Словарѣ“ Брокгауза—Ефрона: 26) Грановскій.

Р.

Историческія воззрѣнія П. Г. Виноградова вырабатывались первоначально въ школѣ В. И. Герье, который въ своихъ курсахъ обращалъ одинаковое вниманіе и на культурную, и на социальную-политическую стороны историческаго процесса. Весьма рано однако П. Г. началъ сосредоточивать свое вниманіе преимущественно на юридическихъ и экономическихъ отношеніяхъ, при чемъ обнаружилъ особый интересъ къ средневѣковой исторіи. Правда, на университетской скамьѣ онъ особенно изъ новѣйшихъ историковъ научился цѣнить Ранке и Токвиля, которые занимались исторіей ближайшихъ къ намъ эпохъ, но у нихъ онъ заимствовалъ главнымъ образомъ ихъ методъ, ихъ объективное отношеніе къ изучаемымъ явленіямъ. Преимущественный интересъ къ социальной исторіи весьма рано заставилъ его обратиться къ занятіямъ правомъ и народнымъ хозяйствомъ, при чемъ оба предмета интересовали его преимущественно съ исторической, а не чисто теоретической точки зрѣнія. Вообще, повидимому, онъ рано началъ относиться съ нѣкоторымъ недоувѣріемъ и даже извѣстнаго рода предубѣжденіемъ къ общимъ теоріямъ историко-философскаго и социологическаго характера. Потѣдка съ научною цѣлью въ Германію только укрѣпила въ немъ научные вкусы, приобретенные ранѣе. Обѣ свои диссертациі—и магистерскую, и докторскую—П. Г. посвятилъ социальной исторіи среднихъ вѣковъ. Въ первой изъ этихъ работъ «Происхождение феодальныхъ отношеній въ лангобардской Италіи» онъ прямо отиѣтилъ, что со средины XIX стол. прежній интересъ къ политической исторіи сталъ смѣняться интересомъ къ исторіи социальной. Его изслѣдованіе лангобардскаго феодализма примыкало именно къ этому послѣднему направленію исторической науки. Въ данномъ случаѣ изъ прежнихъ изслѣдовате-

лей вопроса онъ прикнулъ къ Мауреру. Всѣ ученые, писавшіе о феодализмѣ до Маурера, говорятъ намъ историкъ, «исходили въ своихъ работахъ отъ политическихъ и культурныхъ вопросовъ. Касаясь по необходимости земледѣлія и сословной системы, они рассматривали ихъ съ обще-политической точки зрѣнія. Явленія хозяйства, которыя составляютъ какъ бы внутреннюю сторону этихъ фактовъ, остались за предѣлами изложенія. Вмѣсто того, чтобы двигаться отъ цѣлаго къ частямъ, привлекать социальную исторію только къ объясненію политической, Мауреръ сосредоточилъ все вокругъ разбора владѣльческихъ и хозяйственныхъ отношеній простѣйшаго союза—марки». Въ общихъ своихъ диссертацияхъ П. Г. обронилъ нѣсколько выраженій, которыя вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими обстоятельствами давали нѣкоторое время поводъ предполагать, что онъ держится исторической теоріи, довольно близкой къ такъ называемому экономическому матеріализму. Дѣло въ томъ, что и въ своихъ общихъ университетскихъ курсахъ, особенно въ курсѣ среднихъ вѣковъ, онъ излагалъ преимущественно социальную-политическую исторію на экономической подкладкѣ, и въ этомъ же направленіи велись подъ его руководствомъ и практическія занятія со студентами. Такую постановку преподаванія своего предмета онъ оправдывалъ соображеніями чисто педагогическаго характера, предполагая, что занятія культурной исторіей требуютъ гораздо менѣе помощи со стороны профессора, чѣмъ занятія исторіей социальной, и что на послѣдней гораздо легче учиться точнымъ методамъ науки. Нѣкоторые изъ учениковъ П. Г. стали утверждать, что только одна социальная исторія и можетъ имѣть строго научный характеръ. Эта мысль нашла выраженіе даже въ печати, именно въ статьѣ Д. М. Петрушевскаго объ англійской переработкѣ докторской диссертации П. Г. (Журн. М. Н. Пр., за декабрь 1892 г.). Все это заставило П. Г. не разъ заявлять, что онъ вовсе не раздѣляетъ односторонняго экономическаго взгляда на исторію, и что близость его работъ къ теоріи экономическаго матеріализма отнюдь не свидѣтельствуетъ о томъ, чтобы самъ онъ отрицалъ значеніе другихъ направленій исторической науки. Въ доказательство вѣрности такого заявленія онъ могъ сослаться на другія свои болѣе мелкія работы, которыя обнаруживаютъ въ немъ болѣе широкіе научные интересы, хотя, съ другой стороны, вполне ясно и опредѣленно онъ нигдѣ не изложилъ своихъ исторіологическихъ воззрѣній. По всей вѣроятности, до сихъ поръ онъ относится съ нѣкоторымъ скептицизмомъ ко всякимъ общимъ соціологическимъ теоріямъ, а экономическій матеріализмъ принадлежитъ именно къ числу такихъ общихъ теорій. Съ другой стороны, приглядываясь ближе къ работамъ П. Г. въ области изученія феодальныхъ отношеній, мы не имѣемъ основанія утверждать, чтобы онъ былъ задуманъ и исполненъ въ духѣ экономическаго матеріализма. Исторіографическія статьи П. Г., равно какъ статьи объ отдѣльныхъ историкахъ (Ранке, Фюстель де-Куланжѣ, Грановскомъ) равнымъ образомъ опровергаютъ представленія о П. Г., какъ принципиальномъ защитникѣ исключительнаго господства экономизма въ исторической наукѣ.

Нельзя впрочемъ не отмѣтить, что и въ своихъ сужденіяхъ о другихъ историкахъ (напримѣръ, о Грановскомъ) П. Г. останавливается почти исключительно на томъ, что составляетъ объективную сторону научной работы, сравнительно очень мало интересуясь тѣми субъективными элементами, которые проявляются въ ихъ обще-философскихъ и этическихъ взглядахъ.

Работы П. Г., какъ объ этомъ уже подробно было сказано въ біографическомъ очеркѣ, обратили на себя серьезное вниманіе и зап.-европейскихъ ученыхъ. Какъ профессоръ, онъ принадлежитъ къ числу лучшихъ у насъ преподавателей всеобщей исторіи. Въ московскомъ университетѣ, благодаря дружной поддержкѣ историко-филологическаго факультета, уже давно организованы правильныя практическія занятія студентовъ исторіей, которыя происходятъ между прочимъ и подъ руководствомъ П. Г. Въ послѣдніе годы онъ обратилъ вниманіе и на преподаваніе исторіи въ гимназіяхъ, взявъ на себя временно два урока въ недѣлю въ одной изъ московскихъ гимназій, чтобы, послѣдовательно ведя одинъ и тотъ же классъ, постепенно вырабатывать гимназическій курсъ всеобщей исторіи. Результатомъ этихъ занятій былъ изданный имъ учебникъ древней, средней и новой исторіи, отличающійся большими научными достоинствами, хотя и нелишенный нѣкоторыхъ недостатковъ, своевременно отмѣченныхъ въ печати. Насколько этотъ учебникъ пригоденъ для средней школы самъ по себѣ и при теперешнемъ количествѣ уроковъ, это другой вопросъ, и мнѣнія преподавателей исторіи по этому вопросу между собою сильно расходятся. Быть можетъ, онъ дѣйствительно слишкомъ труденъ для гимназистовъ, но это не лишаетъ учебникъ его значенія, какъ одного изъ образовательныхъ пособій. Кроме того, П. Г. оказалъ большую услугу историческому преподаванію и популяризацией историческихъ знаній, взявъ на себя составленіе вмѣстѣ съ нѣсколькими молодыми историками «Книги для чтенія по исторіи среднихъ вв.». Наконецъ, то же желаніе помочь распространенію образованія вообще и въ частности историческаго образованія заставило П. Г. принять весьма дѣятельное участіе въ работахъ московской комиссіи по организаціи домашняго чтенія, въ которой онъ взялъ на себя руководство надъ составленіемъ историческихъ программъ. Такимъ образомъ строго ученую и преподавательскую дѣятельность онъ соединяетъ съ дѣятельностью просвѣтительною въ болѣе широкомъ смыслѣ.

Н. Карѣевъ.

Брусиловъ, Николай Петровичъ ¹⁾, малоизвѣстный писатель Карамзинской эпохи. Сынъ секундъ-майора, владѣвшаго небольшимъ имѣніемъ въ с. Скуратовѣ Трубчевск. у., Орловской губ. Брусиловъ род. въ 1782 г. и первоначальное

¹⁾ Ср: 1) „Сѣверная Пчела“, 1849 г., № 94 и 101 (замѣтка *И. П. Быстрова*). 2) Воспоминанія Н. П. Брусилова („Историч. Вѣстн.“, 1893 г. Апр.). 3) *Гр. Милорадовичъ*. Матеріалы для исторіи Пажескаго Корпуса. Кіевъ 1876.—4) *О. фонъ-Фрейманъ*. Памя за 183 года (1711—1894) Фридрихсгамъ 1894. Вып. II. 5) *И. Е. Степановскій*.

воспитаніе получилъ въ домѣ своей бабушки. Шести лѣтъ онъ началъ учиться грамотѣ по букварю и часослову и въ 1790 г., благодаря хлопотамъ одного своего родственника (П. П. Воейкова), былъ принятъ въ Пажескій корпусъ. Учили здѣсь въ то время немного, чему-нибудь и какъ-нибудь. Въ первомъ классѣ начинали съ русской грамоты и начальныхъ правилъ ариметики, затѣмъ преподавали древніе и новыя языки, исторію, а заканчивали въ четвертомъ классѣ «вышними науками» и фортификаціей. Преподаваніе велось крайне небрежно. «Учили, рассказываетъ Брусиловъ, по-гречески и по-латыни, но едва ли кто изъ насъ умѣлъ читать по-латыни и едва ли кто зналъ греческую азбуку отъ альфы до омеги». На урокахъ минералогіи преподаватель занимался изученіемъ французскаго языка, а пажи развлекались чехардой и разнаго рода шалостями. Другіе предметы проходили съ такимъ же интересомъ и успѣхомъ. Брусиловъ, впрочемъ, еще будучи въ корпусѣ, обнаруживалъ болѣе серьезныя наклонности, нежели его товарищи, съ которыми онъ всегда держалъ себя нѣсколько особнякомъ. Здѣсь впервые проявилась въ немъ «страсть къ авторству», выразившаяся въ томъ, что онъ началъ издавать рукописную газету, въ которой «осмѣивалъ, какъ умѣлъ, своихъ товарищей». Узнавъ объ этомъ, инспекторъ классовъ, запретилъ однако ему эту «шалость». «S'il continue, сказалъ онъ,—il deviendra un autre ***». Корпуса Брусиловъ не кончилъ. Павелъ I, старавшійся удалить отъ себя всѣхъ, кто только имѣлъ какое либо отношеніе къ Екатеринѣ II, приказалъ въ декабрѣ 1896 года выпустить 22 пажа въ армію, зачисливъ ихъ кадетами 1-го корпуса. Въ число этихъ пажей попалъ и Брусиловъ, хотя ему въ это время было только 14 лѣтъ. Совершеннѣйшимъ мальчикомъ онъ былъ назначенъ, съ чиномъ поручика, въ Московскій гренадерскій полкъ. Нисколько не удивительно, что игра въ солдатики, какой являлась для него военная служба, ему въ это время очень нравилась. «Я былъ страстенъ къ военной службѣ и хорошій фронтовикъ, рассказываетъ онъ въ своихъ «Воспоминаніяхъ». На 15-мъ году командовалъ я ротой по фронтовой части. Быть на ученьи было для меня лучшимъ занятіемъ, я готовъ былъ учить солдатъ съ утра до вечера». Развлекался такимъ образомъ Брусиловъ, однако, не долго. Строгости Павловскаго времени, особенно тяжело ложившіяся на военныхъ и подвергавшія каждого офицера нерѣдко крайне тяжелымъ случайностямъ побудили старика Брусилова въ октябрѣ 1797 г. «взять въ отставку» своего воинственнаго сына и опредѣлить его на болѣе спокойную гражданскую службу въ экспедиціи государственныхъ доходовъ. В. оставался здѣсь до 1802 г.

Вологодская старина. Вологда 1890 г. 6) Записки С. П. Жихарева.—Русскій Архивъ. 1867 г. 7) М. М. въ „Энцикл. Словарѣ“ Брокгауза-Ефрона. 8) О родѣ Брусиловыхъ: *Савеловъ*, Указатель по исторіи, геральдикѣ и родословію. 9) „Сѣв. Меркурій“, 1803, ч. II, стр. 41 (отзывъ о „Бездѣлкахъ“). 10) *Венгеровъ*, Рус. книги. 10) *Генштадт*, Словарь, 12) В. В. В., въ „Сѣв. Пчелѣ“, 1834 г. № 136 (отзывъ объ „Опытѣ описанія Вологод. губ.“).

огда перевелся въ Главное Училищъ Правленіе. Выйдя въ 1806 г. въ отставку, Брусиловъ въ іюлѣ мѣсяцѣ этого же года былъ выбранъ дворянствомъ орловской губ. по трубчевскому уѣзду пятисотеннымъ начальникомъ въ милицію и а наборъ ратниковъ въ подвижную милицію, а также за сформированіе батальона былъ награжденъ золотой медалью на лентѣ св. Владимира. Впослѣдствіи Брусиловъ иронически относился къ своимъ заслугамъ на этомъ поприщѣ.

«Въ 1807 году, рассказываетъ онъ, находясь въ деревнѣ, я опять имѣлъ случай повоевать. Составлялась милиція, военная кровь опять у меня разыгралась. Мундиръ, эполеты, шпоры радовали меня, какъ малое дитя. Сколько разъ дѣлалъ я планы кампаніи, на голову разбивалъ французовъ, гналъ Наполеона, бралъ его въ плѣнъ, съ мечомъ и пламенемъ обтекалъ вселенную и въ самомъ дѣлѣ, однажды чуть не разбилъ въ дребезги своего уѣзднаго начальника. То былъ толстый помѣщикъ, отставной ассессоръ, въ рыжемъ парикѣ. Ему вздумалось осмотрѣть мой батальонъ; пики наши, на всякій случай, были заперты въ сараѣ, который мы изъ учтивости называли цейхгаузомъ. Все наше оружіе состояло въ шапкахъ. Приготовляясь къ этому инспекторскому смотру, я кое-какъ выучилъ мой батальонъ стронуться въ три шеренги и въ два темпа снимать шапки по командѣ: «шапки долой!». И вотъ батальонъ вытянутъ въ линію, сотники и пятидесятники по взводамъ, я предъ фронтомъ, ждемъ отца командира. Нелегкая угораздила его пріѣхать въ дрожкахъ, да еще такихъ курьезныхъ, какихъ теперь и въ провинціи уже нѣтъ. Онъ былъ плотно застегнутъ кожанымъ фартукомъ. Лишь показался мой главнокомандующій ассессоръ, я скомандовалъ: шапки долой! Одинъ мужикъ, видно отъ избытка усердія, шибко махнулъ, шапка вырвалась изъ рукъ и ударила прямо въ морду лошади; та съ непривычки къ военнымъ эволюціямъ бросилась въ сторону, дрожки на бокъ, шляпа и парикъ слетѣли съ моего командира, и толстая фигура ассессора безъ парика выкатилась предъ фронтомъ. Послѣ столь блистательной побѣды я рѣшился отдохнуть на лаврахъ, поѣхалъ въ Петербургъ».

Въ 1808 году онъ поступилъ въ канцелярію статсъ-секретаря у принятія прошеній, гдѣ оставался до 1821 г., когда былъ назначенъ вологодскимъ губернаторомъ. Вологда обязана ему устройствомъ бульвара и сада, разведеннаго на соборной горѣ. Въ 1834 г. онъ переѣхалъ въ Петербургъ, вышелъ въ отставку въ чинѣ дійств. статск. сов. и съ пенсіей въ 3000 руб. Умеръ 27 апрѣля 1849 г. Погребенъ Брусиловъ на Митрофаніевскомъ кладбищѣ. Женатъ былъ два раза. Первая жена его умерла отъ холеры и потому самъ Брусиловъ всегда очень боялся этой болѣзни.

Брусиловъ напечаталъ:

- 1) Отдѣльнымъ изданіемъ: Вѣднй Леандръ или авторъ безъ риторики. Спб. 1803 г.—Мое путешествіе. Спб. 1803 (у Соикова по ошибкѣ 1795). — Старецъ или прератность судьбы. Спб. 1803 г. — Бездѣлки. Спб. 1803. — Плоды моего досуга. М. 1806.—Описаніе Вологодской губерніи. Спб. 1833 г.—(Рукопись этого труда хранится въ Спб. археогр. музеѣ). —Переводъ комедіи Мерсье „Гваделупскій житель“.
- 2) Въ журналы: Леандръ и Лиза или клятва („Журн. Рос. Словесн.“, 1805 г.,

№ 8).—„Исторія бѣдной Марьи“ (ibid., № 9) и рядъ другихъ мелкихъ статей, о которыхъ см. дальше въ статьѣ—„Историческое разсужденіе о началѣ Русскаго Государства“ (Вѣстникъ Европы, 1811 г., ч. 55, № IV).—О древней русской монетѣ (Ibid., 1812 г., ч. 63, № 11).—„Описаніе древне-русскихъ монетъ“ и „Догадки о причинѣ нашествія нормановъ на славянъ“ (Записки и Труды Общ. Ист. и Древн. Рос.¹⁾ М. 1824 г., ч. II, стр. 60—67, 135).

Кромѣ того, въ 1805 году Брусиловъ издавалъ «Журналъ Россійской Словесности».

Первой литературной работой былъ его переводъ комедіи Мерсье «Гвадальупскій житель», сдѣланный имъ подъ руководствомъ дяди. Всѣ послѣдующія работы также не представляли собой чего-либо оригинальнаго и самъ Брусиловъ называетъ ихъ подражаніями. Спустя 40 лѣтъ, оглядываясь на свою литературную дѣятельность, онъ характеризовалъ ее слѣдующимъ образомъ: «Карамзинъ и Дмитріевъ издали «Бездѣлки»,—ну, какъ же мнѣ отстать отъ нихъ? и я издалъ «Бездѣлки» и во всей силѣ слова бездѣльныя. Мало того: написалъ «Бѣдную Машу» въ подражаніе «Бѣдной Лизѣ», «Мое пугешествіе» въ подражаніе де-Метру и еще двѣ или три повѣсти—въ подражаніе не знаю ужъ кому. Наконецъ, началъ издавать журналъ, который, правду сказать, хотя былъ очень плохъ, однако жъ имѣлъ одно достоинство: былъ дешевъ, если, впрочемъ, не дорого за вздоръ платить семь рублей... Тогда существовало общество любителей наукъ, словесности и художествъ; я втерся туда какъ-то въ члены. Имъ переважно собирались, читали свои сочиненія, составляли протоколы засѣданій и, наконецъ, приступили къ изданію журнала, который, *sauf l'honneur*, кажется, не многимъ перешеголялъ мой»...

Дѣйствительно, всю литературную дѣятельность Брусилова нужно разсматривать, какъ сплошное подражаніе главнымъ образомъ Карамзину, съ которымъ онъ во многихъ случаяхъ сходилъ во взглядахъ и убѣжденіяхъ. Всѣ повѣсти Брусилова отличаются тѣмъ же сентиментализмомъ, отцомъ котораго считается Карамзинъ. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что идеаломъ Брусилова была натура, реальность ¹⁾. Специальныхъ атрибутовъ сентиментализма онъ старался избѣгать, хотя, конечно, и не въ состояніи былъ отъ нихъ освободиться совершенно. «Есть ли въ книжкѣ сей,—писалъ онъ въ заключеніи одной изъ своихъ повѣстей,—найдешь ты мало *сентиментальности* (курсивъ Брусилова), оставляю въ концѣ оной двѣ бѣлыя страницы, пиши на нихъ, дополняй что тебѣ надобно. Опиши живописнымъ перомъ то, чѣмъ *всѣ романы наполнены* и чего нѣтъ въ моей повѣсти, то-есть: пріятную долину, ручеекъ, журчащій по камешкамъ между прекраснаго лѣска, заходящее солнце... Скажи, какъ *милый* звукъ счастливаго пастушка, игравшаго на свирѣли, отражаемый *крутыми горами*, ограждающими сію долину, живо отдавался въ твоёмъ сердцѣ, не *послужилъ*

¹⁾ Бѣдный Леандръ, или авторъ безъ риторики Соч. Н. Брусилова, Сиб., 1808 г. стр. 4. Также: „Мое путешествіе“, Сиб., 1808 г., стр. 156.

блженія овечекъ, лаянія какой нибудь фидельки, словомъ, ввести въ сихъ страницахъ побольше сентиментальности, заставъ милую красавицу, читая твоё дополненіе, *выронить нѣжную слезку* ¹⁾... Въ другомъ мѣстѣ отличительнымъ признакомъ сентиментальныхъ «нѣжныхъ слезокъ» онъ называетъ то обстоятельство, что «положенныя на бумагу онѣ возбуждаютъ смѣхъ въ читателяхъ» ²⁾, а самую «сентиментальность» признаетъ «сумасбродствомъ» ³⁾.

До такихъ крайностей и до большаго злоупотребленія сентиментализмомъ, какъ писатели въ родѣ князя Шаликова, Брусиловъ не доходилъ, но, тѣмъ не менѣе, всѣ его рассказы должны быть названы сентиментальными. Всѣ они не чужды нѣжныхъ слезокъ, патетическихъ восклицаній, разнаго рода ужасовъ и часто кончаются чуть не тремя убійствами ⁴⁾. «Исторія бѣдной Маріи», написанная, по словамъ самого Брусилова, въ подражаніе «Бѣдной Лизѣ» Карамзина, носитъ на себѣ всѣ слѣды Карамзинскаго влиянія, посвящена «нѣжнымъ, чувствительнымъ сердцамъ», герой исторіи — Милонъ, «бѣдный поселянинъ», влюбленный въ Марію, дочь богатаго откупщика, убиваетъ себя кинжаломъ при видѣ Маріи, выходящей изъ церкви съ нелюбимымъ мужемъ. Марія, любившая Милона, бросаетъ мужа, отца, родину и удаляется въ бѣдную *жизнину*. Тамъ, *«въ цѣтущей молодости, окончила она дни свои, произнося имя Милона, — имя любезное ея сердцу»*. Исключеніе представляетъ собой повѣсть «Бѣдный Леандръ», «всѣ происшествія которой настолько обыкновенны», что Брусиловъ въ предисловіи совѣтуетъ «охотникамъ чрезвычайностей» лучше оставить «Бѣднаго Леандра» и «читать Таянства Удольскія и Вову Королевича», но зато и повѣсть нельзя назвать повѣстью, а скорѣе довольно примитивной сатирой на страсть къ авторству. Нужно замѣтить, что вся вообще литературная дѣятельность Брусилова отличается сатирическимъ, обличительнымъ характеромъ, въ особенности издававшійся имъ «Журналъ».

«Журналъ Россійской словесности» издавался только одинъ годъ (1805 г.). Онъ выходилъ небольшими, страничекъ въ 50, номерами, заключавшими въ себѣ четыре отдѣла: въ первомъ помѣщались — русскія повѣсти, отрывки о русской словесности, нравственности, театрѣ, извлеченія изъ произведеній русской и иностранной литературы и проч., во второмъ — стихотворенія, въ третьемъ — извѣстія о новыхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, и послѣдній отдѣлъ — смѣсь, наполнявшійся разнаго рода анекдотами. Почти всѣ оригинальныя и переводныя прозаическія статьи принадлежать Бру-

¹⁾ Ibid.

²⁾ «Журналъ Россійской Словесности», изд. Н. Брусиловымъ, Спб., 1805 г., № 12, стр. 177.

³⁾ Ibid., № 8, стр. 196. Также, № 2, стр. 78 и др.

⁴⁾ «Старецъ, или превратность судьбы», Спб., 1803 г.; «Бѣдный Леандръ, или авторъ безъ риторикъ», Спб., 1803 г.; «Лиздоръ и Лиза, или Клятва» («Журналъ Россійской Словесности», Спб., 1805 г., № 8, стр. 175); «Исторія бѣдной Маріи» (ibid., № 9). Ср. «Сѣверная Пчела», 1849 г., № 101.

слову. Кромѣ него, въ журналѣ сотрудничали—И. Н. Пнинъ, пользовавшійся большимъ уваженіемъ за свой независимый характеръ, Бенитцкій, А. Измайловъ, Н. Остолоповъ, Н. Гречъ, И. Похвисневъ и др., однимъ словомъ, лучшіе члены «Вольнаго общества любителей словесности»¹⁾. Это обстоятельство до нѣкоторой степени опредѣляетъ характеръ журнала, его направленіе. «Вольное общество», какъ извѣстно, помимо интересовъ чисто историко-литературныхъ, увлекалось интересами общественными и было до нѣкоторой степени ячейкой, изъ которой развилось декабристское движеніе²⁾. Пнинъ и Бенитцкій, бывшіе особенно яркими представителями этого направленія, внесли общественный интересъ въ «Журналъ» Брусилова, имѣли несомнѣнное влияние и на самого Брусилова. Всѣ почти стихотворенія и басни Пнина, Бенитцкаго, Измайлова и др. отличаются общественнымъ характеромъ. Здѣсь, напримѣръ, помѣщена была извѣстная басня Измайлова: «Истина во дворцѣ», проводящая мысль, что «счастлива та страна, въ которой кроткой царь правдиво говоритъ себѣ не запрещаетъ», басня Пнина «Царь и придворный», въ которой придворный изъ лести сравниваетъ царя съ верхнимъ камнемъ пирамиды, а нижніе основныя камни съ народомъ, созданнымъ только для него, а царь на лестъ отвѣчаетъ словами:

„Тотъ камень, что свой блескъ бросаетъ съ высоты,
„Разбился бъ въ прахъ—частей его не отыскали,
„Когда бъ минуто хоть одну,
„Поддерживать его другіе перестали“.

Такимъ же характеромъ отличается его «Ода на правосудіе», письмо къ издателю, «Сочинитель и цenzоръ» и др. Первые годы царствованія Александра I, подававшіе такія блестящія надежды, съ такимъ восторгомъ встрѣченныя лучшей частью русскаго общества, нашли себѣ сочувствіе и въ «Журналѣ россійской словесности». Чуть не на каждой страницѣ, въ стихахъ и прозѣ, находимъ мы панегирикъ Александру I, «водворившему любовь къ наукамъ», этому «Титу россовъ, одаренному всѣми добродѣтелями, царю и человѣку собственнымъ»³⁾.

Если суммировать всѣ общественные вопросы, которые обсуждались въ журналѣ Брусилова и въ большинствѣ случаевъ имъ же самими, то они сведутся къ слѣдующему:

Больше всего и чаще всего останавливался Брусиловъ на галлованіи, въ

¹⁾ Вольное общество любителей словесности, наукъ и художествъ было основано въ 1801 г. и прекратило свое существованіе въ 1824 г. Въ 1802—1803 гг. „Обществомъ“ былъ изданъ альманахъ, „Свитокъ музъ“ въ 2-хъ частяхъ, въ 1804 г.—„Періодическое изданіе“ и въ 1812 г.—„С.-Петербургскій Вѣстникъ“.

²⁾ Критико-біографическій словарь С. А. Венгеровъ, Спб., 1891 г., т. II, стр. 232.

³⁾ „Журналъ“, ч. I, стр. 51, 55, 132, ч. II, стр. 52 и др.

умеченіи современнаго ему общества французами. Въ статьѣ о воспитаніи, помѣщенной въ первомъ же номерѣ «Журнала» ¹⁾, Брусиловъ говоритъ: «нельзя безъ прискорбіи видѣть, что воспитаніе нашего юношества совершенно въ рукахъ иностранцевъ», при томъ же «недостойныхъ сего званія, взятыхъ съ площади, парикмахеровъ и лакеевъ». Этихъ объясняетъ онъ пристрастіе ко всему иностранному съ одной стороны и съ другой презрительное отношеніе ко всему своему, незнаніе родного языка, русской литературы, полнѣйшее невѣжество относительно всего русскаго. Объ этомъ онъ говоритъ не разъ не только въ журналѣ ²⁾, но и въ своихъ сочиненіяхъ, изданныхъ отдѣльно, при всякомъ удобномъ случаѣ. Входитъ онъ, напримѣръ, въ ресторанъ, подають ему обѣдъ, приготовленный французскимъ поваромъ. «Настоящее,—воскликаетъ онъ,—родитъ будущее. Мнѣ пришло въ голову пристрастіе, царствующее у насъ ко всему иностранному... Агъ! Пусть въ образованіи ума и вкуса слѣдуютъ иностранцамъ, но желалъ бы я, чтобы сердца русскихъ были образованы русскими, чтобы характеръ національной пребыль неизмѣняемъ!» ³⁾. «Презрѣніемъ» къ родному языку объясняетъ Брусиловъ упадокъ русской литературы, отсутствіе выдающихся авторовъ ⁴⁾. Его возмущали галлицизмъ и иностранныя слова, которыми современные ему авторы нестрили свои произведенія. «Зачѣмъ употреблять иностранныя слова, — писалъ онъ, — когда мы имѣемъ собственныя имъ равносильныя?» ⁵⁾. Вѣстѣ съ тѣмъ, онъ былъ врагомъ «словъ и реченій, бывшихъ въ модѣ у нашихъ предковъ», русскихъ архаизмовъ ⁶⁾. Его возмущали выраженія въ родѣ слѣдующаго: «Я вошелъ въ теплую избу—*quel bonheur!* Неужели сочинитель думалъ,—замѣчаетъ онъ по этому поводу,—что слово счастье не такъ выразительно, какъ *bonheur*» ⁷⁾.

Гораздо рѣже, и то лишь говоря о мотовствѣ и жизни помѣщиковъ, касался Брусиловъ печальнаго положенія крестьянъ и дворовыхъ людей. «Если бы, — говоритъ онъ, — молодые люди знали, съ какою трудностью добываются крестьянами тысячи, проматываемыя ими, если бы видѣли они, какъ бѣдные поселане отдають иногда послѣднее рубище для доставленія барину денегъ, нужныхъ ему на какія нибудь новыя моды, то, конечно, умѣрили бы издержки свои, а съ тѣмъ вѣстѣ и страшные оброки, ими палагаемые». Дальше *уменьшенія оброковъ* Брусиловъ не пошелъ, да и объ этомъ высказался какъ-то вскользь ⁸⁾. Это тѣмъ болѣе странно, что Брусиловъ былъ, повидимому, горячимъ поборникомъ реформъ Александра I, который хотѣлъ «сдѣлать россіянъ свободными,

¹⁾ «Журналъ», ч. I, стр. 9.

²⁾ «Журналъ», ч. I, стр. 18, 19, 22, 23, 24, 67, 183, 184 и др.

³⁾ «Мое путешествіе», стр. 43, 153, 157; «Бездѣлки», стр. 11—13.

⁴⁾ «Бѣдный Леандръ», стр. 32.

⁵⁾ «Журналъ», ч. I, стр. 142.

⁶⁾ Ibid., стр. 141.

⁷⁾ Ibid.

⁸⁾ «Журналъ», ч. I, стр. 28, 68, ч. II, стр. 12.

чувствуя, что управлять рабами не лестно» ¹⁾). Положимъ, что даже такіе люди, какъ В. Н. Каразинъ, признавали необходимость крѣпостного права. Но въ то время, какъ Каразинъ изображалъ всѣ ужасы современнаго ему положенія крестьянъ, поставленныхъ въ полную зависимость отъ произвола грубыхъ помѣщиковъ, изыскивалъ средства для улучшенія этого положенія на словахъ и на дѣлѣ, Брусиловъ въ своихъ сочиненіяхъ не только не обращаетъ вниманія на этотъ предметъ, но склоненъ иной разъ даже идеализировать бытъ «поселянъ» ²⁾). Сколько говоритъ онъ о неприглядной обстановкѣ крестьянскаго быта, о «бѣдности и нищетѣ, о развалившихся хижинахъ, выбитыхъ стеклахъ» ³⁾). Но останавливаясь на экономическомъ положеніи крестьянъ, Брусиловъ ничего не говоритъ о ихъ нравственномъ развитіи, о школахъ. Въ «Письмѣ о театрѣ» мы находимъ мысль, что для народа необходимо устроить театръ съ особымъ репертуаромъ. Это, по его мнѣнію, имѣло бы огромное воспитательное значеніе. «Я вывелъ бы,—говоритъ онъ,—пьяницу, пропивающаго свое имѣніе, *слуху, который ослушивается своего господина, и показалъ бы всѣ ужасныя слѣдствія непослушанія (?)*, какуюнибудь ханжу..., бабу ворожею, крестьянина, который не рыдаетъ о томъ, что его отдадутъ въ солдаты, но который, повинувшись священному долгу, оставляетъ отца, мать, жену, дѣтей, домъ отцовскій, родину, и *идетъ охотою въ солдаты*» ⁴⁾). Понятно, что устроить народные театры не только тогда, но даже и теперь гораздо труднѣе, чѣмъ школы. Брусиловъ заговорилъ о народномъ театрѣ совершенно случайно, говоря о театрѣ вообще, и это единственный случай, гдѣ онъ высказался о народномъ образованіи.

Другой вопросъ, который Брусиловъ затрогиваетъ въ журналѣ ⁵⁾, отчасти въ другихъ произведеніяхъ, можетъ быть названъ женскимъ вопросомъ. Въ статьѣ: «Завѣщаніе умирающаго отца своей дочери» ⁶⁾, авторъ изложилъ свои взгляды на этотъ предметъ. «Женщина, по его мнѣнію, должна учиться хозяйственнымъ или домашнимъ добродѣтелямъ», такъ какъ здѣсь главная сфера ея дѣятельности, какъ жены и матери. Въ то же время она не должна чуждаться образованія и свободное время употребляетъ «на чтеніе полезнѣйшихъ книгъ», къ числу которыхъ Брусиловъ относитъ: «книги Закона Божія» и исторію. Все это рекомендуется дѣлать въ виду той роли, которую женщина можетъ играть въ обществѣ. «Ни одинъ витія не сдѣлаетъ такого впечатлѣнія на сердце молодого человѣка, какое можетъ сдѣлать дѣвица, воспитанная въ вѣрѣ и добродѣтели». На моды, на костюмы и вообще на внѣшность дѣвица особеннаго вниманія обращать не должна. Матери, оставляющія дѣтей на попеченіе кормилицъ и нянекъ,

¹⁾ „Журналъ“, ч. II, стр. 165.

²⁾ „Журналъ“, ч. II, стр. 72, 73; „Мое путешествіе“, стр. 190.

³⁾ Ibid., стр. 70.

⁴⁾ „Журналъ“, ч. I, стр. 66.

⁵⁾ „Журналъ“, ч. I, стр. 200, ч. II, стр. 74.

⁶⁾ „Плоды моего досуга“; „Мое путешествіе“, стр. 22—25.

вызываютъ у Врусилова порицаніе. Мать должна сама кормить своего ребенка, такъ какъ «дитя почерпаетъ нравъ и способности той, которая его питаетъ» ¹⁾. Женщина, не удовлетворяющая этимъ требованіямъ, вызываетъ рядъ сатирическихъ нападокъ.

Не одні женщины давали матеріалъ для скромной сатиры Врусилова. Въ своихъ статьяхъ: «Путешествіе на островъ Подлецовъ», «Исторія часовъ», «Зеркало истины» и др., Врусиловъ осмѣиваетъ всѣхъ, начиная съ молодыхъ людей и кончая писателями, учеными, медиками. Особенно часто достается отъ него послѣднимъ. «Если бы я не имѣлъ совѣсти,—говоритъ онъ,—я желалъ бы быть медикомъ» ²⁾. Придворныхъ онъ упрекаетъ за лесть и низкопоклонство, ученыхъ за педантизмъ, поэтовъ за «прославленіе людей, недостойныхъ похвалъ», судей за вятки, помѣщиковъ за негуманное отношеніе къ крестьянамъ и т. д. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что сатиры Врусилова не представляютъ собой пасквилей на отдѣльныя личности. Въ данномъ случаѣ онъ держался правила, высказаннаго имъ въ статьѣ о театрѣ: «...Нравы исправляютъ не бранью—брань ожесточаетъ только сердца. Мольеръ и Фонвизинъ осмѣивали пороки, старались людямъ, зараженнымъ ими, открыть глаза и показать ихъ заблужденія: они обращали въ смѣхъ пороки, заставляли краснѣть людей, зараженныхъ ими, но не бранили ихъ» ³⁾. Это, однако, не мѣшало нѣсколько Врусилову писать эпиграммы на ту или другую личность. Но это были эпиграммы, а не пасквили. Въ нихъ осмѣивался недостатокъ той или другой личности, не составлявшій секрета ни для кого. Такъ, наприимѣръ, подъ рубрикой «Книжныя извѣстія» мы находимъ слѣдующее сообщеніе: «Сочиненія нѣкоего стихотворца въ 7 томахъ въ 4-ю долю листа, содержащія въ себѣ разнаго рода поэмы, сонеты, идилліи, эпиталамы, эпитафій, эпиграммы, сатиры и пр., и пр. самой лучшей доброты, раздавались прежде даромъ; но какъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не разошлось ни одного экземпляра, то сочинитель симъ объявляетъ, что сочиненія его впредь раздаваться будутъ желающимъ съ придачею двухъ рублей» ⁴⁾. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь Врусиловъ разумѣлъ пінту гр. Хвостова, извѣстнаго не столько своими поэтическими произведеніями, сколько способомъ ихъ распространенія. Такимъ же невиннымъ характеромъ отличается его эпиграмма на Державина, или вѣрнѣе на его стихотворенія ⁵⁾.

Что касается критики, то Врусиловъ относился къ ней очень серьезно. По его мнѣнію, рецензентъ долженъ былъ внимательно изучить книгу, обращая вни-

¹⁾ „Журналъ“, ч. I, стр. 16; „Бездѣлки“, кн. I, стр. 3.

²⁾ „Журналъ“, ч. II, стр. 13—14, 68.

³⁾ „Журналъ“, ч. I, стр. 64.

⁴⁾ „Журналъ“, ч. IV, стр. 179.

⁵⁾ „Журналъ“, ч. II, стр. 45. Въ отвѣтной эпиграммѣ Державинъ называетъ Врусилова Булавкиннимъ и говоритъ, что ему „чуть слышна булавы боль“ („Другъ Просвѣщенія“, 1805 г., стр. 198). „Сборн. Отдѣл. Русск. Словесн.“, т. V, вып. I, стр. 69.

маніе не только на недостатки, но указывать также и мысли, заслуживающія вниманія, избѣгать колкостей и насмѣшекъ, избѣгать мелочности, ставящей въ упрекъ автору опечатки ¹⁾ и т. д. Въ своемъ журналѣ онъ помѣщалъ рецензіи, написанныя спокойнымъ тономъ, книжки обыкновенно хвалилъ, но нельзя сказать, чтобы въ своихъ статьяхъ обнаружилъ сколько нибудь развитое критическое чутье. Какъ на примѣръ достаточно указать на его разборъ книги Боброва «Херсонида, или картина лѣтняго дня въ Херсонисѣ Таврическомъ» (Спб., 1804 г.). «Херсонида,—начинаетъ Брусиловъ статью,—есть твореніе генія. Словесность наша можетъ ею гордиться такъ же, какъ сочиненіями Ломоносова и Державина». Рецензіи состоятъ почти вся изъ выписокъ, «взятыхъ на удачу», и заканчивается восклицаніемъ: «Счастлива та страна, которая имѣетъ такихъ поэтовъ!» ²⁾. Всѣ рецензіи, которыхъ, кромѣ того, было очень немного, отличаются такимъ же характеромъ, а если не хуже, то во всякомъ случаѣ и не лучше рецензій, помѣщавшихся въ другихъ журналахъ того времени.

Кромѣ характеристики литературныхъ и общественныхъ воззрѣній Брусилова, «Журналъ» даетъ еще нѣкоторое понятіе о его взглядахъ политическихъ. Участіе въ «Вольномъ Обществѣ», относившемся съ благоговѣннымъ уваженіемъ къ Радищеву, къ Филанжіери, Беккарин, Вольнею и др., дружба съ Пнинимъ и Бенитцкимъ на первый взглядъ позволяютъ предполагать и въ Брусиловѣ симпатію къ освободительнымъ идеямъ XVIII вѣка. На самомъ дѣлѣ было не такъ. Брусиловъ очень несочувственно относился къ освободительнымъ стремленіямъ Западной Европы. Въ одномъ мѣстѣ, на примѣръ, онъ рассказываетъ, какъ случайно попалъ въ «страну равенства». — «Ба, здорово, собрать, — встрѣтили его тамъ, — у насъ недостаетъ пятистаго члена въ совѣтъ, ты заступишь его мѣсто; но прежде надо снять тебѣ голову... для того, что ты цѣлою головою насъ выше, а земля сія есть земля равенства!» — «Будьте равны сколько угодно, но я не хочу быть съ вами равенъ». — «А, это аристократъ, — закричали они, — его надобно утопить!» — тотчасъ взвели меня на гору и столкнули въ море» ³⁾. Въ другомъ мѣстѣ онъ рассказываетъ, какъ одинъ «знатной русской путешественникъ» былъ въ Женевѣ во время междоусобныхъ ея несогласій. Раздоры малѣйшей республики въ свѣтѣ не обращали вниманія Европы, но женевцы занимались снѣгъ также, какъ бы и революціей міра. Когда донесли путешественнику о сихъ раздорахъ *болѣе смѣшныхъ, нежели важныхъ*: «мнѣ кажется, — сказалъ онъ, — что это буря въ стаканѣ воды». Слово тонкое, — замѣчаетъ по этому поводу Брусиловъ, — ежели взять въ разсужденіе, что все государство Женевское не составляло пятой части нашей Москвы» ⁴⁾. Очевидно, что, подобно Карамзину, и Брусиловъ все

¹⁾ «Журналъ», ч. I, стр. 5—8, ч. II, стр. 11; «Бѣдный Леандръ», стр. 20; «Старецъ или превратность судьбы», стр. 65—69.

²⁾ Ibid., ч. I, стр. 113—120.

³⁾ «Журналъ», ч. I, стр. 198.

⁴⁾ Ibid., ч. III, стр. 24.

вниманіе обратилъ на внѣшнюю сторону событій конца XVIII в. и проглядѣлъ поэтому нѣ съущность. Такимъ только отношеніемъ къ данному вопросу можемъ мы объяснить себѣ появленіе на страницахъ «Журнала» ¹⁾ неуклюжей по мысли и формѣ, какъ и всѣ творенія графа Хвостова, оды «Безначаліе», заключающей въ себѣ тираду такого рода:

„Несмысленны и духомъ бѣдны,
„Нелѣпныхъ призраковъ творцы,
„О вы, учителя зловредни!
„Печальны въ мірѣ мудрецы.
„Самыхъ небесъ вы были чужды,
„Въ царяхъ не находили нужды,
„Вы свѣтъ—безъ васъ мерцала тьма,
„Или текуща кровь и свары,
„Опустошеніе, пожары,
„Есть плодъ крылатата ума?

Такой если не враждебностью, то во всякомъ случаѣ полнѣйшимъ индифферентизмомъ къ вопросамъ общественной жизни только и можно объяснить то обстоятельство, что авторъ, будучи современникомъ такихъ важныхъ моментовъ въ русской исторіи, какъ конецъ XVIII и начало XIX вѣковъ, въ своихъ воспоминаніяхъ ограничивается сообщеніемъ внѣшнихъ фактовъ придворной жизни при Екатеринѣ II, сообщаетъ кое-что о царствованіи Александра I и ни словомъ не обмолвился ни о декабристахъ, ни о царствованіи Павла I.

Впрочемъ, несмотря на несочувственное отношеніе къ французской революціи, а также сознаніе того, что «Вольтеръ много сдѣлалъ вреда Франціи», что «переворотъ, сдѣлавшійся въ оной», былъ результатомъ «большою частью его и другихъ философовъ Франціи сочиненій» ²⁾, Брусиловъ помѣщалъ въ своемъ «Журналѣ» массу извлеченій именно изъ этого писателя. Этимъ онъ платилъ извѣстную дань «Вольному Обществу» и его главѣ Пнину. Нужно, однако, замѣтить, что Брусиловъ не принадлежалъ къ «вольтерьянцамъ». Вольтеръ «несносенъ» для Брусилова, «опровергая христіанскій законъ». «Если бы Вольтеръ былъ истиннымъ христіаниномъ, говоритъ Брусиловъ, я бы почиталъ его первѣйшимъ изъ человѣковъ!» ³⁾. Объ этомъ же говоритъ Брусиловъ и въ своихъ воспоминаніяхъ: «Начитавшись Вольтера и прочихъ его собратій, я чуть было не впалъ въ кощунство; одинъ благотѣльный человѣкъ обратилъ меня на путь истины». Не соглашаясь съ религіозными воззрѣніями Вольтера, Брусиловъ очень цѣнилъ его, какъ писателя и философа, вслѣдствіе чего переводилъ отрывки изъ его сочиненій—«о самолюбіи», «о лести», «о роскоши», «о слезахъ» и т. п. предметахъ, съ идеями которыхъ соглашался, писалъ также

¹⁾ „Журналъ“, ч. I, стр. 107.

²⁾ „Бѣдный Леандръ“, стр. 30.

³⁾ Ibid., стр. 31.

въ подражаніе Вольтеру самостоятельныя статьи («Путешествіе въ графъ вкуса») и т. д.

Совершенно особнякомъ стоятъ научныя работы Брусилова. Двѣ его статьи по нунизматикѣ: «О древней русской монетѣ» ¹⁾ и «Описаніе древнерусскихъ монетъ» ²⁾, не представляютъ собой ничего выдающагося. Это простое описаніе монетъ, сдѣланное сообразно съ требованіями нунизматики, съ попутками опредѣленія хронологіи. Двѣ другія статьи относятся къ варяжскому вопросу. Въ первой статьѣ отразились и славянофильскія симпатіи Брусилова. Главная идея статьи этой («Историческое разсужденіе о началѣ Русскаго государства») заключается въ томъ, что «русссы, какъ побѣдители, заставили принять свое ния; но, будучи малочисленнѣе народовъ, ими покоренныхъ, вѣсто того, чтобы славянъ превратить въ руссовъ, преобразились сами въ славянъ и въ теченіе вѣка исчезли совершенно» ³⁾. Во второй статьѣ («Догадки о причинѣ нашествія нормановъ на славянъ») Брусиловъ говоритъ, что покорили нормани Русь съ той цѣлью, чтобы быть сосѣдями съ Византіей, куда иначе не могли попасть. Этими же онъ объясняетъ и походъ Олега на Кіевъ изъ Новгорода ⁴⁾. Главный же его научный трудъ «Описаніе Вологодской губерніи», заданный въ 1833 году академіей наукъ ⁵⁾, представляетъ собой довольно полное описаніе губерніи въ географическомъ, статистическомъ и даже этнографическомъ отношеніи. Брусиловъ собралъ не мало интересныхъ данныхъ о характерѣ населенія, о его занятіяхъ, сообщилъ нѣсколько данныхъ «о половникахъ» въ Устюжскомъ уѣздѣ, о зырянахъ и т. д. Изложеніе строго фактическое.

Въ общемъ, всѣ сочиненія Брусилова заключаютъ въ себѣ очень мало оригинальнаго, лично ему принадлежащаго. Съ одной стороны, въ своихъ повѣстанъ онъ является подражателемъ Карамзина, или даже переводчикомъ, съ другой стороны, въ журнальныхъ статьяхъ повторяетъ мысли, въ то время далеко не новыя. Вопросы общественной жизни, повидимому, его занимали очень мало, или даже, вѣрнѣе—совершенно не занимали. Что касается до его характеристики, какъ человѣка, вѣ его взглядовъ литературныхъ и общественныхъ, то, по словамъ одного изъ людей, лично съ нимъ знакомаго, Брусиловъ былъ «благородный, правдивый, чувствительный и добрый товарищъ» ⁶⁾.

Вл. Боцяновскій.

¹⁾ „Вѣстникъ Европы“, 1812 г., ч. 63, № 11, стр. 225.

²⁾ „Записки и Труды Общества Исторіи и Древностей“, М., 1824 г., ч. II, стр. 135.

³⁾ „Вѣстникъ Европы“, 1811 г., ч. 55, № IV, стр. 284.

⁴⁾ „Записки и Труды Общ. Исторіи и Древн. Росс.“, М., 1824 г., ч. II, стр. 60—67.

⁵⁾ „Русскій Архивъ“, 1867 г., стр. 1689.

⁶⁾ Записки С. П. Жихарева.

* Блекловъ, Степанъ Михайловичъ, земскій статистикъ, родился въ г. Тулѣ 7 ноября 1860 г. Отецъ былъ архитекторомъ. Учился Б. въ мѣстной гимназій, по окончаніи которой съ золотой медалью, поступилъ на естественный факультетъ московскаго университета. Изученіе естественныхъ наукъ было избрано въ противобѣсъ тому классицизму, которымъ Б., учившійся въ самый разгаръ его, былъ напѣтанъ до излишества. Окончивъ въ 1885 г. университетъ, Б. пошелъ въ земскіе статистики въ полтавскую губернію. Земско-статистическая дѣятельность являлась средствомъ для ознакомленія съ жизнью деревни. въ 1888 г. перешелъ въ тверское земство, желая наблюдать великорусскую общину. Въ 1891 г. оставилъ службу и закончилъ взятые на себя статистическія работы, въ 1892 г. уѣхалъ за границу, гдѣ жилъ во Франціи и Швейцаріи. Въ 1893 г. возвратился и жилъ въ Москвѣ, работая въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ». Въ 1894 г. приглашенъ завѣдывать статистическимъ отдѣленіемъ орловской губернской земской управы.

С. М. Блекловъ напечаталъ:

1) *Послѣдній кобзарь*, — этнографическій очеркъ. „Книжки Недѣли“, 1887 г., № 2 (Подпис. С. Б.). 2) *Travaux statistiques des zemstvos russes*, — брошюра. Paris, 1893. Отзыви о ней: 1) Русск. Мысль, 1893 г., № 9, стр. 424, 2) Сборникъ Саратовск. земства, 1893 г., № 5. 3) Новое Время, 1895 г., № 7915. 3) *За фактами и цифрами*. Записки земскаго статистика. Москва, 1894 г. стр. 207. Отзыви: 1) Русск. Вѣдом. 1894 г., № 93. 2) Книговѣдніе 1894 г., № 4, стр. 9 (ст. В. Л. А.), 3) Русск. Мысль 1894 г., № 4, стр. 198 и № 7, стр. 352, 4) Русское Богатство 1894 г., № 5, стр. 43, 5) Сѣверный Вѣстникъ 1894 г. № 5. 6) Кіевская Старина, 1894 г. № 7. 4) *Новое изслѣдованіе о бытѣ рабочихъ во Франціи*, библіограф. статья въ „Сборникѣ правовѣднія и обществ. знаній“, т. II. 5) *Нашъ милый антрепренеръ*, рассказъ. „Омоленскій Вѣстникъ“ 1895 г. №№ 89 и 94 (подпис. Я. Несмоленецъ). 6) Мелкія статьи въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“, „Орловскомъ Вѣстникѣ“ и „Настольномъ Энциклопед. Словарѣ“ Граната 7) Статьи въ статистическихъ сборникахъ полтавскаго, тверскаго и орловскаго земствъ. Отзыви: Русск. Вѣд. 1891 г., Русск. Мысль 1891 г., № 9, стр. 397, Русск. Мысль 1892 г., № 3, стр. 129, Русск. Богатство 1895 г., № 7 (статья *Карышева*).

С. М. Блеклову принадлежит нѣсколько очерковъ въ земскихъ изданіяхъ по основной и текущей статистикѣ Полтавской и Орловской губ.; самый крупный изъ нихъ «Оч. помѣщ. хозяйства» въ Хорольскомъ у. («Сборникъ» по хозяйствен. статистикѣ Полтавск. г., т. VIII, в. 1). Въ прямой связи съ дѣятельностью С. М. Б. по статистикѣ находится его книжка «За фактами и цифрами», гдѣ въ живыхъ картинахъ рисуется процессъ мѣстнаго изслѣдованія путемъ опроса населенія, пріема, употребляемаго статистиками для того, чтобы добиться ясныхъ показаній и дается характеристика той толпы опрашиваемыхъ, которую долженъ овладѣть изслѣдователь, если желаетъ получить положительные результаты. Названный трудъ г. Б. поэтому представляетъ особенный интересъ для всякаго начинающаго земскаго статистика.

В. В.

* Витковский, Василій Васильевичъ, профессоръ геодезіи Николаевской академіи генеральнаго штаба ¹⁾). Родился 1-го сентября 1856 г. въ Новогорьевскѣ, гдѣ отецъ его, военный инженеръ, состоялъ начальникомъ крѣпостного инженернаго управленія. Родъ Витковскихъ — польскаго происхожденія; основателемъ его былъ кашеваръ въ арміи Яна Собѣскаго, получившій дворянство за отличіе при осадѣ Вѣны Турками въ 1683 г.; русское подданство и православіе Витковскіе приняли при Екатеринѣ II, послѣ 1-го раздѣла Польши.

В. учился въ несуществующей нынѣ 1-ой частной классической гимназіи доктора философіи Келлера и въ Николаевскомъ инженерномъ училищѣ. Произведенный въ офицеры въ 1875 г., онъ былъ назначенъ въ 8-ой саперный баталіонъ, стоявшій въ городѣ Гора Кальварія, варшавской губ., но въ 1876 г. былъ переведенъ въ 1-ый военно-телеграфный паркъ, съ которымъ совершилъ въ 1877—78 гг. походъ въ Европейскую Турцію. Здѣсь, помимо исполненія прямыхъ обязанностей начальника отдѣленія парка, *В.* принималъ только что появившіеся тогда телефоны Веля для военныхъ цѣлей. Послѣ возвращенія въ Россію, *В.* состоялъ преподавателемъ телеграфіи въ школѣ парка, составилъ учебникъ для нижнихъ чиновъ и принималъ участіе въ усовершенствованіи оптическихъ телеграфовъ.

Имѣя съ дѣтства склонность къ математическимъ наукамъ, развившуюся еще въ гимназіи, подъ вліяніемъ уроковъ преподавателя математики и физики Л. Ю. Маткевича, *В.* въ 1880 г. поступилъ въ геодезическое отдѣленіе Ник. ак. генеральнаго штаба, гдѣ обратилъ на себя вниманіе бывшего профессора А. Н. Савича, который упомянулъ о вычисленіяхъ его во 2-омъ томѣ своего «Курса Астрономіи». По окончаніи академіи *В.* состоялъ два года при Пулковской обсерваторіи, занимаясь подъ руководствомъ профессоровъ практической астрономіи Н. Я. Цингера и В. К. Деллена (см. № 2615 Журнала *Astronomische Nachrichten*, статью Деллена: *Zur totalen Mondfinsterniss*. 1884, Oct. 4). Въ 1884 г. *В.* посѣтилъ Стокгольмъ, гдѣ, между прочимъ, изучилъ только что изобрѣтенный тогда базисный приборъ шведскаго ученаго Іедерина и, по возвращеніи, познакомилъ съ нимъ русскихъ геодезистовъ.

Переведенный въ 1885 г. въ генеральный штабъ, *В.* былъ назначенъ на топографическую съемку Финляндіи и С.-Петербургской губерніи, и до 1890 г. производилъ триангуляціи и астрономическія опредѣленія по берегамъ Финскаго Залива; во время этихъ работъ въ 1888 г. онъ принималъ участіе въ изысканіи базисовъ приборомъ Іедерина.

Съ 1889 г. Витковский состоитъ преподавателемъ высшей геодезіи и топографіи въ военно-топографическомъ училищѣ, съ 1893 г. преподавателемъ

¹⁾ Отзывы о книгѣ „За океанъ“: 1) „Нов. Вр.“, 1894 г., № 6685 и 1895 г., № 6773. 2) „Новости“, 1895 г. № 25. 3) „Вѣст. Евр.“ 1894 г. № 12. 4) „Рус. Вѣст.“ 1895 г. № 4. О „Практич. Геодезіи“: „Науч. Обзор.“ 1898 г. № 3.

геодезіи въ электро-техническомъ институтѣ, а въ 1897 г. назначенъ профессоромъ геодезіи въ Николаевской академіи генеральнаго штаба. Въ 1897 г. избранъ предсѣдательствующимъ отдѣленія географіи математической императорскаго русскаго географическаго общества.

Въ 1894 г. В. ѣздилъ въ Сѣв. Америку, результатомъ чего была интересная книга «За океанъ», весьма сочувственно встрѣченная въ печати.

Напечатанные труды В. В. Витковского:

I. Отдѣльныя изданія. 1) *Военная телеграфія*, руководство для нижнихъ чиновъ Военно-Телеграфныхъ Парковъ, два изданія Спб., 1881 и 1883 гг. 2) Русскій переводъ *Геодезіи А. Кларка*, Спб., 1890 г. 3) *За Океанъ*—путевныя записки, Спб., 1894 г. 4) *Міръ планетъ*—астрономическая лекція 1897, 5) *Практическая Геодезія*, Спб. 1898 г. и 6) *Картографическія проекціи* 1898.

II. Въ „Запискахъ Военно-Топографическаго Отдѣла Главнаго Штаба“ 7) Пулковскій Горизонтальный Кругъ (часть XL, 1885), 8) Отклоненіе отвѣсной линіи въ Выборгѣ (ч. XLII, 1888), 9) Замѣтки о триангуляціи штата Нью-Йоркъ (ч. XLIV, 1889), 10) Уравненіе полиномовъ (ч. XLVIII, 1892) и 11) Астрономическія опредѣленія основныхъ пунктовъ триангуляціи С.-Петербургской губерніи (ч. LIII, 1896).

III. Въ „Журналъ Русскаго Физико-Химическаго Общества“: 12) Базисный приборъ Ледерина (томъ XXIV, 1892).

IV. Въ „Извѣстіяхъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества“; 13) О геодезическихъ работахъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки (томъ XXIX, 1893), 14) О составленіи и изданіи Карты всей земной поверхности въ масштабѣ 1:1000000 (предложеніе проф. Пенка., т. XXIX, 1893) и 15) О проектѣ карты всей земной поверхности (предложеніе проф. Брюкнера, т. XXX, 1894).

V. Въ „Извѣстіяхъ Русскаго Астрономическаго Общества“: 16) Успѣхи астрофотографіи въ Обсерваторіи Гарвардской Коллеіи (Выпускъ III, 1894), 17) Рецензія о части LI Записокъ Военно-Топографическаго Отдѣла Главнаго Штаба (Вып. IV, 1895), 18) Астрофотографіи Робертса и 19) Отчетъ о триангуляціи на островѣ Явъ (Вып. V, 1896).

VI. Въ „Морскомъ Сборникѣ“: 20) Рецензія объ учебникѣ проф. Богуславскаго „Курсъ низшей Геодезіи“ изд. 1891 г.

VII. Въ „Русскомъ Инвалидѣ“: 21) Рецензія о Каталогѣ высотъ русской нивелирной сѣти, ген. Рыльке (1894 г. № 268).

VIII. Въ Финляндскомъ Географическомъ журналѣ „*Fennia*“: 22) *Sur l'attraction locale à Wiborg* (1, 1889), 23) *Détermination à l'aide du télégraphe des longitudes des principaux points de littoral du golfe de Bothnie* (5, 1892) и 24) *Les travaux géodésiques en Angleterre et aux Etats-Unis de l'Amérique* (8. 1893).

IX. Въ американскомъ сборникѣ „*Smithsonian Report*“, въ сотрудничествѣ съ профессоромъ Колумбійскаго Университета: 25) *The history of geodetic operations in Russia* (1890).

Кромѣ того В. составилъ (литографированныя) *Записки Высшей Геодезіи и Топографіи* для юнкеровъ Военно-Топографическаго Училища, *Записки Геодезіи* для студентовъ Электро-Техническаго Института и принимаетъ участіе въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона, въ которомъ помѣстилъ много статей по астрономіи и геодезіи.

Большъ (о немъ, см. т. V, стр. 156—158). Рецензія о четвертомъ изданіи его „Neuer Lehrgang der russischen Sprache“ (Berlin, 1871; какъ не указано это изданіе), появившаяся въ „Сиб. Вѣд.“, 1871 г., № 276—принадлежитъ И. С. Тургеневу.

Барсуковъ, Александръ Платоновичъ (т. II). Въ статью о немъ вкрались неточности. Племянникъ А. П. Б.—*Александръ Ивановичъ Барсуковъ* любезно прислалъ намъ слѣдующую поправку:

«Александръ Платоновичъ Барсуковъ родился не въ 1844 г., а въ 1839 г., 4 декабря. Родъ Барсуковыхъ—древне-дворянскій и внесенъ въ шестую часть родословной книги Тамбовской губерніи. Въ писцовыхъ книгахъ Шацкого и Касимовскаго уѣздовъ за 1645, 1646, 1647 и 1648 года есть упоминаніе о томъ, какъ предкамъ этого рода мещерянямъ-вотчинникамъ Степану Семеновичу и Самуилу Степановичу Барсуковымъ жалованы были царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ помѣстья въ Борисоглебскомъ стану, за вѣрную ихъ службу Престолу и Отечеству. Слѣдовательно, почтенный ладожскій купецъ Алексѣй Барсуковъ общаго съ нашей фамиліей ничего не имѣетъ, а представляетъ собою только *однофамильца*.

Измайловъ, Александръ Ефимовичъ, „журналистъ и фабулистъ“, какъ онъ самъ называлъ себя¹⁾. Происходилъ изъ дворянъ Владимирской губерніи и родился въ 1779 г. По обычаю, семи лѣтъ записанный рядовымъ—въ лейбъ-гвардіи преображенскій полкъ, изъ котораго былъ уволенъ по слабости здоровья 3 января 1799 г., онъ на самомъ дѣлѣ вовсе не служивъ въ военной службѣ. Воспитаніе получилъ въ горномъ кадетскомъ корпусѣ; по окончаніи курса въ 1797 г. поступилъ на службу въ министерство финансовъ и почти всю свою жизнь прожилъ въ Петербургѣ, оставаясь притомъ все въ одномъ и томъ-же вѣдомствѣ. Только съ 1826 г. по 1829 онъ провелъ внѣ Петербурга: сперва былъ назначенъ вице-губернаторомъ въ Тверь, а затѣмъ переведенъ на тотъ же постъ въ Архангельскъ. Но на сѣверѣ Измайловъ не пробылъ и года²⁾ и переехалъ опять въ столицу чиновникомъ особыхъ порученій при министерствѣ финансовъ. 3 октября 1830 г. А. Е. вышелъ въ отставку, а 14 января 1831 г. скончался. За тридцать слишкомъ лѣтъ своей службы Измайловъ добился немногого. Онъ не получилъ, какъ самъ сообщаетъ, „въ удѣлъ никакихъ даровъ отъ фортуны“, а между тѣмъ имѣлъ трехъ сыновей и трехъ дочерей, и послѣднихъ,

¹⁾ Библиографическія данныя см. въ концѣ статьи.

²⁾ Здѣсь Измайловъ, видимо, испыталъ большія непріятности. „Враги мои хотѣли погубить меня“, говоритъ онъ въ письмѣ къ друзьямъ (см. Соч. 1890, т. II, стр. 208): „успѣвъ сдѣлать мнѣ величайшее зло, неумышленно сдѣлали для меня и большую пользу, т.-е. доставили средства возвратить и укрѣпить разстроенное въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ мое здоровье“.

только благодаря высокопоставленнымъ ходатаямъ и филантропамъ, ему удалось устроить по казеннымъ институтамъ. Въ 1826 г. Измайловъ возносилъ такую молитву:

О Господи! Услышь мое моленіе!
 Услышь меня, мою жену,
 Возьми отъ насъ ты толщину,
 А намъ пошли хорошее имѣнье.
 Готовы съ нею мы поститься и говѣть,
 Лишь только бы долговъ намъ не имѣть...

Черезъ три года, уже будучи вице-губернаторомъ, Измайловъ въ день рожденья своей жены опять дарить ее только стихами:

Ни жалованья здѣсь, ни взятокъ не беру;
 Чѣмъ подарить другимъ?—Зато, когда умру,
 Не попаду къ бѣсамъ въ подземныя селенія:
 Не дѣлалъ никому по службѣ притѣсненія,
 А защищалъ крестьянъ сколь могъ отъ разоренія.

Та же пѣснь и еще черезъ годъ. Но Измайловъ относился съ благодушнымъ юморомъ къ своему хроническому безденежью и съ благородной гордостью объяснял его основаніе; своей дочери-невѣстѣ онъ пишетъ:

Приданого не дамъ тебѣ—причина: *нѣтъ*;
Не крючкотворецъ я, — поэтъ!

Этому-то званію, титулу „писателя“, „журналиста“ Измайловъ придавалъ гораздо больше цѣны, чѣмъ своему значительному вполнѣ служебному положенію. Относясь серьезно къ своей должности, онъ тѣмъ не менѣе жилъ литературными интересами, не могъ оторваться отъ привычки писать стихи, и его служба въ Твери и Архангельскѣ вся иллюстрирована экскурсами въ область поэзіи. Въ одной изъ такихъ шуточныхъ „Инструкцій женѣ“ онъ говоритъ:

Вице-губернаторствомъ пустымъ не возносися
 И дамою себя *второю* не считай;
 Учтиво, ласково со всѣми обходи.
Хоть первый я въ Тверской губерніи поэтъ
 И въ храмъ безсмертія мной кончена дорога,—
 Но я горжусь-ли тѣмъ?

А между тѣмъ Измайловъ своей причастностью къ литературѣ именно гордился, и хотя въ шутливой формѣ, но очень часто высказывался объ этомъ. Въ 1824 г. въ Петербургѣ распространился слухъ о его смерти. Оказалось, что его считали съ какими-то Зимаиловыми. „Но тотъ,—воинически негодуешь А. Е.,— былъ титулярный совѣтникъ, а я коллежскій и 13 ч. минувшаго ноября, въ

самый день именинъ любезнѣйшей моей супруги, произведенъ въ 5 классъ, со старшинствомъ 10 лѣтъ; *тогда велъ журналы, а я издавалъ; тогда писалъ одною только прозою, а я пишу и стихами*—такъ есть разница между нами». Когда на одномъ праздникѣ пѣли куплеты Измайлова и публика потребовала автора, онъ такъ описываетъ свое состояніе: «Сердце у меня билось, сильно билось! Не знаю, что говорить — кланяюсь. Ахъ, какъ весело слушать рукоплесканія стихамъ своимъ! Ахъ, какъ счастливы драматическіе авторы!»

Литературное наслѣдство А. Е. Измайлова состоитъ изъ трехъ томовъ (московское изданіе 1890 г.): два—прозы и одинъ—стиховъ. Первое печатное произведеніе—стихотвореніе «Смерть», переведенное изъ Малерба—появилось въ «С.-Петербургскомъ Журналѣ» 1798 года. Затѣмъ, въ 1799 г., появилась большая повѣсть въ 2-хъ ч.: «Евгеній или пагубныя слѣдствія дурного воспитанія и общества»; въ 1801 г. этотъ романъ вышелъ вторымъ изданіемъ, и одновременно появилась «Бѣдная Маша, руссійская, отчасти справедливая повѣсть». Если прибавить сюда позднѣйшую «восточную» повѣсть «Ибрагимъ и Османъ, или трудись, дѣлай добро и будешь счастливъ»,—то эти три исчерпываются балетристика Измайлова, которою онъ собственно и дебютировалъ въ литературѣ. Впослѣдствіи самъ авторъ очень строго относился къ первымъ плодамъ своего юнаго творчества и объ «Евгеніи», напримѣръ, говоритъ:

Осьмнадцати, не больше, лѣтъ
Урода этого я произвелъ на свѣтъ.

«Негодный романтъ!» замѣчаетъ онъ въ другомъ мѣстѣ своихъ сочиненій. На самомъ дѣлѣ, съ историко-литературной точки зрѣнія, романъ ужъ не такъ плохъ. Правда, какъ *романъ*, онъ не выдерживаетъ критики: это, собственно, описаніе воспитанія и первыхъ шаговъ жизни «золотой» дворянской молодежи конца прошлаго вѣка,—описаніе, рѣдко оживляющееся дѣйствіями и рѣчами героевъ. По внѣшней формѣ «Евгеній» романъ приключеній (roman d'aventures), со всѣми характерными приемами произведеній подобнаго рода. Романъ Измайлова любопытенъ своимъ реализмомъ. Въ то время какъ Карамзинъ выпустилъ на свѣтъ Божій сентиментальную пейзажку «Бѣдную Лизу», Измайловъ обрисовалъ настоящаго, живого представителя современной дворянской молодежи, не поступаясь даже грязными сценами ея жизни. Шагъ за шагомъ, авторъ описываетъ воспитаніе, службу и разгульную жизнь въ столицѣ молодого человѣка средней, но зажиточной дворянской семьи, причеиъ колоритъ эпохи, отразившійся въ романѣ какъ въ изображеніи нравовъ, такъ и въ самомъ языкѣ, дѣлаетъ его достойнымъ историко-литературнаго изученія. Замѣчательна уже цѣль, которая руководила авторомъ при сочиненіи романа. Извиняясь за недостатки романа тѣмъ, что «еще очень молодъ, что въ первый разъ еще занялся такимъ немаловажнымъ сочиненіемъ, каковъ романъ, что написалъ его скоро въ небольшое остающееся отъ должности время, если только можно онымъ извѣ-

тѣхъ»,—авторъ замѣчаетъ, что почтеть себя вполне вознагражденнымъ, если для немногихъ родителей, прочтя его книгу, «приложить рачительнѣйшее стараніе воспитанію дѣтей своихъ». «Всякій писатель, замѣчаетъ онъ, принимаясь за перо, долженъ, кажется, стараться всѣми силами, чтобы сочиненіе, которое онъ произведетъ, принесло его читателямъ пользу или удовольствіе». Этотъ дидактизмъ, общій всѣмъ сатирикамъ прошлаго вѣка, проводится иногда въ такой живой формѣ, какъ клейменіе порочныхъ героевъ даже со стороны ихъ фашии—*Негодяевъ, Развратникъ, Распутникъ*,—но главнымъ образомъ проявляется въ ихъ наглядной и скоростной гибели. Последняя глава, въ которой авторъ наказываетъ пороки, должна распутать и всю фабулу романа: въ виду благихъ намѣреній автора, она естественно грѣшитъ противъ реализма, которымъ проникнутъ весь романъ. Особенно удачно изображено воспитаніе героя—Евгенія Негодяева, чему посвящена первая «книга» романа; двѣ слѣдующія книги описываютъ путешествіе Евгенія изъ Москвы въ Петербургъ и двѣ послѣднія—его жизнь въ столицѣ въ качествѣ гвардейскаго офицера.

Другая повѣсть Измайлова—«Вѣдная Маша»—не подражаніе «Вѣдной Лизѣ», какъ можно бы думать по заглавію. Задача автора опредѣляется эпиграфомъ изъ Флоріана: «Il n'est point de bonheur que dans l'amour légitime». Муж Маши тайно женится на другой женщинѣ, и преступленіе наказывается цѣлымъ рядомъ трагическихъ смертей дѣйствующихъ лицъ. Повѣсть гораздо слабѣ романа. Еще менѣе значительна «восточная» повѣсть Измайлова—сколютъ съ нѣмецкихъ дидактическихъ повѣстей.

Есть у Измайлова и нѣчто вродѣ публицистическихъ попытокъ. Таково «Разсужденіе о нищихъ, какимъ способомъ можно уменьшить у насъ, въ Россіи, великое число оныхъ и доставить всѣмъ прочимъ беззачинное пропитаніе безъ всякаго на то изживенія отъ казны». Исходя изъ словъ Высочайшаго рескрипта, что «обыкновенное подаваніе нищимъ умножаетъ только число оныхъ», Измайловъ, однако, не сумѣлъ разрѣшить свою задачу какимъ-либо остроумнымъ способомъ и предлагаетъ какъ средство борьбы съ нищенствомъ церковный кружечный сборъ. Но въ его наблюденіяхъ о нищенствѣ не мало любопытныхъ замѣчаній. Такъ, онъ указываетъ, что среди помѣщичьихъ крестьянъ гораздо больше юдащихъ по-міру, чѣмъ среди государственныхъ. «Какое же изъ сего должно вывести заключеніе, какъ не то, что они разоряемы бываютъ своими господами или ихъ управителями? Ибо не можетъ статься, чтобы господскіе крестьяне лѣнились болѣе, чѣмъ государственные, или бы у нихъ менѣе чѣмъ у тѣхъ родились хлѣбъ, болѣе падалъ скотъ и чаще случались пожары». Другая публицистическая статейка—«Вчерашній день, или нѣкоторыя размышленія о жалованьи и пенсіяхъ»—указываетъ на то, какое малое значеніе имѣетъ вознагражденіе государства для богатыхъ людей и обвиняетъ послѣднихъ въ излишней корыстолюбивости. «Весьма бы желательно мнѣ было, говоритъ авторъ,—ежели бы кто изъ нашихъ любопытныхъ патріотовъ сдѣлалъ исчисленіе, сколько у

насъ пропадает даромъ казенныхъ денегъ. Я не разумѣю здѣсь всего того, что казна теряетъ понапрасну, напримѣръ, что у насъ каждый годъ изъ казенн украдутъ при подрядахъ, при заготовленіяхъ, что дается въ жалованье или въ награжденіе тѣмъ людямъ, которые ничего ни дѣлаютъ,—по крайней мѣрѣ полезнаго для государства. Таковое исчисленіе потребовало бы чрезвычайно много времени и трудовъ, а за всѣхъ тѣмъ генеральный перечень, какую бы ни заключалъ въ себѣ большую сумму, все бы еще не былъ вѣренъ. Нѣтъ, нѣ хотѣлось бы только, чтобы сдѣлали счетъ, сколько у насъ служило и служить богатыхъ людей и сколько всѣ они вообще получаютъ въ жалованье и пенсіонъ денегъ. Право, сумма, на сіе употребляемая, достаточна бы была на заведеніе и содержаніе многихъ богадѣленъ, училищъ для бѣдныхъ дѣтей и тому подобнаго».

Повѣсти и указанныя статейки Измайлова принадлежатъ къ числу его раннихъ пробъ пера. Значеніе его какъ журналиста и особенно баснописца опредѣлилось позднѣе. Наклонность къ журнальной дѣятельности дала ему, видимо, его причастность къ возникшему въ 1801 г. «Вольному обществу любителей словесности, наукъ и художествъ». Общество существовало до конца 1825 г., и этотъ годъ почти совпадаетъ съ прекращеніемъ журнальной дѣятельности Измайлова. Вступивъ въ члены общества однимъ изъ первыхъ, онъ исполнялъ въ немъ неоднократно должности секретаря, члена комитета и даже предсѣдателя, усердно сотрудничая вмѣстѣ съ тѣмъ во всѣхъ его изданіяхъ¹⁾. Въ 1809—10 гг. Измайловъ самъ издавалъ съ А. П. Бенитцкимъ, затѣмъ съ П. А. Никольскимъ ежемѣсячный журналъ «Цѣтникъ», служившій органомъ карамзинистовъ, во выдающаяся роль въ этомъ изданіи принадлежитъ не Измайлову, а его соиздателямъ. Въ 1817 г. А. Е. временно завѣдывалъ редакціей «Сына Отечества», а въ 1818 г. основалъ свой знаменитый журналъ «Благонамѣренный», прекратившійся въ 1826 году. Комическій страхъ Пушкина—видѣть «дѣву съ Благонамѣреннымъ» въ рукахъ—характеризуетъ ту репутацію журнала, какую ему создали литературные кружки, на самомъ дѣлѣ ни на чемъ не основанную. «Благонамѣренный» вполне отвѣчалъ своему названію. Въ немъ не было и тѣни того, что могло бы оскорбить не только «дѣву», но и тогдашнюю еще болѣе цѣломудренную цензуру. Въ журналѣ Измайлова не было ничего, не говоря уже о политическомъ, даже литературнаго направленія; онъ отличался самымъ безшабашнымъ эклектизмомъ, при чемъ, къ сожалѣнію, этотъ «эклектизмъ» не знаменовался подборомъ выдающихся или интересныхъ статей. Здѣсь просто сваливался самый разнообразный, преимущественно переводный, литературный мусоръ, и если въ журналѣ встрѣчаются имена Илличевского, Милонова, Вердеревскаго, Великопольскаго, В. Панаева и др., то и эти третьесте-

¹⁾ А. Е. былъ также членомъ „Дружескаго, литературнаго общества“ С. Д. Пономаревой. Это былъ салонный кружокъ, возникшій въ 1825 г., молодую хозяйку котораго Измайловъ воспиталъ во многихъ стихотвореніяхъ.

ленные писатели были случайными гостями, а не завсегдатаями «Благонамѣреннаго». Центральной фигурой журнала остается самъ издатель. Онъ-то и его отношенія къ своему журналу и стали достояніемъ анекдотовъ. Измайловъ, несмотря на то, что званіе журналиста тѣшило его гордость, не могъ вполне сознательно и строго относиться къ своимъ обязательствамъ. Журналъ вообще еще считался тогда полудомашнимъ дѣломъ¹⁾, а издатель «Благонамѣреннаго» доводилъ до крайности свою безцереконность по отношенію къ читателямъ и сотрудникамъ. Книжки журнала запаздывали на нѣсколько мѣсяцевъ; въ одну книжку частенько соединялись двѣ, такъ что подписчики вѣсто 24 книжекъ получали 18 и менѣе; наконецъ, за послѣдніе три года книжки прямо были недоданы. Все это прощалось за добродушную веселость и наивную откровенность издателя, который, наприимѣръ, оправдывался въ опозданіи выхода очередной книжки тѣмъ, что

Какъ русскій челоѣкъ на праздникахъ гулялъ:
Забывъ дѣтей, жену, не только что журналъ.

Подобными выносками испестрены страницы «Благонамѣреннаго», и ими Измайловъ, не конфузясь, вводитъ читателей въ кругъ своей семьи, пріятелей и даже домочадцевъ. Къ статьямъ своихъ сотрудниковъ издатель придѣлываетъ шутивыя замѣчанія, а чаще всего предметомъ своего юмора изобразить самого себя. Вотъ, наприимѣръ, начало статьи «Рыжій конь, элегическая или романтическая поэма (подражаніе Лорду Вейрону)»: «Кто этотъ высокій и толстый мужчина, ѣдущій на дрожкахъ, гнушихся подъ нимъ? На немъ синій, долгополый сюртукъ, изъ котораго вышло бы два каюта для людей обыкновенныхъ; въ боковомъ карманѣ его торчатъ бумаги²⁾; на черныхъ глазахъ его сіяютъ серебряныя очки; правою рукой держитъ онъ огромный зеленый зонтикъ; лѣвая покоится на связкѣ синихъ и алыхъ книжекъ. Стройный, рыжебородый кучеръ, въ синемъ армякѣ, правитъ рыжию, бѣлогривую и бѣлохвостую козю; легкій конь бѣжитъ и песчаная земля дрожитъ подъ нимъ.—Это издатель «Благонамѣреннаго»,—это кучеръ его Антонъ,—это рыжій конь, питомецъ тучныхъ тамбовскихъ пастбищъ, драгоценный даръ журналисту отъ почтеннаго друга его». Съ такими же добродушнымъ юморомъ Измайловъ относился и къ своей поэтической дѣятельности. Въ то время какъ его литературные собратья

¹⁾ Насколько первобытны были вообще приемы въ журнальномъ дѣлѣ, видно изъ того, что А. Е. Измайлову самому приходилось развозить вновь вышедшія книжки «Благонамѣреннаго» по книжнымъ лавкамъ (см. поэму „Рыжій конь“).

²⁾ Оттопыренъ карманъ; въ немъ торчитъ какъ чурбанъ
Двадцатифунтовая тетрадь;

Измайловъ самъ дѣлаетъ выписку изъ народн на „Смальгольмскаго барона“, въ которой онъ вышученъ Дельвигомъ.

«воють» или «творять», онъ рисуетъ процессъ своего «творчества» такой наивной тирадой: «Какое удовольствіе бодрствовать тогда, когда всѣ спятъ, и безмолвно бесѣдовать въ потемкахъ съ музами. Полежишь, полежишь — попишешь табачку да и вскочишь съ постели, чтобы зажечь свѣчу и записать 4 или 5 стиховъ. Не поспишь ночь, и готовы 2 или 3 эпиграммы, надригаль либо какіе-нибудь стишки въ альбомъ. Не поспишь ночи двѣ, три сразу и выпишешь въ собраніе собственныхъ своихъ стихотвореній новую басню или сказку!» Измайловъ былъ скровенъ въ оцѣнкѣ своего таланта и посиживался надъ своей страстью къ стихотворству. «Ахъ, знаю во себѣ, что всякій метроманъ—жены своей тиранъ!» говоритъ онъ въ одной баснѣ. Что метроманія дѣйствительно была въ его натурѣ, объ этомъ свидѣлствуетъ написанная имъ масса стиховъ на «случаи»: именины, смерть, свадьба членовъ его семьи или знакомыхъ непремѣнно сопровождалась его стихами, которые нерѣдко и обнародывались въ «Благонамѣренномъ». Но даже и въ этой домашней поэзіи проглядываетъ основная черта литературнаго склада Измайлова—юморъ. Юмористъ Измайловъ, конечно, былъ не тонкій, да и оставаясь на почвѣ современной реальной дѣйствительности, трудно было быть изящнымъ. Этотъ то реализмъ Измайлова, въ связи съ его юморомъ, и не далъ ему обезличиться, но вмѣстѣ съ тѣмъ заставилъ его прослыть „писателемъ не для дамъ“, противъ чего онъ справедливо возставалъ. За свою склонность къ реализму Измайловъ получилъ у современниковъ прозвище „россійскаго Теньера 1-го“ (2-й россійскій Теньеръ—Нарѣжный). И самъ Измайловъ охотно принималъ это «уподобленіе» и говорилъ: „я *теньерю* попрежнему“. Но реализмъ не былъ заслугой въ слащавую эпоху Александра I, и оригинальность Измайлова современная критика находила недостаткомъ. Вотъ почему А. Θ. Воейковъ охарактеризовалъ его въ „Домѣ суседшихъ“ слѣдующей строфой:

Вотъ Измайловъ—авторъ басенъ,
Разсужденій, эпиграммъ;
Онъ пишетъ мнѣ: „Я согласенъ,
Я писатель не для дамъ.
Мой предметъ—носы съ прыщами;
Ходимъ съ музою въ трактиръ—
Водку пить, ѣсть лукъ съ сельдями;
Міръ квартальныхъ—вотъ мой міръ!“

Еще грубѣе обращеніе къ Измайлову въ пародіи А. И. Писарева (водевильста) на „Пѣвца въ станѣ русскихъ воиновъ“:

Хвала, хозяинъ кабака,
Парнасскій цѣловальникъ,
Пѣвецъ Софрона-кулака,
Княжевичей начальникъ!

Исправно насандаливъ ность,
 Въ стихахъ ты несправенъ;
 Смиѣшишь въ надгробіяхъ до слезъ
 И плоскостями славенъ.
 Въ твоихъ разсказахъ всѣ скоты
 Скотами въ полной мѣрѣ,
 И самъ на нихъ походишь ты
 Но самъ ты не въ потерѣ.

Въ стихотвореніи „Ахъ, гдѣ тѣ острова“ («Полярная Звѣзда» 1859 г. V), приписываемомъ Рылѣву и Бестужеву, та же мысль сквозить въ строкахъ:

Гдѣ Измайловъ-чудакъ
 Ходитъ въ каждый кабакъ
 Даромъ...

Наконецъ, существуетъ и слѣдующая эпиграмма на Измайлова:

Твои портреты очень схожи.
 На лица пишешь ты!—„Нѣтъ, я пишу на рожи!“

И дѣйствительно, онъ писалъ на «рожи», но виновать ли авторъ въ томъ, что современники его давали въ этомъ отношеніи наиболѣе благодарный матеріалъ и что талантъ его былъ способенъ поддѣлывать именно отрицательныя стороны окружавшей его дѣйствительности? Что Измайловъ умѣлъ отомстить своимъ литературнымъ противникамъ болѣе иѣтко и язвительно, чѣмъ это удавалось его врагамъ по отношенію къ нему, объ этомъ свидѣлствуютъ такіе его басни, какъ: «Лгунъ», въ которой онъ обезсмертилъ издателя «Отеч. Записокъ» Павла Свинына, «Шутъ въ парикѣ», посвященная А. С. Шишкову, «Смерть и стихотворецъ», высмѣивавшая метроравна гр. Хвостова, «Судья Гадей» и «Сленина лавка», въ которыхъ досталось Гадею Булгарину. Но рѣзкая сатира вообще не подходила къ добродушной фигурѣ Измайлова; къ ней онъ прибѣгалъ въ рѣдкихъ случаяхъ, отдавая предпочтеніе менѣе зазорному юмору. Онъ былъ по преимуществу юмористъ. Онъ не обличалъ, но вышучивалъ кичливое барство, ложную филантропію, ложное образованіе. Онъ облачаетъ эти излюбленные темы и въ «анекдоты», и въ «сатирическія вѣдомости», и въ «маленькіе разговоры» въ стихахъ и въ прозѣ. Особенно удачна живая рѣчь его «маленькихъ разговоровъ». Вотъ, напримѣръ, коротенькая сценка «Баринъ и слуга»:

Баринъ (однимъ на диванѣ передъ столикомъ). Гей!.. Гей!.. (свиститъ). Мальчикъ!.. Человѣкъ!.. Ванька!.. Петрушка!.. Не слышуть!.. Гдѣ колокольчикъ?.. А, вотъ здѣсь, на столѣ!.. но не достать рукою!.. Малой! Малой! (бьетъ въ ладоши). Никто нейдетъ!.. Какая досада! (колотитъ рукою по столу) Ванька! Петрушка!

Слуга. Что прикажете?

Баринъ. Подыми съ полу платокъ!.. вотъ тутъ у ногъ моихъ!.. Ну, что сталъ? Поди въ переднюю, да подожди ко мнѣ поближе колокольчикъ!

Не менѣе краткая и не менѣе выразительная сценка въ стихахъ «Богатый и бѣдный»:

Бѣдный. Я бѣдный человѣкъ, безъ мѣста пять ужъ лѣтъ;
Старуху-мать, жену, двоихъ дѣтей имѣю;
Работать не могу, одной руки вотъ нѣтъ,
Да и другою я едва-едва владѣю.
Трудами рукъ своихъ кормила насъ жена—
И та вотъ при смерти лежитъ теперь больна.
Мы просимъ облегчить гнетущее насъ бремя...
Изъ милосердія нельзя-ль дать что-нибудь
Голоднымъ симъ птенцамъ...

Богатый. Пришелъ ты не во время:
Вотъ видишь—я поѣлъ, мнѣ надобно уснуть.

Въ нѣкоторыхъ «маленькихъ разговорахъ» уже ощущается то настроеніе, которое въ полнотѣ сказалось въ грибоѣдовской комедіи. Вотъ, напр., сценка «Графъ N и его секретарь»:

Графъ. Послушай, а ргоров, что-жъ списки о чинахъ,
О награжденіяхъ, вещахъ и орденахъ?

Секретарь. Я ночь сидѣлъ насквозь, извольте—всѣ готовы.

Графъ. Кого-жъ ты написалъ? (Пересматриваетъ) Семенъ и Петръ Вралѣмъ
Мои племянники—ихъ должно поощрить,
Съ крестами, вѣрно, ужъ не станутъ такъ шалить.
За ними кто? Ба! ба! Включилъ ты и Ослова?
Да, вѣдь, побочный сынъ онъ князя Пустослова.
Ремизинъ! Хорошо! Играетъ по рублю.
Вертушкинъ! Ну, его не очень я люблю.
Графиня? (жорщится и потираетъ лобъ).

Секретарь. Точно-съ такъ, еще вчера...

Графъ. Довольно!
Пускай и онъ идетъ, хотя другимъ и больно.

Мошинъ! О, молодецъ онъ и какъ дать крестъ кунцу...

Да, правда, долженъ я еще его отцу...

Чины теперь кому, посмотримъ: Езельману...

Ну, нѣмецъ онъ, пускай!—Лентагину Ивану,
Фролу Скотинину!.. Какъ можно? Онъ дуракъ!

Секретарь. Дворянскій мнѣ братъ.

Графъ. Ну, развѣ быть ужъ такъ! (Подписываетъ).

Въ полной мѣрѣ своеобразное дарованіе Измайлова выразилось въ такой неблагодарной формѣ, какъ басня, и онъ не безъ причины гордился титуломъ «фабулиста». Судь литературныхъ аристарховъ нисколько не повредилъ ему въ этомъ отношеніи, и публика охотно раскупала его басни, разошедшіяся за 12 лѣтъ (1814—26) въ пяти изданіяхъ, перепечатавающихся до сихъ поръ и вошедшія во всѣ хрестоматіи. Успѣхъ басенъ Измайлова выясняется нагляднѣе,

если вспомнить, что басни Крылова за болѣе долгій срокъ съ 1809 г. по 1825 г. вышли всего въ 4 изданіяхъ. Измайлова называли «дружкой Крылова». Этимъ, конечно, не хотѣли обличить Измайлова въ подражательности, а указать его литературное мѣсто. Однако, справедливость заставляетъ поставить его третьимъ, ибо второе мѣсто въ триадѣ русскихъ баснописцевъ несомнѣнно принадлежитъ Хемницеру. Оригинальность же Измайлова видна уже изъ того, что изъ 126 написанныхъ имъ басенъ только 39 переводныхъ или подражательныхъ. Помимо того, самые сюжеты басенъ его и разработка ихъ исполнѣ своеобразны. Басня—по преимуществу животный эпосъ. Но Измайловъ избѣгаетъ обычнаго міра басенъ—звѣрей и птицъ. Его откровенному юмору мѣшаетъ всякая аллегорія, и онъ предпочитаетъ брать матеріалъ цѣликомъ изъ живой современной дѣйствительности, причемъ иногда у него фигурируютъ въ басняхъ прямо живые люди, сохраняя свои имена: Павлушка (Свининъ), Гадей (Булгаринъ), а иногда и общественное положеніе: Павлушка-кипопродавецъ (П. Закинъ). Даже самая мораль его басенъ рѣдко даетъ общее поученіе, а чаще прилѣпляется къ конкретнымъ и близкимъ житейскимъ явленіямъ. Такъ, напримѣръ, изъ басни «Пьяница» дѣлается слѣдующій выводъ:

Однако надобно, чтобъ больше пилъ народъ:
Хоть людямъ вредъ, зато откупщикамъ доходъ.

Басня «Крестьянинъ и Кляча» заканчивается слѣдующими стихами:

Ужъ нечего сказать, крестьяне
Какъ мучать бѣдныхъ лошадей!
Не хуже, право, чѣмъ людей
Въ какой-нибудь глуши дворяне.

Заключеніе басни «Золотая струна» прямо мѣтитъ на какой-нибудь опредѣленный случай:

Коль именитому невѣждѣ,
Стуль въ Академіи дадутъ—
Чего ждать тутъ?

Для «настоящаго» баснописца у Измайлова не хватаетъ эпического спокойствія. Его обличеніе даже общечеловѣческихъ слабостей непремѣнно сбивается на болѣе узкую, но болѣе наглядную сферу. Вмѣсто того, чтобы просто сказать, что личный примѣръ дѣйствуетъ сильнѣе поученія, Измайловъ кончаетъ басню «Два раза» такимъ трехстишіемъ:

Слугу за пьянство баринъ бьетъ,
Но не уймется,—
А отчего?—Самъ баринъ пьетъ.

Басня «Собака и Секретарь» заканчивается такимъ обращеніемъ:

Временщики! Временщики!
 Не забывайте, не гордитесь—
 И если вы не дураки,
 Учтиво, ласково со всеми обходитесь.
 Повѣрьте: гордые хоть поздно, но падутъ;
 А добрые нигдѣ не пропадутъ.

Басня «Совѣсть разбойника», который не можетъ стѣснять убитыхъ имъ людей, но пугается даже мысли о несоблюденіи поста, даетъ такой выводъ:

И не разбойники за грѣхъ большой считаютъ
 Въ постъ оскормиться, обѣдню прогулять;
 А ближняго оклеветать,
 Имѣніе и съ нимъ порядко жизнь отнять—
 Въ достоинство еще и въ честь себя вмѣняютъ.

Отсутствіе эпического спокойствія доходить у Измайлова даже до того, что его поученіе иногда обращается прямо въ гнѣвную тираду, какъ въ баснѣ «Дворянка-буянка», которая растолкала народъ, прошла къ алтарю и «Богу съ важностью дворянской помолилась»:

О стыдъ! о срамъ!
 И это сдѣлала дворянка и дѣвица?
 Проклятая срамница!
 Будь я архіерей,
 Иль хоть протоіерей,
 То право-бъ проучилъ злодѣйку:
 На паперти бъ ее поставилъ у дверей,
 Вздѣвъ ожерелье ей желѣзное на шейку.
 Сошлось бы множество народа поглядѣть.
 Дай Господи ей вѣкъ весь въ дѣвкахъ просидѣть.

Послѣдній стихъ свидѣтельствуетъ, что и стараясь быть грознымъ обличителемъ, Измайловъ не можетъ измѣнить природной своей чертѣ—юмору. А лучшими баснями Измайлова являются тѣ, гдѣ этой наклонности своей онъ даетъ полную свободу, именно всѣмъ знакомыя съ дѣтства назвусъ: «Лгунъ», «Пьяница», «Смерть и стихотворецъ». Эта-то черта и даетъ своеобразную фیزیономію Измайлову среди русскихъ баснописцевъ. Крыловъ является въ баснѣ *эпикомъ-моралистомъ* по преимуществу, въ басняхъ Хемницера звучитъ негодующій *сарказмъ*, а Измайлова можно назвать *баснописцемъ-юмористомъ*. Что касается языка, то у Измайлова нѣтъ той *народности*, которая отличаетъ языкъ крыловскихъ басенъ, и онъ замѣняетъ ее *тривиальностью*, хотя послѣдней нерѣдко и требуетъ рѣчь его героев—квартильныхъ и подъячихъ. Стихъ же Измайлова сравнительно легче и плавнѣе стиха Крылова и Хемницера, но не обладаетъ силой ни перваго, ни послѣдняго.

М. Мазаевъ.

I. Статьи, посвященные А. Е. Измайлову:

Некрологи: 1) „Литерат. Газета“, 1831, т. III; № 4; стр. 34. 2) „Литерат. Приб. „Русс. Инвалиду“, 1833, № 49. 3) „Моск. Вѣд.“, 1831, № 24 (Изъ Твери, февр. 5. „Вице-Губернаторъ“). Другія статьи: 1) *Гербель, Н.* „Русс. Поэты въ біографіяхъ и образахъ“. 2) „Другъ Просв.“, 1806, 10. 3) *Эртауловъ.* „Дѣло“, 1874, № 4, стр. 151—198. 4) *Брокгаузъ-Ефронъ.* „Энцикл. Словарь“. 5) *Полевой, Е.* „Записки“, стр. 62, 112, 124—126. 6) *Л. К—ъ (Левъ Кавелинъ)* „Иллюстрація“, 1846, т. II, № 17 (53); стр. 265—270; № 18 (54); стр. 275—278. 7) *Полевой, П.* Архивъ Литерат. Газеты, „Историч. Вѣстн.“, 1886, ноябрь, 372—382. 8) Отвѣтъ издателю „Благонамѣреннаго“ (*Ф. Бумарина*) „Литерат. Листки“, 1824, 6. 9) По поводу изд. соч. *Озорова (Бумаринъ)* „Лит. Листки“, 1824, 8. 10) *Дмитріевъ, М. А.* „Мелочи“, стр. 84, 85, 159, 116. 11) „Моск. Телегр.“, 1827, № 3, стр. 212 (Критика); 1830, № 3, стр. 359. 12) *Ровинскій,* Словарь, т. II. 13) „Русс. Архивъ“, 1871, 718, 1007—8 („Русская Баллада“). 14) „Русская Мысль“, 1891, № 8 (въ статьѣ *Анучина:* „Столѣт. писемъ русск. путешественника“), стр. 68—70. 15) „Русск. Старина“, 1833, т. 39, июль, стр. 114 (въ дневникѣ *В. К. Кюхельбекера*); 1888, т. 60, ноябрь, 315, 317, 325 (въ письмахъ кн. *П. А. Вяземскаго*), 1889, т. 62, май, 464 (материалы для исторіи русской цензуры). 16) „Справочный Энцикл. Словарь“, т. 5, Сиб. 1847, стр. 46. 17) „Смѣль Отечеству“, 1817, 19 (отъ Издателя); 1817, стр. 9. 108 и сл. 18) *Гренъ, А.* въ „С. От.“ 1852, т. 4, кн. 7, отд. 7; стр. 6—8 (Знакомство съ А. Е. Измайловымъ). 19) *Брайловскій, С. М.* въ книгѣ: „Изъ прошлаго отечественной литературы“. Воронежъ. 1893. 20) *Геннадіи, Г. Н.* Кое-что о русс. поэтахъ. Сборникъ въ память А. Смирдина, т. VI, стр. 101—117 (отд. оттискъ. Спб. 1859, 17 стр.). 21) *Брайловскій, С.* въ статьѣ: „Василій Ивановичъ Туманскій“. „Пант. Лит.“, 1890, т. 9, стр. 6. 22) *Измайловъ, П. А.* „Русск. Старина“, 1875, т. 14, № 12; стр. 750—760. 23) *Георгіевскій, И.* „Карманная Библіотека“. Спб. 1821 а) Къ портрету. б) Характерист. и библіографія. 24) Опытъ историческаго родословія *Измайловыхъ*, составленный *Е. Б. (Константиномъ Бороздинимъ)*. Спб. 1841. Тип. Росс. акад. 8°. 27+2 нен. стр. 25) *Круликовъ, А.* „Изъ воспоминаній участв. въ русс. період. изд. 1-й половины XIX ст.“. „Петерб. Газета“, 1871, № 94. 26) Стихи на А. Е. *Измайлова:* „Русс. Старина“, 1890, т. 66, июнь, 677—678. 27) Эпиграммы на него: „Сѣв. Мерк.“, 1810, 16, стр. 47. 28) Въ стихахъ Бестужева-Марлинскаго „Ахъ, гдѣ ты острова“. „Поляр. Звѣзда“, 1859 г. V. 29) *Воейковъ* въ „Домѣ сумасшедшихъ“ „Рус. Ст.“ 1874 г., т. IX. 30) *А. Н. Писаревъ*, пародія на „Пѣвца во станѣ русскихъ юнцовъ“. — „Пѣвецъ на бивакахъ у подошвы Парнаса“, въ „Библіогр. Зап.“, 1859 г., стр. 615. 31) *Галаховъ.* Исторія рус. слов., т. II и Истор. Хрестоматія, т. II. 32) *Вильямъ.* Воспоминанія. 33) „Соревнователь Просвѣщенія“, 1822, ч. 16, стр. 88—92. 34) „Рус. Вѣст.“, 1819, № 13—14, стр. 52—54.

Отзывы о его литературной дѣятельности: 1) „Библи. для Читенія“, 1849, т. 96, отд. V, стр. 38—48 (ст. *Бумарина*). 2) (*А. Галаховъ*) въ „Современникѣ“, 1849, № 12, т. XVІІІ, стр. 59—97, отд. III; 1850, т. XXІІІ, стр. 53—100, отд. III; 50 г., т. XXIV, стр. 1—64, отд. III. 3) „Соревнователь Просвѣщ.“, 1822, ч. 16; стр. 88—92 (о новомъ изданіи басенъ и сказокъ). 4) „Русс. Вѣстн.“, 1819, № 13—14; стр. 52—54 (Библіогр. зам. о переводахъ). 5) „Моск. Тел.“, 1827, № 13; стр. 212—225 (статья *К.*). 6) „Библи. для Читенія“, 1839, т. 32, отд. VI, 35. 7) „Благонамѣренный“, 1826 г., № 12. 8) „Литерат. Прибавл.“ къ Русскому Инвалиду, 1839 г., т. I, № 10, стр. 216—217. 9) „Моск. Набл.“, 1839, т. II, отд. IV, 91—93. 10) „Отеч. Записки“, 1821, 18; 1839, т. II, отд. VІІІ, стр. 129, 131; ч. 8, стр. 126—128. 11) „Украинскій Вѣстн.“, 1817,

ч. 8, стр. 113—120 (Нѣсколько словъ *Василія Масловича* объ одномъ изъ двухъ опытовъ въ словесности. Статья *А. Р.—ра*). 12) „Русс. Инвалидъ“, 1826, № 250. 13) „Сѣв. Пчела“, 1826, № 102 и 188. 14) „Моск. Телеграфъ“, 1827, № 13, стр. 212—225 (статья *К. С.*). 15) „Галатей“, 1839, ч. I, стр. 562—564. 16) *Бѣлинскій*, т. IV, стр. 92; т. V, стр. 18. 17) „Revue Encyclopedique“, 1821. 18) „Р. Вѣст.“, 1817, 11—12, стр. 81—82 (Библи. Извѣстія). 19) „Сынъ Отеч.“, 1839, VIII, отд. IV, стр. 84—87; 1817, 28; 1821, 36. О журналѣ И. „*Благонамѣренный*“: 1) Дружеское посланіе къ издателю Благонамѣреннаго (*А. Р.—В. А—в*). „Благонам.“, 1822, 38. 2) (*Кютембергъ*) „Нев. Зрит.“, 1820, 2, стр. 125—7. 3) (*Бумаринъ*) „Сѣв. Арх.“, 1823, 5. 4) *Журнальный Сыщикъ* (ж. *П. А. Вяземскій*) въ „Моск. Телеграфѣ“, 1827 г., № 6, стр. 193. О романѣ „*Евгеній*“: 1) „Новости“, 1799 г., 271 (см. „Сиб. Вѣд.“, 1799 г., 22 нояб., № 98; заявленіе *Измайлова*). 2) *Бѣлинскій*, т. VII, стр. 388. О „*Календарѣ Музъ* на 1826 г.“. Сиб., 1826 г.: 1) „Благонамѣренный“, 1826, № 3. 2) „Моск. Тел.“, 26 г., ч. VII, отд. 2, стр. 190. О его разборѣ басенъ *Крылова*: „*Духъ Жур.*“, 1816, 3, стр. 41. Разсмотрѣніе его статьи: „О простотѣ и естественности въ баснѣ“: (*Н. М.*), „Сынъ Отеч.“, 1817, 15.

II. Отдѣльные изданія произведеній *Измайлова*, журналы и альманахи:

1) *Евгеній*, или пагубныя слѣдствія дурного воспитанія и сообщества. Повѣсть. 2 части. Сиб., 1799—1801. 8°. 2) *Бѣдная Маша*. Россійская повѣсть. Сиб., 1801. 12°. 3) *Разсужденіе* о нищихъ, какимъ способомъ можно уменьшить у насъ въ Россіи великое число оныхъ и доставить всѣмъ прочимъ безнужное пропитаніе безъ всякаго на то издвигенія отъ казны. Сиб., 1804. Тип. Глазунова. 12°. 4) *Вчерашній день*, или нѣкоторыя размышленія о жалованьѣхъ и пенсіяхъ. Сиб., 1807. 12°. 5) *Цѣтница*, на 1809—10 годы; издателями были *Измайловъ* и *Беницкій*, а по смерти послѣдняго, соиздателемъ былъ *П. Никольскій*. 8 частей. 6) *Басни и сказки*. Сиб., 1814. 12°. Изд. 2-ое. Сиб., 1816. 8°. Изд. 3-е подъ названіемъ: Новыя басни и сказки, также разныя мелкія стихотворенія, съ присовокупленіемъ опыта о разсказѣ басни. Сиб. 1817. 8°. Изд. 4-ое, съ присовокупленіемъ опыта о разсказѣ басни и разбора нѣкоторыхъ образцовыхъ басенъ лучшихъ Россійскихъ фабулистовъ. 3 части. Сиб. 1821—1826. Изд. 5-ое, исправленное. 3 части. Сиб., 1826. 8°. Изд. 7-ое, съ портретомъ. Сиб., 1862. 7) *Благонамѣренный*, журналъ, изд. *Александромъ Измайловымъ*; съ 1818 по 1826 годъ вышло 33 части (журналъ выходилъ въ 1818 г. ежемѣсячно; въ 1819, 1820, 1821, 1823, 1824 и 1826 годахъ 2 раза въ мѣсяцъ; въ 1822 и 1825 годахъ еженедѣльно; не были отданы подписчикамъ въ 1824 году № 23 и 24, въ 1825 году съ 41-й книжки по конецъ, въ 1826 году съ 13-й книжки по конецъ). 8) *Писмо* издателя „Благонамѣреннаго“ къ редактору „Вѣстника Европы“ о десятилѣтіи „Сина Отечества“. Сиб. 1822. 8°. 9) *Опытъ* о разсказѣ басни, съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ образцовыхъ басенъ лучшихъ Россійскихъ фабулистовъ. Сиб. 1826. 8°. 10) *Сочиненія* въ прозѣ и стихахъ. 2 части. Сиб. 1826. 8°. 11) *Календарь Музъ*, на 1826 и 1827 годы; издали *Александръ Измайловъ* и *Павелъ Яковлевъ*. Сиб. 1826—1827. 16°. 12) *Полное собраніе сочиненій*. 2 тома. Изд. А. Смирдина. Сиб. 1849. 13) *Полное собраніе сочиненій*. Съ портретомъ автора. Изд. „Русскаго книжнаго магазина“. М. 1891. 14) *Басни*. Полное собраніе. Часть I. Сиб. 1891. 16°. Часть II.—*Сказки*. Полное собраніе. Сиб. 1892. 16°. 15) *Избранныя басни* (1779—1831). Изд. И. Жаркова. М. 1893. 16°, 31 стр., ц. 5 к. 16) *Избранныя басни и сказки*. М. 1895. Изд. товар. И. Д. Сытина. 16°, 107 стр.

Самое полное изъ собраній сочиненій *Измайлова* — московское 1891 г. (№ 13

только что данного списка). Но и въ немъ не мало пропусковъ, указываемыхъ ниже. Сначала приводимъ составъ изданія 1891 г.

Т. I. 421 + IX стр. I. *Биографія* А. Е. Измайлова. II. *Басни* (LXVIII): Происхожденіе и польза басни. Умирающая собака. Кошка превращенная въ женщину. Два пѣтуха. Оселъ и конь. Совѣтъ мышей. Дряхлый левъ. Козелъ и лисица. Кукушка. Филинъ и чижъ. Лебеди, гусь, утка и журавль. Волкъ и журавль. Безхвостая лисица. Горлица и малиновка. Летучая мышь и двѣ ласточки. Павлинъ, два гуся и нирокъ. Котъ и крысы. Попугай. Насѣдка. Ягненокъ и поросенокъ. Лыца и свинья. Два осла. Гора въ родахъ. Воробьи и овсянка. Лѣстница. Два кота. Мартышка и котъ. Поединокъ. Волчья хитрость. Вишня и птица. Два рока. Волкъ и лисица. Ворона и кушницъ. Левъ и лисица. Дѣвушка и чижъ. Павлинъ, щегленокъ и воробей. Устрица и двое прохожихъ. Дѣти и семь нянекъ. Учитель и ученикъ. Два крестьянина и яблоко. Яшка поваръ. Соловей и воронъ. Кошки въ погребѣ. Водопадъ и рѣка. Крестьянинъ и клѣча. Роза и репейникъ. Мачиха и пасынокъ. Макарьевнина уха. Блины. Куликъ астрономъ. Черный котъ. Собака и секретарь. Вѣгунъ и клѣча. Собака на снѣгъ. Двѣ козы. Два попугая. Змѣя и свинья. Фортуна и достоинство. Слоны и собаки. Собачья зависть. Орелъ и сорока. Скотское правосудіе. Канарейка и соловей. Чижъ и стрижъ. Волкъ и овца. Скотинникъ и свинья. Золотая струна. Олень и овца. III. *Сказки* (I—LX): Нѣжная жена. Медвѣдь и два охотника. Утопленница. Стихотворецъ и чортъ. Молодая вдова. Обманъ за обманъ. Кащей и его сосѣдъ. Снѣжный ребенокъ. Два человѣка и кладъ. Купецъ Мошнинъ, священникъ и крестьянинъ. Страсть къ стихотворству. Исправленіе. Два красавца. Дуракъ Филатка. Карета и лошади. Слезы Кащей. Отчальніе матери. Пьяница. Догадливая жена. Возраженіе пьяницы. Пьяница и судьба. Капризъ госпожи. Совѣсть разбойника. Простодушная. Два друга. Кащей и лекарь. Купецъ Врюхановъ. Несчастный любовникъ. Служанка. Клятва пьяницы. Встрѣча двухъ подругъ. Собака и воръ. Снѣтливый экономъ. Лгуны. Приказные синонимы. Дура Пахомовна. Такъ, да не такъ. Стрѣлки. Свекровь и неvěстка. Пѣвчіе. Оадей съ фонаремъ. Помѣщикъ и управитель. Памушка книгопродавецъ. Бабушка и внучка. Кулачные бойцы. Завѣтное пиво. Выважа мануфактуръ. Фонарь. Буфетчикъ и дворецкій. Клеветникъ. Обманчивая наружность. Шутъ въ парикъ. Смерть и стихотворецъ. Дворянка буянка. Шутъ. Судья Оадей (сказка). Сленниа лалка. IV. *Разныя стихотворенія*. А). *Лирическія и элегическія*. На отъѣздъ и на день тезоименитства Императрицы Елизаветы Алексѣевны. На коронаціе Его Величества Государа Императора Николая Павловича. На день рожденія Государа Императора Николая Павловича. На день коронаванія Его Величества Государа Императора Николая Павловича 1826—22 авг. На кончину Государини Императрицы Елизаветы Алексѣевны. На кончину генераль-фельдмаршала кн. М. Л. Голенищева-Кутузова. Кантата на кончину С. Д. II. (Пономаревой). Молитва Благодѣлительнаго В). *Анакреонтическія и вакхическія* (I—III). Приятная смерть. Новый Нарциссъ. Воззваніе къ Фебу. В). *Пѣсни* (I—XII): Таврическій садъ. Опасности отъ воды. Пусть лурчатся глупцы. На новый 1824 годъ. Люблю тебя за нравъ твой кроткій. Все бы, все бы подлѣ милой я сидѣлъ. На отъѣздъ въ Тверь. Тетушкина пѣсня. Вѣщепал вице-губернаторская пѣсня. Пенкурская рекрутская пѣсня. Пѣсня. Я. В. Вилліе. Г). *Разговоры* (I—VI): N. N. N. Мать и дочь. N. и его секретарь. Дядя и племянникъ Славянофилъ. Богатый и бѣдный. Цензоръ и сочинитель. Д). *Послѣнія* (I—VI): На отъѣздъ пріятеля въ Москву. М. О. на отъѣздъ его изъ Твери. Каминскимъ и Калининскимъ рекрутамъ. Къ N. N. о садѣ Г. Прощаніе съ Архангельскомъ. Саратовскому вице-губернатору. Е). *Застольныя* (I—XI): Кулеты имленинницъ. Внуки имленинницъ. Снну моему, Мишѣ. В. И. Панаеву. Н. О. Остолозову. Я. К. Кайданову. Новобрачнымъ N. Кумъ стихотворицъ. Крестнику Аполлону. А. Д. Мязинину. Ново-

брачнымъ К—мъ. Ж). Въ *Альбомы*. XIV стихотвореній: С. Д. П. (Пономаревой) на день ея рожденія; Н. Н. В.; С. Н. Ш.; С. Д. П. (Пономаревой); Е. П. К.; Н. Н. А. Я. Е.; Ей-же; Ей-же; Къ розѣ, нарисованной покойною ея сестрицею А. Я. М.; С. А. Ж.; Е. Н. К.; Н. В. В.; Княгинѣ Е. С. Х. (Хилковой); А. М. Л. по случаю отъѣзда ея изъ Архангельска; В. И. П.; К. П. Х. З). *Смѣсь* (I—XXXI): Смерть (изъ Мальгерба). На рожденіе младенца. Ученіе Сократа (изъ Демутѣ). На богѣвъ С. Д. П. (Пономаревой). N. N. съ книжкою „Тассовы мечтанія“. Къ N. N. Молитва о выздоровленіи Селести. Женѣ моей, по случаю подаренной ею мнѣ табакерки съ ея портретомъ. Завѣщаніе друзьямъ. Любительницѣ кошекъ. Моя молитва. Къ читателямъ и читателямъ Благонамѣреннаго. Кудрявому Амуру. Дочери моей Наташѣ. Кавалеристамъ и артиллеристамъ 1-й уланской дивизіи. Написъ въ компаніи И. С. П. Женѣ моей Катенькѣ въ день рожденія. Изъ письма къ издателю журнала Сынъ Отечества. На пріѣздъ Я. И. Г.; А. Я. Н. Завѣщаніе Наполеона Бонапарта. Инструкція зятю моему и женѣ его, а моей дочери. Инструкція женѣ моей, тверской вице-губернаторшѣ. Княгинѣ Е. С. Х. Прошеніе стерладей. И). *Надписи* (I—11). Къ бюсту Екатерины II. Къ изображенію Фемиды. Къ статуѣ Венеры. Къ портрету С. Д. П. Къ пальцамъ N. N. Къ пальцамъ К. С. М. Къ кеглямъ. У густыхъ березъ надъ лавочкой въ саду Е. Н. К. На дверяхъ бывшей моей пріемной. Къ серебряной чаркѣ. К). *Надиробы* (1—20): Покойницѣ матушкѣ. Доброму нашему родителю. Г. Р. Державину. В. А. Озерову. П. А. Никольскому. М. В. Милонову. С. П. Власову. Дѣвицѣ Даниловой. С. Д. Пономаревой. Ей-же. А. Ф. О.; А. Н. К.; М. И. Г.; О. С. Т.; К. И. Г.; Д. А. Богданову; Ф. В. К.; Н. Е. С.; Латинскому стихотворцу Галлу. Младенцу. Другому младенцу. Л). *Мадригалы* (13). М). *Экспромты* (8). Н). *Эпиграммы* (56). О). *Эпитафій* (7). П). *Щарады* (16).

Томъ II. 439 + III стр. I. *Проза*. Ибрагимъ и Османъ или трудись, дѣлай добро и будешь счастливъ, восточная повѣсть. Бѣдная Маша, руссiйская повѣсть. Разсужденіе о нищихъ. Вчерашній день. II. *Были и анекдоты*. Чортова точность. Правосудіе русскаго барина. Странный Миротворовъ. Красные дѣти. Рѣдкая жена. Новый Ермакъ. Расточительность и неблагодарность. III. *Письма*. Въ Екатеринбургъ къ Н. А. Ш. объ экзаменѣ въ Училищѣ Благородныхъ Дѣвицъ. Къ редактору Нѣстинка Евроніи М. Т. К. О праздникѣ по случаю десятилѣтія Сына Отечества. Въ Москву къ П. А. Я. о наводненіи въ С.-Петербургѣ. Къ старшей моей дочери, Настенькѣ. Поѣздка на Александровскую мануфактуру. Къ среднему сыну моему. О самоѣздахъ и оленяхъ. Издателямъ Сѣверной Пчелы. Къ друзьямъ моимъ. IV. *Смѣсь*. Рыжій конь, элегическая и романтическая поэма. Что нужно актеру? Такъ, такъ, или разговоръ Дмитрія Петровича съ Трофимомъ Антиповичемъ. Губа. Разговоръ отца съ сыномъ. Мысли при гробѣ С. Д. П. (Пономаревой). Наставленіе стараго индiйскаго мудреца молодому Государю. Оно и лучше. Мысли. V. *Маленькіе разговоры*. Сюрпризъ. Издатель Благонамѣреннаго и стихотворецъ. Баринъ и слуга (въ прошедшемъ столѣтіи). Судья, откупщикъ и слуга. Факторъ и невѣстный (дѣйствіе въ типографіи). Книгопродавецъ, слуга и любитель словесности. Гости и невѣста. Гости и дѣти. Журналистъ и разнощикъ. N. N. и старуха (Вскорѣ послѣ наводненія). N. и вдова Побирашка. Дама и семейство Бѣдяковыхъ. Баринъ и слуга. Дядя, племянникъ и камердинеръ. Графъ и управитель. Комедія въ 6 явленіяхъ. VI. *Сатирическія Вѣдомости*. VII. *Русскіе анекдоты*: Странная очередь. Служба безъ аккуратности. Способъ избавляться отъ докукъ займодавцевъ. Способъ ловить воровъ при самой покражѣ. Лекарство отъ нищоты. Смѣлый и смѣшливый подъячій. Сынвое почтеніе. О скупыхъ. VIII. *Разные анекдоты* (15). IX. *О разсказѣ басни*. (7 главъ: О грѣхъ главныхъ качествахъ разсказа—краткости, ясности и правдоподобіи. О украшеніяхъ разсказа. О простотѣ. О естественности. О пріятномъ. О забавномъ. О простодушіи).

Х. Разборъ басенъ (Хемницера: Воля и неволя. Басни И. И. Дмитріева: Котъ, Ласочка и кроликъ. Басни И. А. Крылова: Лягушки, просящія царя). *XI. Еще нѣсколько анекдотовъ и смѣси* (41).

Томъ III. Стр. II + 350 + IV. *Евгеній или паубный слѣдствія дурного воспитанія*. Повѣсть. 3 части, въ 5 книгахъ.

Кромѣ вошедшаго въ это изданіе, въ журналахъ и альманахахъ за подписью Измайлова имѣются слѣдующія статейки и стихотворенія.

Въ „Новостяхъ Русской литературы“ 1803 г., V: 1) Лизанка передъ зеркаломъ (стихи).

Въ „Періодич. изданіи Вольнаго Общ. любителей словесности, наукъ и художествъ“ 1804 г.: 2) Мода и вкусъ (ст.). 3) Сонетъ одного пропойца, написанный на его природномъ языкѣ (ст.).

Въ „Журналѣ рос. Словесности“ 1805 г.: Въ № 1: 4) Истина во дворцѣ. Подражаніе франц. (ст.). 5) въ № 3: Вѣрный любовникъ (ст.). 6) въ № 7. Живописецъ. Подражаніе Геллерту (ст.). 7) въ № 8. Стихи Юлія. 8) Тамъ-же, Эпиграмма: У мужа кожь съ женой,.. 9) въ № 9—Тирсисъ (ст.). 10) въ № 10—Стихи на кончину И. П. Пнина 11) въ № 11—Соловей и кукушка. Басня изъ Геллерта.

Въ „Любитель Словесности“ 1806 г. Въ № 2: 12) Собака. Басня изъ Геллерта. Въ № 3: 13) Петръ портной. Истинный анекдотъ. Въ № 7: 14) Логогрифъ (подпись Л. 8). Въ № 10: 15) Честный слуга. Истинный анекдотъ. Въ № 11: 16) Награжденіе чинкомъ (ст.). Тамъ-же: 17) Надпись къ портрету Вольтера.

Въ „Цѣтникъ“ 1809 года, № 2: 18) Быль. № 5: 19) Гимнъ Камѣ. Стихотвореніе санскритское. Съ фр. (проза). 20) Надпись на дверяхъ судебной палаты царей гренадскихъ. 21) Мысли философа. Съ фр.; № 6: 22) Чудеса оперы. Съ фр.; № 11; 23) Извѣстіе (некрологъ А. П. Бенитцкаго).

Въ „С.-Пѣт. Вѣст.“ 1812. № 5: 24) Избраніе на царство Михаила Ѳеодоровича Романова. Соч. П. Львова. Спб., 1812; № 6: 25) Лизанька и чижъ; № 7: 26) Басни и сказки Николая Невѣдомскаго. Спб. 1812.

Въ Альманахѣ „Муза“ 1814 г.: 27) Къ московскимъ стихотворцамъ. На день 2 сент. 1812 г.

Въ „Вѣстникъ Европы“ 1815 г. № 22: 28) О заговорѣ противъ „Духа журналовъ“, 1816, № 17—18: 29) Поправленіе. Сказка (ст.).

Въ „Сынъ Отечества“ 1816 г. № 2: 30) Разборъ басенъ Крылова; № 20: 31) Басни и сказки Василія Тебѣкина. Спб. 1816; № 32: 32) Новыя басни и сказки въ стихахъ. Соч. Петра Ломбсевича. Спб. 1816. № 44: 33) Объ украшеніяхъ приличныхъ баснѣ. 1817, № 22: 34) Эпиграмма. Подражаніе Ле Врѣню и 35) Надгробіе Л. И. К.; 1817, № 43: 36) Примѣчанія редактора С. О. на письмо автора русской трагедіи Макбетъ. 1817, № 51: 37) Письмо къ издателю.

Въ „Благонамѣренномъ“ 1818 г.: 38) Извѣстія о новыхъ русскихъ книгахъ; тоже въ № 3, №№ 2, 3 и 5 и 1819, №№ 2, 3, 23, 24; 1818 г., № 4; 39) Рец. на соч. Вл. Бровескаго „Записки морского офицера“; 1818, № 8 и 10: 40) Отвѣтъ издателю: 1819, № 6: 41) Русский театр; 1819, № 9: 42) Русский театр: Рауль де-Креки, балетъ въ 5 д. Соч. Г. Дидло; 1819, № 11: 43) Русский театр: Медея, тр. въ 5 д. 1819, № 14: 44) Сочиненія и переводы въ стихахъ Н. Иванчина-Писарева; тамъ-же: 45) Некрологія (Корнилій Антоновичъ Лубяновичъ); тамъ-же: 46) О заповѣ и леченіи онаго и др. М. 1819; (рец.): тамъ-же: 47) Освобожденный Іерусалимъ, героическая поэма Т. Тасса. Пер. С. Москотильникова; тамъ-же: 48) Жильблазъ де Сантлена. Соч. Лесама. Ч. I-я. Спб.; тамъ же: 49) Россійская грамматика, соч. Имп. Росс. Академіи. Спб.; тамъ-же: 50) Черты Елизаветины Великія. Собр. Павломъ Сумароковымъ; 1819, № 5: 51) Отъ издателя; 1819, № 19: 52) Краткія выписки, замѣчанія и анекдоты.

Съ фр.; 1820, № 19: 53) Надпись къ портрету NN.; 1820, № 21: 54) Письма къ издателя и отвѣты на оныя; 1820, № 20: 55) Рѣчь въ Сиб. Общ. любителей Словесности, наукъ и художествъ; 1821, № 1: 56) Разговоръ сытаго съ голоднымъ (ст.); 1821, № 2: 57) О новой книгѣ, изд. Г. Георгіевскимъ; тамъ-же, въ прибавленіи: 58) Опечатки или описки въ истор. и критическомъ обзорѣнн руссійскихъ журналовъ, выходившихъ въ свѣтъ въ прошломъ 1820 году, напечатанномъ въ журналѣ „Сынъ Отечества“ кнѣж. сынаго 1821 года; тамъ-же: 59) Предубѣжденіе критиковъ. Анекдотъ; 1821 г., № 12: 60) Не худо иногда напиться и пьянымъ. Быль; 1821, № 17—18: 61) М. В. Милонъ (некрологъ); 1822, № 8: 62) Поправка (ст.); 1822, № 13: 63) Школьные анекдоты; 1822, № 14: 64) Надгробіе; 1822, № 22: 65) Проза и стихи. В. Филимонова. М. 1822; 1822, № 24: 66) О новой книгѣ: Завѣщаніе дочерямъ. Переводъ. Сиб. 1822; 1822, № 26: 67) Горлица и мотылекъ. Басня; тамъ-же: 68) Надпись къ портрету А. Я. К.; 1822, № 34: 69) Надпись къ моему альбому; 1822, № 36: 70) Календарный планникъ. Пов. Соч. А. Пушкина. Сиб.; 1822, № 46: 71) Изображеніе грѣхъ грацій. А. Я., К. Я. и Н. Я. Е—вымъ (ст.); 1823, № 1: 72) Мысли и замѣчанія; тамъ-же: 73) Сатирическая газета; 1823, № 3: 74) О амплификаціи; 1823, № 4: 75) Возраженія противъ замѣчаній на Благонамѣреннаго въ „Revue Encyclopedique“; 1823, № 7: 76) Лаконическая переписка съ издателями Благонамѣреннаго; тамъ-же: 77) Къ благодѣтелямъ (ст.); 1823, № 8: 78) Надпись къ портрету гр. М. И. Платова; тамъ-же: 79) Переписка съ издателемъ Благонамѣреннаго; 1823, № 16: 80) Надпись къ картинѣ, изображающей собаку; 1823, №№ 23—24 и 1824 г. №№ 2, 4: 81) Извѣстія о новыхъ книгахъ; 1824, № 4: 82) Отвѣтъ издателя Благонамѣреннаго г. Чахоткину; 1824, № 5: 83) Изъявленіе благодарности гг. издателямъ St.-Petersburger Zeitschrift и Литературныхъ Листковъ, журнала нравовъ и словесности; 1824, № 8: 84) Сочиненія В. А. Озерова; 1824 г., №№ 11 и 12: 85) Всякая всячина; 1824, № 12: 86) Отвѣтъ; 1825 г., № 12: 87) П. А. Н. (ст.); 1824, № 19: 88) Новыя повѣсти Василія Нарікинаго. Въ 3 ч. Сиб. 1824 г.; 1825, № 3: 89) Замѣчанія на новыя басни И. А. Крылова; 1825, № 7: 90) Новыя книги; 1825, № 8: 91) Новобрачнымъ И. И. и П. Е. Г—нымъ (ст.); 1825, № 9: 92) Объ Евгеніи Онѣгинѣ; 1825, № 14: 93) Я. К. К—ву (ст.); 1825, № 23: 94) Надгробіе С. П. Ч.; 1825, № 33—34: 95) Кушеты на день тезоименитствъ Ея Имп. Вел. Гос. Имп. Екатерины Алексѣевны; 1826, № 5: 96) Т. Н. О—вой (ст.); 1826, № 5: 97) Женѣ моей при подаркѣ Календаря Музъ (ст.); 1826, № 8: 98) Рецензія на Апологи въ четверостишіяхъ. М. 1826.

Въ Альманахѣ „Календаръ Музъ“ 1826 г.: 99) Вуаль. Въ альбомѣ А. Я. Н. (ст.); 100) Куму стихотворцу Н. О. О. (директоръ театровъ); 101) На пріѣздъ сердечнаго друга.

Въ „Невскомъ Альманахѣ“ 1826: 102) Въ альбомѣ (Е. Д. П.); 103) Н. Я. Е. Въ день именинъ; 104) С. Д. П. При подаркѣ ей въ день именинъ книжки: *Lettres à Sophie*; 1830 г.: 105) Анекдоты, острые слова и т. п.; 106) Надгробіе С. М. Я. 1833 г.: 107) Афоризмы.

Въ альманахѣ „Памятникъ Отеч. Музъ“ 1827 г.: 108) Новобрачнымъ С. И. и К. А. К—нымъ; 109) Пятилѣтней А. П. В—ой.

Въ „Маякѣ“ 1844 г., т. XV: 109) Статьи изъ неизданныхъ сочиненій.

Въ „Архангельскомъ Сборникѣ“ 1844 г.: 111) Посланіе.

Письма А. Е. Измайлова: 1) Къ Н. Ф. Грамматину въ „Библиогр. Зап. 1859 г. № 13—14. 2) Къ И. И. Дмитріеву въ „Русск. Архивѣ“ 1871 г. № 7—8. 3) Къ г-хъ Хвостову. „Русск. Ст.“ 1890 г., № 6.

С. В.

Юдинъ, Федоръ. По «Опыту» Новикова «регистраторъ главной дворцовой кондишенной канцеляріи, писалъ стихи, изъ которыхъ напечатана одна только ода, 1771 года въ Санктпетербургѣ».

У Сопикова и Смирдина она не показана, а въ Публичной Библіотекѣ тоже не отыскалась.

Шишкинъ, Иванъ. По «Опыту» Новикова «капитанъ полевыхъ полковъ, много написалъ хорошихъ пѣсень, еллегій и другихъ мелкихъ стихотвореній. Пѣсни его напечатаны въ собраніи пѣсень, а стихи къ Коріолану въ еженѣдельномъ сочиненіи *Полезное увеселеніе*, изданномъ 1760 г. въ Москвѣ. Къ его-же сочиненію причисляется исторія о князѣ *Иеронимъ*; также перевелъ онъ книжку: *Цицероновы мнѣнія*. Вообще сочиненія его весьма много похваляются за чистоту слога и пріятность вкуса; но смерть, лиша его жизни, отняла и надежду видѣть въ немъ можетъ быть славнаго стихотворца».

Провѣрить отзывъ Новикова мы не могли, потому что въ Публич. Библіотекѣ «Полезнаго увеселенія» за 1760, а въ «Собраніи пѣсень» Чулкова всѣ стихотворенія анонимны. Свѣдѣнія о Шишкинѣ въ словарѣ митрополита Евгенія повторяютъ Новикова.

Хитъльницкій, Григорій. По «Опыту» Новикова «студентъ, писалъ стихи; а напечатана изъ нихъ только одна ода въ Санктпетербургѣ 1761 года».

У Сопикова указаны 2 произведенія Гр. Хитъльницкаго: 1) № 7145—«ода принцу Александру Вокоровичу Грузинскому и княжѣ Д. А. Меншиковой, въ день ихъ бракосочетанія; ноября 11 дня 1761 года. Спб. 1761. 4^о. и 2) № 11455—«Стихи Я. Е. Сиверсу на избраніе въ псковскомъ намѣстничествѣ судей. Спб. 1781. 4^о.» Въ Публичной Библіотекѣ нѣтъ ни оды, ни «стиховъ» и составить себѣ мнѣніе о нихъ мы не могли.

***Бѣляевъ, Владиміръ Ивановичъ, ботаникъ.** Въ отвѣтъ на просьбу редакціи «Критико-біографическаго Словаря» любезно сообщилъ о себѣ слѣдующія данныя:

„Родился 14 ноября 1855 года въ родовомъ имѣніи с. Борзедовъ Коломенскаго уѣзда Московской губерніи. Предки мои, какъ это видно изъ фамиліиныхъ бумагъ, сохранившихся со второй четверти XVIII столѣтія, служили въ военной службѣ и оставили ее въ молодыхъ годахъ и незначительныхъ чинахъ. Отецъ мой, родившійся въ 1799 году, вышелъ въ отставку штабъ-капитаномъ въ 1828 году. Не смотря на разсиротченность моей фамиліи, я остаюсь единственнымъ представителемъ нашего рода. У моего отца былъ единственный братъ Сергій Бѣляевъ, контуженный подъ Бородинымъ и убитый подъ Малымъ Ярославцемъ въ очень молодыхъ годахъ. Мой братъ Николай Ивановичъ Бѣляевъ умеръ холостымъ, заразившись при исполненіи своихъ обязанностей земскаго врача сыпнымъ тифомъ.

Мать моя, изъ дворянскаго рода Милоховыхъ (Тульской губ.) умерла, когда мнѣ было 2¼ года. Отецъ мой, бывшій въ то время уже въ преклонныхъ лѣтахъ, передалъ воспитаніе мое и моего брата нашей матери, относившейся къ намъ съ истинно ма-

терминскою любовью и заботливостью. Подъ ея руководствомъ я сталъ читать по русски, когда мнѣ было четыре года, а пяти лѣтъ я уже читалъ по французски. Десяти лѣтъ я былъ отданъ въ частную гимназію Фр. Ив. Креймана въ Москвѣ и былъ принятъ во второй классъ. Почти полное незнакомство съ нѣмецкимъ языкомъ, служившимъ въ то время языкомъ преподаванія для многихъ предметовъ въ гимназіи Креймана, на первыхъ порахъ крайне затрудняло мои занятія. Черезъ два мѣсяца послѣ поступленія въ школу я заболѣлъ и былъ взятъ обратно въ деревню. Возвратившись въ слѣдующемъ году въ тотъ же классъ, я принялся за занятія съ большою энергіей и твердой рѣшимостью стать во главѣ класса.

Мое дѣтское самолюбіе было вполне удовлетворено, когда по истеченіи первой четверти учебнаго года я оказался первымъ ученикомъ класса. Съ тѣхъ поръ до самаго окончанія курса, почти безъ перерыва, я занималъ въ классѣ первое мѣсто. Любимымъ предметомъ для меня, какъ и для большинства моихъ товарищей, была исторія. Склонность въ исторіи развивалась въ насъ не только благодаря интересу, возбуждаемому этимъ наиболее живымъ предметомъ гимназическаго курса, но и благодаря талантамъ нашего, теперь уже покойнаго, преподавателя П. П. Мельгунова.

Мнѣ никогда и нигдѣ не приходилось встрѣчать человека болѣе одареннаго отъ природы. Обладая необычайнымъ ораторскимъ талантомъ, онъ умѣлъ вдохновлять своихъ слушателей. Нравственное его вліяніе на учениковъ было громадное.

Я увѣренъ, что много добрыхъ сѣмянъ, посѣянныхъ имъ, возшло въ послѣдствіи въ жизни и дѣятельности его признательныхъ учениковъ. Не могу не вспомнить и другаго даровитаго своего учителя А. Э. Торнеуса, также покойнаго. Онъ преподавалъ математику съ такимъ увлеченіемъ и такою художественною ясностью изложенія, что и насъ, своихъ учениковъ, умѣлъ привлечь къ своей излюбленной наукѣ. Самъ Фр. Ив. Крейманъ, образецъ энергіи и стойкости, внушалъ намъ глубокое уваженіе, но только по окончаніи курса мы могли оцѣнить все значеніе того строгаго порядка и дисциплины, которое онъ умѣлъ поддержать въ школѣ.

Уроки исторіи навѣрно увлекли бы меня на филологическій факультетъ, если бы не чтеніе журналовъ, которому я предавался въ вакаціонное время. Познакомившись со статьями проф. Стѣнова по психологіи и фізіологіи, печатавшимся въ Вѣстникѣ Европы, я рѣшился посвятить себя занятіямъ естественными науками. Этому рѣшенію, конечно, содѣйствовало общественное настроеніе, которое въ то время какъ бы носилось въ воздухѣ. Въ 1874 году я кончилъ курсъ въ гимназіи съ высшими отмѣтками по всѣмъ предметамъ. Успѣхъ на исцнтіаніяхъ по латинскому языку обратилъ на меня вниманіе учебнаго начальства, которое черезъ Фр. Ив. Креймана предложило мнѣ отправиться за границу на казенный счетъ въ Лейпцигскую филологическую семинарію, отъ чего я рѣшительно отказался. Поступивъ на медицинскій факультетъ Московскаго университета, я вскорѣ убѣдился, что мои мѣлкіе болѣе соотвѣтствовало естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета, куда я и поспѣшилъ перейти черезъ 1½ мѣсяца по зачисленіи меня студентомъ университета.

Первая лекція, прослушанная мною въ университетѣ еще на медицинскомъ факультетѣ, была лекція ботаники проф. Чистикова, вскорѣ заболѣвшаго и скончавшагося. На второмъ курсѣ мнѣ пришлось слушать ботанику въ изложеніи только что назначеннаго доцентомъ университета Ив. Нич. Горожанкина. Свѣжій интересъ и любовь къ своему предмету только что начинающаго дѣятельность профессора чувствовались въ его лекціяхъ и привлекали къ нимъ меня и моихъ товарищей. Когда проф. Горожанкинъ предложилъ тему на соисканіе преміи „Исторія развитія зародыша явнотныхъ“, я рѣшился заняться этимъ вопросомъ и принялся за работу лѣтомъ въ деревнѣ, безъ всякихъ указаній, едва владея микроскопомъ и не имѣя никакихъ представленій ни объ органографіи, ни о систематикѣ явнотныхъ. Я подходилъ къ

своей задачѣ ощупью и въ концѣ концовъ мнѣ удалось, однако, не только проверить изслѣдованія предшественниковъ, но сдѣлать и новыя интересныя наблюденія. Въ то время еще не были явѣстны многоядерныя кѣтки, а мнѣ пришлось на первыхъ же порахъ наткнуться на многоядерныя кѣтки предростки въ зародышѣ у Leguminosae. Кромѣ того я убѣдился, что схема зародыша у двудольныхъ, установленныя Ганштейномъ, не имѣетъ того широкаго значенія, которое онъ ей приписывалъ. За сочиненіе я получилъ золотую медаль, но, къ сожалѣнію, оно осталось не напечатаннымъ и только нѣсколько лѣтъ спустя (1880 г.) многоядерныя кѣтки предростки у Leguminosae были описаны Гегельмайеромъ. Вслѣдствіе недостатка въ преподавателяхъ намъ такъ и не пришлось прослушать курсъ покрытосѣмянныхъ, а преподаватель по анатоміи и физиологіи растений профессоръ Кл. А. Тимирязевъ былъ назначенъ въ то время, когда мы уже оканчивали курсъ. Въ теченіе одного семестра проф. Тимирязевъ успѣлъ прочесть намъ только сжатый курсъ физиологіи. Блестящій курсъ проф. Тимирязева, отличавшійся оригинальностью и полемическимъ характеромъ, такъ заинтересовалъ меня, что я впоследствии прослушалъ его еще разъ въ болѣе подробномъ изложеніи.

Университетскій курсъ я кончилъ въ 1878 году со званіемъ кандидата. Съ января 1879 года я былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ магистерскому экзамену. Мои занятія въ первое время по окончаніи курса въ университетѣ шли вяло. Къ тому же въ 1881 году у меня повторилась болѣзнь праваго глаза, пострадавшаго отъ воспаленія еще во время моихъ занятій въ гимназій. Эта болѣзнь съ тѣхъ поръ часто прерывала мои работы и лишила меня по крайней мѣрѣ 1½ лѣтъ дѣятельной жизни. Въ 1882 году я былъ, по предложенію проф. Горожанкина, назначенъ ассистентомъ по кафедрѣ морфологіи и систематики растений. Въ 1884 году защитилъ диссертацию на степень магистра „Объ антеридіяхъ и антерозоидахъ у равноспоровыхъ плауновыхъ“. Тему для диссертации я нашелъ себѣ, готовясь къ магистерскому экзамену и придя къ убѣжденію на основаніи теоретическихъ соображеній, что имѣвшіяся по этому вопросу наблюденія заключаютъ въ себѣ несомнѣнныя ошибки. Мои предположенія оправдались. Съ тѣхъ поръ всѣ мои изслѣдованія находятся въ тѣсной связи между собою, представляя одинъ непрерывный рядъ. И въ ходѣ моихъ работъ я впоследствии почти всегда держалъ того же порядка, намѣчалъ себѣ arguendi рѣшеніе вопроса, а затѣмъ путемъ наблюденія проверяя это рѣшеніе.

По защитѣ диссертации я былъ командированъ для продолженія научныхъ занятій заграницу. По указанію проф. Горожанкина, я отправился въ Страсбургъ къ проф. де Барі, учителю многихъ ботаниковъ. Здѣсь въ теченіе лѣтнаго семестра я занимался исключительно морфологіей и культурами грибовъ и бактерій. Изъ этого непродолжительнаго пребыванія въ Страсбургѣ, кромѣ драгоценныхъ указаній, полученныхъ отъ знаменитаго руководителя, я вынесъ представленіе о томъ, какъ надо работать и какъ слѣдуетъ пользоваться временемъ. Примѣръ настойчиваго, живого труда и неослабной энергіи держалъ въ постоянномъ напряженіи всю многочисленную школу молодыхъ ученыхъ, работавшихъ подъ руководствомъ своего незабвеннаго учителя.

Въ сентябрѣ того же года я былъ вызванъ въ Варшаву, гдѣ былъ назначенъ доцентомъ по кафедрѣ анатоміи и физиологіи растений. Въ слѣдующемъ году мнѣ было поручено заведѣваніе варшавскимъ Помологическимъ садомъ, которымъ я управлялъ до 1897 года.

Первыя годы профессорской дѣятельности требовали усиленной работы по подготовленію лекцій и организаціи практическихъ занятій. Управление Помологическимъ садомъ также причиняло мнѣ не мало заботъ. Средства сада были недостаточны. Расширеніе его дѣятельности связывалось съ затратами, неизпроизводительными для

сада, такъ какъ выручка отъ продажи поступала въ государственные доходы. Благодаря благосклонному вниманію г. попечителя учебнаго округа и г. министра народнаго просвѣщенія мнѣ удалось выхлопотать разрѣшеніе употреблѣть доходы сада въ его пользу. Съ тѣхъ поръ дѣятельность сада стала быстро развиваться. Доходы увеличились въ 10 разъ, былъ заведенъ едва ли не первый въ Россіи торговый питомникъ формовыхъ деревьевъ, коллекціи сада пополнены множествомъ новыхъ сортовъ, на счетъ сада былъ командированъ за границу одинъ изъ садовниковъ для усовершенствованія и т. д. Успѣхъ сада выразился въ цѣломъ рядѣ высшихъ наградъ на выставкахъ въ Харьковѣ, Москвѣ, С.-Петербургѣ (премія Государа Императора) и въ Нижнемъ Новгородѣ. Для достиженія цѣлей, которыя преслѣдуетъ Помологическій садъ, не доставало имѣть при немъ школу садоводства. Мои хлопоты по вопросу объ устройствѣ школы продолжались 6 лѣтъ. Ходатайства мои нѣсколько разъ были отклонены и, наконецъ, достигли цѣли въ то время, когда я уже оставлялъ Помологическій садъ.

Мои научныя работы были такимъ образомъ задержаны въ первые годы моей службы въ Варшавѣ. Къ тому же болѣзнь глазъ стала повторяться очень часто, пока, наконецъ, въ 1889 году она не была окончательно прервана остроумнымъ лѣченіемъ д-ра Гофмана въ Баденъ-Баденѣ. Не имѣя достаточно времени для собственныхъ занятій; я внимательно слѣдилъ за занятіями въ лабораторіи, въ особенности за ходомъ предложенной мною г-ну Верминскому работы по вопросу объ алеуроновыхъ зернахъ. Препараты Верминскаго навели меня на мысль о связи этихъ образований съ вакуолями. Работа г. Верминскаго была первымъ трудомъ, вышедшимъ изъ ботанической лабораторіи Варш. Ун. подъ моимъ руководствомъ. Съ тѣхъ поръ изъ ботанической лабораторіи вышло сообщеній и работъ моихъ и моихъ учениковъ свыше 50 нумеровъ по разнымъ вопросамъ морфологіи, анатоміи и фізіологіи растений (о мѣнѣ свѣта на проростаніе споръ, о вліяніи свѣта на интенсивность дыханія, о движеніи плазмы и т. д.).

Въ 1891 году я защитилъ диссертацию на степень доктора ботаники въ С.-Петербургскомъ Университетѣ. Въ 1897 году я перешелъ на кафедру морфологіи и систематики растений и получилъ въ свое завѣдываніе Ботанической садъ. Ординарнымъ профессоромъ состояю съ 1891 года.

Въ 1895 году я женился на дочери генералъ-лейтенанта Лидіи Владиміровны Ждановой и имѣю двухъ дочерей.

Ученые труды. 1) *Антеридіи и антерозоиды разноспоровыхъ плауновъ*. а) Учен. Записки Имп. Моск. Унив. Вып. V, 1885 г. б) *Botanische Zeitung* 1885, №№ 51 и 52.

Этой работой исправлены существенныя погрѣшности въ изслѣдованіяхъ, касающихся этой важнѣйшей группы споровыхъ, стоящей на рубежѣ между тайнобрачными и явнобрачными растениями. Установлена схема строенія антеридіи для всѣхъ архегоніатъ.

2) *О растительныхъ сперматозоидахъ*. Протоколы варшавскаго общества естествоиспытателей, отд. біологіи 1889 г. № 3. 3) *Ueber Bau und Entwicklung der Spermatozoiden bei den Gefüsscryptogamen*. Ber. d. Deutsch. Botan. Gesellschaft B. VII, H. 3.

Въ этихъ статьяхъ обнаружено, вопреки господствовавшимъ въ то время взглядамъ, что тѣло сперматозондовъ у сосудистыхъ тайнобрачныхъ состоитъ не только изъ ядра, но и изъ плазмы.

4) *О мужскихъ заросткахъ у водяныхъ папоротниковъ*. Проток. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1889 г. № 2. 5) *О мужскомъ заросткѣ у Azolla*. Пр. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1889 г. № 5. 6) *О проростаніи микроспоръ у разноспоровыхъ папо-*

ротниковъ. Пр. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1890 г. № 5. 7) *О мужскомъ заросткѣ у Rhizocarpaceae*. Труды С.-Петербург. Общ. Естеств., Бот. отд. т. XX, 15. 8) *О мужскомъ заросткѣ у водяныхъ папоротниковъ* а) Варшава 1890 г. и б) Botan. Zeitung 1898 г. №№ IX и X.

Въ рядѣ сообщеній (4—7) и въ подробной работѣ (8) представлено строеніе и исторія развитія мужскаго заростка у четырехъ родовъ водяныхъ папоротниковъ Сфагнумъ, имѣвшіяся до тѣхъ поръ по этому вопросу, относительно трехъ изъ этихъ родовъ были невѣрны, строеніе и исторія развитія заростка у четвертаго рода (Azolla) были вовсе неизвѣстны. вмѣстѣ съ тѣмъ была подтверждена схема строенія антеридія, указанная въ первой моей работѣ.

9) *О клеткахъ въ пыльцевой трубкѣ голосѣмныхъ*. Прот. Варш. Общ. Естеств. отд. біол. 1889 г. № 7. 10) *О пыльцевой трубкѣ у голосѣмныхъ*. Пр. Варш. Общ. Естеств. отд. біол. 1891 г. № 2. 11) *Zur Lehre vom dem Pollenschlauche der Gymnospermen*. Ber. d. Deutsch. Bot. Ges. 1891, B. IX, H. 8. 12) *О пыльцевой трубкѣ голосѣмныхъ*. Пр. С.-Петербург. Общ. Ест. Бот. отд. XXII, 8.

Въ этихъ сообщеніяхъ выяснено строеніе пыльцевой трубки у тисса (изъ хвойныхъ) и обнаружено, что прежніе взгляды на развитіе мужскаго заростка и оплодотвореніе у голосѣмныхъ было неправильно. вмѣстѣ съ тѣмъ указано, что строеніе пыльцевой трубки голосѣмныхъ подходит подъ типъ строенія антеридія, установленный мною для всѣхъ архегоніатъ. Эти работы дали толчокъ къ изслѣдованію прорастанія пыльцеваго зерна у голосѣмныхъ и находятся въ тѣсной связи съ открытіями японскихъ ботаниковъ, нашедшихъ сперматозонды у нѣкоторыхъ формъ этой группы (см. Hirose, Botan. Centralblatt 1897, № 2).

13) *О пыльцевыхъ трубкахъ*. Пр. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1892 г. № 4 и 5. 14) *О постепенномъ упрощеніи мужскаго заростка у съемныхъ растений* Тр. С.-Петербург. Общ. Ест. Отд. ботаники XXIII, 38. 15) *Zur Lehre vom dem Pollenschlauche der Gymnospermen*. 2-те Mitth. Ber. d. Deutsch. Bot. Gesellsch. J. 1893, B. XI H. 3.

Въ этихъ сообщеніяхъ представленъ рядъ измѣненій въ строеніи пыльцевой трубки у голосѣмныхъ и постепенное приближеніе ея къ пыльцевой трубкѣ покрытосѣмныхъ растений.

16) *О методѣ приготовленія растительныхъ препаратовъ при помощи микронома*: а) Scripta botanica т. III, 1891, б) Тр. С.-Петербург. Общ. Ест. отд. біол. т. XXII, 9, в) Прог. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1891 г. № 1.

Въ этихъ сообщеніяхъ предлагалось примѣненіе метода заливанія препаратовъ парафиномъ, распространеннаго среди зоологовъ, но въ то время еще не разработаннаго для растительныхъ объектовъ и почти не упоминаясь ботаниками.

17) *О методахъ приготовленія препаратовъ изъ микроскопически малыхъ объектовъ*: а) Scripta botanica т. III, б) Тр. С.-Петербург. Общ. Ест. отд. бот. т. XXII, 10, в) Пр. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1891 г. № 1. 18) *О сперматозоидахъ у Characeae*. Пр. Варш. Общ. Ест. отд. біол. № 4, 1889 г. 19) *О сперматозоидахъ растений*. Прог. зазд. секція ботан. VIII съѣзда Русскихъ Естествоиспыт. и Врачей стр. 21. 20) *Дѣ вопросу о развитіи сперматозондовъ у растений*. Пр. Варш. Общ. Ест. 1892 г. № 7. 21) *О строеніи и развитіи антерозондовъ*, вып. I (хоровья). Варшава 1892 г. а) Варш. Унив. Изв. 1892 г. и б) Flora, 1894, Ergänzungsband. 22) *По поводу работъ Шотлендера и Страсбургера*. Тр. С.-Петербург. Общ. Ест. XXIII, 42.

Въ сообщеніяхъ (18—20 и 22) и подробной работѣ (21) выяснено, что тѣло сперматозондовъ у хоровыхъ образуется изъ ядра и плазмы производящей клетки. Въ сперматогенной клеткѣ открыто тѣлце, вытягивающееся въ нить, изъ которой вырастаютъ жгутики.

23) *О кариокинезѣ въ матер. клеткахъ пыльцы у Larix и Tritillaria*. Пр. Варш. Общ. Ест. отд. біол. отъ 25 апр. и 23 мая 1892 г. 24) *О кариокинетическомъ дѣленіи ядеръ въ растительныхъ клеткахъ*. Тр. С.-Пет. Общ. Ест. т. XXIII, отд. бот. стр. 41. 25) *Zur Kenntniss der Karyokinese bei den Pflanzen, Flora, Ergänzungsband 1894* v.

Въ статьяхъ 23—25 установлена дѣйствительная форма хромасомъ при дѣленіи ядеръ въ материнскихъ клеткахъ пыльцы и роль ахроматиновыхъ нитей въ процессѣ расхожденія хромасомъ при образованіи дочернихъ ядеръ, что дало возможность свести рядъ явленій въ процессѣ кариокинетического дѣленія къ механическимъ причинамъ.

26) *Къ кариокинезу у растений*. Тр. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1894—95 г. вып. 1. 27) *О кариокинетическомъ дѣленіи ядеръ у растений*. Тр. С.-Пет. Общ. Ест. т. XXV, 29. 28) *О некоторыхъ противорѣчіяхъ въ изслѣдованіяхъ кариок. дѣленія ядеръ у растений*. Тр. Варш. Общ. Ест. 1896 г. 29) *Къ вопросу о строеніи хромасомъ*. Пр. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1896 г. № 4. 30) *Заимствованія и противорѣчія въ области изслѣдованій кариокинеза*. Тр. С.-Пет. Общ. Ест. т. XXVII № 1, 1896 г. 31) *Einige Streifragen in den Untersuchungen über die Karyokinese*. Ber. d. Deutsch. Bot. Gesellsch. 1897. Вып. XV, Н. 6.

Рядъ сообщеній 26—31 служитъ дополненіемъ и разъясненіемъ къ указаннымъ выше статьямъ по кариокинезу.

32) *Къ вопросу объ оплодотвореніи у хвойныхъ*: а) Тр. Варш. Общ. Ест. 1894—95 г. вып. I. б) Пр. С.-Пет. Общ. Ест. т. XXV, 31.

Прослѣжена судьба клетокъ, открытых мною въ пылевыхъ трубкахъ послѣ проникновенія ихъ въ яйцеклетку у хвойныхъ.

33) *О заливаніи въ парафинъ некоторыхъ растительныхъ препаратовъ*. Тр. Варш. Общ. Ест. 1895 г. Вып. III. 34) *О приборѣ для промыванія препаратовъ*. Тр. Варш. Общ. Ест. 1896 г. № 35) *Метаморфозъ клетки при сперматогенезѣ напоротниковъ*: а) Прот. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1895 г. отъ 5 ноября, № 1. б) Berichte der Deutsch. Bot. Gesellsch. B. XV Н. 6. (Ueber den Nebenkern etc). 36) *Антерозоиды хвощей*. а) Прот. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1895 г. 5 ноября, № 1, б) Ueber die Spermatogenese bei den Setactellhalmen, Ber. d. D. B. G. B. XV, Н. 6. 37) *Ueber die Cilientilddner in den spermatogenen Zellen* B. d. Deutsch. Bot. G. B. XVI, Н. 5. 38) *О центриатахъ въ сперматогенныхъ клеткахъ у растений*. Дневникъ Х. съѣзда русск. естествоисп. и врачей № 3—4, 1898 г.

Въ сообщеніяхъ 35—38 описаны открытыя мною въ сперматогенныхъ клеткахъ у различныхъ растений красящіеся тѣльца, превращающіеся въ нить, которая образуетъ и несетъ на себѣ жгутики, и указана связь этого тѣльца съ центральными.

39) *Черты сходства въ развитіи сперматозондовъ животныхъ и растений*: а) Тр. С.-Пет. Общ. Ест. т. XXIII вып. 1896 г. б) Пр. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1895—96 г. № 5 и в) Ber. der Deutsch. Bot. Ges. B. XV, Н. 6.

Указано сходство въ метаморфозѣ ядеръ при сперматогенезѣ животныхъ и растений и аналогія между „среднею частью“ животныхъ сперматозондовъ и жгутиконосной нитью, открытою мною въ растительныхъ сперматозондахъ.

40) *О редуціонномъ дѣленіи ядеръ у растений*: а) Ber. d. Deutsch. Bot. Gesellsch. B. XVI Н. 2. б) Тр. Варш. Общ. Ест. отд. біол. 1898 г. в) Дневникъ Х. съѣзда естествоисп. и врачей въ Кіевѣ, 1898 г., № 9 (Три типа дѣленія ядеръ у растений).

Установлено три типа дѣленія ядеръ у растений и разъяснены особенности формы хромосомъ въ этихъ трехъ случаяхъ и значенія редуціоннаго дѣленія для оплодотворенія.

Статьи по плодоводству:

41) *Отзывъ о нуждахъ садоводства въ Варш.* Уч. Окруж. Журн. „Плодоводство“ 1894 г., № 7, стр. 481. 42) *О Варшавскомъ Помологическомъ садѣ.* Труды международного съезда плодоводовъ въ 1894 г. С.-Пет. 1896 г. стр. 496. 43) *О перекрестномъ опыленіи нашихъ плодовыхъ деревьевъ.* Журн. „Плодоводство“ за 1898 г. № 8.

Кромѣ того мною напечатаны *дѣтъ рѣчи*:

44) *О первичномъ зарожденіи.* Варш. Унив. Изв. 1893 г. № 6. 45) *Отношеніе стѣнныхъ растений къ спорнымъ по новѣйшимъ изслѣдованіямъ.* Прот. Общ. Собр. Варш. Общ. Ест. Годъ VII.

45) *Die verwandtschaftlichen Beziehungen zwischen den Phanerogamen und den Cryptogamen.* Biol. Centralblatt. B. XVIII, № 6.

В. И. Бѣляевъ, безспорно, одинъ изъ наиболѣе выдающихся и наиболѣе дѣятельныхъ русскихъ ботаниковъ микроскопистовъ. Замѣчательно точныя работы его оцѣнены по достоинству не только у насъ, но и за границею, гдѣ имя его пользуется въ послѣдніе годы большою извѣстностью. Одному изъ авторитетнѣйшихъ нѣмецкихъ ботаниковъ, Страсбургеру, уже не разъ приходилось поспѣшно вѣнчать свои воззрѣнія подѣ влияніемъ работъ нашего соотечественника. В. И. Бѣляевъ былъ, кажется, первымъ въ Россіи ботаникомъ, примѣнившимъ широко распространенный теперь методъ изготовленія разрѣзовъ при помощи микротомъ. Техникою микротомизованія онъ владѣетъ въ совершенствѣ, внеся въ нее и собственныя улучшенія.

Самостоятельныя изслѣдованія В. И. Бѣляева посвящены преимущественно слѣдующимъ вопросамъ: 1) Труднѣйшему и въ послѣдніе годы, можно сказать, одному въ гистологіи какъ растительной, такъ и животной клѣткѣ вопросу о каріокинезѣ, т.-е. сложномъ дѣленіи клѣточного ядра. Увлеченіе имъ объясняется громаднымъ значеніемъ, придаваемымъ въ настоящее время этому органу клѣтки. В. И. удалось дать вполне опредѣленную и простую картину этого дѣленія ядра, повидимому, общающуюся подтвердиться, а также удалось указать на три типа каріокинеза.

2) Мы обязаны В. И. Бѣляеву прекрасными изслѣдованіями надъ развитіемъ живчиковъ у растений, при чемъ выяснилось, что живчикъ вовсе не есть преобразованное клѣточное ядро, какъ утверждали раньше многіе изслѣдователи, а дѣлая, правда голая, клѣтка.

3) Разъясненіе процессовъ, происходящихъ въ пыльцѣ хвойныхъ, когда пыlinка прорастаетъ въ пыльцевую трубку, составляетъ крупную научную заслугу нашего автора, испортившую много крови Страсбургеру.

4) Наконецъ, нельзя не отнѣтити образцовыхъ изслѣдованій Бѣляева надъ проростаніемъ микроспоръ у высшихъ споровыхъ.

Кромѣ того, изъ варшавской лабораторіи профессора Бѣляева вышелъ рядъ интересныхъ работъ, произведенныхъ подѣ его руководствомъ.

И. Бородинъ.

* Данскій, Алексѣй Алексѣвич¹⁾, авторъ курса ригорики и провинціальнаго журналиста. По окончаніи курса въ орловской духовной семинаріи, поступилъ въ кievскую духовную академію. Въ ней онъ пробылъ 4 года, съ 1829 по 1833 г. Въ этомъ же году, по всей вѣроятности, поступилъ преподавателемъ русской словесности въ воронежскую духовную семинарію. Выслуживъ небольшой пансіонъ, въ 1855 г. Д. вышелъ въ отставку, а въ 1861 году переѣхалъ родъ дѣятельности и принялъ новую тогда должность судебного слѣдователя. Черезъ два-три года Д. умеръ.

Литературная дѣятельность Д. незначительна. Будучи преподавателемъ, Д. сотрудничалъ въ Воронежскихъ Губ. Вѣдомостяхъ 1848—1852 годовъ. За своей подписью здѣсь онъ напечаталъ: 1) *Біографія покойнаго архіепископа Игнатія* (1850 г. №№ 7—19); 2) *Сказаніе о бѣлгородскихъ пещерахъ* (1849, № 47—52; 1850, № 3, 4). Данскому же принадлежать, надо думать, статьи по историко-религіознымъ вопросамъ, или подписанныя инициалами А. Д., или же совсѣмъ не имѣющія подписи. Въ «Воронежскомъ Литературномъ Сборникѣ» на 1861 г., редактированномъ мѣстнымъ дѣятелемъ П. Малихнымъ, Д. далъ біографическій очеркъ Евгенія, митрополита кievскаго и галицкаго. Статейка Д. была одной изъ первыхъ попытокъ біографіи Евгенія Болховитина.

Въ 1842 году Д. напечаталъ въ «Воскресномъ Читеніи» два слова: одно—къ поселенцамъ по случаю начатія жатвы (№ 29), другое—по случаю рекрутскаго набора (№ 34). Эти проповѣди Д. написалъ по всѣмъ правиламъ риторики, поэтому онъ и приложилъ ихъ къ своему курсу, какъ образцы духовнаго краснорѣчія.

Въ отдѣльномъ изданіи появились слѣдующія произведенія Д.:

- 1) *Сказаніе о бѣлгородскихъ пещерахъ*. Спб., 1858, 4°, 38 стр.
- 2) *Руководство къ изученію русской словесности, приспособленное къ прозаическимъ сочиненіямъ*. М. 1843.

Эта же книга, черезъ 10 лѣтъ, появилась подъ заглавіемъ: «*Права русской словесности*», 2-ое испр. изд., Спб. 1853. Впрочемъ, второе изданіе мало чѣмъ отличается отъ перваго: разница въ томъ, что всѣ пригѣры изъ Жуковскаго и Пушкина, находившіеся въ первомъ и оживлявшіе сухую матерію учебника, замѣнены пригѣрами изъ проповѣдей воронежскаго архіепископа Игнатія.

Книгѣ Данскаго не повезло ни въ жизни, ни въ печати. Она не доставляла дохода ея автору, такъ какъ, повидимому, она и принята была лишь въ Воронежской семинаріи и въ десять лѣтъ дождалась только 2-го изданія. Въ печати трудъ Д. былъ едва замѣченъ. Авторъ рецензіи «Современника» (1854 г.,

¹⁾ По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ воронежскихъ старожиловъ, нѣкоторые данныя объ Д. имѣются въ книгѣ Г. Воскресенскаго «Пятидесятилѣтіе Вор. Губ. Вѣд.» т. I. Воронежъ 1888—1890.

т. 49, отд. 4, стр. 23—32) на протяжении почти 10 страниц не сказалъ собственно о книгѣ Д. ни слова, а критикъ «Отечественныхъ Записокъ» (1854 г., т. 94, отд. 4, стр. 44), выписавъ заглавіе труда Д., добавилъ всего на всего 2 строчки: иначе сказать: «риторика вродѣ риторики Кошанскаго, съ той только разницей, что написана еще болѣе плохимъ языкомъ».

Дѣйствительно, книга Д., носящая новое заглавіе — теорія словесности, — является ничѣмъ инымъ, какъ самой заправской схоластической риторикой, мирно доживавшей свой вѣкъ въ первой половинѣ нашего вѣка по высшимъ и нисшимъ духовнымъ учебнымъ заведеніямъ. Для характеристики достаточно сказать, что въ «Правилахъ русской словесности» имѣется глава III «объ ораторскомъ дѣйствovanіи и произношеніи»; изъ нея можно узнать о томъ, что «для хорошаго произнесенія рѣчи со стороны оратора требуется (!) изучать ее наизусть; 2) прозвѣсти ее передъ слушателями голосомъ пріятнымъ, громкимъ и естественнымъ, и 3) сопровождать ее изящнымъ тѣлодвиженіемъ и жестами». Разсуждая объ «изящномъ тѣлодвиженіи», Данскій подраздѣляетъ его на «тѣлодвиженіе головы, лица, глазъ, мышцъ, рукъ». Между прочимъ о дѣйствованіи руками Д. пишетъ: «Предѣлы движенія рукъ опредѣляются въ высоту—не выше глазъ; внизъ—до пояса; въ ширину—не далѣе пространства, опредѣляемаго длиною руки, начиная отъ локтя. 2) Дѣйствованіе руками должно быть совокупное, во движеніе правой руки должно быть чаще и разнообразнѣе. Разнообразіе сіе состоитъ въ томъ, что иногда нужно дѣйствовать скорѣе, иногда медленнѣе, а иногда и совсѣмъ не дѣйствовать. Съ другой стороны употребленіе однихъ и тѣхъ же жестовъ столько же непріятно въ тѣлодвиженіи, какъ расцѣвъ и монотонія въ произношеніи. 3) Вообще: касательно дѣйствованія руками должно замѣтить, что лучше дѣйствовать мало, но правильно,—или совсѣмъ не дѣйствовать, нежели дѣйствовать много, но неправильно. Дѣйствованіе руками производитъ сильное впечатлѣніе на слушателей, а потому неприличное дѣйствованіе приводитъ ихъ въ сильное негодованіе».

Приведенныхъ выдержекъ достаточно для того, чтобы составить представленіе о книгѣ Д. Ближайшій источникъ его произведенія нужно искать въ учебныхъ лекціяхъ по риторикѣ, читанныхъ въ кievской духовной академіи въ годы ученія тамъ Д.

П. Щеголевъ.

Сълецкой, Иванъ. По Сопикову (№ 7208) въ 1769 г. издана въ Петербургѣ (4°) «Ода Фельдмаршалу князю А. М. Голицыну на взятіе Хотина, поднесенная въ Кіевѣ отъ Торопецкаго купца, *Ивана Селецкого*». Въ Публичной Библіотекѣ не оказалось этой оды.

Харитоновскій, Федоръ. Новиковъ сообщаетъ о немъ въ своемъ «Опытѣ»: «Харитоновской, Федоръ, Императорскаго московскаго университета студентъ, сочинялъ стихи, а напечатана изъ его сочиненій одна только ода въ Москвѣ 1771 г.»

На самомъ дѣлѣ Харитоновскій былъ не въ университетѣ, а въ духовной академіи, что видно изъ заглавія его произведенія: *Ода, которую Московская академія приноситъ на новый годъ тремъ архіепископамъ, Санктпетербургскому, Псковскому и Тверскому*. Сочиненная оной Академіи студентомъ Федоромъ Харитоновскимъ 1771 года, Генваря дня».

Другихъ свѣдѣній о Харитоновскомъ нѣтъ. Сопиковъ, очевидно, его оди не видалъ, такъ какъ полнаго заглавія ея не выписываетъ, а самого автора зоветъ Харитоновичемъ.

На экземплярѣ Публичной Библіотеки находится надпись: «Любезному другу Прокопію Григорьичу (Аксакову) усердствуетъ чернецъ Иларіонъ». Можетъ-быть, Харитоновскій въслѣдствіи пострига сѣ нареченіемъ пjeni Иларіона.

Ода Харитоновскаго никакихъ признаковъ таланта не обнаруживаетъ. Видѣтъ сѣ тѣмъ, представляя только наборъ громкихъ фразъ, она не обрисовываетъ и дѣятельность тѣхъ церковныхъ іерарховъ, которымъ посвящена. Начальныя строфы оды перепечатаны. въ I т. „Рус. Поэзія“ С. А. Венгерова.

В. Карцовъ.

Сандунова, Елизавета Семеновна ¹⁾. Знаменитая пѣвица Е. С. Сандунова (въ дѣвичествѣ — Уранова) род. въ 1777 г. Образование она получила въ театальной школѣ, основанной директоромъ театра В. И. Вибиковымъ. Надѣленная отъ природы рѣдкимъ голосомъ (mezzo-soprano почти въ три октавы), она отличалась и красотой, почему на Лизаньку (воспитанницъ театальной школы тогда обыкновенно звали уменьшительными именами) обратилъ вниманіе могущественный графъ Безбородко. Между тѣмъ Уранова дебютировала въ роли Амура въ оперѣ Мартини: «Діанино дерево» и сразу сдѣлалась любимицею публики и двора. Безбородко дѣлалъ юной пѣвицѣ самыя блестящія предложенія; директоры театра—Соймоновъ и кабинетъ—секретарь Храповицкій были на сторонѣ графа, но молодая дѣвушка, страстно влюбленная въ актера Сандунова,

¹⁾ 1) Фелись и Сандунова. „Аглая“ 1808, ч. 4, № 2. 2) Б.* Дистахъ госпожѣ Сандуновой въ роли *** „Аглая“ 1809, ч. 7, № 3. 3) Госпожа Сандунова въ оперѣ *Cosa гага* (Рѣдкая вещь). „Дамскій Журналъ“ 1823, ч. 3, № 14. 4) *Кн. III—въ* (кн. П. И. Шаликовъ). Эпитафія Елизаветѣ Семеновнѣ Сандуновой. „Моск. Вѣдом.“ 1826, № 96. 5) Некрологія Ел. Сем. Сандуновой. „Дамск. Журн.“ 1826, ч. 16, № 24. 6) *Княгиня Е. Дадіанъ*. Е. С. Сандунова. „Дамск. Журн.“ 1827, ч. 17, №№ 1 и 2. 7) *Р. З. (Р. М. Зотовъ)*. Біографія актрисы Сандуновой. „Репертуаръ и Пантеонъ“ 1842, ч. 2, № 12. 8) *Кн. П. А. Вяземскій*. Изъ старой записной книжки, начатой въ 1813 г. „Рус. Арх.“ 1873, № 10 и „Сочиненія“, т. 1. 9) *П. А. Безсоновъ*. Восемнадцатый вѣкъ въ русскихъ историческихъ пѣсняхъ. М. 1872 (приложеніе, стр. 65—70). 10) *М. Б. (Кублицкій)*. Исторія оперы въ лучшихъ ея представителяхъ. М. 1874. 11) *Кн. Н. Голицынъ*. Библиографическій словарь русскихъ писательницъ. Спб. 1889. 12) Энциклопедическій словарь Крайя, Березина и др. 13) *А. Шардинъ (П. И. Сухонинъ)*. Актриса Уранова-Сандунова. Повѣсть. „Колосъ“ 1884, № 1. 14) *Араповъ*, Лѣтопись русскаго театра. 15) *В. Карцовъ* въ I т. „Рус. Поэзія“ С. А. Венгерова (Воспроизводится здѣсь). Тамъ же напеч. и сочиненная ею пѣсня.

не сдавалась. Однако все было против нее; бороться съ начальствомъ было презрѣть трудно. Тогда Сандуновъ придумалъ отчаянное средство. 17 марта 1791 г. въ Эрмитажѣ шла опера «Рѣдкая вещь». Лизанька, выйдя на сцену, остановилась на фематѣ своего ригурнеля и, вмѣсто того, чтобъ начать арію, подошла къ рампѣ, стала на колѣни и, зарыдавъ, протянула къ императрицѣ руку съ какою-то бумагою. По знаку Екатерины бумагу эту ей передалъ самъ Солионовъ. Оказалось, что это—жалоба на него за насильное удерживаніе отъ законнаго брака для угожденія видамъ Безбородко.

На другой день Лизанькѣ было объявлено, что она выпущена изъ школы и должна немедленно вѣнчаться съ Сандуновымъ. Приданое ей назавачила сама императрица.

Тѣмъ-бы, вѣроятно, дѣло и кончилось, но, какъ можно думать, Безбородко не оставлялъ своихъ исканій и раздражалъ Сандунову. Однажды, спѣвши арію изъ «Рѣдкой вещи», она вынула кошелекъ съ деньгами и, поглядывая на ложу своего неудачнаго обожателя, продолжала:

Перестаньте лѣститься ложно
И мыслить такъ безбожно,
Что деньгами возможно
Въ любовь къ себѣ склонить.
Тутъ пужно не богатство,
Но младость и пріятство.¹⁾

На другой день (3 мая 1794 г.) Сандуновы были уволены въ отставку и уѣхали въ Москву. Здѣсь Сандунова поступила въ 1798 г. въ оперную труппу Медокса, гдѣ имѣла огромный успѣхъ, а въ 1806 г. перешла въ придворную московскую труппу, водворившуюся на мѣстѣ театра раззорившагося Медокса. Съ нужею Сандунова была несчастлива (онъ ее нерѣдко билъ) и въ 1809 году окончательно съ нимъ разошлась. Огромный репертуаръ Сандуновой заключалъ въ себѣ 232 партіи. Успѣхъ сопровождалъ ее постоянно, но лучше всего она была въ операхъ «Весталка», «Князь-невидимка» (Пріята), «Илья-Богатырь» (Русьда) и «Старинныя святки» (Настасья). Въ 1818 г. она получала пенсію въ 4000 р. асс., въ 1823 г. оставила сцену, а 21 ноября 1826 г. умерла. Въ частной жизни она отличалась удивительнымъ радушіемъ и гостепріимствомъ и много помогала бѣднымъ.

Любя русскую музыку, она любила пѣть и русскія пѣсни. Почитательница Кузнецовой-Горбуновой (гр. Шереметьевой), она, по ея примѣру, и сама написала пѣсню: «Если-бъ завтра, да ненастье», быстро ставшую народною и имѣющую массу варіантовъ, приводимыхъ Безсоновымъ.

В. Карцовъ.

¹⁾ По словамъ Р. М. Зотова, дѣло происходило иначе: именно: не Сандунова, а Сандуновъ, вмѣсто анонса о слѣдующемъ спектаклѣ (какъ тогда было принято) прочелъ публикѣ ту же жалобу, которую его жена подавала императрицѣ. Извѣстіе это дру- гими источниками не подтверждается.

* Розенбергъ, Бернардъ Соломоновичъ, врачъ ¹⁾). По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ брата его, присяжнаго повѣреннаго въ Воронежѣ С. С. Розенберга: Уроженецъ Брестъ-Литовска, реформатскаго вѣроисповѣданія, родился въ 1836 году въ небогатой еврейской семьѣ. Отецъ его, владѣя языками, былъ корреспондентомъ въ одной торговой фирмѣ. Получивъ первоначальное воспитаніе дома, Б. С. Розенбергъ въ 1858 году, по выдержаніи вступительнаго экзамена, принять былъ въ число студентовъ спб. университета по естественному факультету. Прослушавъ первый курсъ, перешелъ на медицинскій факультетъ университета Св. Владиміра. Будучи на третьемъ курсѣ, предпринялъ, въ сотрудничествѣ съ тремя другими студентами, переводъ и изданіе «Частной Патологіи и Терапіи» Ф. Нийейера. Это былъ первый доведенный до конца русскій переводъ сочиненія знаменитаго клинициста. Прослушавъ полный курсъ медицинскихъ наукъ въ университетѣ Св. Владиміра и вынужденный обстоятельствами переселиться въ Москву, Розенбергъ вновь слушалъ предметы пятого курса въ московскомъ университетѣ и въ 1864 году получилъ степень лѣкаря. По окончаніи курса подвергался испытанію на степень доктора медицины и, по выдержаніи его въ 1866 году, поступилъ на службу по земству новохоперскаго уѣзда, воронежской губерніи, гдѣ оставался до прекращенія свирѣпствовавшей тамъ въ 1871 году холерной эпидеміи. Въ слѣдующемъ 1872 году, защитивъ въ московскомъ университетѣ диссертацию подъ заглавіемъ «*О перерожденіи и преимущественно о возрожденіи поперечно-полосатыхъ мышечныхъ волоконъ при брюшинномъ тифѣ*», удостоенъ степени доктора медицины. Съ 1873 года началъ сотрудничать въ издававшейся тогда Обществомъ Русскихъ Врачей въ Москвѣ «Московской Медицинской Газетѣ», гдѣ имъ помѣщенъ, кромѣ рефератовъ изъ иностранной медицинской литературы, рядъ оригинальныхъ статей, изъ которыхъ одѣя знакомили читателей съ новыми взглядами современной медицины по вопросамъ болѣе или менѣе общимъ, какъ статьи: «Ученіе Буля о бугорчаткѣ»; «О лихорадочныхъ средствахъ и методахъ лѣченія»; «О лихорадочномъ процессѣ по теоріи Сенатора (1873 г.)»; «Процессъ воспалительный»; «Процессъ лихорадочный»; «Паразитизмъ болѣзней»; «Процессы хроническіе»; «Обзоръ современныхъ ученій по вопросамъ общей патологіи»; «Перипетіи вопроса о хронической бугорчаткѣ легкихъ и заразительности чахотки»; «Терапевтическое значеніе переливанія овечьей крови»; «Обзоръ наиболѣе выдававшихся медицинскихъ вопросовъ» (1874 г.); «Взглядъ новѣйшей психіатріи на профилактику самоубійства»; «О злоупотребленіи подкожными впрыскиваніями морфія»; «Устройство сосудодвигательныхъ механизмовъ по гипотезѣ проф. Боткина»; «Нервный механизмъ половой дѣятельности, преимущественно у мужчинъ»; «Отличіе испарины отъ физическаго испаренія и роль кожи въ приходе-расходѣ

¹⁾ 1) *Богдиновъ*, Матеріалы (воспроизводится здѣсь съ добавленіями); 2) — *цель* въ „Рус. Вѣд.“ 1892 г., № 359.

теплоты организма»; «Эпилептическія формы умопомѣшательства и значеніе ихъ для судебно-медицинской экспертизы»; «Дезинфекція и сравнительныя достоинства новѣйшихъ дезинфекціонныхъ средствъ»; «Канализація тканей и обращеніе въ нихъ соковъ»; «Взглядъ современныхъ хирурговъ на природу раковой болѣзни»; «Сущность дезинфекціи по новымъ опытамъ надъ броженіемъ» (1875 г.); «Обзоръ главнѣйшихъ вопросовъ медицинской литературы за 1875 годъ»; «Животная теплота и лихорадочный жаръ» (1876 г.).

Другія статьи имѣли характеръ критической бібліографіи или же критики научныхъ воззрѣній и разбора различныхъ практическихъ вопросовъ медицины, какъ статьи: «Физиологія воли проф. А. Герцена»; «Естественно-научный методъ въ психіатріи д-ра П. Замта»; «Открытое письмо Ө. Е. Гаагу» (по поводу его сообщеній въ Физико-Медицинскомъ Обществѣ о сущности септического зараженія); «Гдѣ граница врачебнаго опыта надъ людьми?»; «Полезна ли свобода врачебной практики»; «Эмансипація врачебнаго труда»; «Экономическія соображенія Владимірскаго земства по народному врачеванію»; «Научная діететика германскихъ вегетаріанцевъ»; «Значеніе врачебныхъ совѣтовъ въ военныхъ предпріятіяхъ»; «Недавняя чума на Востокѣ и ея значеніе для ближайшаго будущаго Европы». Въ 1876 году Р. былъ выбранъ однимъ изъ редакторовъ «Московской Медицинской Газеты». Кромѣ исчисленныхъ статей, онъ помѣщалъ въ «Московской Медицинской Газетѣ», а потомъ, послѣ прекращенія Обществомъ, по финансовымъ соображеніямъ, этого изданія—въ «Трудахъ Общ. Русск. Врачей» статьи, имѣвшія предметомъ собственныя наблюденія: «Случай febris intermittens perniciosae»; «О такъ называемомъ восковидномъ перерожденіи мышцъ»; «Случай внутренней сибирской язвы»; «Псоросперміи въ поперечно-полосатыхъ мышцахъ свиньи»; «О воспаленіи языка при возвратной горячкѣ»; «Случай псоросперміи (саркоспоридіи) въ сердечной мышцѣ человѣка».

Въ 1876 году участвовалъ въ санитарномъ отрядѣ, снаряженномъ въ Сербію Обществомъ Русскихъ Врачей въ Москвѣ во время сербско-турецкой войны. Въ 1878 году, по приглашенію проф. В. И. Герье, читалъ на высшихъ женскихъ курсахъ физиологію въ примѣненіи къ гигиенѣ. Вступительная лекція, подъ заглавіемъ «Что такое человѣческій организмъ», напечатана въ «Московской Медицинской Газетѣ». Въ первые годы изданія Л. П. Сабанѣевымъ научно-популярнаго журнала «Природа» Розенбергъ принималъ въ немъ участіе, помѣстивъ популярно-научныя статьи: «Законъ сохраненія силы» и «Очерки физиологій», изъ которыхъ появился только первый очеркъ: «Скорость ощущенія, мысли и воли человѣка». Съ 1874 года Розенбергъ состоялъ прозекторомъ при московскомъ Воспитательномъ Домѣ и городской Яузской больницѣ и съ января 1892 года секретаремъ Общества Русскихъ Врачей въ Москвѣ. Умеръ 24 дек. 1892, оставивъ по себѣ прекраснѣйшую память. Это былъ человѣкъ въ высокой степени безкорыстный, чуждый всякой тѣни карьеризма и беззавѣтно преданный своему дѣлу.

* **Огневъ, Дмитрій Флоровичъ.** Подполковникъ военно-судебнаго вѣдомства, штабъ-офицеръ для особыхъ порученій при главномъ военно-судномъ управленіи, экстраординарный профессоръ военно-юридической академіи. Родился въ Москвѣ 9 декабря 1862 года, изъ потомственныхъ дворянъ московской губ. Сынъ извѣстнаго въ Москвѣ акушера Флора Ивановича Огнева и братъ профессора московскаго университета по кафедрѣ гистрологіи д-ра Ивана Фл. Огнева. Окончилъ курсъ во 2 московской военной гимназіи въ 1882 г. Поступилъ на военную службу въ 38 драгунскій Владимирскій полкъ вольноопредѣляющимся рядовымъ званія въ 1883 году и пройдя тверское кавалерійское юнкерское училище, выдержалъ экзаменъ на офицера при бывш. 2 военномъ Константиновскомъ училищѣ по I разряду. Въ 1893 году окончилъ по I разряду военно-юридическую академію и удостоенъ преміи статсъ-секретаря В. Д. Философова. Въ 1896 году защитилъ публично диссертацию подъ назв. «*Военная подсудность*», представленную имъ въ военно-юридическую академію на соисканіе званія экстраординарнаго профессора этой академіи. Въ мѣ 1897 г., по прочтеніи двухъ пробныхъ лекцій избранъ и назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ академіи по кафедрѣ военно-уголовнаго судопроизводства. Постоянный сотрудникъ военнаго журнала «*Ризендикъ*» и завѣдующій редакціею военно-библіографическаго журнала «*Вѣстовой*», издаваемого В. А. Березовскимъ.

Въ отд. изданіи напечаталъ 1) *Военная подсудность*. Сравнительный очеркъ. Спб. 1896. Изданіе и типографія А. С. Суворина. 8°. стр. X + 340 2) *Судопроизводство въ полковыхъ судахъ*. Краткое пособіе къ курсу офицерской стрѣлковой школы. Изданіе офицерской стрѣлковой школы. Спб. 1897. Въ 8° стр. 92. 3) *Воинскій уставъ о наказаніяхъ*. (С. В. П. 1869 г. XXII изд. 2) исправленный согласно позднѣйшихъ узаконеній и разъясненный рѣшеніями главнаго высшаго суда, приказами по военному вѣдомству, циркулярами главнаго штаба и главнаго военно-суднаго управленія и проч. по 1 сентября 1897 года. Составленъ подъ редакціею экстраординарнаго профессора военно-юридической академіи, и. д. помощника начальника отдѣленія главнаго военно-суднаго управленія Д. Ф. Огнева. Изданіе неофіціальное. Спб. 1897. 8°. стр. 257.

* **Рашковъ, Дмитрій Петровичъ** геодезистъ, сынъ чиновника, родился въ Москвѣ 25 января 1831 г. Образование получилъ въ Константиновскомъ Межевомъ институтѣ, поступивъ въ него въ 1844 и окончивъ въ немъ курсъ въ 1851 году, по первому разряду, межевнымъ инженеромъ съ чиномъ подпоручика. Въ томъ-же году принялъ участіе въ ученой экспедиціи въ м. Махновку (Кіев. губ.) для наблюденія полнаго солнечнаго затмѣнія, въ помощь проф. Швейцера (Отчетъ Швейцера Импер. Рус. Геогр. Об.—ву въ 1851 году).

Въ 1853 году участвовалъ въ ученой экспедиціи, подъ руководствомъ проф. Швейцера, съ цѣлью опредѣленія мѣстнаго уклоненія отвѣсной линіи въ окрестностяхъ Москвы. (Отчетъ Швейцера 1862 года).

Съ 1855 по 1858 годъ состоялъ членомъ ученой экспедиціи, снаряженной Императ. Рус. Геогр. Об—мъ въ Восточную Сибирь, въ качествѣ астронома. Причисленный къ штабу генералъ-губернатора графа Муравьева-Амурскаго, участвовалъ во второмъ рейсѣ военной экспедиціи по Амуру подъ начальствомъ полковника М. С. Корсакова. На Д. П. Рашкова возложены были изысканія и опредѣленія географическаго положенія долины р. Амура съ Татарскимъ проливомъ и о-мъ Сахалиномъ и долины р. Ангара отъ Братскаго Острога до впаденія въ р. Енисей. Результаты этой экспедиціи изданы въ 1861 году Импер. Р. Г. Об—мъ подъ названіемъ: «*Труды Математическаго Отдѣла Восточной экспедиціи въ Сибирь*». Съ 1858 по 1860 состоялъ при Геогр. Об—вѣ для разработки матеріаловъ экспедиціи, въ помощь начальнику ея Шварцу. Съ 1862 по 1865 г. былъ командированъ за границу, для усовершенствованія по астрономіи. Во время пребыванія за границей состоялъ въ берлинскомъ университетѣ 1½ года вольнымъ слушателемъ и занимался на обсерваторіи. Въ журналѣ «*Astronomische Nachrichten*» въ 1863 году помѣщено вычисленное имъ опредѣленіе положенія планеты Daphné (61) и положеніе II-й кометы Клинкерфуса. Въ 1863 году, въ Парижѣ, весь зимній и весенній семестры, посѣщалъ лекціи въ Сорбоннѣ и Collége de France, а затѣмъ посѣтилъ обсерваторіи: Лондона, Копенгагена, Альтоны, Гамбурга и др. нѣмецкія и итальянскія обсерваторіи.—Въ Гейдельбергѣ въ 1862 году состоялъ въ числѣ учредителей Astronomische Gesellschaft.

Въ 1864 г., по возвращеніи изъ заграницы, былъ назначенъ ренетиторомъ, а затѣмъ въ 1866 г. старшимъ преподавателемъ высшей геодезіи въ Константиновскомъ Межевомъ институтѣ. Въ 1867 г. участвовалъ въ наблюденіи въобразнаго затмѣнія солнца. (Матем. Сборн. 1867 г.). Съ 1869 по 1874 г., сверхъ занимаемой должности въ К. М. инст., состоялъ сперва преподавателемъ, а затѣмъ инспекторомъ и директоромъ Комисаровской технической школы. Съ 1875 по 1879 г. былъ руководителемъ экспедиціи по съемкѣ и нивелировкѣ г. Москвы. Составленный имъ нивелирный планъ г. Москвы былъ удостоенъ на Всероссийской художественной промышленной выставкѣ 1882 года высшей награды—диплома 1 разряда. За составленные же рельефы Д. П. Рашковъ, лично исполнировавшій на выставкѣ, получилъ также дипломъ 1 разряда (за недостатокъ золотыхъ медалей).

Въ *Извѣстіяхъ* Москов. город. думы, въ *Бюллетеняхъ* Импер. технич. об—ва, Москов. отдѣленія, и общества распространенія техническихъ знаній за 1878 79 и 80 годы, помѣщены были имъ статьи: 1) *О новомъ планѣ г. Москвы*. 2) *Къ рельефу Москвы*. 3) *О нивелирныхъ маркахъ (реперахъ) и способъ пользоваться ими*; 4) *Значеніе полигонныхъ знаковъ для городской съемки*. 5) *О половодіи р. Москвы 1878, 1879 и 1880 годовъ* 6) *О топографическихъ работахъ за чертою Камерколлегескаго вала*. Въ 1895 г. предсѣдательствовалъ въ одной изъ секцій послѣдняго съѣзда естество-

испытателей, гдѣ прочелъ рефератъ: 7) *Объ аномаліяхъ въ склоненіи магнитной стрѣлки въ окрестностяхъ Москвы*. Въ 1883 и 1884 г. участвовалъ въ изданіи журнала «Межевой Вѣстникъ», гдѣ помѣщено имъ нѣсколько статей. Кромя того въ «Москов. Вѣдом.», Русскихъ Вѣдом.», «Соврем. Извѣстіяхъ» помѣщались имъ некрологи геодезистовъ: А. Н. Вика, прусскаго генераль-лейтенанта Байера, Н. Н. Смирнова, И. С. Крыжина и астронома И. Н. Троицкаго.

* Буличъ, Николай Никитичъ, историкъ литературы ¹⁾. Въ 1892 г. имъ послана покойному Н. Н. циркулярное обращеніе съ просьбой сообщить о себѣ біографическія свѣдѣнія. Въ отвѣтъ получилось очень любопытное автобіографическое письмо, которое и печатаемъ почти цѣликомъ, выбросивъ изъ него то, что не касается непосредственно біографіи самого Николая Никитича:

«Оглядываясь на прошлое по поводу вашего вызова, я вспомнилъ весьма извѣстный стихъ 2-й книги Энеиды: «Infandum, regina, jubes renovare dolorem». Для меня всегда было очень непріятно возвращаться къ прошлому, пережитому, хотя я и не жалѣю о немъ. Откровенно говоря, я очень не высоко цѣню свою ученую и литературную дѣятельность, тѣмъ болѣе, что она не представляетъ никакого опредѣленнаго характера и ничего выдающагося. Жизнь,

¹⁾ Ср. о немъ: 1) *Брокгаузъ-Ефронъ*, Энциклоп. Словарь (неверно названъ Н. Николаевичемъ). 2) *Григорьевъ*, 50-лѣтіе спб. унив. 3) *Толль*, Дополненія. 4) *Д. А. Борсаковъ*, Н. Н. Буличъ. Некрологъ и рѣчь, произнесенная у его гроба 28 мая 1895 г., въ день погребенія. Казань, 1895 г., 16^о. 14 стр. 5) *К. Х.*, въ „Недѣлѣ“, 1875 г., № 13, стр. 436—439. 6) *Писинъ*, А. П., въ „Вѣстн. Евр.“ 1887 г., № 8. 7) „Нов. Вр.“ 1895 г., № 6412. 8) „Новости“ 1895 г., № 143. 9) „Новости“ 1895 г., № 147. Ст. В. Модестова. 10) „Русс. Вѣд.“ 1895 г., № 143. 11) „Приазов. край“ 1895 г., № 142 и друг. пров. газеты. 12) „Всемирн. Иллюстр.“ 1895 г., т. LIII, стр. 447 и 457. Некр. съ портр. 13) „Вѣстн. Евр.“ 1895 г., № 8, стр. 885—886. Ст. „Изъ обществ. хроники“. 14) „Русская Мысль“ 1893 г., № 12, Библ. отд., стр. 571. 15) „Отеч. Зап.“ 1854 г., т. XCV, отд. IV, стр. 107—111. 16) *Д. А. Борсаковъ*, Былое изъ казанской жизни 1856—1860 годовъ. Казань, 1898 (Отгискъ изъ „Волж. Вѣстника“). Отзвы: О „Сумароковъ и совр. ему критикъ“: 1) „Библ. для чтенія“ 1854 г., т. CXXV, отд. VI, стр. 12—24. 2) „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1854 г., т. LXXXIII, отд. VI, стр. 23—40 (ст. Гавскаго). 3) „Русс. Инв.“ 1854 г., № 130. 4) „Современникъ“ 1854 г., т. XLVI, отд. IV, стр. 1—14. 5) „Моск. Вѣд.“ 1854 г., № 40, 47 и 68 Ст. К. Бестужева-Рюмина. 6) „Отеч. Зап.“ 1854 г., т. XCV, отд. IV, стр. 107—111. О „Значеніи Пушкина въ исторіи русс. литературы“: 1) „Современникъ“ 1856 г., № 5, т. LVII (ст. Н. Г. Чернышевскаго). 2) „Отеч. Зап.“ 1856 г., № 8, т. CVII, (ст. А. Д. Галахова) О „Ф. М. Достоевскомъ и его сочиненіяхъ“: „Вѣстн. Евр.“ 1882 г., № 1 (На оберткѣ). О соч. „Изъ первыхъ лѣтъ казанскаго университета“: 1) „Вѣстн. Евр.“ 1887 г., № 5, Библ. листокъ. 2) „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1887 г., ч. CCLII, июнь, отд. II, стр. 411—412 (Кв. новости). 3) „Русс. Стар.“ 1887 г., т. LVI, октябрь, на обл. ст. В. И. 4) Историч. Вѣстн.“ 1887 г., № 9, стр. 668—669 (Рец. П. П.). 5) „Вѣстн. Евр.“ 1891 г., № 5, Лигер. обзор. 6) „Русс. Мысль“ 1892 г., № 1, Библ. отд., стр. 11—12. 7) „Библиографъ“ 1892 г., № 1. 8) „Учен. Зап. Каз. Унив.“ 1890, ноябрь.

конечно, я пользовался въ свое время и доволенъ ею, несмотря на множество неприятностей, изъ которыхъ она обыкновенно слагается въ провинціи для профессора.

Вы не желаете «сухихъ формулярныхъ данныхъ». Сколько мнѣ помнится, онѣ есть въ альбомѣ М. И. Семевского¹⁾, да еслибъ я вздумалъ теперь снова повторять ихъ, то у меня нѣтъ подъ руками фактическихъ данныхъ. Слѣдовательно, требованія по *биографіи*, пункты 1, 2, 3, 4, 5 удовлетворяются упомянутымъ альбомомъ. Что касается до пункта 6) — «краткой исторіи рода», то я знаю, что предокъ мой былъ при Петрѣ В. съ графомъ Саввою Владиславичемъ и былъ съ нимъ въ Китаѣ. По разсказу отца, въ деревянномъ домѣ черниговской губерніи, борзенскаго уѣзда, были какія-то записки о Китаѣ, писанныя предкомъ, но сгорѣли вмѣстѣ съ домомъ. Родной дѣдъ мой былъ въ числѣ депутатовъ Екатерининской комиссіи. Званіе его было — возный — по Литовскому статуту, какъ это видно изъ указателя личныхъ къ одному изъ послѣднихъ томовъ Сборника Историческаго Общества, изданія проф. Сергѣевича (извините, пишу по памяти). Но родъ нашъ въ 18 вѣкѣ весьма расплодился въ борзенскомъ уѣздѣ. Въ «Русскомъ Вѣстникѣ» 1840 или 1841 годовъ (издававшемся Н. Полевымъ) напечатано нѣсколько писемъ графа П. А. Румянцева, фельдмаршала, которому Екатериною были пожалованы имѣнія, между прочимъ въ борзенскомъ уѣздѣ. Въ этихъ письмахъ, не помню къ кому писанныхъ, есть извѣстіе о какомъ-то изъ моихъ предковъ, съ которымъ Румянцевъ судился, котораго преслѣдовалъ и записалъ въ крѣпостные

¹⁾ Въ *печатномъ* изданіи „Альбома М. И. Семевского“ никакихъ данныхъ о Ник. Никитичѣ нѣтъ. Но имѣется автобіографическая записка Н. Н. Булича въ *неизданной* части „Альбома“, которую покойный Мих. Ивановичъ предоставилъ въ наше распоряженіе. Вотъ что записалъ Ник. Никитичъ, видимо въ концѣ 80-хъ годовъ:

„Буличъ, Ник. Ник., бывшій заслуж. проф. по каф. русс. слов. въ казанс. ун., р. 5 февр. 1824, въ гор. Курганѣ, тобольск. губ. Учился во 2 каз. гимн. и по окончаніи въ ней курса въ 41 г., поступ. въ 1 отд. философ. фак. по разряду общей словесн. каз. унив. Въ 45 кончилъ въ немъ курсъ со степенью кандидата и съ золотомъ медалію за диссерт. на философ. тему. Живя безъ службы, черезъ 4 года по выдерж. экзамен. и по защитѣ диссерт., также на философ. тему, получилъ степень магистра философій. Въ началѣ 50 г., по выбору унив. совѣта, назнач. адъюнкт. казан. у-та по кафедрѣ философій, а черезъ 4 мѣсяца, по упраздн. этой каф. и по перед. чтенія нѣкот. предметовъ ея проф. богословія, оставленъ за штатомъ (одновр. съ Катковымъ). Въ 1851 г. опредѣл. адъюнкт. русс. словесн. Въ 1854 году по экзамену и по защитѣ диссерт. („Сумароковъ и соврем. ему критика“, Сиб.), получилъ степень доктора русск. яз. и слов. въ сиб. унив. Служилъ каз. у-ту до ноября 1885 г., когда вышелъ въ отставку, оставивъ проф. и рект.

Печатавъ мало. Кое-что, впрочемъ, мало относящееся къ кафедрѣ, находится въ „От. Зап.“ 57 г. Атеней 1859 (съ подписью), „Русс. Слов.“ 60 г. и „Моск. Вѣд. (В. О. Корша) 1860 и 61 г., съ 63 г. печат. въ „Уч. Зап. Каз. У-та“ и мѣстныхъ газетахъ. Нѣкоторыя статьи выходили отдѣльно. Самая большая: „Изъ 1-хъ лѣтъ Каз. У-та“, ч. 1, 1887. Теперь печатаю 2 ч. и очень желалъ бы дожить до изд. 3, посвящ. времени Магницкаго“.

(отнявъ впрочемъ предварительно имѣніе, какъ было семейное преданіе). Въ настоящее время фамилія эта очень распространена и въ Малороссіи и въ Западной Руси. Мой отецъ, молодымъ петербургскимъ чиновникомъ, поѣхалъ въ 1821 году въ канцелярію графа Сперанскаго на ревизію въ Сибирь (онъ упоминается и въ книгѣ бар. Корфа), сталъ потомъ служить тамъ (до 1828 года), женился и вотъ почему я родился въ Курганѣ.

По 7 пункту — *объ умственныхъ и общественныхъ вліяніяхъ*: я учился въ 2-й каз. гимназій (1837—1841), начиная съ 4 класса. Самое печальное умственное вліяніе гимназій по отношенію къ словеснымъ наукамъ заключалось въ реторикѣ. Насъ учили по реторикѣ Кошанскаго, по источникамъ изобрѣтенія, заставляли писать хрѣи, со всѣми ихъ частями и т. п. Съ трудомъ, почти подъ старость, мнѣ удалось освободиться отъ этой реторики, хотя долженъ съ почтеніемъ помянуть учителя словесности Волкова, переводившаго Шиллера и печатавшаго свои переводы въ мѣстномъ журналѣ. Нѣмецкій учитель заставлялъ учить наизусть также стихи Шиллера, которые остались съ тѣхъ поръ въ памяти. Въ университетѣ я больше всего обязанъ профессору русской исторіи Иванову (умеръ въ Дерптѣ въ 1869), воспитаннику казанскаго же у-та и профессорскаго института въ Дерптѣ. Въ первые годы его служенія въ Казани, съ 1839 года—это былъ блестящій профессоръ, увлекавшій студентовъ. Кромѣ русской исторіи, онъ читалъ и всеобщую, и исторію философіи. Онъ умѣлъ заставить заниматься и я былъ близокъ съ нимъ. Подъ его вліяніемъ я сталъ заниматься философіей и при окончаніи курса, въ 1845 году, за написанную на заданную тему диссертацию «О философіи Шеллинга» получилъ золотую медаль и по окончаніи курса, не поступая нигде на службу, сталъ готовиться къ экзамену на степень магистра философскихъ наукъ. Готовился, между прочимъ, путемъ весьма усиленнаго изученія Гегеля (профессоръ Ивановъ былъ гегеліанецъ, но имъ не ограничивалось гегеліанство въ Казани, занесенное изъ Дерпта; были и другіе, одинъ русскій профессоръ, другой нѣмецкій; собирались, читали Гегеля, переводили и объясняли его). Кромѣ Иванова въ научномъ отношеніи я много обязанъ профессору Д. И. Мейеру, юристу, но очень образованному и развитому человеку. Онъ воротился изъ-за границы, когда я кончалъ курсъ, но я близко сошелся съ нимъ скоро, особенно проживя вдвоемъ въ глухой оренбургской деревнѣ на кумысѣ два мѣсяца. Въ смыслѣ болѣе широкихъ идеаловъ и воззрѣній, я долженъ упомянуть о полякахъ, присланныхъ въ казанскій у-тъ изъ кіевскаго послѣ какой-то исторіи политическаго свойства. Я почти со всѣми ими сблизился и скоро выучился отъ нихъ по-польски. Доходили до насъ слухи и отчасти французскія брошюры социалистовъ; книгъ было много, доходили онѣ легко; я получалъ *Revue de deux Mondes* безъ вырѣзокъ. А тутъ февраль 1848 года, увлекательная исторія Жирондистовъ Ламартина, книга Минье, Исторія десяти лѣтъ Луи-Блана—въ подлинникѣ. Хорошіе были годы!

Въ 1849 году, послѣ экзамена, я защитилъ магистерскую диссертацию,

содержаніе которой было сравненіе формальной логики (Аристотеля) съ метафизической (Гегеля). Она не была напечатана, потому что годъ-то былъ тяжелый, да и Гегель находился въ опалѣ. Въ августѣ я поѣхалъ въ Петербургъ, надѣясь и рассчитывая служить тамъ; на успѣхъ скорого подученія мѣста у меня были дажныя рассчитывать. Остановившись въ Москвѣ, я, имѣя нѣсколько писемъ, отправился прежде всего къ Грановскому, который принялъ меня весьма ласково и въ теченіе мѣсяца московской жизни онъ познакомилъ меня съ людьми своего кружка и далъ мнѣ письмо къ Кавелину. До смерти Грановскаго, дѣлая ежегодно зимою поѣздки въ Петербургъ, я находилъ глубокую отраду въ этомъ обществѣ. Тоже самое было и въ Петербургѣ. Когда я уже почти получилъ мѣсто, и очень завидное, въ одномъ изъ министерствъ, меня выбрали въ Казани адъюнктомъ по каедрѣ философіи. Кавелинъ и общіе пріятели въ Петербургѣ представили мнѣ въ увлекательномъ видѣ профессорскую дѣятельность и убѣдили меня ѣхать служить въ Казань. Меня и самого тинило въ родной городъ, къ семьѣ, и въ началѣ 1850 года я уже началъ читать лекціи по философіи, по той части ученія о нравственности, на которой остановился мой предшественникъ архимандритъ Гавріилъ. Читать мнѣ впрочемъ пришлось не долго, только шесть лекцій. Уже лѣтомъ 1850 года философію должны были читать духовныя лица и я остался за штатомъ. Черезъ годъ, по случаю смерти адъюнкта русской словесности Сбоева, мнѣ дали это адъюнкство, обязавъ выдержать экзаменъ на «доктора славяно-русской словесности». Лѣтомъ 1853 года, задумавъ въ Казани писать докторскую диссертацию о Сумароковѣ (я случайно приобрѣлъ полное собраніе его сочиненій) и о сатирическихъ журналахъ, я поѣхалъ въ Москву съ исключительною цѣлью заняться библіографіей по занимавшимъ меня вопросамъ. Я много обязанъ покойному Аванасьеву, И. Е. Забѣдину и только что кончившему курсъ Н. С. Тихонравову, съ которыми довольно сблизился. Все лѣто я писалъ свое сочиненіе, начатое въ Казани или собиралъ на толкучкахъ книжныя рѣдкости. Я думалъ сначала держать экзаменъ въ Москвѣ, но весьма не симпатиченъ показался мнѣ Шевыревъ и я поѣхалъ въ Петербургъ къ Никитенкѣ. Очень добрый былъ человекъ, хоть Богъ его знаетъ, что онъ читалъ въ университетѣ. Въ ту пору приобретеніе докторской степени было значительно труднѣе, чѣмъ теперь: нужно было держать испытаніе и экзаменоваться какъ студентъ. Кромѣ русскаго языка и исторіи русской литературы, приходилось держать самый мелочный и спеціальныи экзаменъ не только изъ церк. слав. языка, но и изъ всѣхъ славянскихъ нарѣчій у И. И. Срезневскаго. Экзаменаторъ былъ онъ весьма строгій и чуть ли не на пятомъ засѣданіи онъ сбилъ меня изъ склопеній ниже-лужичкаго нарѣчія и не хотѣлъ поставить удовлетворительной отмѣтки. Я находился въ очень печальномъ положеніи, но мнѣ помогъ тогдашній попечитель петербургскій Мусинъ-Пушкинъ, знавшій меня студентомъ въ Казани. Какъ онъ уговорилъ Срезневскаго — я не знаю, но мы очень дружески потомъ встрѣчались съ нимъ на арх. съѣздѣ въ Казани, и изъ Петер-

бурга онъ прислалъ мнѣ свою карточку. Въ моей книгѣ о Сумароковѣ такъ названная мною тогда «современная ему критика» должна была заключаться и заключала весьма подробное обзорѣніе сатирическихъ журналовъ 1769 и 1770 годовъ, раньше, слѣдовательно, книги Афанасьева. Въ этой части было подробно изложено содержаніе занимавшихъ въ то время общество XVIII вѣка вопросовъ: и о вѣрности правъ, и о положеніи народа, и о законодательствѣ, обо всемъ, чего могла касаться тогда сатира. Это была почти половина (вторая) книги, но тогдашній деканъ Устряловъ ни за что не хотѣлъ всего этого пропустить въ печать. Осталась одна голая библиографія, но за то Устряловъ былъ очень доволенъ и ивалитъ книгу, сдѣлавшуюся лучше, по его словамъ, послѣ операціи. Меня утвердили докторомъ въ 1854 году, скоро сдѣлали э.-о. профессоромъ, но ординарнымъ только въ 1858 году.

Вы меня простите, будьте милостивы, что по *библиографіи* п. 1 я не дѣлаю *перечня* всего мною написаннаго. Для меня это невыразимо скучно, да я и не нѣмъ, для точныхъ указаній, пособій подъ руками. Всю свою библіотеку, болѣе 3/4 названій, я пожертвовалъ городу въ прошломъ году и мнѣ предстоитъ еще тяжелый въ моемъ болѣзненномъ состояніи трудъ уложить ее въ систематическомъ порядкѣ въ мои же шкафы и спасти тѣ книги, которыя считаются «изъѣтыми для обращенія» цензурою.

О Сумароковѣ моемъ писалъ покойный Гаевскій въ Современникѣ 1854 года и К. Н. Вестужевъ-Рюминъ въ Моск. Вѣд.

О рѣчи о Пушкинѣ 1855 г. сдѣлалъ весьма неблагоприятный отзывъ въ Современникѣ 1855 года Н. Г. Чернышевскій и хотя въ іюньской или іюльской книгѣ Отеч. Зап. А. Д. Галаховъ и заступился за меня, но мнѣ досталось по дѣломъ за реторику, и я благодарилъ критика, съ которымъ мы часто видѣлись, за хорошій урокъ. Были и на другія статьи рецензіи, частью благосклонныя, частью нѣтъ. Въ альбомѣ Семева, помнится, я указалъ, что что-то мое напечатано въ Отеч. Зап. 1857 года и Русскомъ Словѣ 1860 года. Въ первыхъ—Описаніе Кракова, а во второмъ нѣсколько критическихъ замѣтокъ о русскихъ книгахъ съ подписью К-ій; въ Отеч. Зап., кажется, безъ подписи.

Зима 1860—1861 года прожита мною въ Петербургѣ и съ тѣхъ поръ я не былъ въ немъ. Съ этою зимою связано и одно «замѣчательное событіе въ жизни» (пунктъ 9). Въ іюнѣ 1857 года я уѣхалъ за границу, получивъ командировку на два года, съ сохраненіемъ жалованья э. о. профессора (тогда это было 1000 р.). Собственно говоря, профессору русской словесности нечего было изучать за границею, но очень манилъ Западъ, природа, другіе люди и другія условія жизни. Если и были кое-какія систематическія занятія, то они заключались въ исторіи искусства и философіи (два семестра въ Берлинѣ). Я объѣхалъ всю Европу, кромѣ Пиринейскаго полуострова, и былъ такъ счастливъ, что лично узналъ нѣсколькихъ представителей европейской интеллигенціи, главнымъ образомъ нѣмцевъ, и бывалъ въ ихъ обществахъ. Въ концѣ лѣта 1859 года я

воротился въ Казань на кафедру, со страстными желаніемъ заняться дѣломъ, облежился книгами, сталъ усердно готовиться къ лекціямъ. Но двухлѣтнее пребываніе за границей помѣшало мнѣ знать, что дѣлалось въ эти два замѣчательные года на родинѣ и понять то броженіе, какое происходило въ средѣ молодежи. Безъ меня она совершенно измѣнилась. Двоимъ изъ профессоровъ, вѣщающъ депутаціи студентовъ поднесли consilium abeundi; инымъ шикали на лекціи, или рукоплескали. Студенты требовали разныхъ правъ и льготъ, больше ходили на сходки, чѣмъ на лекціи. Я началъ лекціи по исторіи русской литературы съ XVII вѣка, съ московскаго періода послѣ Смутнаго Времени. Кажется, это было весьма далеко отъ современниковъ и ничего не было въ содержаніи задержаннаго. Но почему-то студенты стали мнѣ аплодировать по окончаніи лекціи, всего вѣроятнѣе потому, что тогда начались уже строгости и всякое проявленіе одобренія или порицанія воспрещалось. Я просилъ студентовъ не хлопать, но они не послушались. Инспекторъ переписалъ нѣсколькихъ; начался судъ; девять человѣкъ исключили и въ томъ числѣ двухъ изъ казанскаго дворянскаго общества. Страшное негодование этого общества обрушилось на меня; жить было трудно, да и работать также. Въ Казани у меня не было уже семьи; я просилъ прикомандировать меня къ министерству и уѣхалъ въ Петербургъ. Весь 1860 годъ и январь 1861 года я жилъ тамъ, работая въ публичной б-кѣ надъ философіей эпохи Возрожденія и кое-что пописывалъ. Въ началѣ 1860 года, совершенно не по заслугамъ, а безъ сомнѣнія по пріязни и по вліянію нѣкоторыхъ знакомыхъ профессоровъ, я былъ выбранъ въ ПБ. у—тѣ на кафедру философій. Другимъ конкурентомъ былъ столь извѣстный потомъ полковникъ артиллеріи П. Л. Лавровъ. Мы съ нимъ были знакомы. Онъ былъ редакторомъ Энциклопедическаго Лексикона и я писалъ туда кое-что. И онъ и я читали въ Пассажѣ публичныя лекціи по философій. Я—изъ исторіи философій въ эпоху Возрожденія, не помню кто прежде изъ насъ. Первую лекцію я напечаталъ въ Моск. Вѣд. Корша, но остальные бросилъ—было некогда (объ этихъ лекціяхъ напечатано въ Сѣв. Пч. 1861 г. № 24). Вскорѣ послѣ того появилась брошюра въ Петербургѣ о моихъ лекціяхъ; на заголовкѣ ея выставлено имя *крестьянина Петра Лаврентьева*. Происхожденіе ея довольно забавно. Была въ Петербургѣ тогда хорошо знакомая мнѣ казанская дама, весьма любившая ученыхъ людей, но отнюдь не за ученость; потому въ своихъ привязанностяхъ она спускалась все ниже и ниже (теперь она давно покойница). Она занималась философіей, но никогда ничего не писала: въ Іевѣ она слушала Куно Фишера, но не умѣла передать того, что слышала. Съ нею жилъ за границей, и конечно на ея счетъ, одинъ изъ тогдашнихъ ея чичисбеевъ. Я, зная ихъ очень давно и хорошо, позволялъ себѣ шутиться надъ ихъ философствованіемъ, и брошюра явилась плодомъ ихъ совокупнаго ко мнѣ нерасположенія. Она ругательнаго свойства, а чтобъ на нее обратили вниманіе, они придумали ехидный псевдонимъ. Но *Петръ Лавровъ*, которому они желали бы, чтобъ была приписана брошюра, напечаталъ вслѣдъ

за ея появленіемъ, кажется въ мартѣ или апрѣлѣ, въ Сѣв. Пч. очень благородное письмо, указавъ на поддѣлку и защитивъ меня. Рукописканія казанскія и разные доносы поимѣшали однако начальству утвердить выборъ петербургскаго у—та. Были конечно и такіе профессора, которые не желали меня, въ томъ числѣ и Никитенко. Въ его дневникѣ опъ, ругая Лаврова, обо мнѣ отзывается, какъ о человѣкѣ безъ способностей (М. И. Сомовскій напечаталъ только инициалъ). Тогдашній министръ нар. просв. Ковалевскій убѣдилъ меня воротиться въ Казань и прямо сказалъ, что меня не утвердитъ. Нечего было дѣлать; надобно было заняться службою и какою-нибудь обязательною дѣятельностью. Въ февралѣ 1861 года я уѣхалъ изъ Петербурга и съ тѣхъ поръ не бывалъ въ немъ. Не въ удобное однако время я воротился въ Казань. Манифестъ объ освобожденіи крестьянъ, Безднинская исторія, Щаповская панихида, о которой я узналъ на другой день, все это взбудоражило губернію. Въ бумагахъ Филарета сохранились слѣды разныхъ доносовъ на меня того времени ¹⁾). На основаніи долгаго опыта, я положительно могу сказать, что жизнь и служба профессора въ Казанскомъ у—тѣ, читающаго сколько-нибудь живую науку, профессора съ независимыми характеромъ и съ убѣжденіями, которыя ему дороги, представляетъ постоянную и весьма непріятную травлю. Это было со мною. Въ посылаемыхъ вамъ моихъ брошюркахъ вы найдете мою коротенькую рѣчь надъ гробомъ нашего перваго студента и вполне достойнаго и всѣмъ извѣстнаго ученаго Лобачевского, сказанную мною въ февралѣ 1856 года. Представьте, что по доносу ректора духовной

¹⁾ Замѣчанія обо мнѣ въ бумагахъ митрополита Филарета (Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ. Томъ V. Часть первая, М. 1887) находятся на стр. 83. Это—замѣчанія на письмо ректора дух. ак. Іоанна и на объясненія студентовъ той же академіи по дѣлу о панихидѣ.

Это отрывочныя замѣтки. Что писалъ ректоръ и что говорили студенты мнѣ неизвѣстно. Тутъ отраженіе казанскихъ сплетенъ. Воротившись изъ Петербурга въ февралѣ 1861 года и начавъ читать съ великаго поста, я читалъ исторію общей литературы тогда. Въ ту пору у—тъ открытъ былъ для всѣхъ. Посѣщали мои лекціи и дамы. „Буличъ отбилъ у Порфирьева слушателей“. Вѣроятно были и академики, но я никого ихъ не зналъ. „Профессоръ у—та Буличъ, послѣ происшествія въ Безднѣ, по разстройству духа отказался читать лекцію“. Эта чистая сплетня казанская. Я не помню точно когда было происшествіе въ Безднѣ (крестьянскій бунтъ. С. В.) Знаю, что войско переправилось съ трудомъ черезъ Каму въ началѣ апрѣля. Когда пришло извѣстіе—не знаю (обѣдъ у кн. Колотамова), но панихиду (ее устроилъ Щаповъ, за что былъ сосланъ С. В.) служили 16 апрѣля, какъ разъ въ вербное воскресенье. На панихидѣ я не былъ и узналъ о ней вечеромъ. Съ страстной недѣли лекціи прекратились, а 1 мая экзамены. Очень можетъ быть, что я пропустилъ какую-либо лекцію въ апрѣлѣ, но причины я не помню. „Почетитель одобряетъ Булича“ (Кл. Вяземскій)—въ чемъ не знаю, но мы съ нимъ были въ очень хорошемъ отношеніи.

Стр. 104. „Профессоръ академіи Порфирьевъ высказывалъ свое сожалѣніе, что Буличъ совершенно отнялъ у него слушателей (Буличъ есть профессоръ у—та, котораго начальники округа жандармовъ почитаютъ вреднымъ человекомъ)“.

академіи Агапангела, за одну пустую фразу въ ней я былъ обвиненъ въ атеизмъ. Мнѣ писали объ этомъ вскорѣ изъ Петербурга. Доносъ доходилъ до высокихъ сферъ, но какъ добрымъ и любящимъ меня людямъ удалось объять меня и оставить доносъ безъ послѣдствій, объ этомъ они не хотѣли мнѣ рассказать. Не далѣе, какъ въ прошломъ (1891) году, я случайно прочелъ „Вестѣду“, кажется послѣднюю, покойнаго одесскаго архипастыря Никанора, гдѣ онъ сильно нападаетъ на свѣтскую науку и много говоритъ о Чернышевскомъ. Тамъ онъ нашелъ возможнымъ вспомнить и о моей актовой рѣчи въ у—тѣ, которую онъ выслушалъ въ званіи ректора Академіи въ 1870 году „О нмненческомъ преданіи“ (правда, онъ не называетъ ни моей фамиліи, ни самой рѣчи). По его словамъ, я доказывалъ публично, что люди выдумали Бога за 500 лѣтъ до Р. Х., какой-то вздоръ въ этомъ родѣ, вѣроятно сидѣвшій въ его головѣ 20 лѣтъ со времени казанскихъ впечатлѣній и тамошнихъ силетней. Да, жизнь вообще тяжела и непріятна у насъ въ провинціи. Я перечиталъ нарочно свою рѣчь, чего со мной вообще не случается, и право не нашелъ въ ней ничего того, о чемъ говорить архіерей.

Съ тѣхъ поръ, конечно, многое улеглось и успокоилось. Съ годами постепенно исчезала впечатлительность и развивался спокойный пессимизмъ, сознающій, что «ничего не подѣлаешь». Я былъ выбираемъ и утвержденъ въ доканы факультета, былъ шесть лѣтъ проректоромъ, былъ выбранъ наконецъ ректоромъ у—та, пробылъ имъ три года (представьте, что въ теченіе девяти лѣтъ проректорства и ректорства не было ни одной исторіи). Я былъ взысканъ милостіи начальства, получалъ чины и ордена. Когда вышелъ послѣдній уставъ университетовъ, бывшій попечитель казанскій убѣдилъ меня просьбами сдѣлаться назначеннымъ ректоромъ, что мнѣ не хотѣлось. Я согласился. Но попечителя разбилъ параличъ, просящій должность его помощникъ началъ ко мнѣ всячески придираться; на мое мѣсто уже перевелось излюбленное министерствомъ лицо, и я вынужденъ былъ подать въ отставку. Въ первый разъ въ жизни сдѣлавшись свободнымъ, я вздумалъ познакомиться тогда съ земствомъ, сталъ уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ, предсѣдателемъ попечительнаго совѣта земской женской семинаріи, но сознаніе безсилія, несходство взглядовъ и увеличивающаяся болѣзнь, «angina pectoris», заставили черезъ пять лѣтъ бросить и эту земскую дѣятельность. Я уѣхалъ въ деревню (здѣсь для болѣзни легче) и живу одинъ, но и здѣсь не весело въ этотъ страшный годъ, тѣмъ болѣе, что хорошенько не повинаясь, что дѣлается кругомъ. Рядомъ съ голодомъ и нуждой тамъ много обмана и воровства, и глупости.

Рѣдко можно встрѣтить русскаго профессора, который бы шелъ все по одной дорогѣ и усидчиво работалъ надъ чѣмъ-нибудь однимъ. Мнѣ доводилось читать въ у—тѣ, кромѣ своего предмета, и исторію философіи, и исторію всеобщей литературы. У меня составленъ очень большой курсъ исторіи русской литературы съ начала ея до Гоголя. Я нѣсколько лѣтъ его и передѣлывалъ и

дополнял, но когда съ новымъ, послѣднимъ, уставомъ, для двухъ слушателей филологовъ понадобился не длинный курсъ, а краткій конспектъ, я забросилъ его. Въ послѣднее время я занялся особенно старою жизнью родного университета. Удастся ли мнѣ, при болѣзни, кончить Магницкаго—не знаю, а время до крайности любопытное. Вообще я сильно увлекался въ сторону. Такъ я напечаталъ, самъ составя и самъ держа корректуры, два тома систематическаго каталога городской публичной библіотеки, которой я былъ попечителемъ. Это отняло много времени. Никогда не участвуя ни въ одномъ съѣздѣ археологовъ, я, изъ уваженія къ университету, по просьбѣ нѣкоторыхъ членовъ, взялся напечатать труды Казанскаго съѣзда, такъ какъ они семь лѣтъ не печатались. Первый томъ былъ напечатанъ подъ моимъ редакторствомъ очень скоро (я былъ тогда ректоромъ), но со вторымъ и съ атласомъ произошла заминка. Переставъ быть ректоромъ, я не могъ уже имѣть прежняго вліянія и дѣло замедлилось; только въ прошломъ году выпущенъ 2-й томъ, и недавно въ «Историч. Вѣстн.» одинъ изъ казанскихъ профессоровъ обругалъ меня за медленность, вполнѣ зная, что не я въ ней виноватъ. Это очень печальная исторія, но весьма обыкновенная въ провинціи. Несмотря на то, что меня выбрали въ почетные члены, что я совершенно безкорыстно занялся исторіей Казанскаго университета, въ томъ же самомъ органѣ, гдѣ она печатается, въ ноябрьской книжкѣ 1890 года «Ученыхъ Записокъ» Каз. у—та, напечатана грубѣйшая брань на меня одного изъ бывшихъ сослуживцевъ и напечатана «по опредѣленію факультета»! Да: «либо ручку пожалуйста, либо въ морду!» какъ говоритъ Михайловскій.

Но будетъ. Это мое завѣщаніе. Никогда больше я не буду писать о себѣ.

* Катановъ, Николай Федоровичъ, ориенталистъ. *Въ отвѣтъ на просьбу редакціи „Критико-біограф. Словаря“ любезно сообщилъ о себѣ:*

„Меня зовутъ Николай Федоровичъ, а по татарски: Пора, сынъ Кызыл. Я родился въ 1862 году, 6-го мая, въ мѣстности Изюмъ, на лѣвомъ берегу средняго теченія р. Абакана, впадающаго въ Енисей съ лѣвой (юго-запад.) стороны. Отецъ мой былъ татаринъ племени Сагай, а мать татарка племени Кашъ, колѣна Пюрютъ; отецъ по профессіи былъ улусный писарь своего племени. Какъ я, такъ и родители мои,—христіане православнаго вѣроисповѣданія. Родители и всѣ предки исповѣдывали христіанство, которое введено въ долину Абакана въ XVIII столѣтіи, и вѣстѣ съ тѣмъ открыто держались шаманскихъ обрядовъ; участвовали въ жертвоприношеніяхъ духамъ—горѣ, водѣ, огня и неба и молились этимъ духамъ, какъ покровителямъ домашняго скота и людей. Племя Сагай, изъ котораго происходилъ мой отецъ, есть остатокъ тюркскаго народа Кара-кыргысъ, который былъ вытѣсненъ изъ долины Абакана, нынѣшней Енис., г. русскими казаками и обитаетъ нынѣ въ разныхъ горныхъ мѣстностяхъ Сѣв.-Зап. Китая, племя же Кашъ, изъ котораго происходила моя мать,

пришло въ долину Абакана съ рч. Качи у г. Красноярска Енис. губ.; раньше прихода русскіе казаковъ на Енисей племя Кашъ обитало по рр. Томи и Оби и состояло въ подданствѣ Кучумъ-хана сибирскаго. Ориенталистъ И. Н. Березинъ, на основаніи „Сборника лѣтописей“ персид. историка Рашидъ-эд-дина, полагаетъ, что племя «Сыгандъ», упоминающееся въ этомъ „Сборникѣ“, и есть именно «Сагай», которое, слѣдовательно, жило сначала въ Сѣв. Монголіи, а потомъ, покоренное Кара-кыргысомъ (по-китайски: Хакяньсы, Хагасы), было переселено въ долину Абакана. «Сагай» у русскихъ наз. «Сагайцы», а «Кашъ» — «Качинцы». Теперь первое изъ этихъ племенъ занимаетъ такъ называемую Сагайскую степь и состоитъ въ вѣдѣніи Инородной Управы, находящейся въ селѣ Аскысъ Минусин. округа, Енис. г., а второе племя, занимающее Качинскую степь, состоитъ въ вѣдѣніи Инородной Управы, находящейся въ селѣ Усть-Абаканскомъ того же окр. С. Усть-Абаканское находится въ 17 верстахъ отъ г. Минусинска, у устья Абакана, на лѣв. бер. этой рѣки, а с. Аскыское находится на юго-зап. отъ с. Усть-Абаканскаго, въ 100 в. отъ него, на лѣв. бер. рч. Аскысъ, лѣв. протока Абакана. Въ 15 вестяхъ на сѣв.-вост. отъ с. Аскыса и находится мѣстность Изюмъ, гдѣ я родился и жилъ до 1869 года, ведя такой же образъ жизни, какъ и другія дѣти нашего Сагайскаго племени. Въ теплую половину года я съ родителями жилъ на лѣтникахъ, въ Сагайской степи, открытой со всѣхъ сторонъ, а въ холодную половину года жилъ на зимникахъ, на самомъ берегу Абакана, близь озера Сарга-кель. Лѣтникъ отъ зимника отстоялъ въ 1½—2 верстахъ. Вблизи зимника находились сѣнокошные луга. Лѣтомъ я съ прочими дѣтьми смотрѣлъ за овцами и телятами, такъ какъ Сагайскіе татары пасеніе мелкихъ животныхъ поручаютъ преимущественно дѣтямъ. Въ 1869 г. было открыто Аскыское одноклассное училище М. Н. Пр., и я поступилъ въ него учиться русской грамотѣ. Учителемъ былъ мой дядя по отцу, Ефимъ Семенов. Катановъ, татаринъ Сагайскаго племени, который впоследствии приобрѣлъ извѣстность своими трудами по распространенію православія среди горныхъ татар. племя Минусин. окр., которыхъ въ 1876 г. крестилось въ Аскысъ въ 1 день около 3000 челов. У дяди своего я учился съ 1869 по 1876 годъ; лѣто я проводилъ на Изюмѣ и пасъ по прежнему телятъ и овецъ, а остальное время года учился въ училищѣ. Въ августѣ 1876 года я поступилъ въ классическую гимназію, въ Красноярскѣ. До поступленія въ гимназію, я вмѣстѣ съ родителями участвовалъ въ нагорныхъ и домашнихъ жертвоприношеніяхъ и подобно родителямъ неоднократно поклонялся огню, горамъ, водѣ и небу, какъ покровителямъ людей и домашнихъ животныхъ. Вслѣдъ за родителями я вѣрилъ, что «русскій Кудай (т.-е. Богъ) обитаетъ на небѣ», т.-е. что „русскіе вѣрують въ духа неба“. Такъ какъ татары моего племени кромѣ духа неба признають также духовъ огня, горъ и воды, то и я вслѣдъ за всѣми единоплеменниками и родителями своими признавалъ исполнѣ возможный бытъ въ одно и то же время шаманистомъ и христіаниномъ, думая, что

и шаманизмъ и христіанство водуть къ одной цѣли: почитанію духовъ-покровителей, изъ которыхъ каждый помогаетъ человѣку и скоту въ известномъ только отношеніи, не затрагивая интересовъ другихъ духовъ. Вѣсть съ родителями я слушалъ службы шамановъ и слѣно вѣрилъ въ то, что они прорекали, хотя и не всегда понималъ, о чемъ они пѣли въ нѣкоторыхъ своихъ молитвахъ. Я глубоко сочувствовалъ шаману, когда онъ пѣлъ, что на него нападаютъ злые духи, мѣшая достигъ ему намѣченной цѣли. Въ 1874 году умеръ отецъ, и я поступилъ въ попеченіе своего дяди утителя. Дядя одновременно былъ и учителемъ, и письмоводителемъ Аскынской Степной Думы Соединенныхъ Разнородныхъ Племенъ (нынѣ Ивородной Управы); поэтому я въ 1874—6 гг. днемъ учился, а вечеромъ занимался письмоводствомъ въ Думѣ, гдѣ и познакомился достаточно съ русской каллиграфіей. Въ гимназій я кончилъ курсъ въ 1884 г. съ золотою медалью; кромѣ общихъ предметовъ, въ гимназій изучилъ языки: латинскій, греческій, франц. и нѣмецкій ¹⁾. На лѣто въ 1876—1884 гг. я ѣздилъ къ дядѣ въ Аскысь и нрѣдка бывалъ на шаманскихъ празднествахъ, хотя вѣра моя въ шамановъ уже исчезла. Съ 1880 года, т.-е. съ IV класса гимназій, подъ вліяніемъ учителя исторій и географій А. К. Завадскаго-Краснопольскаго, дѣйств. члена Вост.-Сибир. Отд. Географ. Общ., я занялся записываніемъ Сагайскихъ текстовъ и описаніемъ обычаевъ своего племени. Благодаря знакомству въ 1881 году съ сочиненіями ученыхъ В. В. Радлова, А. И. Кастрена и Н. А. Кострова я значительно дополнилъ свои записи и впоследствии напечаталъ ихъ въ разныхъ изданіяхъ ²⁾. Годы 1884—1888 я провелъ на факультетѣ восточныхъ языковъ Спб. университета и окончилъ курсъ со степенью кандидата въ маѣ 1888 года. Въ университетѣ я изучалъ предметы арабско-персидско-турецко-татарскаго разряда факультета восточныхъ языковъ и кромѣ того слушалъ лекціи по русской исторіи и русской литературѣ на историко-филологическомъ факультетѣ. Будучи студентомъ, подъ руководствомъ академика В. В. Радлова и профессоровъ Н. И. Веселовскаго и И. Н. Березина обработалъ свои записки о Сагайскомъ нарѣчій и напечаталъ ихъ въ ученыхъ журналахъ. Березинъ преподавалъ исторію турецкихъ нарѣчій; у Радлова-же я учился новой точной наукѣ, турецкой фонетикѣ, основаніе которой

¹⁾ Въ 1883 и 1884 гг. я переводилъ для преосвящ. Исаакія (умерш. 11 мая 1894 г.), IV епископа Енис. и Красноярскаго, молитвы на Сагайское нарѣчіе, руководствуясь греческимъ подлинникомъ и русскими толкованіями на нихъ.

²⁾ Въ 1881 году, въ бытность гимназистомъ, я послалъ въ С.-Петербургъ Г. Н. Потанину описаніе шаманскаго бубна и костюма Сагайскаго племени. Г. Н. Потанинъ помѣстилъ это описаніе (съ указаніемъ моего имени) на стр. 677 и 688 выш. IV „Очерковъ Сѣв.-Зап. Монголіи. СПб. 1883“. Къ сожалѣнію, Потанинъ отнесъ описаніе иною шаман. бубенъ и костюмъ не къ Сагайскому племени, а къ Къчинскому. Также ошибочно онъ поступилъ и со статью И. И. Каратанова, назвавши ее: „Черты нѣшняго быта къчинскихъ татаръ“ (тогда какъ нужно было: „сагайскихъ татаръ“) въ XX томѣ, вып. VI „Извѣстій Имп. Русск. Геогр. Общ.“ за 1884 годъ.

положилъ академикъ О. Н. Ветлингъ въ трудѣ «Объ языкѣ якутовъ» ¹⁾. По окончаніи курса въ университетѣ, я былъ командированъ Географическимъ Обществомъ и Академіей Наукъ въ Восточную и Западную Сибирь, Сѣверную Монголію, Дзунгарію и Китайскій Туркестанъ для подробнаго изслѣдованія быта и языка тюркскихъ (татарскихъ) племенъ. Въ командировкѣ я пробылъ 4 года (1889—1892) и успѣшно выполнилъ порученіе, на меня возложенное: съ одной стороны благодаря точнымъ и подробнымъ указаніямъ, которыми снабдили меня мои руководители (В. В. Радловъ, Н. И. Веселовскій и И. Н. Березинъ), а съ другой стороны благодаря достаточнымъ средствамъ, которыми снабдили меня учрежденія, меня командировавшія. Въ путешествіи я изслѣдовалъ подробно бытъ и языкъ минусинскихъ татаръ (моихъ соплеменниковъ), карагасовъ иркут. губ., урянхайцевъ Сѣв. Монголіи, казакъ-киргизовъ Семирѣчья и Дзунгаріи и тюрковъ Китайскаго Туркестана (городовъ Притяньшанья). Лингвистическіе матеріалы въ настоящее время печатаются Академіей Наукъ: что же касается этнографическихъ матеріаловъ, то наименьшая часть ихъ уже напечатана. 1893-й годъ я посвятилъ обработкѣ части лингвистическихъ матеріаловъ по тюркологіи; въ концѣ 1893 года, по выдержаніи экзамена на степень магистра турецко-татарской словесности, по Высочайшему повелѣнію опредѣленъ въ казанскій университетъ на должность VI класса, преподавателемъ въ званіи экстраординарнаго профессора по кафедрѣ турецко-татарскихъ нарѣчій. Передъ отправкою въ Казань я получилъ обстоятельныя указанія и свѣдѣнія по изученію турецко-татарской книжной словесности у профессора В. Д. Смирнова, который прекрасно знакомъ съ этой словесностью, такъ какъ въ теченіе многихъ лѣтъ состоитъ цензоромъ восточныхъ (араб., персид. и татар.) книгъ. Благодаря указаніямъ проф. Смирнова, въ Казани я занялся и занимаюсь до-нынѣ изученіемъ всего, что печатается татарами на языкахъ—арабскомъ, персидскомъ, турецкомъ, татарскомъ и киргизскомъ. Въ апрѣлѣ 1894 года я избранъ секретаремъ Общества Археологій, Исторіи и Этнографіи при казанскомъ университетѣ и редакторомъ «Извѣстій» этого Общества, выходящихъ 6 разъ въ годъ. За труды по изслѣдованію Сагайскаго нарѣчія я избранъ 8 декаб. 1884 г. членомъ-сотрудн. упомянутаго Общества, а 8 апр. 1894 г. его дѣйствит. членомъ. Кромѣ того Географическое Общество избрало меня дѣйствит. членомъ 17 декабря 1894 г., и Археологическое Общество въ СПб. членомъ-сотрудникомъ 30 марта 1894 г.

Библіографія.

1) *Замѣчанія о богатырскихъ поэмахъ минусинскихъ тюрковъ* (Внис. губ.) СПб. 1885. Вып. I, 8 стр. 8^о.

¹⁾ „Ueber die Sprache der Jakuten. St.-Petersburg. 1851“.

2) *Боятырскія поэмы минусинскихъ тюрковъ*. Вып. I. *Золотая Кукушка (Алтын-Кекъ)*. Перевелъ и дополнилъ примѣчаніями Н. Θ. Катаровъ. Спб. 1885. 11 стр. 8^о.

3) *Боятырскія поэмы минусинскихъ тюрковъ*. Вып. II. *Бронзовый стрѣлокъ (Кюрелдэй-Мирекъ)* и *Чистое серебро (Кюжюсъ-Арыкъ)*. Спб. 1885. Перевелъ и дополнилъ примѣчаніями Н. Θ. Катаровъ.

Объ послѣднія брошюры переведены съ нѣмецкаго, первая со стр. 226—229, а вторая со стр. 220—226 книги А. Кастрѣна „*Ethnologische Vorlesungen über die Altaischen Völker*. St. Petersburg. 1857“. Въ этихъ брошюрахъ собственныя имена, неправильно записанныя Кастрѣномъ, всѣ исправлены согласно татарскому выговору.

4) *Castrén's Koibalisch-Deutsches Wörterverzeichniss und Sprachproben des Koibalischen Dialectes*. Neu transscribirt von N. Katanoff. St. Petersburg, 1886. 108 стран. въ 8 д. л. Отд. оттискъ.

Эта статья представляетъ собою переизданіе словаря койбальско-нѣмецкаго и текстовъ, помѣщенныхъ въ книгѣ А. Кастрѣна „*Versuch einer Koibalischen und Kargassischen Sprachlehre*. St. Petersburg. 1857“ (стр. 75 — 180 и 169 — 206). Переизданіе труда Кастрѣна было поручено мнѣ Академіей Наукъ, вслѣдствіе печатнаго заявленія академиковъ А. Шифнера и В. Радлова, что „Кастрѣнъ, занимавшійся койбальскими нарѣчіемъ отдѣльно отъ другихъ нарѣчій, при томъ самое незначительное время, допустилъ въ своемъ трудѣ ошибки и недостатки, напр., въ обозначеніи гласныхъ звуковъ“ (см. стр. 14 и 18 предисловія ко II т. „Образцовъ народной литературы тюрк. племенъ“ Радлова. Спб. 1868).

Статья № 4 помѣщена на стр. 138 — 213 тома XXXI „*Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences*“, тутъ-же, на стр. 138, помѣщенъ и отзывъ объ ней В. В. Радлова.

5) *Замѣчательное сельское училище* (письмо въ редакцію «Восточнаго Обзорѣнія» въ Спб.).

Помѣщено въ № 21 журнала „Восточное Обзорѣніе“ 28 мая 1887 года, стр. 9. Здѣсь говорится о Курагинскомъ училищѣ минусин. окр., учителемъ котораго былъ Василій Дмитр. Масленниковъ, умершій въ 1887 г.

6) *Die aus dem Russischen entlehnten Fremdwörter des Sagai-Dialectes*. Von N. Katanoff. St. Petersburg. 1887. 36 стр. въ 8^о. Отд. оттискъ.

Статья помѣщена на стр. 25—49 „*Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences*“ тома XXXII. Отзывъ объ ней В. В. Радлова помѣщенъ въ этомъ-же журналѣ, томѣ XXXI, стр. 550—554, за 1887 годъ.

7) *Verzeichniss der Sagaischen Namen der Flüsse, Dörfer, Städte und Stämme, welche die Unterthanen des Steppengerichts der vereinigten Stämme (an der Mündung des Askys) bilden*. Von N. Katanoff. Спб. 1887.

Статья помѣщена въ томѣ XXXII „*Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences*“, на стр. 49 — 53; отзывъ объ ней В. В. Радлова помѣщенъ на стр. 554 тома XXXI этого-же журнала.

8) *Сказанія и легенды минусинскихъ татаръ*. Спб. отд. оттискъ. 8^о.

Статья помѣщена на стр. 218 — 234 „Сибирскаго Сборника“, приложение къ журналу „Восточное Обзорѣніе“ за 1887 годъ (Спб.). Здѣсь кромѣ предисловія, помѣщены въ рус. переводѣ 2 былины: качинская былина о богатырѣ Алыпъ-Солнѣ, записанная мною въ 1882 г. въ бытность еще гимназистомъ VI класса въ с. Усть-Абаканскомъ) на качин. нарѣчій со словъ Θ. М. Кокова, и сагайская, записанная В. В. Рад-

люми на сагайск. нарѣчїи около с. Тамтына, въ 60-хъ годахъ и помѣщенная въ его „Образцахъ“. т. II (Спб. 1868. 8°), стр. 88—136.

9) *Родословіе сеидовъ*. Спб. Отдѣл. оттискъ. 8°.

Статья помѣщена на стр. 234 — 238 „Сибирскаго Сборника“, приложеніи къ „Восточному Обзорнію“ за 1887 годъ. Она впервые была записана В. В. Радловымъ на нарѣчїи тобольскихъ татаръ и помѣщена на стр. 217—220 его „Образцовъ“, тома IV (Спб. 1872), а съ тобольскаго нарѣчїа татар. яз. переведена мною на рус. яз.

10) *Библиографія. Свѣдѣнія о тюркахъ Енис. губ. (1774 — 1886)*. Спб. 8°. Отдѣл. оттискъ.

Помѣщена эта статья на стр. 278—287 „Сибирскаго Сборника“, приложеніи къ журн. „Восточное Обзорніе“ за 1887 годъ.

11 и 12) *Алфавитный указатель собственныхъ именъ, встрѣчающихся въ первомъ и во второмъ томахъ «Образцовъ народной литературы тюркскихъ племенъ, собранныхъ В. В. Радловымъ»*. Составилъ Н. Ө. Катановъ. Спб. 1888. 8°. Типографія Академіи Наукъ.

2 книжки: первая представлена Академіи въ засѣданіи историко-филологич. отдѣленія 22 сент. 1887 г. (34 стр.), вторая тогда-же (83 стр.). Въ обоихъ „указателяхъ“ при именахъ богатырей и рѣкъ указаны и эпитеты на татар. яз.

13) Исправилъ и приготовилъ къ печати статью М. Мироніева. «Демонологическіе рассказы киргизовъ», помѣщенную въ вып. III тома X «Записокъ Импер. Рус. Геогр. Общ. по отдѣл. этногр.» (Спб. 1888), стр. 1 — 50.

14) *Библиографія. Отзывъ объ изданіи Академіи Наукъ «Общая лингвистическая азбука для восточныхъ языковъ»*.

Эта рецензія помѣщена въ № 7 журнала „Восточное Обзорніе“ за 1889 годъ, стр. 11 (Иркутскъ).

15) *Библиографія. Отзывъ о книгѣ В. В. Радлова «Опытъ словаря тюркскихъ нарѣчій»*. Вып. I. Спб. 1883.

Отзывъ помѣщенъ въ № 8 журнала „Восточное Обзорніе“ 18 февр. 1890 г., стр. 11 (Иркутскъ).

16) *Бубенъ и колотушка шамана, по описанію минусинскихъ татаръ* (извлеченіе изъ письма Н. Ө. Катанова къ В. М. Флоринскому отъ 17 апр. 1890 г.).

Статья помѣщена въ книгѣ 2-ой „Извѣстій Император. Томскаго Университета Томскъ, 1890“, на стр. 237—239; помѣщена такъ же на стр. 27—31 книги „Письма Н. Ө. Катанова изъ Сибири и Восточнаго Туркестана. Спб. 1893“.

17) *Библиографія. Отзывъ о сочиненіи В. В. Радлова. «Опытъ словаря тюркскихъ нарѣчій. Выпуски II и III»*. Спб. 1889 г.).

Отзывъ помѣщенъ въ № 3 тома XXIII „Извѣстій Восточно-сибирскаго отдѣла Император. Русскаго Геогр. Общества“ (Иркутскъ, 1892), на стр. 83—86.

18) *Поездка къ каракісамъ въ 1890 году*. Спб. 1891. 98 стр. 8°. Отдѣл. оттискъ.

Статья помѣщена въ II вып. XVII тома „Записокъ Импер. Рус. Геогр. Общ. по отдѣленію этнографіи“, стр. 133—230 (Спб. 1891); тутъ-же, на стр. 134, помѣщенъ и отзывъ (о моемъ путешествіи) проф. Н. И. Веселовскаго. Кроме того помѣщенъ отзывъ объ этой статьѣ; а) Н. М. Ядринцевымъ въ газетѣ „Русская жизнь“ 7 марта

1893 года, № 63, въ статьѣ „Хроника Сибирской жизни. Вымирающее племя (карагасовъ)“; 6) проф. казан. унив. по кафедрѣ географіи и этнографіи П. И. Кротоинъ во II вып. X тома „Извѣстій Общ. Арх., Ист. и Этн. при Имп. Казан. Унив.“ за 1892 годъ, на стр. 243 и 244. Описаніе карагас. погребенія, сдѣланное въ моей статьѣ, дѣлкомъ перепечатано проф. казан. универс. Иван. Никол. Смирновымъ на стр. 290 въ статьѣ „Формы погребенія у современныхъ и древнихъ народовъ Вост. Россіи“, III выпускъ X тома „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн. при Имп. Казан. Унив.“ за 1892 годъ.

19) *Отчетъ кандидата Имп. Спб. Унив. Н. Θ. Катанова, отправленная для этнографическаго изслѣдованія тюркскихъ племенъ въ Вост. Сибирь, Монголію и Сѣв. Китай* (2 письма на имя г. Вице-Предсѣдателя Имп. Рус. Геогр. Общ. отъ 15 авг. 1891 г. изъ Чугучака и 19 окт. 1891 г.).

Эти 2 статьи помѣщены на стр. 111 — 122 вып. I, года II, журнала „Живая Старина“ за 1892 годъ.

20) *Отчетъ кандидата Имп. Спб. Унив. Н. Θ. Катанова, отправленная для этнографическаго изслѣдованія тюркскихъ племенъ въ Вост. Сибирь, Монголію и Сѣв. Китай.* (1 письмо на имя отдѣленія этнографіи Имп. Рус. Геогр. Общ.).

Статья помѣщена на стр. 134—137 выпуска IV, года II, журн. „Живая Старина“ за 1892 годъ.

21) *Письма Н. Θ. Катанова изъ Сибири и Восточнаго Туркестана* (къ академику В. В. Радлову). Спб. 1893 года. 114 стр. въ 8 д. л. (читано въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія 9 янв. 1890 г.). Отдѣл. оттискъ.

Книга помѣщена въ приложеніи № 8, къ LXXIII-му тому „Записокъ Импер. Академіи Наукъ“ за 1893 годъ. Отзыви объ этой книгѣ проф. барона В. Р. Розена помѣщенъ на стр. 361 тома VIII „Записокъ Восточ. Отдѣл. Имп. Рус. Археол. Общества“ за 1893—94 годы.

22) *Объясненія названія оз. Шира и ближайшихъ мѣстностей И. Т. Савенкова*, директору краснояр. учительской семинаріи. Эти объясненія помѣщены съ указаніемъ моего имени на стр. 44 и 45 статьи И. Т. Савенкова „Къ матеріаламъ для медико-топограф. описанія оз. Шира съ картою. Красноярскъ, 1890. Типографія Е. Θ. Курьянцева“, приложеніе къ протоколамъ Общества врачей Енис. губ. за 1889 годъ.

23) *Гаданія у жителей Восточнаго Туркестана*, говорящихъ на татарскомъ языкѣ. Спб. 1893. 8 стр. въ 8 д. л. Отд. оттискъ.

Статья помѣщена на стр. 105 — 112 вып. I и II тома VIII „Записокъ Восточ. Отдѣл. Имп. Русскаго Археологич. Общ.“ за 1893—94 годы.

24) *Среди тюркскихъ племенъ.* Спб. 1893. 24 стр. 8°. Отд. оттискъ.

Статья читана въ Общемъ Собраніи членовъ Имп. Рус. Геогр. Общества 19 янв. 1893 года и помѣщена на стр. 519 — 541 тома XXIX „Извѣстій Импер. Рус. Геогр. Общ.“ за 1893 годъ.

25) *Татарскія сказанія о семи спящихъ отрокахъ.* Спб. 1894. Отд. оттискъ. 24 стр. въ 8 д. л.

Статья читана въ засѣданіи Восточ. Отд. Имп. Рус. Арх. Общества 30 сент.

1893 года и помѣщена на стр. 223 — 245 тома VIII „Записокъ Вост. Отд. Имп. Рус. Арх. Общ.“ за 1893—94 годы. Отзывъ объ этой статьѣ помѣщенъ княземъ Э. Э. Ухтомскимъ въ газетѣ „Гражданинъ“ № 224-й 16 авг. 1894 года, стр. 3 (Слб.).

26) *Сагайскіе татары Минусинскаго округа Енис. губ., по статистическимъ даннымъ, собраннымъ въ 1889 году.*

Статья помѣщена на стр. 559—570 вып. IV, года III, журнала „Живая Старина“ за 1893 годъ.

27) *Этнографическій обзоръ турецко-татарскихъ племенъ* (лекція, читанная 29 янв. 1894 года въ истор.-филолог. факультетѣ Казанск. Унив. передъ начатіемъ лекцій по турецко-татарск. нарѣчіямъ). Отд. оттискъ. Казань, 1894. 22 стр., въ 8 д. л.

Статья помѣщена на стр. 186 — 206 книги III года LXI „Ученнхъ Записокъ Импер. Казан. Унив.“ за май—июнь 1894 года. Отзывъ объ этой статьѣ и вообще обо ней были помѣщены: а) княземъ Э. Э. Ухтомскимъ 16 авг. 1894 года въ газетѣ „Гражданинъ“ № 224, стр. 3 Слб.; б) Ник. Михайл. Чернавскимъ въ журналѣ „Православный Благовѣстникъ“ № 19, книжкѣ I за октяб. 1895 г., стр. 146; в) докторомъ Дмитр. Петр. Никольскимъ на стр. 166 и 167 въ книгѣ II „Этнографическаго Обзоріи“ за 1895 годъ. Кроме того статья была перепечатана съ малыми выпусками въ №№ 142 и 143 „Правительствен. Вѣстника“, 2 и 3 июля 1894 года.

28) *О добромъ и зломъ челоѣкѣ (турфанская сказка).*

Статья помѣщена въ газетѣ „Казанскій Телеграфъ“, 13 июля 1894 года, № 420, стр. 2 (фельетонъ).

29) *О погребальныхъ обычаяхъ тюркскихъ племенъ съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней.* Казань, 1894. 34 стр., въ 8 д. л.

Отдѣл. оттискъ изъ журнала „Извѣстія Общ. Арх., Ист. и Этн. при Импер. Казан. Унив.“, т. XII, вып. 2, стр. 109—142. Отзывъ объ этой и др. статьяхъ моихъ помѣщенъ: а) Д. П. Никольскимъ на стр. 166 и 167 № 2-го журн. „Этнограф. Обзоріи“ за 1895 г., б) Н. Керн'омъ на стр. 52 и 53 тетради I тома IX журнала „Internationales Archiv für Ethnographie“ (Leiden, 1896), в) Д. П. Никольскимъ въ № 4 журн. „Этногр. Обзор.“ за 1895 г., стр. 166 и 167.

30) *Качинская легенда о сотвореніи міра.*

Помѣщена на стр. 185 — 188 вып. II тома XII „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“ за 1894 годъ. (8 д. л. Казань).

31) *Приключенія мурлы Наср-эд-дина* (біографич. и библиографич. о немъ свѣдѣнія).

Помѣщено на стр. 189 и 190 вып. II тома XII „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“ за 1894 годъ (8 д. л. Казань).

32) *Мусульманскія легенды.* Тексты и переводы. Слб. 1894. 44 стр., въ 8 д. л. Отд. оттискъ.

Статья читана въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія Академіи Наукъ 10 марта 1893 г. и напечатана въ приложеніи № 3 къ LXXV-му тому „Записокъ Импер. Академіи Наукъ“.

33) *О татарскихъ изданіяхъ, касающихся исторіи Болгарскаго и Казанскаго царствъ.*

Статья читана въ Общезѣ Собраніи Общ. Арх., Ист. и Этн. 2 янв. 1895 г. и напечатана въ № 584 „Казанскаго Телеграфа“ 13 января 1895 года, въ фельетонѣ.

34) *Письма Худаяр-хана (Кокандскаго) и приходъ (въ Среднюю Азію) Русскихъ*. Спб. 1894. 14 стран. въ 8 д. л. Отдѣл. оттискъ.

Статья помѣщена въ книгѣ проф. Н. И. Веселовскаго: „Киргизскій разсказъ о русскихъ завоеваніяхъ въ Туркестанскомъ краѣ. Текстъ, переводъ и приложенія. Спб. 1894“ (текстъ на стр. 109—116 и переводъ на стр. 65—70).

35) *Китайскій бунтовщикъ Чи-чи-чунъ*. 8 стр. въ 8 д. л. Казань, 1895. Отд. оттискъ.

Статья читана 31 окт. 1894 года въ Общемъ Собраніи Общ. Арх., Ист. и Этн. напечатана на стр. 448—454 тома XII „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“ за 1894 г.

36) *О свадебныхъ обычаяхъ татаръ Восточнаго Туркестана*. Казань, 1895. 26 стр. въ 8 д. л. Отдѣл. оттискъ.

Статья читана въ Общемъ Собраніи Общ. Арх., Ист. и Этн. 31 октяб. 1894 г. и напечатана на стр. 409—434 тома XII „Извѣстій Общ. Арх., Ист. и Этн.“ за 1894 г.

37) *Восточно-тюркскія легенды о сотвореніи міра*. 1) Алтайскія легенды. 2) Карагасская легенда.

Статья напечатана въ №№ 647 и 648 газеты „Казанскій Телеграфъ“ 22 и 23 марта 1895 года.

38) *О наказаніи лживыхъ богомольцевъ у татаръ Китайскаго Туркестана* (текстъ и переводъ). Казань, 1895. 16 стр. въ 8 д. л. Отдѣл. оттискъ.

Статья читана въ Общ. Собраніи Общ. Арх., Ист. и Этн. 22 января 1895 года и напечатана на стр. 578—593 тома XII „Извѣстій Общ. Арх., Ист. и Этн.“ 22 января 1895 года и напечатана на стр. 578—593 тома XII „Извѣстій Общ. Арх., Ист. и Этн.“ за 1894 годъ.

39) *Нѣсколько данныхъ о пословицахъ китайскихъ киргизовъ* (русс. переводъ).

Статья читана 30 апр. 1895 года въ Общемъ Собраніи Общ. Арх., Ист. и Этн. и напечатана въ № 673 газеты „Казанскій Телеграфъ“ 23 апр. 1895 годъ.

40) *Библиографія. Отзывъ о книгѣ И. Гамова «Очерки далекой Сибири»*. Гомель, 1894. 117 стр. въ 12 д. л.

Статья напечатана на стр. 224—229 „Ученыхъ Записокъ Император. Казан. Университета“, книгѣ IV года LXII, за апрѣль 1895 года.

41) *Тюркскія сказки о трехъ братьяхъ: Сагайская и Логучевская* (русс. переводъ).

Статья напечатана на стр. 479, 480, 497—524 тома XII „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“.

42) *Библиографія. Отзывъ о книгѣ О. С. Лебедевой «Русская словесность»* (на турецк. языкѣ). Константинополь, 1893, 132 стр. въ 16 д. л. Напечатана въ XII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 525 и 526.

43) *Библиографія. Отзывъ о книгѣ: «Маріуполь и ея окрестности»* Маріуполь, 1892.

Напечатана въ XII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 526 и 527.

44) *Библиографія. Отзывъ о журналѣ «Globus», illustrierte Leitschrift für Länder-und Völkerkunde*. Braunschweig, 1891—1893.

Напечатана въ XII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 528—531.

45) *Библиографія. Отзывъ о журналѣ «L'Oriente. Rivista trimestrale pubblicata a cura dei professori del R. Istituto Orientale in Napoli. Roma, 1894».*

Помѣщена въ XII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 531 и 532.

46) *Библиографія. Отзывъ о книгѣ: «Алтайскіе инородцы». Сборникъ статей и изслѣдованій Алтайскаго миссіонера протоіерея В. И. Вербицкаго. Москва, 1893.*

Помѣщена въ XII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 532 и 533.

47) *Библиографія. Отзывъ о книгѣ: «L'irrigation en Asie Centrale». Etude géographique et économique par Henri Moser. Paris, 1894.*

Помѣщена въ XII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 533—535.

48) *Библиографія. Отзывъ о книгѣ: «Вопросы управленія, хозяйства, суда и народнаго образованія въ Тургайской обл., разрѣшенные въ Общест. Присутствіи Тургайскаго Областнаго Правленія въ 1894 г.» Оренбургъ, 1894. 332 стр. въ 8 д. л.*

Помѣщена въ XII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 535—538.

49) *Библиографія. Отзывъ о книгѣ: «Этнографическіе очерки киргизовъ Перовскаго и Казалинскаго уѣздовъ». Ташкентъ, 1892. 52 стр. въ 8°.*

Помѣщена въ XII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 538—540.

50) *Экскурсія (археологическая) въ село Бомары-Успенское (Казанск. губ., Спасскаго уѣзда).*

Помѣщена въ I вып. XIII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 35 и 36 (Казань, 1895). Въ этой статьѣ между прочимъ описывается одно стальное зеркало съ араб. кувшитскою надписью. Дополненіе напечатано мною на стр. 565 вып. 6-го тома XIII „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“ (Казань, 1896).

51) *Библиографія. Отзывъ о книгѣ А. А. Диваева. Этнографическіе матеріалы». Ташкентъ, 1895.*

Помѣщена во 2 вып. XIII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 84—87 (Казань, 1895).

52) *Библиографія. Отзывъ о книгѣ Нила Лыкошина „Абаду'с-самизинъ, кодексъ приличій на мусульманскомъ востокѣ. Сборникъ Мухаммедъ-Садыка-Кашкарскаго. Переводъ съ тюркскаго. Ташкентъ. 1895. 80 стр. въ 8 д. л.“.*

Помѣщена въ 3 вып. XIII тома „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 229—230. (Казань, 1895).

53) *Библиографія. Отзывъ о книгѣ: Ежегодникъ Тобольскаго Губернскаго Музея. Выпуски I—IV. Тобольскъ, 1893—1895.*

Помѣщена въ 3 вып. XIII тома „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 231—233 (Казань, 1895).

54) *Новыя приобрѣтенія музея Общ. Арх., Ист. и Этн. въ 1895 г. по отдѣламъ археологій, исторіи и этнографіи.*

Напечатана въ 3 вып. XIII тома „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“, стр. 234—243 (Казань, 1895).

55) *Русский языкъ въ Китаѣ.*

Помѣщена въ № 43 „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ 14 февраля 1896 года.

56) *Преданія тобольскихъ татаръ о Кучумѣ и Ермакѣ.* Тобольскъ. 1896. 13 страницъ въ 8 д. л. Отд. оттискъ.

Помѣщена въ V выпускѣ „Ежегодника Тобол. Губерн. Музея“ за 1896 годъ стр. 1—12; переведена съ нарѣчія тобол. татаръ изъ IV тома „Образцовъ народ. литературы тюрк. племенъ Слб. 1872“ В. В. Радлова.

57) *Правила житейской мудрости у татаръ Восточнаго Туркестана* (переводъ съ татарскаго).

Помѣщена въ № 2 журнала „Дѣятель“ ¹⁾ за 1896 годъ, стран. 76—80. (Казань 8 д. л.).

¹⁾ Журналъ „Дѣятель“—органъ Казанскаго Общества Трезвости.

58) *Пять управителей жизни, по ученію китайскихъ медиковъ:* сердце, лёгкое, печень, селезенка и почки. (Казань, 8 д. л.).

Помѣщена въ № 3 журнала „Дѣятель“ за 1896 годъ, стр. 161 и 162; передѣлана изъ статьи „о внутреннихъ членахъ человѣческихъ изъ Китайской книги Минъ — И. (святыя врачеванія) называемой“, помѣщенной на стр. 295—299 тома II книги А. Леонтьева „Тайцинъ—гурунъ и ухери коли. Слб. 1782“.

59) *Библиографія. Отзывъ о книгѣ А. И. Добросмыслова «Скотоводство въ Туртайской области.* Оренбургъ, 1895.

Помѣщена въ № 3 журнала „Дѣятель“ за 1896 годъ, стр. 192—197 (Казань 8 д. л.).

60) *Изъ Китайскаго Туркестана. Городъ Урумчи* (корреспонденція сарта Рахимъ-джана Мусабаева о дунганскомъ возстаніи, бывшемъ осенью 1895 года).

Переводъ исполненъ мною съ тюркскаго языка (но безъ моей подписи и безъ подписи Мусабаева); напечатана въ № 90 „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ 3 апр. 1896 года.

61) *Споръ рая съ адомъ, по сказаніямъ туркестанскихъ мусульманъ.*

Читана въ Общемъ Собраніи Общ. Арх., Ист. и Этн. 12 апр. 1896 г. и напечатана въ № 993-мъ газеты „Казанскій Телеграфъ“ 19 апр. 1896 года.

62) *Преданія тобольскихъ татаръ о прибытіи въ 1527 году мухамеданскихъ проповѣдниковъ въ г. Искеръ.*

Статья помѣщена въ VII вып. „Ежегодника Тобол. Губерн. Музея“, стр. 51—61, переведена съ нарѣчія тобол. татаръ изъ IV т. „Образцовъ народ. литер. тюрк. племенъ“ В. В. Радлова. Часть этой статьи была переведена мною на рус. яз. въ первый разъ въ 1887 году и подъ заглавіемъ „Родословіе сендовъ“ помѣщена на стр. 234—238 „Сибирскаго Сборника“, приложенія къ журн. „Вост. Обзор.“ (Слб. 1887).

63) *Письмо изъ Урумчи* (въ Китайскомъ Туркестанѣ), Рахимъ-джана Мусабаева.

Переводъ съ тюркскаго на русскій сдѣланъ мною и безъ моей подписи напечатанъ въ № 245 „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ 6 сентяб. 1896 года.

64) *Каталогъ книгъ, отпечатанныхъ въ типографіи Император. Казан. Универс. съ 1800 по 1896 годъ.* Казань, 1896. 435 стр. въ 8 д. л.

Эта книга составлена и приготовлена А. Т. Соловьевымъ, начальникомъ унив.

типографіи, къ Нижегород. Виставкѣ 1896 года. Мнѣ принадлежатъ: весь восточный отдѣлъ, стр. 327—416, и указатель къ „Каталогу“, также всѣ помѣтки объ отдѣльн. оттискахъ изъ журналовъ.

65) *Молитва Господня «Отче Нашъ»*, набранная шрифтами типографіи и словолитни Императ. Казан. Унив. Казань, 1896. 41 стр. въ 8 д. л.

Книга приготовлена А. Т. Соловьевымъ, начальн. унив. типогр., къ нижегород. Виставкѣ 1896 года; я внесалъ переводы на языкахъ: араб., персид., турец., татар. и на татар. нарѣчіяхъ.

66) *Татарское поученіе о вредѣ пьянства.*

Переведена изъ книги „Рахети-диль“ (покой сердца), сочиненія татар. муллы Ходжи-Назара, сына Гамбѣ-Назара, Джумьянскаго, прозываемаго Хувейда. Эта книга печатана въ Казани 1877 г., (79 стр. 8 д. л.); статья находится на стр. 48—47. Переводъ мой помѣщенъ на стр. 513—517 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896).

67) *Библиографія. Отзывъ о книгѣ академика В. В. Радлова «Die alttürkischen Inschriften der Mongolei. St.-Petersburg, 1895».*

Отзывъ читанъ въ Общ. Собраніи Общ. Арх., Ист. и Этн. при Импер. Казан. Унив. 27 окт. 1895 года и напечатанъ въ №№ 4 и 5 тома XXVI „Извѣстій Восточно-Сибирскаго Отдѣла Импер. Рус. Геогр. Общества“ (Иркутскъ 1896).

68) *Преданіе тобольскихъ татаръ о происхожденіи киргизскаго народа.*

Статья переведена съ нарѣчія тобол. татаръ, изъ IV тома „Образцовъ народ. литер. тюрк. племенъ“ (Спб. 1872) В. В. Радлова, и напечатана въ VII вып. „Ежегодника Тобол. Губерн. Музея“, стр. 73—75 (1896. 8 д. л.).

69) *Разсказы (татаръ Восточнаго Туркестана): о башмакахъ правосудія и о встрѣчѣ царской бумажки.*

Обѣ статьи переведены мною изъ моихъ записей на татар. яз. и помѣщены въ № 4 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896), стр. 218. Первая статья „о башмакахъ правосудія“ была перепечатана цѣлкомъ въ отдѣлѣ „Русская Печать“, стр. 2, перваго изданія „Новостей“ въ № 101-мъ 13 апр. 1896 г. въ Спб.

70) *Мистикъ Алла-яръ.*

Статья переведена мною изъ стр. 160—162 казан.-татар. книги Абдуль-каюма, Насирова „Мажмауль-ахбаръ“ („сборникъ извѣстій“), печатанной въ Казани 1895 года, и напечатана въ № 6 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896), стр. 339—341.

71) *Народная примѣта и повѣрья бѣлтировъ.*

Статья заключаетъ въ себѣ часть свѣдѣній о тюрк. племенѣ бѣлтировъ (живущихъ въ Минусин. окр. Енис. губ.), добытыхъ мною лѣтомъ 1896 г. въ путешествіе, совершенное по порученію Историко-Филологич. Факультета Императ. Казан. Универс. Статьи напечатана въ № 8 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896), стр. 424 и 425.

72) *Татарскіе разсказы о вредѣ пьянства.*

Эти 2 статьи переведены мною изъ казанско-татар. книгъ Абдуль-каюма Насирова: „Джавахиру-льхикаятъ“ („драгоценности разсказовъ“), изданной 1894 г. (Казань 8°). Обѣ статьи помѣщены въ № 11 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896), стр. 593.

73) *Библиографія. Отзывъ о книгѣ: Джаміу-р-румузъ (сборникъ на-нековъ).* Казань, 1890 и 1894.

Эта книга написана на араб. яз. юристомъ Шемсуд-динъ Мухаммедомъ Хорасанскимъ, называемомъ Аль-Кахистани, и издана въ Казани Шемсу-д-диномъ Хусей-

новымъ. Отзывъ мой помѣщенъ въ № 11 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896), стр. 607—610.

74) *Апелляція на рѣшеніе суда у японцевъ и китайцевъ*. I. Ящигъ правосудія у японцевъ. II. Барабанъ правосудія у китайцевъ.

Первая статья писана мною по русскому описанію путешествія Ф. Зибольда, а вторая переведена изъ VI т. „Образцовъ народ. лѣтер. тюрк. племенъ. Спб. 1886“. В. В. Радлова, гдѣ эта статья написана на нарѣчій тюрк. племени таранчи. Переводъ обѣихъ статей помѣщенъ въ № 12 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896), стр. 641 и 642.

75) *Библиографія. Отзывъ о казанско-татар. книгѣ: «Дакашук-лахбаръ»* (тонкости извѣстій). Казань, 1895.

Типогр. Унив. 68 стр. въ 8 д. л. Отзывъ этотъ помѣщенъ въ № 12 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896), стр. 656—659.

76) *Библиографія. Отзывъ о книгѣ: «Иманъ рисалеси, хемъ эмифъ барисалеси»* (посланіе о религіи, также посланіе объ азбукѣ). Казань, 1895. 60 стр. въ 16°.

Отзывъ помѣщенъ въ № 12 журнала „Дѣятель“ (Казань, 1896), стр. 660 и 661.

77) *О двухъ кашмарскихъ монетахъ* (съ китайской и татарск. надписями) 1875 и 1893 гг.

Напечатана въ 6 вып. XIII т. „Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн.“ (Казань, 1896).

Статьи мои нигдѣ никогда безъ моей подписи и подъ псевдонимомъ не были. Во всѣхъ своихъ произведеніяхъ я стремился: во-первыхъ, къ тому, чтобы переводы были исполнены точно, близко къ подлиннику; во-вторыхъ, къ тому, чтобы тексты были записаны самымъ точнымъ образомъ, согласно выговору настоящему (до О. Н. Бетлинга и В. В. Радлова на точность передачи звуковъ тюркской рѣчи не обращалъ вниманія ни одинъ оріенталистъ-тюркологъ) и, въ третьихъ, къ тому, чтобы свѣдѣнія о тюрк. народахъ основывались на показаніяхъ самихъ инородцевъ, «а не на второстепенныхъ показаніяхъ (путешественниковъ и переводчиковъ)».

Изъ трудовъ Н. Θ. Катанова особеннаго вниманія заслуживаютъ собранные имъ матеріалы по этнографіи и діалектологіи турокъ. Во время своихъ многолѣтнихъ странствій, сопряженныхъ съ большими трудностями и лишеніями и совершенныхъ на сравнительно скудные средства, онъ, будучи типичнымъ татаринѣмъ по наружности и владѣя сагайскимъ нарѣчіемъ, какъ роднымъ своимъ языкомъ, быстро пріобрѣталъ довѣріе среди посѣщавшихся имъ инородцевъ и съ замѣчательнымъ усердіемъ и точностью заносилъ въ свои путевые журналы всевозможные этнографическіе и лингвистическіе матеріалы, изъ которыхъ пока издана лишь очень небольшая часть. Ему удавалось записывать даже шаманскія заклинанія и молитвы, не говоря уже объ интимнѣйшихъ свѣдѣніяхъ о семейной жизни, которыя едва-ли когда-нибудь могли быть получены другими лицами. Часть этихъ этнографическихъ матеріаловъ записана Н. Θ. К. прямо со словъ инородцевъ въ ихъ-же родныхъ нарѣчіяхъ и снабжена безукоризненно точными переводами. Лингвистическіе матеріалы, добытые Катановымъ записаны имъ въ прекрасно

усвоенной имъ академической транскрипціи, установленной для турецкихъ нарѣчій главнымъ образомъ В. В. Радловымъ, такъ что даютъ возможность всякому исполнѣ точно и подробно ознакомиться съ цѣлымъ рядомъ нарѣчій, совсѣмъ не изслѣдованныхъ или очень мало изслѣдованныхъ до Н. Θ. К—ва. Само собою разумѣется, что эти же матеріалы представляютъ также большой интересъ для фольклористовъ. Археологическія статьи Н. Θ. Катанова менѣе значительны, а частью носятъ даже чисто-компилятивный характеръ. Какъ библіографъ, Н. Θ. Катановъ отличается замѣчательнымъ вниманіемъ ко всѣмъ новостямъ литературы своего предмета какъ крупнымъ, такъ и мелкимъ.

П. Меліоранскій.

* Якубовичъ, Василій Филипповичъ, извѣстный дѣтскій врачъ. Родился 5 апрѣля 1857 года въ дворян. семьѣ, въ имѣніи родителей, Новгородской губерніи, Валдайскаго уѣзда. Родословная отца записана въ шестой части родословной книги герольдіи и восходитъ къ 1600 годамъ. Начальное образованіе и воспитаніе получилъ подъ руководствомъ отца, бывшаго военнаго, съ начала 50-хъ годовъ поселившагося въ имѣніи съ цѣлью заняться хозяйствомъ. Семи лѣтъ перевезенъ былъ въ Новгородъ и отданъ въ «Нѣмецкую школу», гдѣ, кромѣ практическаго обученія иностраннымъ языкамъ, преподавался также латинскій языкъ и естественные предметы въ объемѣ первыхъ трехъ классовъ гимназій. На десятомъ году поступилъ въ первый классъ новгородской классической гимназій, хотя по познаніямъ, полученнымъ въ «Нѣмецк. школѣ», могъ бы выдержать экзаменъ въ третій классъ. По окончаніи гимназій въ 1875 году, поступилъ въ томъ же году въ Медико-Хирургическую Академію. Влеченіе къ медицинѣ почувствовалъ еще въ гимназій за долго до окончанія курса, чему немало способствовали нѣсколько популярныхъ медицинскихъ книжекъ и домашнихъ лечебниковъ, прочитанныхъ имъ въ числѣ книгъ, имѣвшихся въ отцовской библіотекѣ. Академію окончилъ въ 1880 году лекаремъ съ отличіемъ (*sui eximia laude*). Уже съ 4 курса студенчества болѣе другихъ предметовъ обращалъ вниманія на дѣтскія болѣзни и по окончаніи курса остался при дѣтской клиникѣ въ качествѣ частнаго ординатора безъ всякаго содержанія, всецѣло посвятивъ себя изученію болѣзней дѣтскаго возраста. До 1883 года не состоялъ вовсе на государственной службѣ, но въ этомъ году, по настоянію начальства, долженъ былъ прикомандироваться къ медицинскому департаменту младшимъ сверхштатнымъ медицинскимъ чиновникомъ безъ содержанія. За этотъ промежутокъ времени сдалъ экзамены на доктора медицины, защитилъ докторскую диссертацию (въ 1884 году) и напечаталъ болѣе десяти другихъ ученыхъ работъ, давшихъ ему право искать званіе приватъ-доцента дѣтскихъ болѣзней. Послѣ чтенія двухъ пробныхъ лекцій былъ удостоенъ этого званія конференціею академіи въ 1886 году. Полученіе доцентуры дало ему возможность завять освободившееся мѣсто штатнаго ассистента академической дѣтской клиники, а связанное съ

этою должностью жалованье давало возможность, при скромной жизни, сдѣлать сбереженія для заграничной поѣздки съ цѣлью усовершенствованія и пополненія своего медицинскаго образованія. Для этого ѣздилъ два лѣта во время ваканцій въ Берлинъ и Вѣну, гдѣ имѣются лѣтніе семестры для врачей. Кромѣ того, съ цѣлью ознакомленія съ заграничными дѣтскими больницами, посѣтилъ всѣ выдающіеся университетскіе города Германіи и Австріи.

Въ 1897 г. конкурировалъ на сдѣлавшуюся вакантною профессорскую кафедру дѣтскихъ болѣзней при военно-медиц. академіи. При баллотировкѣ получилъ избирательное число голосовъ, но кафедра отдана была другому лицу, получившему однимъ избирательнымъ голосомъ больше. Послѣ этого покинулъ штатную службу въ академіи, оставивъ, однако, за собою приватъ-доцентуру. Въ 1898 г. перешелъ на службу по придворно-медицинской части, получивъ должность врача спб. театральн. училища.

Важнѣйшія изъ опубликованныхъ В. Ф. Я. статей и ученыхъ работъ:

1) *Tabes dorsualis въ дѣтскомъ возрастѣ* (Еженедѣльная Клинич. Газета 1888 г. Archiv f. Kinderheilkunde Bd. V). Въ этой статьѣ описанъ рѣдкій случай спинной сухотки у 10-лѣтняго мальчика. 3) *Къ казуистикѣ ожога гортани у дѣтей* (Еженед. Клинич. Газета 1884)—описана ожога гортани у 2-лѣтняго ребенка проглоченною ѣдкою щелочью. 3) *Къ вопросу объ аномальной скарлатинѣ у дѣтей*—приведенъ рѣдкій случай тяжелой скарлатины, протекавшей при нормальной температурѣ (Еженед. Клинич. Газета 1884). 4) *Къ ученію о псевдоинтертрофиі и прогрессирующей атрофиі мышцъ у дѣтей*. Спб. 1884. Докторская диссертация. На основаніи собственныхъ клиническихъ наблюденій авторъ пришелъ къ выводу объ идентичности обихъ упомянутыхъ формъ, представляющихъ лишь молификацію одного и того же болѣзненнаго процесса. Относительно сущности этой болѣзни онъ присоединился къ защитникамъ мышечной теоріи, неставлящимъ эту болѣзнь въ зависимость отъ страданія спинного мозга. 5) *Клиническія наблюденія надъ дѣйствіемъ мочевины на лихорадящій дѣтскій организмъ* (Русская Медицина 1884 № 15). Этой работою авторъ опровергнулъ тотъ взглядъ, будто химически чистая мочевина, даваемая внутрь, можетъ понижать температуру и служить специфическимъ средствомъ противъ перемежающейся лихорадки, наравнѣ съ хининомъ. 6) *О вліяніи антипирина на температуру и метаморфозы дѣтей лихорадящихъ и здоровыхъ* (Русск. Мед. 1885 № 21. и Jahrb. f. Kinderheilkunde 1885). Послѣ открытія антипирина, авторъ первый представилъ здѣсь въ цифрахъ вліяніе этого вещества на количественный составъ мочи и первый высказалъ сомнѣніе относительно пользы для больного и возможности сокращенія срока лихорадочной болѣзни посредствомъ употребленія большихъ дозъ антипирина. Мнѣніе автора подтвердили всѣ позднѣйшія работы другихъ изслѣдователей. 7) *Къ ученію о клиническихъ симптомахъ при отравленіи дубоузиномъ у дѣтей* (Медич. Вѣст. 1884). Описанъ случай отравленія мальчика при лѣченіи глазъ алкохолномъ дубоузиномъ и высказывается предостереженіе относительно дозировки при употребленіи этого средства у дѣтей. 8) *О количественномъ составѣ желчи у новорожденныхъ и грудныхъ дѣтей* (Русская Медич. 1885, № 41, Jahrb. für Kinderheilk. 1885). Единственное до сихъ поръ химическое изслѣдованіе дѣтской желчи, цитируемое во всѣхъ новѣйшихъ руководствахъ. Наиболѣе важный выводъ работы тотъ, что количество таурохолевой кислоты у новорожденныхъ болѣе чѣмъ у взрослыхъ, гликохолевая же кислота въ теченіе перваго года жизни отсутствуетъ. Открытіе это выясняетъ многія

особенности дѣтскаго пищеваенія. 9) *О плевритѣ у дѣтей* (Русск. Мед. 1886 № 15). Пробная лекція, читанная на полученіе приватъ-доцента Академіи. 10) *Къ ученію о метаморфозѣ при брюшномъ тифѣ у дѣтей* (Еженед. Клиннч. Газета 1887, и Arch. für Kinderkrankh. 1887). Первое изслѣдованіе состоянія мочеотдѣленія при брюшномъ тифѣ у дѣтей, изъ котораго видно, что при брюшномъ тифѣ у дѣтей на мочеотдѣленіе вліяетъ не столько степень лихорадочнаго состоянія, сколько интенсивность циркулирующаго въ крови тифознаго яда. 11) *Къ діагностикѣ и терапіи врожденной атрезіи прямой кишки у новорожденныхъ* (Еженед. Клиннч. Газ. 1886 и Arch. für Kinderkrankh. Bd. VII). 12) *О скарлатинозной уреміи у дѣтей* (Еженед. Клиннч. Газета 1886 и Archiv. für Kinderheilk. Bd. VIII). На основаніи собственныхъ клиническихъ наблюденій авторъ обосновалъ новую теорію происхожденія уреміи у дѣтей, развивающейся, по его мнѣнію, не только вслѣдствіе отравленія организма экстрактивными веществами мочи, но и вслѣдствіе отека мозга отъ трансудаціи плазмы крови сквозь измѣненные стѣнки сосудовъ. Эта трансудація обуславливается: 1) парушеніемъ нормальнаго химическаго состава крови; 2) измѣненіемъ капиллярныхъ стѣнокъ; 3) измѣненіемъ скорости кровяного тока. 13) *Два отчета о заграничной командировкѣ съ научной цѣлью* (Еженед. Клиннч. Газета 1887 и 1888). Представляетъ отчетъ о прослушанныхъ лекціяхъ въ Берлинскомъ и Вѣнскомъ университетахъ, а также представлено состояніе дѣтскихъ клиникъ въ различныхъ городахъ Германіи и Австріи. 14) *Къ ученію о длительной дифтеріи и перихондритѣ гортани у дѣтей* (Еженед. Клин. Газ. 1888 и Arch. für Kinderheilk. Bd. X). Описаны собственные наблюденія рѣдкихъ формъ дифтеритическаго процесса гортани, длившаяся при высокой температурѣ до 45 и 70 дней, съ выздоровленіемъ. Кромѣ того описанъ почти единственный въ литературѣ собственный случай пораженія хрящей гортани послѣ дифтерита и скарлатины. 15) *Объ отношеніи искусственной гидреміи и гидримической плевротоміи молодыхъ животныхъ къ дѣтской паталогіи* (Сообщено на III съѣздѣ врачей въ память Пирогова въ 1889 г. Еженед. Клиннч. Газ. 1889 и Arch. f. Kinderh. Bd. XI). Эта работа опытами на щенкахъ доказала, что искусственнымъ разжиженіемъ крови въ организмѣ путемъ вливанія въ вены индифферентныхъ растворовъ поваренной соли, у юныхъ животныхъ получается отекъ мозга и выногъ въ его желудочки, чего никогда не удается получить у взрослыхъ. Такимъ образомъ эти опыты подтвердили справедливость предложенной авторомъ теоріи уреміи у дѣтей. 16) *Къ ученію о количественномъ составѣ эмбриональныхъ мышцъ* (Медицинск. Обзорніе 1891). Представляетъ результатъ количественнаго анализа (произведеннаго авторомъ) зародышевыхъ мышцъ, ткани, весьма мало изученной съ химической стороны. 17) *Къ ученію о посмертной температурѣ и сущности лихорадки у дѣтей*. Въ этой работѣ изложены результаты собственныхъ изслѣдованій относительно колебаній температуры тѣла послѣ смерти течение сутокъ и болѣе. 18) *О всасывательной способности различныхъ поверхностей дѣтскаго организма*. Представлены результаты собственныхъ изслѣдованій относительно всасывательной способности различныхъ мѣстъ дѣтскаго организма (Медиц. Обзор. 1899 г.).

Съ различными благотворительными цѣлями прочитаны и напечатаны публичные лекціи: 1) *Развитіе лжи у дѣтей и опасности отъ нея для взрослыхъ* (Сѣв. Вѣстн. 1891 г.). 2) *О притворныхъ болячкахъ у дѣтей* (Сѣв. Вѣстн. 1893 г.). 3) *О пьянствѣ дѣтей и о вліяніи вина на дѣтскій организмъ* (Русск. В. 1893 г.). 4) *Объ угрозахъ за психическимъ развитіемъ дѣтей* (Русская Школа 1894 г.). 5) *Любовь, ревность и другія страсти у дѣтей* (Сѣвер. Вѣст. 1896 г.). 6) *Школьные болѣзни и мѣры предохранительныя противъ нихъ* (Русская Школа 1897 г.).

Кромѣ упомянутыхъ работъ, В. Ф. Я. руководилъ изслѣдованіями и другихъ врачей,

работавших на ту тему, которую онъ имъ предлагалъ. Такъ, напр., подъ его руководствомъ написана диссертация д-ра *Ипполитова*: „Къ вопросу о вліяніи внутреннего употребленія трескового жира на азотистый обитѣ у дѣтей“—единственная до сихъ поръ работа, выясняющая разницу въ дѣйствіи очищеннаго и неочищеннаго рыбьего жира на дѣтскій организмъ.

Въ 1890 д-ръ Я—чъ выпустилъ въ свѣтъ написанное имъ для врачей и учащихся. *Руководство къ діагностики дѣтскихъ болѣзней и способамъ изслѣдованія у дѣтей*, представляющее отчасти плодъ собственныхъ наблюденій у постели больныхъ дѣтей, частью результатъ литературныхъ изысканій. Книга эта, единственная до сихъ поръ въ Россіи, представляетъ сводъ общихъ діагностическихъ свѣдѣній для изученія большого дѣтскаго организма. Одновременно съ этой книгой появился переводъ, сдѣланный подъ его редакціей и съ его дополненіемъ—*Частной и общественной гигиены ребенка—руководства проф. Урфелъмана*. Вмѣстѣ съ этой же книгой появился и русскій переводъ, сдѣланный д-ромъ Якубовичемъ, книги: *Психическія разстройства въ дѣтскомъ возрастѣ*—*проф. Эммингауза*. Изслѣдованія д-ръ Я—ча фигурируютъ въ новѣйшихъ учебникахъ дѣтскихъ болѣзней: въ послѣднемъ изданіи учебника Багинскаго, Фогеля, обработаннаго Бидертомъ и др.

*** Бородинъ, Николай Андреевичъ, статистикъ и истіологъ.** Въ отвѣтъ на нашу просьбу любезно сообщалъ слѣдующія данныя о себѣ:

„Родился 23 ноября 1861 г. въ г. Уральскѣ, земли Уральского казачьяго войска. Сынъ казачьяго офицера стариннаго казачьяго рода и матери изъ рода простыхъ (не дворянъ) казаковъ. Вѣроисповѣданіе единовѣрческаго (по метрику и традиціи). Среди членовъ своего рода считаетъ Давида Мартыановича Бородина, который былъ атаманомъ 2 раза съ 1796—1823 и съ 1828—1830 гг., пользовался большою любовью со стороны населенія и сдѣлалъ не мало добра Уральскому казачьему войску.

Воспитаніе началось съ домашняго, затѣмъ пройденъ курсъ классической гимназіи въ г. Уральскѣ и естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета С.-Петербургскаго университета, откуда вышелъ кандидатомъ въ 1884 г. На общее развитіе учебнаго заведенія, особенно гимназіи, почти никакого вліянія не оказывали. Всѣмъ своимъ умственнымъ багажемъ и нравственнымъ кодексомъ я, вмѣстѣ съ другими товарищами, несомнѣнно обязанъ чтенію литературныхъ произведеній 60 и 70 годовъ, благо и запрета читать что угодно, въ бытность гимназистомъ, еще не было.

Общественныя вліянія во время пребыванія въ университетѣ (съ 1879—84 гг.) настолько извѣстны и общи всѣмъ другимъ современникамъ, что писать о нихъ нѣтъ надобности. Можно оміѣтить лишь одно: общественные вопросы настолько сильно захватывали и ставились съ такой неотложной настоячивостью, что, несмотря на все желаніе, не было возможности избранной спеціально наукой заниматься такъ, какъ это желательно было бы. Однимъ словомъ, время было слишкомъ бурное для лабораторныхъ работъ.

Еще на университетской скамьѣ было рѣшено познать свои подбирать по возможности для примѣненія къ мѣстнымъ изслѣдованіямъ родной казачьей общины—Земли Уральского казачьяго войска во всѣхъ отношеніяхъ. Съ этой цѣлью, сначала въ компаніи, а затѣмъ единолично приступилъ къ просмотру и разбору всего, что гдѣ-либо и когда-либо печаталось объ Уральскомъ войскѣ; ко времени окончанія курса въ университетѣ былъ готовъ и напечатанъ „Обзоръ литературы объ Уральскомъ казачьемъ войскѣ“ и была выработана программа для изученія войска въ различныхъ отношеніяхъ; особенно интересовала меня общинная организація труда и современное экономическое положеніе уральскихъ казаковъ. Въ области спеціальнаго знанія я за-

вался практическимъ и теоретическимъ изученіемъ искусственнаго разведенія рыбъ, имѣя въ виду его примѣненіе на Уралѣ.

Первые опыты въ этомъ отношеніи были сдѣланы въ 1884 г. съ севрюгой по порученію петербургскаго Общества Естествоиспытателей. Собранный матеріалъ послужилъ для кандидатской диссертациі. Занявъ по окончаніи курса въ университетѣ (1885 г.) мѣсто статистика въ мѣстномъ хозяйственномъ правленіи, я всецѣло отдался мѣстному статистико-экономическому изслѣдованію, для котораго была произведена въ зиму 1885—86 гг. перепись всего населенія Земли Уральскаго казачьяго войска по моему плану и подъ моимъ руководствомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣ поручено было составить статистическое описаніе Уральскаго казачьяго войска, законченное въ 1887 году (издано лишь въ 1891 г.). Трудъ этотъ удостоенъ большою золотою медалію Императорскаго Географическаго Общества по отдѣлу статистики.

Понутно въ этотъ же періодъ я редактировалъ новое изданіе сочиненій мѣстнаго бытописателя І. И. Желѣзнова, вышедшее въ С.-Петербургѣ въ 1887 году. Почти въ съ статистико-экономическимъ изслѣдованіемъ края, я обратился вновь къ своей специальности—рыбоводству, рыболовству и вообще всему, что съ этимъ связано. По порученію войскаго начальства приходилось произвести изслѣдованіе на мѣстѣ вопроса о порядкѣ прибрежнаго рыболовства (1888 г.) въ участкѣ Каспійскаго моря, принадлежащемъ уральскимъ казакамъ, писать не одну записку официальнаго характера по вопросамъ, связаннымъ съ мѣстнымъ рыболовствомъ и, наконецъ, быть представителемъ войска на выставкѣ рыбопромышленности въ С.-Петербургѣ въ 1889 г. и съѣздѣ при ней рыбопромышленниковъ. Въ томъ же году былъ избранъ предсѣдателемъ съѣзда выборныхъ отъ станичныхъ обществъ Уральскаго казачьяго войска (представительное учрежденіе въ Уральской общинѣ).

Въ 1891 г. былъ командированъ за границу для изученія рыбоводства и вообще рыбнаго дѣла; командировка продолжалась 2 сляшкомъ года; въ теченіе этого времени я побывалъ въ Австріи, Германіи, Италіи, Швейцаріи, Франціи, Англіи, Шотландіи, Бельгіи, Голландіи, Норвегіи, Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки и Канадѣ. Отрывочныя свѣдѣнія о результатахъ командировки печатались въ „Вѣстникѣ Рыбопромышленности“ за 1891—92 гг. Общій отчетъ въ формѣ отдѣльной книги издается Министерствомъ Земледѣлія. Конецъ заграничной командировки совпалъ съ назначеніемъ представителемъ русскаго правительства въ экспертной комиссіи на Чикагской выставкѣ. Возвратившись на родину, въ г. Уральскъ, занялъ должность „войскаго техника рыболовства“ (съ 1 марта 1894 по 1899 г.). Помимо обязанностей, связанныхъ съ этой должностію, за указанное время былъ избираемъ: въ 1894 и 1895 гг. предсѣдателемъ съѣзда выборныхъ отъ станичныхъ обществъ, предсѣдателемъ Об—ва садоводовъ, предсѣдателемъ Уральскаго отдѣла Имп. Росс. Об—ва рыболовства и рыбоводства и былъ командированъ въ качествѣ представителя отъ войска и члена экспертной комиссіи на Нижегородскую выставку (1896 г.). Наконецъ, для полноты, на необходимости которой такъ настаиваетъ данная мнѣ программа вопросовъ по „Критико-биографическому Словарю“, надо еще добавить, что былъ (вмѣстѣ съ другими) учредителемъ мѣстнаго отдѣла Об—ва рыболовства (сущ. съ 1894 года) Уральской бесплатной читальни (сущ. съ 1894 г.), Комиссіи народныхъ чтеній, воскресной школы, Об—ва юлеченія о начальномъ образованіи въ Уральскомъ казачьемъ войскѣ (сущ. съ 1898 г.), вмѣстѣ съ другими—основателемъ газ. „Уралецъ“, издаваемой въ г. Уральскѣ (съ 1897 года) на товарищескихъ началахъ и „Комиссіи для естественно-историческаго изслѣдованія Уральской области“ (съ 1893 г.).

Перечень напечатанного Н. А. Бородиным¹⁾.

- 1) *Казачьи войска*, реп. на кн. М. Хорошхина под этимъ именемъ. Казачій вѣстникъ 1883 г., № 33 и 34. Псевдонимъ—*Уральскій казакъ*.
- 2) *Обзоръ литературы объ Ур. наз. войскѣ*. Уральскія Войсковныя Вѣдомости 1883 г. №№ 31 и 32 и особой брошюрой въ неб. количествѣ экземпляровъ (стр. 1—43).
- 3) *По поводу новаго проекта общихъ правилъ рыболовства*. Ур. В. В. 1883 г. № 35, псевд. *Уральскій казакъ*.
- 4) *Къ вопросу о рациональной постановкѣ рыбнаго хозяйства на Уралѣ*. Земл. Газета 1884 г. № 6.
- 5) *По поводу поѣздки на Никольскій рыболовный заводъ осенью 1883 г.* Ур. В. Вѣд. 1884 г. №№ 8, 9.
- 6) *Результаты опытовъ искусства оплодотворенія икры сеерюми*. Ур. В. Вѣд. 1884 г. №№ 28, 29.
- 7) *Объ опытахъ искусственнаго оплодотворенія икры сеерюми*. С. Х. и Лѣс. 1885 г. СХLVIII отд. II, стр. 113—128. Диссертация на степень кандидата естественныхъ наукъ. Тоже по нѣмцамъ:
- 8) *Ein Versuch künstlicher Befruchtung des Magens der Sternhausen*. Deutsche Fisherei Zeitung № 14, 1885.
Та же замѣтка переведена на англійскій и помѣщена въ Bull. of U. S. Fish Commission, Vol 5. 1885.
- 9) *Къ вопросу объ образѣ жизни и пищѣ осетровыхъ рыбъ*. Ур. В. Вѣд. 1885 г. № 11.
- 10) *Библиографическая замѣтка* (о книгѣ Харузина о казацкихъ общинахъ на Дону) Ур. В. В. 1885 г. № 18.
- 11) *Дополненіе къ обзору литературы объ Ур. каз. войска*. Ур. В. В. 1885 г. № 28.
- 12) *Статистическій атласъ Уральского войска*. Спб. 1885. 34 табл.
- 13) *Нѣсколько словъ по поводу предполагаемаго статист. описанія Ур. каз. войска*. Ур. В. В. 1886 г. № 1.
- 14) *О распространеніи усовершенствованныхъ с.-хоз. орудій въ предѣлахъ войска*. Ур. В. В. 1886 г. № 17.
- 15) *Опытъ подворной разработки статист. данныхъ*. Ibid. № 18.
- 16) *Еще примѣръ подворной разработки статист. данныхъ, касающихся станицъ Ур. каз. войска*. Ib. №№ 41, 42.
- 17) *Очеркъ первоначальнаго образованія въ Ур. наз. войскѣ* (по отчетамъ учителей). Ур. В. В. 1887 г. №№ 1, 3, 4, 6 и 7. Отд. брошюра стр. 1—62. В. и Извлеченія въ ст. А. С. Пругавина Р. М. 1887 г. № 11.
- 18) *По поводу изданія полного собр. соч. I. М. Желѣзова*. Донская рѣчь 87, № 37.
- 19) *Письмо въ ред. „Волжскаго Вѣстника“, о матеріалахъ I. И. Желѣзова* (полемика съ г. Витевскимъ). В. В. 1887 г., № 116. Тоже въ извлеченіи № 21. Ур. В. В. 87.
- 20) *I. И. Желѣзовъ*. Біогр. очеркъ. Соч. Желѣзова, изд. 1888 г., т. I, стр. 1—65.
- 21) *Сельско-хозяйственный съдѣнія по Ур. каз. войску*. Ур. В. В. 1889 г., №№ 24, 31, 32, 40; 1890 г., №№ 24, 31, 40. Н. Б.
- 22) *Пряжа изъ Кендыра*. Ур. В. В., 1882 г., № 33.

¹⁾ Набранное чернымъ шрифтомъ вышло отдѣльнымъ изданіемъ или оттискомъ.

- 23) *Экономическая перепись населенія въ землѣ казачьяго Ур. войска.* Тамъ же, № 6.
- 24) *Пререканія Оренбурга и Уральска по поводу Уральского учуга въ началѣ текущаго столѣтія.* Ур. В. В., 1890 г., № 5.
- 25) *Бъ характеристикѣ читающей публики г. Уральска.* Ур. В. В. 1890 г., № 6. Н. Б.
- 26) *Очеркъ общиннаго хозяйства Уральскихъ казаковъ.* „Сѣв. Вѣстн.“ 1890 г. №№ 2, 3, 4, 5.
- 27) *Мср. Кузм. Бурилинъ* (некрологъ). Н. Б. Ур. В. В., 1890 г., № 6.
- 28) *Уральское наз. войско.* Статистическое описаніе въ 2 томахъ съ 10 картами, стр. 947. Уральскъ 1891 г.
- 29) *Уральскіе казаки и ихъ рыболовство* (съ иллюстраціями). Наука и жизнь 1891 г., №№ 1, 4, 14.
- 30) *Уральская справочная книжка 1891 г.* Уральскъ, стр. 1—184. (Редакція и отдѣлы 9, 11, 12, 13, 14 принадлежать Н. А. Бородину).
- 31) *Ф. И. Ротновъ* (некрологъ). Ур. В. В., 1892 г., № 8.
- 32) *Рядъ статей по рыболовству и рыбоводству* помѣщался въ Вѣстн. Рыбопр. промш. съ 1889—1894 гг.: 1889 г. №№ 8, 9, 10 и въ особомъ приложеніи къ тому же году подъ назв. „Протоколы сѣзда рыбопромышленниковъ“; 1890 г. №№ 1, 4, 12; 1891 г. №№ 8—9; 1892 г. №№ 2, 10; 1893 г. № 1; 1894 г. №№ 6—7, 8—9, 10. Отдѣльной брошюрой (стр. 1—78 съ 20 политинажами) вышелъ печатавшійся въ 1894 г. *Отчетъ о рыболовномъ отдѣлѣ выставки въ Чикаго.*
- 33) *Озеро Чархаль или Чархальское морцо.* (Оттискъ изъ „Изв. Имп. Геогр. Общ.“ т. XXXII, 21 стр. и 1 планъ).
- 34) *La Station de pisciculture de Brescia.* Bull. de la Soc. centr. d'aquiculture de la France, 1892 г., № 5.
- 35) *L'établissement de pisciculture de Bergerac.* Ibid. № 7.
- 36) *Les sociétés piscicoles de Norvège et leur oeuvre.* R. des Sciences relles appl. № 22, 1893 г. (Переводъ).
- 37) *Бъ вопросу о рыбацкихъ школахъ.* Рыбное дѣло 1893 г. № 7. Тоже съ небольшими измѣненіями Техн. Образованіе, 1894 г. № 1.
- 38) *Со всемірной выставки въ Чикаго.* Ур. В. В., 1893 г. №№ 26, 30, 31.
- 39) *Statistical review of fishculture in Europe and N. America.* Forest and Stream, July 8, 1890.
- Тоже въ Bull. of the U. S. Fish Commission 1893 и въ Transactions of the American Fishery-Society 1893.
- 40) *The Ural cossacks and their fisheries* (Illustrated). Popular Science Monthly № 11, 1893. Вышло отдѣльной брошюрой 1893 и въ 1898—2-мъ изд.
- 41) *Sur la question des stations biologiques.* Matériaux du congrès international de zoologie à Moscou 1890.
- 42) *Биологическія станціи З. Европы и Сѣв. Америк. Соед. Штатовъ.* Прил. къ 1. Записокъ Имп. Акад. Наукъ по Ф. М. Отд. № 2, 1894 г. Тоже отд. брошюр., стр. 1—14.
- 43) *Община съ представительнымъ учрежденіемъ во главѣ.* Русск. Вѣд. 1894 г. № 303.
- 44) *Нѣкоторыя характерныя черты Американской рыбопромышленности.* Ур. В. В., 1893 г.
- Въ сокращенномъ видѣ Хозяинъ 1894 г. № 11.
- Тоже отдѣльной брошюрой подъ заглавіемъ „Какъ американцы морозятъ рыбу

лѣтомъ", дѣлають запасъ льда и хранять его и мороженую рыбу до холоднаго времени, стр. 1—20, съ 18 рис. изд. ред. Ур. В. В. Уральскъ, 1894 г.

45) Правила производства рыболовства въ Ур. нап. войскѣ. Изд. В. Х. Пр. под редакціей Н. Бородина, Уральскъ 1894 г., стр. V + 100.

46) Нѣсколько словъ о рыбацкихъ школахъ. (Оттискъ изъ журн. „Технич. Образованіе“. Спб. 1894 г., 8 стр.

47) Рядъ статей въ „Энциклопедическомъ словарѣ“ Брокгауза и Ефрона по рыбоводству и ихтиологіи.

48) Обзоръ искусственнаго разведенія рыбы въ Европѣ и Сѣв. Америки С. Х. и Лѣс. 1895 г. № 5.

49) Къ исторіи закона 2 мая 1895 г. объ аханномъ рыболовствѣ Ур. В. В. 1895 г. № .

50) Отчетъ о дѣятельности войскового техника рыболовства за 1894 г.

Таковыя же отчеты за 1895, 1896, 1897 и 1898 гг.

51) 6-й конкурсъ акваріевъ, рыболовства и рыбководства. В. Рыб. 1896 г. № 7, 8 и 9.

52) Къ систематикѣ Каспійскихъ и Черноморскихъ сельдей. Ежег. Зоол. Музей Акад. Наукъ 1896 г.

53) Отчетъ объ экскурсіи съ зоологическою цѣлью лѣтомъ 1895 г. на крейсерѣ Уралецъ въ Сѣв. части Каспійскаго моря, стр. 1 — 3. Отд. оттискъ изъ В. Рыб. 1897. № 1.

54) Матеріалы къ біологіи осетровыхъ. Труды Общ-ва Аклиматизаціи. Отд. Ихтиологіи 1897 г.

55) Рыбоводство и рыбный промыселъ въ Зап. Евр. и Сѣв. Америкѣ. Ч. I. Рыбоводство стр. 1—276; 106. Иллюстр. Отчетъ по заграничной командировкѣ. СПб. 1896. Изд. Деп. Земледѣлія.

Тоже ч. II, Рыбный промыселъ, вып. 1. Торговля сызжей рыбой стр. 1—98; 41 иллюстр. СПб. 1899.

56) Объ опытахъ искусственнаго оплодотворенія икры севрюги весною 1897 г. В. Р. 1898 г. № 7.

57) Правила производства рыболовства въ Уральскомъ нап. войскѣ, подъ ред. Н. Бородина. Изд. 2-е 1898. Ур.

58) Обычай и законъ о рыбномъ промыслѣ. Вѣст. Евр. 1899 г. № 1.

Совокупность перечисленныхъ трудовъ Н. А. Бородина по теоріи и практикѣ рыболовства создали ему репутацію одного изъ лучшихъ специалистовъ въ этой области знанія.

О наиболѣе крупномъ изъ статистическихъ трудовъ Н. А. Бородина — „Уральскомъ Казачьемъ войскѣ“ (2 ч. 1891 г.), дала обстоятельный отчетъ медальная коммиссія Географическаго Общества, присудившая ему въ 1892 г. большую золотую медаль. Приводимъ заключеніе доклада коммиссіи:

„Согласно поставленной программѣ, вниманіе автора сосредоточено было на изслѣдованіи экономическихъ сторонъ въ жизни населенія. Но этою задачею не исчерпывается содержаніе его труда. Желая представить полное описаніе Уральского войска и его земли, авторъ въ рядѣ отдѣльныхъ очерковъ сгруппировалъ свѣдѣнія о заселеніи края и измѣненіяхъ въ управленіи имъ, о географическомъ его положеніи и пространствѣ, объ его орографіи, гидрографіи, геологическомъ строеніи, почвахъ, климатѣ, растительности, фаунѣ; о населеніи, его составѣ, движеніи и раз-

селеніи, о народномъ здравіи, о народномъ образованіи и народной нравственности, поскольку она выражается въ преступленіяхъ и поступкахъ. При этомъ авторъ или пользовался новыми собранными данными, какъ, напримѣръ, относительно народнаго образованія, или извлекалъ свѣдѣнія изъ печатныхъ источниковъ, проверяя и дополняя ихъ на основаніи личнаго знакомства съ краемъ.

Какъ видно изъ сдѣланнаго анализа, обширный трудъ г. Бородинна отличается богатствомъ и разнообразіемъ содержанія и даетъ полную картину современнаго состоянія этой интересной окраины нашего отечества и ея оригинальныхъ хозяйственныхъ порядковъ, хотя и пошатнувшихся, но еще сохранившихъ свои вѣковыя типическія черты. Написанный легко и живо, онъ заключаетъ въ себѣ рядъ цѣнныхъ статистическихъ данныхъ, обработанныхъ съ знаніемъ дѣла и могущихъ служить точкою опоры при изученіи дальнѣйшихъ измѣненій въ экономическомъ строѣ уральскаго казначества“.

* Пташицкій, Станиславъ Львовичъ, изслѣдователь исторіи польской литературы ¹⁾, род. 1853 г., 31 марта, въ селѣ Кузовѣ, московской губ., верейскаго у., въ польской семьѣ. По окончаніи курса въ виленской I гимназій, поступилъ въ петербургскій университетъ, въ 1878 г. окончилъ курсъ по историко-филологическому факультету со степенью кандидата и золотою медалью. Въ 1878 г. назначенъ переводчикомъ при сенатѣ, а въ 1879 г. преподавателемъ гимназій б. Быкова, нынѣ Гуревича, и р. католической духовной семинаріи. Въ 1883—84 гг. былъ въ ученой командировкѣ за границей, гдѣ занимался славянской филологіей и изученіемъ архивнаго дѣла. Въ 1884 г. назначенъ начальникомъ архива Литовской Метрики при сенатѣ; издалъ описаніе этого архива (Спб. 1887 г.). Въ 1894 г. организовалъ историческій отдѣлъ первой Всероссийской выставки печатнаго дѣла. Съ 1896 г. состоитъ приватъ-доцентомъ с.-петербургскаго университета по кафедрѣ славянской филологіи, съ 1899 лекторомъ русскаго яз. въ Рим.-Католич. Духов. Академіи. Состоитъ членомъ Археографической Комиссіи, Археологическаго Общества въ Москвѣ и Филологической Комиссіи краковской Академіи Наукъ.

Научные труды П. посвящены польской исторіи и литературѣ, исторіи литовской Руси и исторіи взаимныхъ отношеній Польши и Россіи. Всѣ работы его главнымъ образомъ основаны на неизданныхъ матеріалахъ и архивныхъ розысканіяхъ.

Списокъ статей, изданій и рецензій С. Л. Пташицкаго:

1) *Критическія и библиографическія замѣтки*. Слѣды русскаго вліянія на старопольскую письменность. Статья В. В. Макушева въ Слав. Сборникѣ (Жур. Мин. Нар. Просв. ч. 191, отд. 2). 2) *О литературной и ученой дѣятельности Августа Бѣлевскаго* (тамъ же ч. 194, отд. 2). 3) *Критическія и библиографическія замѣтки*. Полный словарь польскаго и русскаго языка, составленный П. П. Дубровскимъ (тамъ же ч. 197, отд. 2). 4) *Mikołaj Rej z Nagłowic i ks. Józef Wereszczyński. Ustęp z większej całości*. Wilno. 1880. str. 33 (Odbitka z Upominku Wilenskiego). 5) *Listy Joachima Lelewela do Tadeusza Bułharyna* (Gwiazda Kalendarz petersburski na

¹⁾ Ср. „Энци. словарь Брокгауза-Ефрона.

rok 1881). 6) *Antoni Edward Odyniec*. Wspomnienie jubileuszowe (Gwiazda na rok 1882). 7) *W kwestji oryginalności Zwierciadła Rejowego* (тамъ же). 8) *Критика и библиографія*. Prawo polskie w XIV wieku. Ustawodawstwo Kazimierza Wielkiego. Opracował R. Hube (Журн. Гражд. и Уголовн. Права 1882, кн. III). 9) *Критика и библиографія*. Prochaska. Codex epistolaris Vitoldi (Журн. Мин. Нар. Просв. ч. 224, отд. 2). 10) *П. П. Дубровский*. Некрологъ (тамъ же отд. 4). 11) *Критика и библиографія*. Писцовая книга Гродненской экономіи (тамъ же ч. 226, отд. 2). 12) *В. А. Маишевскій*. Некрологъ; тамъ же отд. 4). 13) *Николай Рей, польскій писатель XVI ст.* Нѣсколько новыхъ данныхъ для его біографіи. С.-Петербургъ 1883, стр. 22. (Оттискъ изъ Сборника, изданнаго учениками В. И. Ламанскаго). 14) *Biblioteki i archiwa petersburskie* (Gwiazda na rok 1884). 15) *Cesarska Biblioteka publiczna i Metryka Litewska w Petersburgu*. Kraków 1884. 16) *Dostojnicy Litewscy* (Ateneum 1886). 17) *Iwan Fedorowicz, drukarz ruski we Lwowie z końca XVI w.* Ustęp z dziejów drukarstwa w Polsce. Kraków 1884, str. 43 (Odbitka z XI tomu Rozpraw Wydz. Filolog. Ak. Um). 18) *Критика и библиографія*. Вержбовскій, О. Христофоръ Варшевицкій и его сочиненія (Журн. Мин. Нар. Просв. ч. 246, отд. 2). 19) *Lukasz Górnicki*. Kilka nieznanych szczegółów z życia dzierżawcy tykocińskiego i wasilkowskiego (Bibl. Warsz. zeszyt z Maja 1886). 20) *Mikołaja Reja z Nagłowic*. Wizerunek własny żywota człowieka pocziwego według wydania z r. 1560. Petersburg. Warszawa. 1881—1889. 21) *Mikołaja Reja z Nagłowic Wizerunek*. Notatka literacko-bibliograficzna. Warszawa 1889. 22) *Poezie Krzyskiego*. (Ateneum 1889). 23) *Najdawniejszy zabytek mowy polskiej, nowo-odnaleziony w Petersburgu* (Kraj 1890). 24) *Fortuny i cnoty różność*. 1524. Wydał St. Ptaszycki. Kraków. 1889. 25) *Hermana Schottena*. O snocie. Wydał St. Ptaszycki. Kraków. 1891. 26) *Десноты-Зеновичи въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣковъ*. Архивное разысканіе (Русская Старина изд. 1878 г. Т. XXI, XXII). 27) *Малоизвѣстныхъ путешествія по Польшѣ въ XVII и XVIII вѣкахъ* (Жур. Мин. Нар. Просв. ч. 199, отд. 2). 28) *Иоакимъ Делевель, какъ критикъ Истории Государства Россійскаго соч. Карамзина* (Русская Старина изд. 1878 г. т. XXII и XXIII). 29) *Петербургъ 1720 года*. Записки поляка-очевидца (тамъ же изд. 1879 г. т. XXV). 30) *Иванъ Оедоровъ*. Московскій первопечатникъ. Пребываніе его во Львовѣ. Очеркъ по вновь открытымъ архивнымъ матеріаламъ (Русская Старина изд. 1884 г. т. XLI). 31) *Описание книгъ и актовъ литовской метрики*. С.-Петербургъ 1887 г. стр. 238. 32) *Библиотека Великаго Князя Литовскаго въ Вильнѣ въ 1510 г.* (Библиографъ 1889 г.). 33) *Новѣйшія польскія библиографическія изданія* (тамъ же). 34) *Длугошъ, польскій историкъ XV ст.* (тамъ же). 35) *Dzieje rodów litewskich, jako materiał do archeologii historycznej* (Odbitka z Ateneum w r. 1888). 36) *Критика и библиографія*. Карчевъ. Польскія реформы XVIII в. (Жур. Мин. Нар. Пр. 1890 г.). 37) *Любовичъ*. Начало католической реакціи въ Польшѣ (тамъ же). 38) *Новѣйшія сочиненія по польской исторіи конца XVIII в.* (Историческое обозрѣніе. Т. IV). 39) *Переписка Литовскаго Канцлера Льва Ивановича Сапги*. (Жур. Мин. Нар. Просв. 1893 г., ч. 285, № 1). 40) *Средневѣковыя западно-европейскія повѣсти въ русской и славянскихъ литературахъ* (Истор. Обзор. Т. VI и отд. С.-Петербургъ 1897 г.). 41) *Powieść i nas przed trzystu laty*. (Upominek na cześć Orzeszkowej. SPB. 1893). 42) *Бъ вопросу объ изданіяхъ и комментаріяхъ Литовскаго Статута*. СПБ. 1895. 43) *Бъ исторіи Литовскаго Права послѣ третьяго Статута*. СПБ. 1894. 44) *Ze dziejów starego rodu* (Charitas SPB. 1894). 45) *Сборникъ образцовъ славяно-русскихъ старопечатанныхъ изданій*. СПБ. 1895 г. Вып. I; XV—XVI вѣкы. 46) *С. А. Бершадскій*. Некрологъ (Жур. Мин. Нар. Пр. 1896 г.). 47) *Wiadomosc statystyczna o Archidiecezji mohylewskiej*,

rymsko-katolickiego wyznania. Kalendarz Katolicki SPB. 1897 г. Перепечатка официального издания описания Р. К. Архиепархии, составленного в 1828 г., и небывшего в общем обращении. 48) *Средневековые западно-европейские повести в русской и славянских литературах*. I. Историч изъ римскихъ дѣяній. СПб. 1897. стр. 101. 49) *Въ исторіи литературныхъ заимствованій въ польской литературѣ XVI ст.* (Commentationes philologicae въ честь И. В. Помяловскаго. СПб. 1892). 50) *Nieznane dawnie druki polskie* (Крај 1898 № 18). 51) *Jeszcze raz o akcie chrztu Adama Mickiewicza* (Крај 1898 № 26). 52) *Nowe dzieło o Dymitrze jako Samowłajcu* (Крај 1899 № 31). 53) *Библиотека графа Литавора Хрентовича въ Шорсахъ* (Древности. Труды Археографической Комиссии Имп. Московскаго Археол. Общ. 1898). 54) *Письмо первому Самозванцу къ папѣ Клименту VIII* (Извѣстія II отд. Имп. Академіи Наукъ 1899). 55) *Князья Пузины*. Историко-генеалогическіе матеріалы. СПб. 1899, стр. 131.

Отдѣльно вышли №№: 4, 13, 15, 16, 17, 20, 21, 24, 25, 31, 34, 35, 42, 43, 45, 48, 53, 54, 55.

*Бузескуль, Владиславъ Петровичъ, историкъ¹⁾. Въ отвѣтъ на просьбу редакціи «Критико-біограф. Словаря» любезно сообщилъ о себѣ:

„Владиславъ Петровичъ Бузескуль,—изъ дворянъ Екатеринославской губ., Славносербскаго уѣзда, вѣроисповѣданія православнаго, родился 24 февраля 1858 года въ селѣ Поповкѣ, Харьковской губ., Изюмскаго уѣзда.

Предки мои съ отцовской стороны, судя по фамиліи, были румыны, а по семейнымъ преданіямъ—сербы или же, скорѣе, болгары. Отецъ мой служилъ въ военной службѣ, въ кирасирахъ, а потомъ—по преобразованію военныхъ поселеній (Харьковской губ.), и въ 1866 г. вышелъ въ отставку съ чиномъ подполковника.

Первымъ моимъ учителемъ была моя мать. Восьми лѣтъ я ея лишился. Ея вліяніе на меня во всѣхъ отношеніяхъ было очень велико и осталось неизгладимымъ. Основы и выходы въ отставку, отецъ, можно смѣло сказать, посвящалъ всю свою жизнь имъ. До самой его смерти (въ 1886 г.) мы жили вмѣстѣ, неразлучно (даже и послѣ того, какъ я женился). Два года, предшествовавшіе моему поступленію въ гимназію, я провелъ въ Славносербскомъ уѣздѣ, въ родной деревнѣ, которую любилъ какъ родину (хотя родился и не въ ней) и съ которою связаны лучшія воспоминанія моего дѣтства. По смерти матери моимъ учителемъ былъ Эдуардъ Васильевичъ Арльтъ, немецъ по происхожденію, но прекрасно знавшій русскій языкъ и литературу и съ умеченіемъ занимавшійся ими. Это былъ молодой человекъ лѣтъ 19 или 20, и мы съ нимъ искренно подружались. Ему я очень многимъ обязанъ. Между прочимъ онъ развилъ во мнѣ склонность къ чтенію, любовь къ литературѣ и къ исторіи. Помню, какъ онъ однажды подарилъ мнѣ біографію Суворова, составленную Владиміромъ Новиковскимъ; эта книжка очень мнѣ тогда понравилась и я съ тѣхъ поръ пристрастился къ чтенію историческихъ книгъ. Въ дѣтствѣ была у меня еще одна склонность—къ рисованію; я продолжалъ заниматься рисованіемъ и въ гимназін (гдѣ въ то время оно было однимъ изъ обязательныхъ предметовъ преподаванія до третьяго класса включительно) и затѣмъ дома до 15 лѣтъ, когда оставилъ это занятіе, такъ какъ оно нѣсколько отлекало меня отъ чтенія и подготовки гимназическихъ уроковъ, а отчасти и отъ слабости зрѣнія.

¹⁾ Ср. Венеровъ, Рус. Книги и „Южный край“ 1899 г. № 3006. Отзывы о произведеніяхъ Б. см. ниже при перечнѣ работъ.

Въ 1868 г., десяти лѣтъ отъ роду, я поступилъ во 2-ю харьковскую гимназію. Въ то время исторію въ ней преподавали Н. Ф. Одарченко (позднѣе—директоръ этой гимназіи), обладавшій замѣчательнымъ даромъ слова и умѣвшій своими объясненіями (къ сожалѣнію, не особенно частыми) заинтересовывать учениковъ одинаково какъ младшихъ, такъ и старшихъ классовъ, а затѣмъ В. И. Чеботаревъ. Въ 1876 г. я окончилъ гимназическій курсъ съ золотою медалью и поступилъ въ Харьковскій университетъ, на историко-филологическій факультетъ, по историческому отдѣленію. Всеобщую исторію тогда читали покойный Мих. Наз. Петровъ и В. К. Надлеръ. Первый читалъ намъ общіе курсы (они въ настоящее время изданы). Въ прекрасной, изящной формѣ, въ самомъ сжатомъ видѣ онъ уяснилъ намъ значеніе, смыслъ и связь историческихъ моментовъ. В. К. Надлеръ, прекрасный лекторъ, читалъ тогда курсы спеціально по средней исторіи (напр. о Византіи, о крестовыхъ походахъ) и русской (за неимѣніемъ въ то время особаго профессора по этой кафедрѣ). Благодаря ему, я впервые ознакомился съ приемами и методомъ критическихъ изслѣдованій. Въ 1879 г. за сочиненіе на данную факультетомъ тему: „Мстиславъ Мстиславовичъ, князь Торопецкій“, я получилъ золотую медаль (отрывокъ изъ этого сочиненія подъ заглавіемъ: „О занятіи Галича Мстиславомъ Удалимъ“ помѣщенъ въ мартовской кн. „Журн. Мин. Нар. Просв.“ за 1881 г., а затѣмъ все оно, безъ всякихъ перемѣнъ, въ томъ видѣ, какъ представлено было въ факультетъ, напечатано въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“, 1883 г., апр., іюль, августъ). Отзывъ проф. В. К. Надлера объ этой работѣ (равно какъ и о другихъ, представленныхъ тогда на ту же тему другими авторами) напечатанъ въ „Запискахъ Харьковскаго Университета“ за 1880 г.

По окончаніи курса въ 1880 г. со степенью кандидата, я, по предложенію профессоровъ В. К. Надлера и М. Н. Петрова, оставленъ былъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ всеобщей исторіи, сначала въ качествѣ сверхштатнаго стипендіата (такъ какъ не было тогда свободной профессорской стипендіи), а въ февралѣ 1883 г. избранъ штатнымъ стипендіатомъ. Съ осени 1880 г. началась моя преподавательская дѣятельность въ частныхъ женскихъ гимназіяхъ.

Въ концѣ 1884 и въ началѣ 1885 г. я выдержалъ магистерскій экзаменъ и по прочтеніи двухъ пробныхъ лекцій, изъ коихъ одна: „Обзоръ нѣмецкой литературы по исторіи среднихъ вѣковъ“, напечатана, получилъ званіе приватъ-доцента. Въ первый годъ (1885—6) своей преподавательской дѣятельности въ университетѣ я читалъ для желающихъ спеціальныя курсы, именно: исторію западной Европы въ XIV и XV стол., историографію (новѣйшую) и исторію гуситскаго движенія. Вообще первоначально я интересовался и занимался преимущественно среднею и новою исторіею и не думалъ заниматься древнею. Но съ выходомъ въ отставку проф. М. Н. Петрова (осенью 1886 г.) мнѣ поручено было чтеніе обязательнаго общаго курса не только по новой исторіи, но и по греческой. Съ тѣхъ поръ послѣдняя стала все болѣе и болѣе привлекать меня и мои спеціальныя занятія сосредоточились преимущественно на ней. Въ 1889 г. я напечаталъ магистерскую диссертацию: „Периклъ“, которую защищалъ въ Харьковскомъ университетѣ 1-го октября того же года. Сначала я предполагалъ писать сочиненіе на другую тему, изъ области новой исторіи, но при чтеніи курса греческой исторіи мнѣ пришлось, между прочимъ, познакомиться съ только что высказанными тогда новыми взглядами на Перикла, направленными къ его развѣчанію. Эти взгляды заинтересовали меня своею оригинальностью. Я сталъ провѣрять ихъ: эта работа меня тѣмъ болѣе привлекала, что тутъ дѣло шло о самомъ методѣ и приемѣ доказательствъ. Я тогда же въ январѣ 1887 г. написалъ критическую статью о взглядѣ Макса Дунаера на Перикла (помѣщена въ „Ж. М. Н. Пр.“, 1888, апр.), а затѣмъ рѣшилъ подробное разсмотрѣніе этого вопроса избрать темой для своей магистерской диссертации.

Въ апрѣлѣ 1890 г. я былъ назначенъ исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора. Въ 1896 защитилъ въ Харьков. ун-в. докторскую диссертацию „Афинская политія Аристотеля какъ источникъ для исторіи государ. строя Аѳинъ до конца V вѣка“ и въ августѣ того-же года получилъ званіе ординар. профессора.

Перечень работъ В. П. Бузескула:

- 1) *О занятіи Галича Мстиславомъ Удаимъ* („Журн. Мин. Нар. Просв.“, 1881, мартъ).
- 2) *Князь Торонскій Мстиславъ Мстиславовичъ* (Журн. Мин. Нар. Пр.“, 1883, апр., іюнь, августъ).
- 3) *Папство и Арнольдъ Брешианскій* („Вѣра и Разумъ“ за 1884 г.) отд. от. 4) *Всемирная исторія Ранке* („Жур. Мин. Нар. Пр.“, 1885, августъ).
- 5) *Обзоръ нѣмецкой литературы по исторіи среднихъ вѣковъ*. Харьк. 1885. Лекція, чит. въ Имп. Харьк. Унив. 26 апр. 1885. (отзывъ: въ „Журн. М. Нар. Пр.“ за 1886 г., лив. книжка въ отдѣлѣ: „Книж. новости“; въ „Историч. Вѣстникъ“, 1886, апр.; письмо В. П. Бузескула по поводу послѣдняго отзыва, тамъ-же, въ июльской книжкѣ).
- 6) *Шестой томъ Всемирной исторіи Ранке* („Ж. М. Н. Пр.“, 1886, апрѣль).
- 7) *Нѣмецкая исторіографія Вееле* („Ж. М. Н. Пр.“ 1886, май).
- 8) *Некрологъ Леопольда Ранке* (въ „Харьк. Вѣдомостяхъ“ за 1886 г.).
- 9) *Некрологъ Георга Вайца* (тамъ-же).
- 10) *Леопольдъ Ранке* („Журн. Мин. Нар. Просв.“, 1886, іюль).
- 11) *Речь, произнесенная при погребеніи М. Н. Петрова* („Харьковск. Вѣд.“, за 1887 г., № 25).
- 12) *Къ біографіи Михаила Назаровича Петрова* по даннымъ университетскаго архива („Харьк. Вѣдом.“, за 1887 г. № 33).
- 13) *М. Н. Петровъ* (некрологъ) („Ж. М. Нар. Пр.“, 1887, мартъ).
- 14) *Новый взглядъ на государственную деятельность Перикла* („Ж. Мин. Нар. Пр.“, 1888, апрѣль).
- 15) *Обработка III-го тома „Лекцій по Всемирной исторіи“ проф. М. Н. Петрова*. Харьк. 1888 (отзывы— въ „Вѣстн. Евр.“, 1888, іюль; въ „Русск. Мысли“, дек. 1888 [въ статьѣ: „Два Университетскихъ курса по всеобщей исторіи“]; въ „Журн. Мин. Нар. Пр.“ [въ отчетѣ о присужденіи преміи Петра В.], 1889, іюль).
- 16) *Реформація и католическая реакція въ Польшѣ* (отдѣльный оттискъ прибавленія къ III т. „Лекцій“ М. Н. Петрова).
- 17) *Периклъ. Историко-критическій этюдъ*. Харьк. 1889 VII 418 IV стр. *Отзывы* въ „Ж. Мин. Нар. Пр.“, 1889, май, въ отдѣлѣ: „Книжн. Новости“, „Русск. Вѣстн.“, 1889, май. „Русск. Мысли“, 1889, окт.; въ статьѣ *Θ. Г. Мищенко* „Θукидидъ—сторонникъ аѳинской демократіи“, помѣщенной въ „Ж. М. Н. Пр.“, 1890, авг.; въ англ. журналѣ „Athenaeum“, 1889, № 3219 [*И. Н. Милюкова*]; въ „Berliner Philologische Wochenschrift“ 1891, № 4).
- 18) *Обработка I-го выпуска IV-го тома „Лекцій по всемирной исторіи“ М. Н. Петрова*. Харьк. 1890.
- 19) *Замѣтка о Тэнъ, какъ историкъ французской революціи* (отдѣльный оттискъ прибавленія къ IV-му тому „Лекцій“ М. Н. Петрова).
- 20) *Къ вопросу о политическомъ демократизмѣ Θукидида* (отвѣтъ на статью *Θ. Г. Мищенко*) („Ж. М. Нар. Пр.“, 1890, декабрь).
- 21) *Двѣ статьи объ „Историческомъ Обзорнѣи“* (сборникъ Историч. Общества при С.-Петербургскомъ университетѣ)— въ Харьк. Вѣдом., за 1891 г., № 24 и 132.
- 22) *Рецензія на русскій переводъ руководства Бузольта: „Очеркъ о государственныхъ и правовыхъ греческихъ древностяхъ“* („Филологическія Записки“. 1890, вып. V—VI).
- 23) *Критическая замѣтка о томъ-же переводѣ* („Общ. Вѣстн.“, 1891, мартъ), безъ подписи.
- 24) *Извлеченіе изъ публичной лекціи: „Шлиманъ и его раскопки въ Трою, Микенахъ и Тиринѣ“* („Харьк. Вѣд.“, 1891, № 66 и 67).
- 25) *Библиографическая замѣтка о книгахъ, изданныхъ въ Харьковѣ* („Сборникъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества“, 1891, т. III).
- 26) *Новооткрытый трактатъ Аристотеля объ аѳинской демократіи* („Историч. Обзор.“, 1891, т. II).
- 27) *Фемистоклъ и Эфιάлтови реформа ареопата* („Ж. М. Н. Пр.“, 1891, іюль).
- 28) *О раскопкахъ Шлимана въ Трою, Микенахъ и Тиринѣ*

(въ „Филологическомъ Обзорѣ“, 1891, т. I). 29) *Научная литература по греческой исторіи за послѣдніе годы (1880—1892) въ ея главныхъ явленіяхъ*. I. Общія сочиненія по исторіи Греціи, М. 1893. 8° 46 стр. (Отзывы. „Сѣв. Вѣст.“ 1893 г. № 11, стр. 50, „Рус. мысль“, 1894. № 6. 30) *Замѣтка о книгѣ Guiraud, La vie privée et la vie publ. der Grecs* („Филол. Обзор.“, 1892, т. II, кн. 1). 31) *Рецензія на рефератъ проф. Э. Р. ф. Штерна* объ „Афинской Политикѣ Аристотеля“ (ibid., т. II, кн. 2). 32) *Вопросъ о новооткрытой 'Αθηναίων Πολιτεία* (Ж. М. Н. Пр., 1892, июль; 1893, май, октябрь и отдѣльн. оттискъ). 33) *По поводу новыхъ учебниковъ всеобщей исторіи* (объ учебникахъ проф. Виноградова и г. Иванова, „Харьк. Вѣдом.“, 1893, № отъ 8 марта и въ „Сборникѣ Трудовъ Педагогическаго отдѣла Харьк. Историч. Общества“). 34) *О новомъ изданіи триктата Аристотеля объ афинской Политикѣ* (объ изданіи Sandys'a) („Записки Имп. Харьковского Университета“, 1893, кн. II). 35) *Научная литература по греческой исторіи за послѣдніе годы (1880—92) въ ея главныхъ явленіяхъ*. „Филол. Обзор.“, 1893, IV т., кн. 2 и отд. от. М. 1893. 8°. 46 стр. Отзывы: „Сѣв. Вѣст.“ 1893, № 11, стр. 50 и „Рус. Мысль“ 1894, № 6. 36) *Рецензія по поводу русск. перевода „Исторіи Эллинизма“ Дройзена* (ibid., т. V, кн. 2). 37) *Рецензія на Beloch, „Griechische Geschichte“* (ibid.). 38) *Некрологъ проф. В. К. Надлера* (Харьк. Вѣд., Ж. М. Н. Пр., Зап. Харьк. Унив., 1894). 39) *Объ источникахъ 'Αθηναίων Πολιτεία Аристотеля* (Ж. М. Н. Пр., 1894, июль-июль). 40) *Рецензія на „Исследования по греч. исторіи“* и. Махлакова и Гершензона (Фил. Обзор. VIII, 1, 1894). 41) *Афинская Политикѣ Аристотеля, какъ источникъ для исторіи государственнаго строя Афинъ до конца V в.* Харьк. 1895. 484 стр. (диссертация на степ. докт. вс. ист.). Отзывы: 1) проф. Г. О. Шульца въ „Зап. Имп. Харьк. Универс., 1895, кн. 3; 2) Х. въ „Филолог. Обзор.“, 1895, т. VIII, кн. 2; 3) въ „Русск. Мысли“, 1895, октябрь; 4) Ж. М. Нар. Пр., 1896, январь (въ отдѣлѣ „Книжн. Новости“); 5) проф. В. А. Шеффера въ „Jahresbericht fur d. Klass. Alterthumwissenschaft“, 1895, и въ „Berliner Philologische Zeitschrift“, 1896, № 31/2; 6) Д. Д. А. въ болгарскомъ журналѣ „Болгарск. Прѣгледъ“ (1897, авг., сентябрь и слѣд.). 42) *Некрологъ проф. Осокина* („Харьк. Вѣд.“, 1896). 43) *Замѣтка о сборникѣ: „Исторія Греціи со времени Пелопон. войны“* („Филол. Обзор.“, 1896). *Генрихъ Зибель, какъ историкъ-политикъ* („Зап. Имп. Харьк. Унив.“, 1896, кн. 4-я, и отдѣльно 8°. 35 стр. Отзывы: „Рус. Мысль“ 1897. № 11. 45) *„Эрнстъ Буриусъ“* („Филол. Обзор.“, 1896). 47) *Рецензія на русск. пер. „Греческой исторіи“ Белоба* („Филол. Обзор.“, ibid.). 47) *Замѣтка по поводу книги проф. Н. И. Карнева „Выборъ факультета и прохожденіе университетскаго курса“* („Харьк. Вѣдом.“, 1897, № 97). 48) *„Возстаніе грековъ и отношеніе къ нему Европы въ 1821—9“* („Харьк. Вѣдом.“, 1897, № 111—112, и отд. оттискъ). 49) *Статьи въ „Энциклопедическомъ Словарѣ“* о проф. В. К. Надлерѣ, И. Н. Петровѣ, о Павсаніи и о Периклѣ. 50) *Редактированіе „Лекцій по исторіи французской революціи и имперіи Наполеона“* (1898) В. К. Надлера. 51) *Рецензія на III томъ „Griechische Geschichte Бузольта“* („Филол. Обзор.“, 1899, XIV, 1). 52) *Памяти проф. М. С. Корелина* („Харьк. Вѣдом.“, 1899, № отъ 9 янв.). 53) *Новое изслѣдованіе по исторіи папства въ XI в.* (Ж. М. Н. Пр., 1899, мартъ). 54) *Памяти В. Г. Васильевскаго* („Харьк. Вѣд.“, 1899, № отъ 22 мая). 55) Кроме того, приготовленъ къ печати рефератъ, читан. на Арх. Съѣздѣ въ Кіевѣ, о „Характерныхъ чертахъ научнаго движенія въ греч. исторіи за послѣдніе 30 лѣтъ“, и печатается „Введеніе въ исторію Греціи“ (изъ лекцій, читанныхъ въ Харьк. Унив.).

Главные труды В. П. Бузескула, объ его диссертации—и магистерская и докторская, посвящены древней исторіи, именно греческой и въ частности исторіи

Аввв. Извѣстно, что въ этой области за послѣднія десятилѣтїя совершается дѣятельный пересмотръ взглядовъ, казавшихся прочно утвердившимися въ наукѣ, и идетъ настоящая переработка всего прежняго содержанія науки. Главныя работы В. П. Бузескуля и приываютъ къ этому научному движенію въ современной историографіи древней Греціи. Его большой томъ о Периклѣ, скромно названный «историко-критическимъ этюдомъ» (въ немъ болѣе 400 стр.) былъ вызванъ появленіемъ въ Германіи новаго взгляда на характеръ и дѣятельность этого государственнаго чловека, — взгляда, крайне для него неблагопрїятнаго, даже прямо отрицательнаго. В. П. Бузескуль взялся за пересмотръ и проверку прежнихъ и новыхъ взглядовъ на Перикла съ цѣлью опредѣленія научнаго значенія новой точки зрѣнія. Для этого автору пришлось изучить большую литературу и подвергнуть вновь критикѣ источники нашихъ знаній о Периклѣ. Новое теченіе не увлекло молодого русскаго ученаго, и онъ выполнѣ самостоятельно разработать свою тему. Его книга вышла въ свѣтъ въ 1889 г., а въ 1891 г. въ области изученія классическаго міра была поставлена еще болѣе важная тема для исторической критики, и В. П. Бузескуль, заинтересованный ею, тотчасъ же взялся за ея обработку. Въ началѣ указаннаго года появилось въ свѣтъ изданіе новооткрытой *Афинской Политіи* Аристотеля, которая тотчасъ же обратила на себя вниманіе ученаго міра и сдѣлалась предметомъ цѣлаго ряда изслѣдованій и споровъ. Въ Россіи В. П. Бузескуль заговорилъ о важной находкѣ однимъ изъ первыхъ, при чемъ указалъ на то, что она «открываетъ новое поле для изслѣдованій, для догадокъ и соображеній», что она «ставитъ новыя проблемы», и что «исторію афинской демократіи приходится теперь во многомъ пересматривать». Весьма естественно, что для изслѣдователя, только что окончившаго большой трудъ, въ которомъ ему пришлось разбирать вопросъ о научной *оцѣнкѣ* афинской демократіи (по поводу нападенія на нее Шварца), находка источника, проливающаго новый свѣтъ на всю *фактическую исторію* этой демократіи, должна была оказаться вдвойнѣ цѣнною, и вотъ онъ сталъ изучать только что открытый памятникъ, а также собирать все, что только по поводу этой находки появлялось въ научной литературѣ. Послѣднее онъ дѣлалъ, какъ основательно записалъ одинъ изъ его нѣмецкихъ критиковъ, съ удивительнымъ стараніемъ (mit bewunderungswürdigem Fleiss und peinlicher Sorgfalt). Результатомъ работы былъ сначала рядъ статей историко-критическаго содержанія, потомъ докторская диссертация подъ заглавіемъ «*Афинская Политія* Аристотеля, какъ источникъ для государственнаго строя Афинъ до конца V в.» (1895). Таково было происхожденіе обоихъ крупныхъ трудовъ В. П. Бузескуля: они были его отвѣтомъ на вопросы, поставленные современной наукой въ области изученія древней Греціи. Въ обоихъ книгахъ автору пришлось выступить критикомъ и даже полемистомъ, разбирая чужіе взгляды, а затѣмъ уже не только критикомъ, но и изслѣдователемъ, изучая свои источники, анализируя ихъ и сличая одинъ съ другимъ для взаимной проверки. Уже на своей, сравнительно болѣе простой работѣ надъ

Перикломъ В. П. Бузескулъ развилъ въ себѣ критическое чутье и ту сдержанность и осторожность, которыми отличаются его выводы и заключенія. Серьезная критика по достижеству оцѣнила эту сторону работъ В. П. Бузескула и въ частности отвела ему одно изъ первыхъ мѣстъ среди ученыхъ изслѣдователей новооткрытаго трактата Аристотеля. Его историографическое изложеніе чужихъ мнѣній по своей полнотѣ и точности названо было образцовымъ, и самъ авторъ признанъ неимѣющимъ соперниковъ въ данномъ дѣлѣ. Но В. П. Бузескулъ не ограничился одной критикой, такъ какъ, широко поставивъ свою задачу, въ обоихъ случаяхъ стремился дать и цѣльную историческую картину въ тѣхъ рамкахъ, какія опредѣлялись въ первомъ случаѣ специальнымъ интересомъ къ личности Перикла, во второмъ — къ новому источнику для исторіи Аѳинъ. Повидимому, дѣло идетъ въ обоихъ трудахъ В. П. о частныхъ вопросахъ, но онъ разрабатываетъ ихъ въ тѣснѣйшей связи съ однимъ изъ наиболѣе общихъ вопросовъ, который въ свою очередь разбивается у него на новые частные вопросы, никогда, однако, не теряющіе своей взаимной связи. Съ этою широтою въ постановкѣ вопросовъ и систематичностью въ ихъ разработкѣ В. П. Бузескулъ соединяетъ ясность и трезвость мысли, простоту и живость изложенія. Нужно ожидать, что этими же качествами будетъ отличаться и обѣщанный имъ общій курсъ греческой исторіи. Кромѣ двухъ диссертаций В. П. Бузескулъ написалъ не мало работъ меньшаго объема, касающихся между прочимъ средневѣковой и новой исторіи и въ нихъ тоже обнаружилъ тѣ же качества, что и въ большихъ работахъ. У насъ, въ Россіи исторіей античнаго міра занимаются большею частью классическіе филологи, иногда думающіе, что ихъ дѣло знать лишь то, что случилось до 476 г. В. П. Бузескулъ, обладая необходимыми филологическими знаніями для специальныхъ занятій темами изъ античнаго міра, прекрасно вооруженъ и средствами современной исторической науки въ болѣе ея широкомъ пониманіи.

Н. Карѣвъ.

Фонвизинъ, Павелъ Ивановичъ, поэтъ и переводчикъ 18 вѣка ¹⁾. Свѣдѣнія о немъ и источники для ознакомленія съ его біографіей сгруппированы въ статейкѣ М. Н. Лонгинова въ «Рус. Старинѣ», 1871 г., т. IV.

«П. И. Фонъ-Визинъ былъ второй братъ знаменитаго комика и родился около 1745 года. Они учились вмѣстѣ въ московскомъ университетѣ (Ист. Им. ун-ва., стр. 95). П. И. Фонъ-Визинъ съ самыхъ молодыхъ лѣтъ уже сталъ заниматься литературой, участвуя въ издававшихся Херасковымъ московскихъ журналахъ, гдѣ помѣщалъ прозу и стихи (Слов. Евг., ч. I, стр. 83 и Ист. Им. моск. ун., стр. 93) и въ журналѣ предпринятомъ въ 1762 году университетскимъ профессоромъ Рейхелемъ, подъ заглавіемъ «Собраніе лучшихъ сочиненій» (Ibid., стр. 94). Потомъ служилъ онъ въ нижнихъ чинахъ въ лейбъ-гвардіи Семеновскомъ полку

¹⁾ С. А. Венгеровъ, Русская поэзія, I.

соч. Фонъ-Визина, изд. П. А. Ефремова, стр. 362, прим.). Въ 1770 г. онъ былъ страстно влюбленъ въ какую то Замятину, но не смотря на то, долженъ былъ отправиться въ Архипелагъ и Морею (соч. Фонъ-Визина, изд. Ефр., стр. 399), уда, вѣроятно, былъ посланъ курьеромъ. Возвращаясь оттуда въ Россію въ началѣ 1771 года, П. И. Фонъ-Визинъ такъ расшибся на пути изъ Ливорно въ Президентъ, что чуть не умеръ и долго лежалъ больной въ этомъ городѣ на почтеніи нашего посланника князя Андрея Михайловича Вѣлосѣльскаго (Ibid.). Въ 1772 году П. И. Фонъ-Визинъ былъ въ числѣ гвардейскихъ офицеровъ сопровождавшихъ графа Г. Г. Орлова въ качествѣ кавалеровъ посольства, отправленнаго въ Фокшаны для переговоровъ о мирѣ съ Турціей (стр. 302). При введеніи въ 1782 году въ Москвѣ Екатерининскаго учрежденія о губерніяхъ, П. И. Фонъ-Визинъ былъ опредѣленъ председателемъ палаты уголовного суда (Ист. Имп. моск. ун., стр. 252), гдѣ совѣтникомъ былъ тогда извѣстный мистикъ Иванъ Владиміровичъ Лопухинъ (Зап. Лопух., ч. I, кн. 1), вскорѣ занявшій его мѣсто (Ibid.). Въ 1784 году 6 іюля П. И. Фонъ-Визинъ, нѣтъ чинъ бригадира, опредѣленъ былъ въ директоры московскаго университета на мѣсто М. В. Приклонскаго, и 12 февраля 1786 года былъ произведенъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники (Ист. Имп. моск. ун., стр. 252). Онъ занималъ это мѣсто до конца 1789 года (Слов. Евг., ч. I, стр. 83). Племянникъ его Михаилъ Александровичъ Фонъ-Визинъ (декабристъ) говоритъ, что когда при московскомъ главнокомандующемъ, князѣ А. А. Прозоровскомъ, производилось слѣдствіе надъ Новиковымъ и прочими картинистами, нѣтъшими прежде, какъ извѣстно, сильныя связи съ университетомъ, а слѣдовательно и съ бывшимъ его директоромъ, произведенъ былъ въ числѣ прочихъ и у П. И., Фонъ-Визина обыскъ, передъ которымъ онъ едва успѣлъ истребить хранившуюся у него рукопись, сочиненнаго еще въ 1773 братомъ его, славнымъ нашимъ комикомъ, проекта конституціи (Зап. Фонъ-Визина, стр. 49, прим.). Впослѣдствіи П. И. Фонъ-Визинъ былъ пожалованъ (вѣроятно императоромъ Павломъ) въ сенаторы, а умеръ дѣйствительный тайный совѣтникъ въ 1803 году (Слов. Евг., ч. I, стр. 82). П. И. Фонъ-Визинъ былъ женатъ: 1) на Марьѣ Петровнѣ Лопухиной, двоюродной сестрѣ извѣстнаго мистика Ивана Владиміровича Лопухина, о которомъ говорено выше (Рос. род. книга кн. П. Долгорукова, ч. II, стр. 60) и 2) на Марьѣ Васильевнѣ Толстой (род. 7 іюня, 1757, ум. 13 ноября 1798. Ibid., стр. 127). Сынъ его отъ второго брака, весьма памятный Москвѣ покойный Сергѣй Павловичъ Фонъ-Визинъ, бывшій одиннадцатъ трехлѣтій сряду клявскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства, женатъ былъ на Варварѣ Александровнѣ Давыдовой; сынъ ихъ—Иванъ Сергѣевичъ, нынѣ (1871) московскій губернаторъ.

Въ *отдѣльномъ* изданіи П. И. Ф. напечаталъ: 1) *Правоучительныя сказки*, соч. *Мармонтеля*, пер. съ фр., 3 части. М. 1764; Новиковъ въ 1772 г. приписывалъ этотъ переводъ С. Г. Домашневу, см. «Матеріалы» изд. Ефремовыхъ,

стр. 35; но показаніе это невѣрно. 2) *Сила родства*. Гипшанская повѣсть, соч. госпожи Голицы. Пер. съ фр., М. 1764; 3) *Другъ дѣвицъ*, пер. съ фр., М. 1765.

Въ журналахъ съ именемъ П. И. Фонъ-Визина напечатано:

1) *Мифологическія басни*: Тюльпанъ. Роза. Полеа. Увеселеніе, т. IV, 39; 2) *Благополучн. торгъ осьмой музы*. Собр. лучш. соч., ч. I, 84; 3) *Пов. Обманутыя сродно человеку*. Ib., 178; 4) *Разсужденіе о томъ, что надежда есть такое благополучіе, кот. достоинства намъ не довольно извѣстны*. Ib., ч. III, 143; 5) *Живописецъ влюбившійся въ портретъ имъ самимъ писанный*, съ фр., Доброе настрѣеніе, 300; 6) *Васнь: Пистузъ и сирена*. Ib., 343; 7) *Элегія: Что дѣлать я хочу...* Ib., 349; 8) *Мадригалъ*. Ib., 352; 9) *Приключенія Миридааса*, съ фр. Ib. 358; 10) *Опис. ночи*, съ нѣм. Ib., 363; 11) *Дѣт. элѣи*, стих., Ib., 387; 12) *Загадка*, стих., Ib., 399; 13) *Эпиграмма*, стих. Ib., 439; 14) *Васнь: Портной и обезьяна*, Ib., 443; 15) *Музыка*. Ib., 445.

Въ изданномъ нами сборникѣ «Русская поэзія» напечатано нѣсколько образчиковъ стихотворства Павла Фонвизина. Оно невысокаго достоинства, но нѣкоторые изъ его стихотвореній, для своего времени довольно гладки, имѣютъ историко-литературный интересъ, какъ одно изъ многихъ доказательствъ, что сентиментализмъ только получилъ яркое выраженіе въ Карамзинской «Бѣдной Лизѣ», но что первыя проявленія его относятся еще къ 60-мъ годамъ 18 ст.

С. Венгеровъ.

* **Брайловскій Сергѣй Николаевичъ**, историкъ литературы. Любезно сообщилъ о себѣ: сынъ священника, родился 1-го октября 1861 года въ деревнѣ Самойловѣ, Павлоградскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи. Начальное образованіе получилъ въ частной и городской школахъ г. Азова, Ростовскаго на Дону уѣзда, куда отецъ его былъ переведенъ помощникомъ настоятеля соборной Успенской церкви. Продолжалъ образованіе въ Мариупольскомъ духовномъ училищѣ и Екатеринославской духовной семинаріи, изъ пятаго класса которой выбылъ и поступилъ въ число студентовъ Историко-Филологическаго Института князя Безбородка въ Нѣжинѣ. Въ послѣднемъ и завершилъ свое образованіе, окончивъ курсъ въ 1884 г. и поступивъ на службу въ гимназію.

Печататься началъ съ 1884 года и съ того времени помѣстилъ въ различныхъ журналахъ слѣдующія большія статьи и мелкія замѣтки:

I. Въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія: „Девятая сатира Кантемира по вновь найденному списку (1892 г., июль); Къ біографіи Каріона Истомина (по поводу диссертациі г. Шляпкина: Св. Димитрій Ростовскій и его время) (1891 г., августъ); 3) Къ біографіи Феофана Прокоповича (1893 г., июнь); 4) Рецензія на книгу: Мочульскаго „Историко-литературный анализъ стиха о Голубиной книгѣ“ (1888 г., октябрь), гр. Милорадовича—„Письма В. И. Туманскаго и неизданныя его стихотворенія“ (1891 г., августъ), Ровинскаго — „Букварь Каріона Истомина, писанный имъ для царевича Алексѣя Петровича“ (ibidem).

II. Въ Русской Старинѣ — В. И. Туманскій: письма къ нему Пушкина, Кюхельбекера, Бестужева и Пестеля съ примѣчаніями (1890 г., августъ).

III. Въ Библиографѣ: Новый вариантъ повѣсти о сраченіи Господа Нашего Іисуса Христа (1889 г., № 1-й).

IV. Въ Пантеонѣ литературы: Василій Ивановичъ Туманскій (1890 г., сентябрь и октябрь).

V. Въ Живой Старинѣ: 1) Празднованіе въ Азовѣ Семни и 2) Лѣченіе отъ слеза (1891 г., вып. III, сѣбсь).

VI. Въ Историческомъ Вѣстникѣ: „Атаманъ Купчинскій“ (1893 г., июль).

VIII. Въ Русской Школѣ: 1) Записка объ организаціи занятій въ дополнительномъ (VIII) классѣ женскихъ гимназій Министерству Нар. Просв. (1892 г., № 2-й); 2) Оборона Лермонтовской Пѣсни про царя Давида Васильевича, молодого оварицника и удалого кунца Калашникова“ (1893, июль—августъ).

VIII. Въ Читаніяхъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія: 1) Каріонъ Истоминъ (1889 г., апрѣль, май и июнь); 2) Очерки изъ исторіи просвѣщенія въ Московской Руси въ XVII-мъ вѣкѣ. Чудовскій инокъ Евгеній (1890 г., мартъ и сентябрь; появилось всего два очерка, работа не оконченна; будетъ продолженіе).

IX. Въ Русскомъ Архивѣ: О времени и мѣстѣ кончины Памсіа Лигарда (1893 г., № 4).

X. Въ Русскихъ Вѣдомостяхъ: 25-тилѣтіе русскаго филологическаго журнала (по поводу юбилея „Филологическихъ Записокъ“) (1886 г., № 350). Эта статья была перепечатана потомъ г. Хованскимъ въ „Юбилейномъ сборникѣ“.

XI. Въ Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ: 1) Причитанья южнаго края (1884 г.); 2) Огношенія инока Чудовскаго монастыря Евгенія къ С. Полоцкому и С. Медвѣдеву (1889 г.); 3) Кого надо считать авторомъ сочиненія „Созерцаніе“ или такъ называемыхъ записокъ Медвѣдева о стрѣльцкомъ бунтѣ при царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ? (1890 г.); 4) Филологическіе труды Елифанія Славинецкаго и дополненія къ этой статьѣ (1890 г.); 5) Къ вопросу о методѣ изслѣдованія произведеній древне-русской литературы (1891 г.); 6) Отзывъ о брошюрѣ Э. А. Вольтера; „А. А. Потебня“ (1893 г.). Кроме того, въ этомъ же журналѣ напечатанъ рядъ рецензій на учебники по русской грамматикѣ (гг. Білоруссова, Орлова, Ершова и др.), по педагогикѣ (Совинскаго) и теоріи и исторіи словесности (Воскресенскаго и Преображенскаго).

XII. Въ Филологическихъ Запискахъ: 1) Къ вопросу о положеніи русской женщины по бытовымъ пѣснямъ русскаго народа; 2) Памяти Котляревскаго (автора Натали Полтавки); 3) Нѣсколько словъ по поводу народныхъ пѣсенъ о женской долѣ; 4) Записка о преподаваніи исторіи русской литературы въ женскихъ гимназіяхъ Минист. Нар. Просвѣщенія; 5) Изъ прошлаго отечественной литературы (А. Е. Мамайловъ, кн. Горчаковъ и гр. Ростопчина); 6) Чтеніе и разборъ стихотвореній Кольцова; 7) Чтеніе и разборъ произведеній Лермонтова. Всѣ эти статьи напечатаны въ разныхъ выпускахъ журнала, начиная съ 1885 г. по 1893-й. Въ тотъ же періодъ времени тамъ же напечатанъ рядъ рецензій на учебники по русской грамматикѣ (гг. Трачевскій и Шарко) и на учебники по литературѣ (25 біографій русскихъ писателей В. Острогорскаго). Кроме того, въ этомъ же журналѣ помѣщенъ рядъ біографическихъ замѣтокъ о научныхъ сочиненіяхъ гг. Соколова, Пыпина, Барсова, Пѣтухова и др. подъ псевдонимомъ „Ольгинъ“.

XIII. Въ Киевской Старинѣ: „Малорусская похоронная причетъ и ея мненческое значеніе“ (1886 г., сентябрь). По поводу нѣкоторыхъ моихъ статей дѣлали замѣчанія въ Журналѣ Минист. Нар. Просвѣщенія (1890 г., июль), Русскомъ Филологич. Вѣст-

никъ (Вѣлоруссовъ и Буда), Христіанскомъ Читаніи (проф. Николаевскій), Кіевской Старинѣ (г. Сумцовъ), въ опитѣ русской Исторіографіи (проф. Иконниковъ и г. Шлякинъ) въ своей книгѣ Св. Дмитрій Ростовскій и его время.

Корфъ, Николай Александровичъ, баронъ, извѣстный педагогъ, общественный дѣятель и публицистъ. (Біографическій очеркъ). Родился въ Харьковѣ 2-го іюня 1834 г. Отецъ его, Александръ Федоровичъ К., изъ острѣйскихъ дворянъ, но совершенно обрусѣвшій, былъ женатъ на малороссійкѣ. Раннее дѣтство Н. А. сложилось очень неблагопріятно. Онъ лишился матери, когда ему не было еще двухъ лѣтъ. Отецъ вскорѣ же вторично женился, и ребенку, въ возрастѣ отъ двухъ до 12-ти лѣтъ, пришлось вести скитальческую жизнь. За это время онъ побывалъ въ Харьковѣ, Екатеринославѣ, Москвѣ, Воронежской губ., Новгородѣ, Лифляндской губ. и С.-Петербургѣ, проживая преимущественно даже не у родственниковъ, но у чужихъ людей. Тѣмъ не менѣе, та разнообразная жизненная обстановка, въ которую онъ попадалъ совершенно случайно, была весьма благопріятна, въ обществѣ, въ воспитательномъ отношеніи и заложила въ немъ основы глубокой любви къ русскому народу и пониманія его. Это подробно описано имъ въ его «Посмертныхъ Запискахъ» («Изъ пережитаго», «Русская Старина», 1884 года, III, IV и V книжки). Тринадцати лѣтъ онъ лишился отца (1847 г.) и остался на попеченіи богатыхъ родственниковъ, въ томъ числѣ извѣстнаго барона Модеста Андреевича Корфа, внаслѣдствіи графа, приходившагося ему дядею. По желанію послѣдняго, онъ поступилъ въ лицей въ 1848 г., который и окончилъ въ 1854 г. съ серебряною медалью. Въ «Запискахъ» онъ тепло вспоминаетъ о лицейѣ и, не скрывая его недостатковъ, тѣмъ не менѣе признаетъ его «весьма существеннымъ факторомъ въ числѣ силъ, воспитавшихъ» его. Превосходно подготовленный: сначала въ чисто русской домашней школѣ номѣщика Д. Д. Градовскаго (въ имѣніи Волчьемъ, Воронежской губ.), потомъ—въ исто-нѣмецкомъ учебномъ заведеніи Криммера, въ городѣ Верро, Лифляндской губ., наконецъ въ петербургскомъ пансіонѣ извѣстнаго въ то время педагога А. Я. Филиппова, юноша—Корфъ значительно отличался отъ обычнаго типа лицейстовъ не только серьезнымъ и любовнымъ отношеніемъ къ занятіямъ, но и большою долей самостоятельности и самодѣтельности въ ученіи. Съ дѣтства владѣя нѣмецкимъ языкомъ такъ же, какъ русскимъ, хорошо зная французскій и англійскій языки, онъ широко пользовался лицейскою бібліотекою, читая исключительно классическія произведенія и научныя книги. Если же нельзя было получить чего-либо, онъ торопился пріобрѣсти это на свои карманныя деньги, которые цѣликомъ и уходили обыкновенно на книги. Аристократъ по происхожденію, связямъ и воспитанію, баринъ по привычкамъ и состоянію, располагая знатнымъ родствомъ и большими, вліятельными связями, онъ однако не пошелъ открытой передъ нимъ дорогою почестей, знатности, крупныхъ отличій и чиновъ, и громкихъ видныхъ должностей, а скромно и самоотверженно отдался совсѣмъ новой въ то время и вовсе не замѣтной роли организатора народной школы, или иначе—разумнаго первоначальнаго обученія вообще,

главнѣйшій же образъ — въ средѣ трудовой массы населенія. Окончивъ лицей 20-ти лѣтъ, т.-е. не имѣя еще должнаго гражданскаго совершеннолѣтія, чтобы наследовать родовое свое помѣстье по матери (Нескучное. Александровскаго уѣзда Екатеринбургской губерніи)—онъ, по настоянію родственниковъ, поступилъ на государственную службу, въ департаментъ министерства юстиціи. Но коронная служба его продолжалась всего полтора года, т.-е. до наступленія полнаго совершеннолѣтія и ввода во владѣніе. Вопреки настоячивымъ уговорамъ и слѣдамъ своихъ богатыхъ и вліятельныхъ петербургскихъ родственниковъ, онъ бросилъ службу, уѣхалъ въ свое Нескучное, женился тамъ 22 лѣтъ отъ роду и началъ замѣчательно разумную и производительную жизнь интеллигентнаго чловѣка въ сельской глуши, дѣятельно занимаясь, прежде всего, продолженіемъ своего образованія, выписывая массу книгъ и періодическихъ изданій на русскомъ и иностранныхъ языкахъ. Несмотря на очень молодой возрастъ, онъ вступилъ въ жизнь съ совершенно опредѣленнымъ направленіемъ. «Не быть ничѣмъ *ex officio* и тѣмъ-нибудь—*de facto*» — такой девизъ установился у него еще на лицейской скамьѣ, и онъ оставался вѣренъ ему во всю послѣдующую жизнь. Замѣчательно, что этотъ высокій нравственный принципъ сложился у него вслѣдствіе непосредственнаго знакомства съ сановною сферою и близкаго наблюденія ея. Очень уважая, напримѣръ, своего сановитаго дядю, графа М. А. Корфа, какъ чловѣка, онъ не только не увлекался его сановитостью и высокопоставленностью, блестящею служебною карьерою, но даже и осуждалъ ту «подкладистость», которую долженъ былъ проявлять этотъ чловѣкъ, высоко-даровитый, разносторонне развитый, гуманный и неподкупно честный, именно въ силу своего официальнаго положенія. Поселившись въ родовомъ помѣстьѣ, Н. А. К. какъ землевладѣлецъ и членъ дворянской корпораціи, принималъ дѣятельное участіе въ дворянскихъ собраніяхъ, работая, въ культурномъ и прогрессивномъ направленіи. Участіе его, какъ чловѣка широко образованнаго и разносторонне развитаго, въ подготовленіи, проведеніи и практическомъ осуществленіи на мѣстѣ крестьянской реформы, способствовало наилучшему выполненію этого великаго дѣла общественной важности. Но общественная его дѣятельность характерно опредѣлилась лишь со введеніемъ земскихъ учреждений. Осуществленіе земскихъ собраній и управъ. введеніе судебной реформы и вся послѣдующая организація земства происходила при непосредственномъ и очень дѣятельномъ его участіи, какъ гласнаго Александровскаго уѣзднаго и екатеринославскаго губернскаго земства. На первыхъ же порахъ, онъ выступилъ въ роли секретаря земскихъ собраній, члена ревизіонной комиссіи, почетнаго мирового судьи, а потомъ и председателя мирового съѣзда. Какъ въ началѣ, такъ и въ послѣдующее время земской дѣятельности онъ сталъ однимъ изъ главныхъ руководителей и заправителей во всемъ мѣстномъ земскомъ хозяйствѣ. На каждомъ изъ постовъ общественного служенія онъ проявлялъ замѣчательную энергію и просвѣщенное руководство—съ широкимъ и возвышеннымъ общественнымъ взглядомъ. Особенно

же производительною оказалась его дѣятельность на пользу народнаго образованія. Онъ былъ педагогомъ по призванію и ставилъ педагогическую дѣятельность выше всего. Это—результатъ вліянія на него А. Я. Филиппова—педагога-любителя, а вѣстѣ съ тѣмъ и чловѣка высоконравственнаго, беззаветно преданнаго своему дѣлу, типичнѣйшаго «гернгутера», принадлежавшаго къ общинѣ, стремившейся осуществить культъ и образъ жизни первоначальныхъ христіанскихъ общинъ. Появленіе собственныхъ дѣтей заставило К. обратить вниманіе на воспитаніе, такъ какъ онъ исключительно самъ воспитывалъ своихъ дѣтей. Знакомясь съ дѣломъ воспитанія и обученія теоретически, онъ вѣстѣ съ тѣмъ вызважалъ еще и за границу, для непосредственнаго изученія школьнаго дѣла на родинѣ Песталлоцци. На такую научную подготовительную дѣятельность ушло около 10-ти лѣтъ. Благодаря этому, введеніе реформъ застало его весьма ярѣло и разносторонне подготовленнымъ къ служенію на пользу общую, особенно же на поприщѣ народнаго образованія, специально изученнаго имъ. Даже и теперь, когда русская школа имѣетъ уже болѣе чѣмъ четвертьвѣковую исторію, какъ нормированное, регулярное учебное дѣло, народное образованіе все еще продолжаетъ быть предметомъ безконечныхъ споровъ, сомнѣній, колебаній и ошибокъ, нерѣдко крайне грубыхъ и прискорбныхъ. Въ ту же пору, когда К., какъ земскій гласный и членъ александровскаго училищнаго совѣта, имѣлъ же организованнаго и руководимаго, впервые выступилъ въ роли создателя народныхъ школъ, не было ни идеи и типа, ни руководства и учителей, ни порядка административнаго управленія и завѣдыванія школами. Все это приходилось создавать вновь, прокладывать путь въ цѣлину, и К. проявилъ въ этомъ высокое творчество, обнаружилъ огромный организаторскій талантъ и заставилъ обратить всеобщее вниманіе на дѣятельность свою въ провинціальной глуши. Искренне сочувствуя дѣлу освобожденія крестьянъ, онъ ясно понималъ, что высокій актъ юридическаго освобожденія крестьянъ можетъ имѣть должную силу въ жизни лишь при условіи освобожденія народа отъ вѣковѣчной тьмы безграмотства, при образованіи его. Этой гражданской работѣ онъ всецѣло посвящалъ всю свою послѣдующую жизнь. К. принадлежитъ какъ самая идея, такъ и практическое насажденіе въ Россіи *дешевой и краткосрочной* народной школы, съ учебнымъ курсомъ въ три зимы, съ тремя отдѣленіями, которыя одновременно ведетъ одинъ учитель, въ одной классной комнатѣ. Этотъ типъ школы, съ позанимствованіемъ изъ за границы только самыхъ основъ элементарнаго образованія, есть въ полномъ смыслѣ *народная русская школа*, приспособленная къ потребностямъ первоначальнаго обученія и условіямъ сельскаго быта. Какъ прирожденный общественникъ, К. дѣлился съ обществомъ каждою вновь зародившеюся мыслью, каждымъ новымъ шагомъ въ общественной дѣятельности, отдавая все это на судъ общества.

Одновременно Корфъ также заявилъ себя талантливымъ, отзывчивымъ и очень плодовитымъ публицистомъ. Выступивъ первоначально въ «С.-Петербургск. Вѣдомо-

статей» редакціи В. О. Корша, онъ занялъ авторитетное и боевое положеніе по вопросамъ дворянскаго управленія, судебной реформы, общественнаго самоуправленія и земскаго хозяйства, школьнаго дѣла вообще и народнаго образованія въ особенности. Вскорѣ же публицистическая его дѣятельность распространилась и на другія лучшія періодическія изданія, «Вѣстникъ Европы», «Недѣлю», «Народную Школу» и др. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ избралъ и другой путь для пропаганды организаціи народнаго образованія, какъ области никому въ то время невѣдомой и не имѣвшей никакихъ опредѣленныхъ законоположеній. Онъ выпускалъ «Отчеты» александровскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, въ которыхъ подробно излагались: организація училищнаго совѣта, обязанности членовъ его и попечителей школъ, порядокъ открытія народныхъ училищъ, ихъ программы, распредѣленіе занятій, производство экзаменовъ, выдача аттестатовъ, самые планы школъ и все ихъ обзаведеніе въ учебномъ отношеніи. Прекрасная литературная форма «Отчетовъ», простое, ясное, увлекательное изложеніе и то воодушевленіе, которымъ они были проникнуты, снискали имъ вниманіе и сочувствіе во всей Россіи, до Сибири и Кавказа включительно. Департаментъ министерства народнаго просвѣщенія и «Журналь» этого же министерства, попечители разныхъ учебныхъ округовъ, редакціи общихъ періодическихъ и педагогическихъ изданій, города и земства, частныя лица и педагоги разныхъ ранговъ и общественныхъ положеній, до народныхъ учителей включительно, все это набрасывалось на «Отчеты», расходившіеся въ тысячахъ экземпляровъ и требовавшіе новыхъ и новыхъ изданій. Благодаря этому, какъ самая народная школа, такъ и вся вообще организація народнаго образованія, возникшія въ глуши Александровскаго уѣзда, сами собою, въ силу естественнаго порядка вещей, получили право гражданства повсемѣстно въ Россіи. Такимъ образомъ практика дѣла шла впередъ законодательства, обогнавъ его на цѣлыхъ восемь лѣтъ, считанъ со времени начала земской дѣятельности по народному образованію до появленія «Устава» (1874 г.) о нормальныхъ народныхъ училищахъ. Это дѣло создано личнымъ починомъ К. Большое значеніе имѣло для русскаго школьнаго дѣла его переписка съ сотнями корреспондентовъ, разбросанныхъ отъ Камы до Кутанса и отъ Варшавы до Омска. Все это завершается изданіемъ цѣлаго ряда специальныхъ книгъ для народной школы. За время съ 1867 по 1873 годъ имъ были выпущены «Руководство къ обученію грамотѣ по звуковому способу» (или: «Какъ обучать грамотѣ ребятъ и взрослыхъ»), «Русская начальная школа», «Нашъ другъ», «Малютка» (первая книга послѣ азбуки для народной школы и семьи) и «Наше школьное дѣло». За это же время изъ подъ пера его вышло болѣе 50-ти печатныхъ листовъ знаменитаго «Отчета» о школахъ и не менѣе такого же количества въ формѣ газетныхъ статей, — часть которыхъ выходила также и отдѣльными брошюрами («Земскій вопросъ»). Перечисленные труды и по настоящее время не утратили значенія, въ пору же выхода ихъ они имѣли положительно рѣшающее значеніе на организацію и поставку всего дѣла народнаго образованія. Лучшимъ же руководствомъ въ этомъ

отношеніи были самыя школы Александровскаго уѣзда. Ихъ въ ту пору нѣлось уже около 70-ти, и всѣ они были образцово обставлены. Помню хорошо подготовленныхъ учителей и всѣхъ необходимыхъ учебныхъ пособій, при школахъ были даже садики, бібліотеки и книжные склады,—чего и до сихъ поръ не достаетъ значительному большинству нашихъ народныхъ школъ. И личность руководителя, и дѣятельность школы привлекали туда много посѣтителей, притомъ не только новичковъ на педагогическомъ поприщѣ, но и лицъ, обладавшихъ уже какъ теоретическимъ и педагогическимъ образованіемъ, такъ и опытностью въ веденіи школьнаго дѣла. Изъ разныхъ мѣстъ съѣзжались они, находя радушный пріемъ въ домѣ К. Лица, готовившіяся къ занятію учительской должности, прямо такъ оставались жить у него по нѣсколько недѣль, даже по мѣсяцу — совершенно безвѣдно. Получившіе такую подготовку немедленно находили дѣло для себя и считались обыкновенно лучшими народными педагогами, такъ какъ, помимо собственнаго руководства, они вмѣстѣ съ тѣмъ получили отъ своего даровитаго учителя и частичку его педагогическаго огня, энергіи, любви и преданности дѣлу. Люди, искусившіеся уже въ веденіи школьнаго дѣла, тѣмъ не менѣе находили не мало поучительнаго для себя въ организаціи и постановкѣ народнаго образованія—дѣла въ то время совершенно новаго, невѣдомаго у насъ.

Съ большою признательностью была оцѣнена наиболѣе интеллигентною частью русскаго общества столь разносторонняя и плодотворная дѣятельность. Въ 1870 году петербургское педагогическое общество избрало К. своимъ почетнымъ членомъ. Въ 1871 году московскій университетъ и московскій комитетъ грамотности также избрали его въ свои почетные члены. Въ 1873 году петербургское вольное экономическое общество, по представленію комитета грамотности, присудило ему золотую медаль за литературную и непосредственную дѣятельность по народному образованію. Непосредственная дѣятельность, однако, неожиданно для него самого, оборвалась въ 1872 году. Темная мѣстная землевладѣльческая сила не пожелала пить его своимъ гласнымъ и забаллотировала на земскихъ выборахъ. Хотя онъ былъ избранъ затѣмъ подавляющимъ большинствомъ на трехъ крестьянскихъ сѣздахъ, но тѣмъ не менѣе бросилъ земскую дѣятельность, чтобы своею личностью не навлекать раздраженія противъ народнаго образованія. Истинная причина добровольнаго устраненія К. отъ земской дѣятельности заключается въ слѣдующемъ: «Положеніемъ о народныхъ училищахъ» 14-го іюня 1864 года земскимъ учрежденіямъ была предоставлена полная самостоятельность къ дѣлѣ народнаго образованія, такъ что даже выборъ предсѣдателей училищныхъ совѣтовъ вполне зависѣлъ отъ земскихъ собраній. Въ силу такого именно порядка, К., не принадлежа къ патентованнымъ педагогамъ, оставаясь простымъ земскимъ дѣятелемъ, могъ выступить въ роли организатора народнаго образованія и дать толчекъ этому дѣлу на всю Имперію. Но въ 1870 году обстоятельства круто измѣнились. Появилась «Инструкція инспекторамъ народныхъ училищъ», совершенно измѣнившая весь порядокъ, установленный «Положеніемъ» 14-го іюня

1864 г. За земствомъ осталось только право ассигнованія денегъ, забота о погашеніи, отопленіи и освѣщеніи школы, безъ всякаго отношенія собственно къ учебно-воспитательной дѣятельности ихъ, безъ права вліятельнаго голоса въ выборѣ, назначеніи и увольненіи педагогическаго персонала. Въ силу этого, К. оказался безправнымъ въ дѣлѣ, созданномъ его умомъ и энергіею, у него вывало изъ рукъ это живое дѣло, такъ какъ не было уже возможности для проявленія дѣятельности въ прежнихъ ея размѣрахъ. И еслибы не случилось такой метаморфозы, темная сила alexandrovskikhъ землевладѣльцевъ никогда не рискнула-бы взять подъ сомнѣніе дѣло народнаго образованія, не стало бы баллотировать его въ лицѣ К. По своему умственному и нравственному превосходству, по тому авторитетному вліянію, которое К. имѣлъ съ первыхъ дней своей общественной дѣятельности, онъ былъ глубоко ненавистенъ для мѣстной темной силы. Не занимая никакихъ платныхъ должностей по земству, служа ему своею головою, онъ въ самомъ корнѣ уничтожалъ всякое попятное движеніе другихъ къ обращенію земства въ «общественный пирожекъ». Но, пока дѣйствовало «Положеніе» 14 іюля 1864 года, онъ былъ неуязвимъ въ отношеніи народнаго образованія, а какъ только „Положеніе“ не охраняло уже болѣе этого дѣла,—темная сила открыто пошла противъ него, сознавая, что въ рукахъ ея самое сильное орудіе противъ него—ломанье и коверканье созданнаго имъ дѣла народнаго образованія. Спасая это дѣло, К. совершенно устранился отъ непосредственнаго участія въ земствѣ, утѣкалъ за границу въ 1872 году, гдѣ и прожилъ около восьми лѣтъ. Все это время было посвящено журнально-педагогической дѣятельности, и это служеніе перомъ, хотя и вѣдѣ предѣловъ Россіи, пожалуй, даже не уступаетъ прежнему непосредственному его служенію. Производительность его въ этомъ отношеніи изумительна. Написанное, наприимѣръ, въ первое полугодіе пребыванія за границею для разныхъ русскихъ изданій общей и педагогической печати составляетъ около 20 печатныхъ листовъ. Статьи К. по педагогическимъ вопросамъ (часть ихъ вошла въ книгу «Наши педагогическіе вопросы») имѣли выдающееся вліяніе. Новое положеніе о народныхъ училищахъ, т.-е. уставъ 1874 г., окончательно уже уничтожалъ тотъ переодокъ, который былъ установленъ десять лѣтъ тому назадъ; у земства было отнято право избранія председателей училищныхъ совѣтовъ; земство было отдано въ опеку мѣстной администраціи по народному образованію, такъ что, безъ вѣдома и разрѣшенія последней, не смѣло даже размыслить по своимъ школамъ книгъ и учебныхъ пособій, хотя бы и одобренныхъ именно для этой цѣли. Но, наперекоръ всѣмъ этимъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ, добровольный эмигрантъ будилъ при помощи печати интересъ къ народному образованію во всей Россіи и руководилъ общественнымъ мнѣніемъ въ сферѣ вопросовъ, связанныхъ съ народной школой. Въ бытность за границею, кромѣ „Педагогическихъ вопросовъ“, онъ выпустилъ въ свѣтъ: „Итоги народнаго образованія въ еврейскихъ государствахъ“; переводъ капитальнаго труда Ф. Гардера—„Руководство къ наглядному обученію“ (въ двухъ томахъ); „Историю

Востока, Греціи и Рима—для обученія и самообразованія“. Во время пребыванія за границею, К. находился въ весьма дѣятельныхъ сношеніяхъ со всѣми выдающимися западноевропейскими педагогами, которые знали его больше, чѣмъ кого-либо изъ русскихъ педагоговъ, и высоко цѣнили его педагогическое дарованіе. Проживая въ Женевѣ, какъ частный человѣкъ, онъ тѣмъ не менѣе, въ силу своего общенія съ мѣстной педагогическою, ученою и вообще интеллигентною средою былъ настолько видною величиною, что женевская академія наукъ избрала его своимъ почетнымъ членомъ. Возвратившись изъ заграницы лѣтомъ 1880 года, К. энергично принялся за провѣрку знаній лицъ, выпущенныхъ народными школами со времени ихъ открытія. Частію нѣм самъ, частію при содѣйствіи другихъ лицъ, такая провѣрка была произведена въ пяти губерніяхъ (Екатеринославской, Смоленской, Владимирской, Московской и Таврической), причемъ были провѣрены знанія болѣе 500 взрослыхъ крестьянъ, не только добровольно явившихся на испытаніе, но и выражавшихъ благодарность, что вспомнили о нихъ и вновь позвали въ школу. На основаніи этой провѣрки, К. былъ выработанъ остроумный проектъ особыхъ „воскресныхъ повторительныхъ школъ“, въ видахъ большаго углубленія и упроченія познаній, сообщаемыхъ регулярною народною школою, а также и нѣкотораго расширенія ихъ, примѣнительно къ уровню развитія, возрасту учащихся и потребностямъ жизни. Онъ составилъ и „Руководитель для воскресныхъ повторительныхъ школъ“, заключающій въ себѣ программы, конспекты, методическія указанія и домашнія работы для всѣхъ уроковъ въ теченіе учебнаго года и по всѣмъ предметамъ. На занятія въ повторительной школѣ положено около 3 часовъ во воскресные дни, всего 20 воскресныхъ учебныхъ дней въ теченіе зимы. Плата учителю за занятіе въ этой школѣ—по два рубля за учебный день, или иначе—40 руб. за весь зимній повторительный учебный курсъ. Это новое дѣло, а также и блестящее руководство нѣсколькими большими съѣздами народныхъ учителей, (напримѣръ, въ Херсонѣ, въ 1881 г., до 250 учителей и учительницъ), въ связи притомъ съ непрерывною журнальною дѣятельностью, опять рельефно выдвинули К. въ общественномъ мнѣніи, какъ лицо авторитетное и заслуженное на поприщѣ народного образованія. Поэтому, какъ только открылось въ 1882 году при московской городской управѣ мѣсто заведывающаго городскими народными училищами, печать дружно указала на Корфа. Но двѣ газеты („Новое Время“ и „Московскія Вѣдомости“) предприняли противъ него невообразимую травлю, такую злостную и разнузданную, какая давно уже не вынадала въ печати на долю кого-бы то ни было изъ общественныхъ дѣятелей. Со страницъ газетъ сыпались отборныя инсинуаціи и брань, вродѣ слѣдующихъ: „безбожникъ“, „врагъ духовенства“, „утилитирестъ“, „нѣмецъ“, „принилецъ“, „представитель нѣмецкой педагогіи“, „матеріалистъ“, „пошѣщикъ, а не педагогъ“, „неблагонадежный человѣкъ“, „противникъ Закона Божія“ и проч., все въ томъ же родѣ. Замѣчательно, что то самое лицо (Дьяковъ-Незлюбинъ), которое такъ безпе-

решенно поверило его въ печати и дерзко, предательски копалось даже въ безупречной домашней, семейной его жизни, — чрезвычайно много было обязано ему. Въ виду этой травли, К. письменно отказался отъ баллотировки, — „чтобы не вносить разлада въ московское городское общество“. Передрыга эта была тѣмъ болѣе чувствительнымъ ударомъ, что еще ранѣе, благодаря именно Александровскимъ землевладѣльцамъ, онъ страдалъ „желчными камнями“. 13-го ноября 1883 года онъ умеръ въ Харьковѣ „отъ окончательнаго истощенія жизненныхъ силъ“, на 50-мъ году отъ рожденія.

М. Песковский.

Ворисъ, Николай Александровичъ, поэтъ. Род. въ 1845 г. въ г. Сѣвскѣ, Орловской губерніи, гдѣ отецъ его служилъ исправникомъ. Въ 1854 г. онъ поступилъ въ первый классъ орловской гимназіи и помѣщенъ матерью въ пансіонъ, имѣвшійся при этой гимназіи. Ворисъ былъ совершенно необыкновенный ребенокъ: еще до поступленія въ гимназію, т.-е. когда ему не было девяти лѣтъ, онъ писалъ очень хорошіе, музыкальные и прочувствованные стихи и маленькіе прозаическіе рассказы. Читалъ онъ для своего возраста необыкновенно много. Худой, съ большими черными глазами и бронзовымъ цвѣтомъ лица, онъ казался кружкимъ и хилымъ; съ товарищами былъ чрезвычайно вѣжливъ, но крайне несообщителенъ. Никогда онъ не участвовалъ въ играхъ, почти никогда ни съ кѣмъ не заговаривалъ, исключая своего одноклассника, автора настоящей замѣтки, которому читалъ свои опыты и дѣлѣвалъ всѣ свои душевные страданія. А онъ былъ очень сильнымъ. Мальчикъ страстно, безумно любилъ свою мать и невыразимо тосковалъ о ней. Однако, никто и никогда не видалъ его плачущимъ. Онъ всегда былъ одинаково задумчивъ и сосредоточенъ. Свои литературные опыты Ворисъ хранилъ отъ всѣхъ (кромѣ Оболенскаго) въ глубокой тайнѣ, хотя всѣ въ гимназіи знали, что онъ «поэтъ». Онъ попросилъ позволенія у инспектора устроить замокъ къ своему ящику въ классной комнатѣ и берегъ тамъ свои произведенія. Ихъ было очень много, потому что мальчикъ большую часть времени употреблялъ на писаніе стиховъ и рассказовъ. Учился онъ не блестяще, но книги поглощалъ въ такомъ количествѣ, что зналъ литературу и исторію лучше учениковъ старшихъ классовъ. Уже въ четвертомъ классѣ гимназисты начали издавать рукописный журналъ, конечно, при его участіи. Рассказы и стихи Вориса, помѣщаемые въ этомъ журналѣ, не рѣдко вызывали слезы у товарищей. Но онъ писалъ и по «внутреннимъ» вопросамъ и даже о вѣстной политикѣ, за которой слѣдилъ съ интересомъ, совершенно непонятнымъ въ его возрастѣ.

Только одинъ разъ за все пребываніе въ пансіонѣ онъ обнаружилъ огромную силу своего характера. Вышло дѣло изъ-за тѣхъ же его литературныхъ опытовъ. Кто-то изъ товарищей сообщилъ надзирателю о рукописномъ журналѣ, и въ ящикѣ Вориса хотѣли сдѣлать обыскъ. Однако, это оказалось весьма

труднымъ. Съ искаженными лицомъ, этотъ всегда кроткій юноша вѣдѣлся въ края стола своими слабыми руками и ногами, и нужно было позвать двухъ сторожей-гигантовъ, чтобы оторвать его отъ стола. Его на рукахъ вынесли изъ классной, для чего потребовалось нѣсколько челоуѣкъ, такъ сильно онъ бился, рвался и боролся. Его заверли въ больницу, гдѣ послѣ этого мальчикъ пролежалъ больше недѣли, что съ нимъ было тамъ — онъ не сказалъ никому, даже своему другу Л. Е. О—му. Съ 1865 года, если не раньше, его стихи начали появляться въ «Современникѣ» Некрасова. Потѣщались они и въ другихъ журналахъ. Большое участіе принималъ въ Ворисѣ А. Н. Плещеевъ. Въ 1866 г. поэтъ уѣхалъ въ Швейцарію, гдѣ вскорѣ умеръ отъ чахотки.

Л. Оболенскій.

* *Вѣтринскій, Иродіонъ Яковлевичъ*, философъ и поэтъ. — Родился въ 1787 г. въ Ярославской губерніи, Мологскаго уѣзда, селѣ Вѣтринѣ. Онъ былъ сыномъ православнаго сельскаго священника, о которомъ сохранилось воспоминаніе, какъ о челоуѣкѣ открытаго, веселаго нрава, любившемъ почитать свѣтскую книжку и сыпать, кстати и некстати, рифманы (вродѣ слѣдующихъ: «видишь, смѣхъ мой, ножницы?—женясь, не имѣй наложницы!»). Первое воспитаніе В. получилъ дома и вѣроятно сносное, потому что могъ поступить въ Ярославскую семинарію, кончивъ которую благополучно перешелъ въ петербургскую духовную академію. Въ 1814 г. В. былъ прикомандированъ къ академіи бакалавромъ философскихъ наукъ, а въ 1818 г., по представленію академическаго правленія, былъ утвержденъ интродуцитомъ Михаиломъ въ званіи ординарнаго профессора философскихъ наукъ, которыя съ слѣдующаго 1819 года сталъ преподавать и въ с.-петербургской семинаріи. Въ этихъ обонѣхъ учебныхъ заведеніяхъ В. читалъ лекціи до 1825 г., а затѣмъ, по прошенію, отъ нихъ уволенъ. Съ 11 мая 1826 г. В. сталъ цензоромъ главнаго цензурнаго комитета, по закрытіи котораго, 4 августа того же года, отъ званія этого уволенъ. Женился В., въ 1815 г., на дочери священника Входа Іерусалимской церкви, Пелагеѣ Филипповѣ Коралловой, отъ которой имѣлъ большое семейство (всего 15 душъ). По службѣ В. былъ аттестованъ: «способенъ и достоинъ»; въ 1829 г. онъ получилъ чинъ коллежскаго совѣтника, а въ 1831 г. просилъ С.-Петербургское Депутатское собраніе о внесеніи его съ дѣтства въ 3 часть Дворянской родословной книги, причемъ представилъ (по словамъ официального документа) «свидѣтельство за подписаніемъ двѣнадцати благородныхъ лицъ въ томъ, что онъ, Вѣтринскій, велъ и ведетъ жизнь благородную»; просьба эта была уважена. Въ 1834 г. онъ снова перешелъ на педагогическое поприще; въ этомъ году онъ состоятъ директоромъ Могилевской гимназіи. Въ 1837 г. В. значится директоромъ Таганрогской классической гимназіи, только-что преобразованной изъ коммерческаго училища. Эту послѣднюю должность онъ оставилъ въ 1840 или 1841 году, выйдя въ отставку съ чиномъ статскаго совѣтника; тогда же онъ

переехалъ въ Петербургъ, гдѣ и умеръ 7 іюля 1849 года отъ холернаго тифа.

Дѣятельность В., какъ писателя, разнообразна. Онъ оставилъ послѣ себя труды историко-археологическаго содержанія, философскій трактатъ, журнальныя статьи, стихотворенія и переводы. — Капитальный историко-археологическій трудъ В. — это «Памятники древней христіанской церкви или христіанскія древности», въ пяти томахъ (СПБ. 1829—1845 гг.). По философіи: «Metaphisicae institutiones», на латинскомъ языкѣ (СПБ. 1821 г.). Сочиненіе морально-философскаго содержанія: «Русскія письма о счастливой жизни по ея возрастамъ. Сочиненіе Иродіона Вѣтринскаго» (СПБ. 1848 г. Изд. книгопродавцевъ братьевъ Ильи и Степана Лоскутовыхъ). Въ 1832—33 гг. В. издавалъ собственный литературно-философскій журналъ «Сѣверная Минерва», въ которомъ печаталъ свои статьи и стихотворенія. Отдѣльно изданы его элегіи на смерть августѣйшихъ особъ: «На кончину императора Александра Благословеннаго» (СПБ. 1825 г.), «На кончину государини императрицы Елисаветы Алексѣевны» (СПБ. 1826 г.) и «На кончину государини императрицы Маріи Феодоровны» (СПБ. 1828 г.); (первыя двѣ брошюры напечатаны въ типографіи Іос. Іоаннесова, третья — въ типографіи Александра Смирнова). Кромѣ того, извѣстно, что въ 1833 г. появилось отдѣльною брошюрою эпическое стихотвореніе В.: «Мать и надчерница. Русская сказка» (мѣсто тисненія неизвѣстно). Отдѣльными издавіями переводовъ В.: «Вергиліевой Энеиды гѣснь первая» (СПБ. 1820 г.), «Надгробныя слова Флешіера, съ французскаго» (СПБ. 1824 г.). — В. издалъ: «Правила высшаго краснорѣчія, гр. Сперанскаго, съ біографіей автора» (СПБ. 1844 г.). У наслѣдниковъ ¹⁾ В. имѣется любопытная рукопись его, со статьями и стихотвореніями, часть которыхъ не была напечатана — переплетенная тетрадь форматомъ въ писчій листъ съ надписью: «Опыты мелкихъ сочиненій и переводовъ въ стихахъ и прозѣ»; главное содержаніе рукописи составляютъ стихотворенія В., писанныя въ періодъ 1825—1836 гг.

Какъ личность, В. отличался скромностью и непритязательностью «внутренней», ушедшей въ себя, созерцательной натуры — качество, побуждавшее его удалиться отъ широкой сферы дѣятельности и обусловливавшее достоинства и добродѣтели В. семейно-частнаго характера. Тѣмъ не менѣе, В. не былъ чуждъ общественно-просвѣтительныхъ влѣній времени и одно время состоялъ членомъ масонскаго кружка Фесслера (о чемъ упоминаетъ Пыпинъ въ «Общественныхъ движеніяхъ при императорѣ Александрѣ I»). В. былъ знакомъ съ выдающимися писателями, дѣятелями и учеными своего времени — Пушкинымъ, Крыловымъ, отцомъ русской статистики. — К. И. Арсеньевымъ, графомъ Сперанскимъ (то обстоятельство, что В. издалъ послѣ смерти Сперанскаго сочиненіе послѣдняго о краснорѣчіи указываетъ, повидимому, на довольно тѣсныя отношенія между обоими

¹⁾ Авторъ настоящаго очерка — внукъ Вѣтринскаго (по матерѣ).

дѣтелями, связанными общностью происхожденія и семинарскаго образованія). Среди сферъ высшаго духовенства В. едва ли пользовался вѣсомъ, особенно съ того времени, какъ митрополитъ московскій Филаретъ изъясъ изъ обращенія 2-й томъ «Памятниковъ древней христіанской церкви» и это сочиненіе было запрещено Св. Синодомъ къ распространенію по духовному вѣдомству ¹⁾. Впрочемъ, литературное поприще дарило В. не одними терніями: за свою элегію на смерть императора Александра Благословеннаго, В. получилъ въ подарокъ брилліантовый перстень.

О В., какъ лекторѣ, сохранилось нѣсколько воспоминаній, которыя рисуютъ его профессоромъ добросовѣстнымъ, но малопопулярнымъ среди юношества. Въ «Воспоминаніяхъ Іосифа Самчевскаго» («Кіевская старина», 1898 г.) встрѣчаемъ такого рода анекдотъ. Митрополитъ московскій Филаретъ—тогда еще ректоръ С.-Петербургской духовной семинаріи—однажды посѣтилъ аудиторію В., и сидя на скамьѣ со студентами, слушалъ преподаваніе профессора. В. читалъ о Платонѣ и неоплатоникахъ. Прослушавъ часть лекціи, Филаретъ спросилъ одного студента, понималъ ли онъ, и получивъ отрицательный отвѣтъ, самъ объяснилъ; студентъ заявилъ, что теперь онъ понималъ. Тогда В. всталъ и передъ всѣмъ классомъ поклонился ректору. — Кафедру В. получилъ въ то время, когда въ академіи и семинаріи начались гоненія на Канта, первымъ провозвѣстникомъ котораго былъ профессоръ Фишеръ, вызванный изъ-за границы въ 1809 г. Когда эту кафедру замѣстилъ В. (вѣроятно, не чуждый вліянія кантіанца-Фишера), коммиссія духовныхъ училищъ давно уже порѣшила ограничить программу лекцій по философіи изложеніемъ метафизическихъ доктринъ до Канта; новѣйшая германская философія не признавалась. Жертвой этого новаго порядка долженъ былъ стать В., о которомъ Ростиславовъ (въ статьяхъ о С.-Петербургской духовной академіи, напечатанныхъ въ «Вѣстникѣ Европы» 1872 и 1873 г.) пишетъ: «Вѣтринскій излагалъ на латинскомъ языкѣ свои лекціи (Institutiones Metaphysicae), сочиненіе далеко не оригинальное, но все-таки доказывавшее въ авторѣ любовь къ своей наукѣ и желаніе заявить чѣмъ-либо полезнымъ свою профессорскую дѣятельность, а не проводить время въ буддійскомъ покоѣ»; далѣе Ростиславовъ заявляетъ, что вынужденный впоследствии читать свои лекціи по какому-то допотопному учебнику Винклера, В. «впалъ въ апатію» и перешелъ на службу въ вѣдомство цензуры.—Въ автобіографіи юрьевскаго архимандрита Фотія («Русская Старина», 1894 г., май) къ В. относятся слѣдующія слова: «Отрокъ Петръ (т.-е. автобіографъ) не любилъ крайне исторіи философской, коя исторія безъ нужды весьма пространно преподаваема была».

Каковъ былъ В. въ должности цензора, указываетъ замѣтка, напечатанная въ «Русской Старинѣ» («Журналъ цензурнаго комитета 22 ноября 1827 г.»;

¹⁾ См. Надеждина, Исторію С.-Петербургской Семинаріи и Собраніе житій и отзывовъ митрополита Филарета, томъ дополнительный.

«Русская Старина», 1888 г. июнь); изъ этой замѣтки явствуетъ, что В. нѣтъ не выдавался изъ среды своихъ собратьевъ. Разсматривая стихотвореніе «Война въ Персіи» нѣкогого Анненкова, В. отослалъ стихотвореніе въ цензурный комитетъ, такъ какъ «усомнился въ разсужденіи трехъ только стиховъ по отношенію къ политикѣ, въ которыхъ, не взирая на то, что они написаны въ іюлѣ сего (1827) года въ лагерѣ при крѣпости Аббасъ-Аббалъ, сочинитель объявляетъ о происшествіяхъ, послѣдовавшихъ спустя нѣсколько мѣсяцевъ, а частію еще и выѣтъ не совсѣмъ совершившихся»; при этомъ В. изъяснялъ, что ему, В., неизвѣстно: «угодно ли правительству, чтобы преждевременныя сего рода объявленія о важнѣйшихъ въ политическомъ мірѣ событіяхъ печатались въ частныхъ журналахъ». Заподозрѣнные стихи были слѣдующіе (курсивъ принадлежитъ В.):

„И побѣжденный шахъ намъ царство уступилъ,
Познавъ велику власть монарха россиянъ,
Смирилъ надменный духъ и молитъ Николая,
Да миръ ему подастъ, *взлѣвъ криткій Ериванъ*“

И далѣе, о генералѣ Паскевичѣ:

„Въ мгновеніе сокрушилъ высокія твердиши
И *царство* новое монарху покорила“.

Главный цензурный комитетъ запросилъ объ этихъ «сомнительныхъ мѣстахъ въ стихотвореніи г. Анненкова» мнѣніе азіатскаго департамента и получилъ заключеніе Министерства иностранныхъ дѣлъ въ томъ смыслѣ, что «лучше стихотвореніе сіе не печатать».

Оставивъ занятія цензора, В. съ удовольствіемъ предался привычнымъ обязанностямъ педагога, и въ этой сферѣ оказался толковымъ администраторомъ и просвѣщеннымъ человекомъ.

Изъ сочиненій Вѣтринскаго, трудъ по библейской археологіи «Христіанскія древности» не былъ по достоинству одѣненъ современниками, но само собою разумѣется, даже не претендуя на оригинальность, занимаетъ далеко не последнее мѣсто въ русской литературѣ по этому предмету уже по одному объему своему (пять томовъ).

Философскій трудъ В. «Institutiones metaphysicae» въ настоящую минуту можетъ имѣть лишь историческій интересъ; въ свое время, какъ мы уже указывали, трудъ этотъ имѣлъ значеніе, поскольку въ немъ отразилось вліяніе Канта и новыя вѣянія философіи, одухотворившія схоластику Вольфа, придерживаться котораго принужденъ былъ В.

Очень любопытенъ полу-философскій, популярный трактатъ В. «Русскія письма о счастливой жизни по ея вопросамъ». Идеалъ счастья для В.—господская золотая середина и умѣренность желанія—та старосвѣтская патриархально-семейная умѣренность, которая, нѣтъ подкладкой опортунизмъ, аналогична китайскому самодовольству, напоминаетъ «suffisance» французскаго

буржуа и «Gemüthlichkeit» честнаго нѣмецкаго бюргера. Оportunистскій идеалъ гражданъ «старога режима» проповѣдуется В. съ убѣжденностью, въ своемъ родѣ почтенной и съ трогательной до смѣшнаго искренностью. В. избралъ эпиграфомъ стихи изъ оды Горациа:

„Счастливъ и маливъ тотъ, при чьей трапезѣ скромной
Солонка свѣтлая, отцовская блеститъ,
Чей сонъ и легкій, и спокойный
Отъ низкой прихоти и страха не бѣжитъ...
Будь настоящимъ ты доволенъ, а что будетъ —
Заборами о томъ себя не сокрушай,
И горсть радостной улыбки умѣрай“.

Этииъ гораціанскимъ благодушіемъ, напоминающимъ карамзинскій сентиментализмъ, В. очень дорожитъ и проповѣдуетъ его, какъ падаемо, отъ всѣхъ золъ и скорбей частной и общественной жизни. Неудивительно, что опортунистскій сентиментализмъ В., старающагося во ния золотой середины во что бы то ни стало реабилитировать социальныя неурядицы современности, производить подчасъ комическое впечатлѣніе. Напримѣръ, въ главѣ «Характеръ и другія условія дѣтскаго счастья», В., характеризуя жестокость, присущую дѣтскому возрасту, цитируетъ рассказы Араго о непохвальномъ поступкѣ нѣкихъ дѣвицъ въ Бразиліи, бичевавшихъ плетми, для забавы, раба-негра; но внезапно В. вспоминаетъ объ аналогичныхъ явленіяхъ на родинѣ, обусловленныхъ институтонъ крѣпостнаго права, и быстро спѣшитъ дѣлать оговорки. «Въ нашей православной Россіи,—пишетъ В.,—къ счастью и отрадѣ человечества, не только нынѣ нѣтъ, но и давно вывелись дѣтскія потѣхи, подобныя тѣмъ, о которыхъ рассказываетъ г. Араго; напротивъ, весьма утѣшительно и отрадно встрѣчать примѣры великодушія и человеколюбія не только въ частныхъ русскихъ боярахъ, но и въ царственныхъ членахъ Россійскаго Императорскаго Дома».

Журналъ В. «Сѣверная Минерва» популярностью не пользовался. П. О. Морозовъ въ статьѣ о бездарномъ графѣ Хвостовѣ («Русская Старина», 1892 г., іюль) замѣчаетъ, что стихи графа, «несмотря на всѣ его старанія, рѣдко появлялись гдѣ-нибудь, кромѣ «Дамскаго журнала» кн. Шаликова и «Сѣверной Минервы» Вѣтринскаго, находившаго въ нихъ «счастливое сочетаніе религіи, философіи и поэзіи».

Несомнѣнно, однако, что какъ художественно-литературный критикъ, В., судя по рукописнымъ его статьямъ, обнаруживаетъ солидную эрудицію и недюжинное дарованіе. В. интересовался глубочайшими эстетическими проблемами—о сущности эстетическаго наслажденія и эстетическаго идеала. Многое изъ его статьи «О прекрасномъ» не потеряло интересъ и для нашего времени.

О психологіи эстетическаго наслажденія В. рассуждаетъ такъ:

„Благодѣтельная и щедрая природа самымъ неразумнымъ созданіямъ даровала гораздо болѣе, нежели сколько имъ нужно для ихъ бытія. Они не только *чувствуютъ*

свое бытіе, но и наслаждаются онымъ. Ежели льва не мучить голодъ, и кровожадный тигръ не вызываетъ его на бой — тогда ничѣмъ не занятое мужество царя лѣтей само для себя творить предметъ дѣятельности; онъ оглашаетъ дикую пустыню криками, но самохвальнымъ своимъ риканіемъ, и такимъ образомъ роскошествующая его сила наслаждается сама собою. Мы видимъ также, какъ радуются бытію своему насекомыя, кружащіяся въ воздухѣ при свѣтѣ солнца, или птицы, поющія свободу съ наступленіемъ весны въ тѣни зеленѣющихъ лѣсовъ и рощей. Не есть ли это—*физическая игра* силъ жизни, самымъ своимъ богатствомъ и изобиліемъ возбуждаемыхъ къ некоторой высшей дѣятельности?—Послѣ сего тѣмъ болѣе должно допустить въ человѣкѣ *свободную эстетическую игру*, или такое движеніе духа, когда онъ, будучи истинно совершенно доволенъ, какъ дитя играетъ природою, не требуя и не ожидая отъ нея ничего, но самъ для себя бываетъ дѣлю и средствомъ оной игры“.

Запишемъ въ этой тирадѣ слово «игра» словомъ «эмоція»¹⁾—и мы убѣдимся въ томъ, что В. былъ не такъ далекъ отъ пониманія тѣхъ психо-физиологическихъ основъ, на которыхъ выждется новѣйшая научная эстетика. Что касается до эстетическаго идеала В., то изъ статьи «О прекрасномъ» явствуетъ пониманіе В-скимъ связи эстетическаго идеала съ идеалами умственного и нравственнаго развитія.

„Человѣкъ чувствуетъ въ себѣ врожденное стремленіе къ прекрасному,—пишетъ В.,—потому что онъ имѣетъ врожденную идею совершеннаго. Сіе стремленіе есть, такъ сказать, разумный инстинктъ нашей души, и столько же доказываетъ божественное ея происхожденіе, какъ и врожденное стремленіе къ истинному и добруму, основанное на врожденной идеѣ разума о истинномъ и добромъ. Но стремленіе къ прекрасному есть нѣчто само въ себѣ неопредѣленное и всеобъемлющее, ибо идея совершеннаго въ себѣ стремленію отражающаяся, неопредѣлена, всеобъемлюща, безконечна. Доказательствомъ сему то, что ничто земное, временное и конечное не соотвѣтствуетъ сей идеѣ, и мы часто говоримъ съ Гораціемъ, что нѣтъ на свѣтѣ ничего совершеннаго (Nihil est ab omni parte beatum). Это значитъ, что совершенство, прирѣчаемое въ явленіяхъ природы, есть только относительное и весьма далеко отъ совершенства идеальнаго. Какъ бы то ни было, чувство или стремленіе къ прекрасному столь же неоспоримо, какъ и стремленіе къ истинному и добруму, изъ коихъ то и другое есть измѣненіе совершеннаго и, слѣдовательно, прекраснаго, ибо истина есть гармонія ума и, слѣдовательно, красота умственная; добродѣтель есть гармонія воли и, слѣдовательно, красота нравственная“.

Мысли, выраженныя въ этой тирадѣ, не такъ далеки отъ воззрѣній нѣмѣйшихъ эстетиковъ эволюціонной школы (терминъ В. «совершенное» однозначущъ со словомъ «развивающееся»): эстетическій инстинктъ, по Гамерлингу въпримѣръ, тождественъ со стремленіемъ къ развитію; прекрасно все, что достигло полного своего, гармоническаго развитія, физическаго, умственнаго и нравственнаго. Серьезность и содержательность эстетическихъ теорій В. обусловлена, несомнѣнно, толковымъ изученіемъ философскихъ доктринъ, предпрѣшавшихъ—и иногда совершенно вѣрно—положенія научной эстетики.

¹⁾ Эти слова однозначущи: „эмоція“ значитъ въ переводѣ—„движеніе, волненіе, трепетаніе“; то же значитъ и „игра“—вспомнимъ такое выраженіе, какъ „рѣка играетъ“.

В., однако, не былъ только критикомъ теоретическимъ; онъ умѣлъ прилагать свои воззрѣнія къ отдѣльнымъ, практическимъ случаямъ. Несомнѣнный, критическій талантъ обнаруживается, наприимѣръ, въ его разборѣ Державинской оды «Вотъ». Вотъ образчики критическаго анализа В.—анализа иной разъ излишне тщательнаго и педантическаго ученаго, но всегда вдумчиваго:

„Изобразивъ безначальность и безконечность Божества, поэтъ раскрываетъ и ті Его свойства, которыя имѣютъ отношеніе къ міру:

„Ты цѣль существъ въ себѣ вмѣщаешь,
Ее содержишь и живишь,
Конечъ съ началомъ сопрягаешь
И смертію животь даришь“.

Въ послѣднемъ стихѣ слово „даришь“ употреблено не у мѣста и не выражаетъ отношенія между понятіями о жизни и смерти. Жизнь есть высочайшее благо, а смерть высочайшее зло, по обыкновенному объ ней понятію. Посему спрашивается: можно ли дарить или вознаграждать жизнь смертію и кто бы захотѣлъ желать такого дара или вознагражденія, принимая слово „смерть“ въ собственномъ его смыслѣ? Поэтъ могъ бы выразить свою мысль правильнѣе и естественнѣе, замѣнивъ слово „даришь“ глаголомъ „вершишь“ или какимъ-нибудь другимъ. Если же онъ непремѣнно хотѣлъ удержать глаголъ „даришь“, то гораздо естественнѣе могъ бы дать своей мысли слѣдующій оборотъ:

„И смерть безсмертіемъ даришь“.

Кромѣ того въ стихѣ „Ее содержишь и живишь“ часто повторяемое созвучіе слоговъ *жишь, жи, вишь* непріятно для уха. Но сіи замѣченные недостатки совершенно искупаются красотою мыслей и языка въ слѣдующихъ стихахъ:

„Какъ искры сыплются, стремятся,
Такъ солнцы отъ тебя родятся;
Какъ въ мрачный ясный день зимой
Пылилки инея сверкаютъ,
Вратятся, зыблются, сияютъ,—
Такъ звѣзды въ безднахъ подъ Тобой!“

Здѣсь Геній Поэта является во всемъ своемъ блескѣ. Смѣло можно сказать, что въ сихъ стихахъ сколько словъ, столько высокихъ мыслей и красотъ Поэзіи. Сравненіе рождающихся солнцевъ съ сыплющимися искрами, и звѣзды—съ сверкающими, зыблущимися пылинками инея въ мрачный зимній день, очаровательно по своей новості, оригинальности, изобрѣтательности воображенія“.

Далѣе, въ этой же статьѣ В. читаемъ:

„Развивая идею о достоинствѣ человека, и изображая природу безсмертнаго духа человѣческаго, Поэтъ продолжаетъ:

„Ничто!—но жизнь я ощущаю,
Несытымъ нѣкакимъ летаю
Всегда пареньемъ въ высоты“.

Здѣсь Поэтъ въ двухъ стихахъ изобразилъ всю неограниченность желаній души человѣческой,—предметъ, достойный всѣхъ красотъ искусства ораторскаго. Какъ сильно и естественно употреблено здѣсь прилагательное *несытый*. Смыслъ словомъ выраженъ

вся безпредѣльность желаній души. Можетъ быть, критики замѣтятъ здѣсь нѣкоторую несообразную съ свойствомъ Русскаго языка тождественность въ выраженіи *летать пареніемъ*. Таковая сугубость выраженія часто встрѣчается въ Еврейскихъ священникъ книгѣхъ; тамъ, напримѣръ, говорится: *желаніемъ оживеннаго, смертію умремъ, наказуя наказа* и проч., и восточные писатели обыкновенно выражались такъ для того, чтобы придать болѣе силы извѣстной мысли, или съ таковою сугубостію выраженія соединяли вдругъ двѣ мысли объ одномъ и томъ же предметѣ. Сія сугубость или тождественность выраженія, можетъ быть, несовсѣмъ сообразна съ настоящимъ образованіемъ Русскаго языка; но она весьма сообразна со свойствомъ и духомъ языка славянскаго. Впрочемъ должно сказать, что Державинъ образовалъ нѣкоторый его только новизн свойственный языкъ, которому доселѣ не находимъ подобнаго (sic!), и встрѣчающіеся въ твореніяхъ его уклоненія отъ свойства языка мало у него замѣтны, тогда какъ подобныя уклоненія были бы гораздо замѣтнѣе и даже непростительны въ другихъ писателяхъ“.

Критика В. интереснѣе его поэзіи. Въ послѣдней малоодаренный В. является, по большей части, подражателемъ, перенѣвающимъ мотивы своихъ предшественниковъ. На стихахъ его сказывается вліяніе Державина, Карамзина и Жуковскаго; вліянія Пушкина почти незамѣтно—въ этомъ отношеніи В. консервативенъ до ретроградства. Любимая его стихотворная форма — форма Державинской оды, съ ея устарѣвшими уже и тогда риторическими возгласами; отитвореніе В. «На прибытіе Его Величества Государя Императора Николая Павловича въ С.-Петербургъ изъ Москвы, по совершеніи коронованія на царство», начинается типическими ложно-классическими воплями:

„Взыграй Петрополь! Се паритъ
Орелъ Россіи обновленной!
Его слѣдъ славой негнѣнной
Къ блаженству Русскихъ странъ горитъ!
Взыграй! Се царь твой Утѣшитель,
Новогнѣнчанный Побѣдитель“ и т. д.

Большія риторическія стихотворенія В. «Весна», «Гроза», «Море» и т. д. не выходятъ изъ предѣловъ избитыхъ сравненій и поэтическихъ аналогій, ставшихъ отъ повторенія пошлыми: весна природы напоминаетъ В. непремѣнно весну жизни, гроза — грозу страстей, зрѣлище моря — житейское море и т. п. Всѣ подобныя стихотворенія В. проникнуты сентиментализмомъ и опортунизмомъ (что, въ сущности, одно и то же) въ духѣ Карамзина: поэтъ постоянно воспѣваетъ идиллическую простоту частнаго быта и семейно-дружескихъ отношеній, какъ свой жизненный и гражданскій идеалъ. Такъ, стихотвореніе «Мои желанія съ наступленіемъ новаго (1831) года» начинается сѣтованіями по поводу того, что люди не перестаютъ заниматься своими пороками:

„Мздоимецъ—правдою кривить,
Квартальный—сѣзжею грозить,
Картежникъ—время картой бить,
Пьянющій—землю носомъ рыть“, —

а кончается вполне идиллически:

„Но мнѣ ли свѣтъ веремѣннѣ? —
 Философи какъ ни кричали,
 Чтобы заблудшихъ вразумить,
 Но очень мало успѣвали.
 Такъ лучше буду я молчать
 И счастье семьи, мнѣ милой, устроить.“

Старомодный, старослѣвскій складъ поэтики В. выражается въ самой формѣ стиха, въ произношеніи на славянскій ладъ (для В., напримѣръ, «желѣзы» и «греанъ» есть рифма и т. п.). Когда В. хочетъ быть народнымъ—онъ не идетъ дальше Карамзинскаго «Илья Муромца»; развѣтронъ этого послѣдняго стихотворенія написана «Элегія на смерть императора Александра Благословеннаго»:

„Закатилось солнце красное,
 Согрѣвавшее святую Русь;
 Закатился свѣтлый мѣсяцъ нашъ,
 Освѣщавшій поднебесную;
 Насъ оставилъ православный царь,
 Насъ покинулъ государь-отецъ“ и т. п.

Впрочемъ, въ сказкѣ «Мачиха и падчерица», лучшимъ своимъ произведеніемъ, В., подражая сказкамъ Жуковского, болѣе или менѣе «народенъ». Въ этой сказкѣ любопытно вліяніе романтизма, вліяніе «Свѣтланы» и иныхъ балладъ Жуковского, сказавшееся въ слѣдующемъ, напримѣръ, описаніи привидѣнія:

„Все молчало. Лишь порой
 Огонекъ пылалъ надъ свѣчкой
 И сверчокъ трещалъ за печкой,
 Котикъ сѣренькій урчалъ,
 На дворѣ морозъ стучалъ.
 Съ робкой дѣвца душой
 Въ уголку одна сидѣла,
 Дождавшись свѣта бѣла.
 Вдругъ—какъ будто бы копытъ
 Конскихъ топотъ дѣла слышитъ;
 Сердце дрогнуло—чуть дышетъ.
 Чу! У бани снѣгъ хруститъ;
 Торопливыми шагами
 Кто-то ходитъ у дверей.
 Звякнулъ. Двери будто сами
 Распахнулись. Онъ—къ ней.“

Кто же этотъ гость нежданный?—
 На главѣ его бѣлѣтъ
 Шлемъ воинственный пернатый.
 На бедрѣ его висѣтъ
 Позлащенный мечъ булатный.
 На груди блестѣли латы,
 Черный флѣръ лицо скрывалъ,
 А одежда вся горѣла
 Въ золотѣ, какъ будто жаръ.
 Въ страхѣ дѣвушка смотрѣла:
 Что-жъ?—подъ шлемомъ на главѣ
 Черные вилися роги;
 Мраченъ видъ его бровей;
 Обросли когтями ноги,
 А сквозь флѣръ его лица
 Виденъ обликъ мертвеца“.

Есть у В. недурныя, по тому времени, лирическія стихотворенія («Ланпада», «Совѣтъ поэту», «Мечтанія», «Соловей», «Къ П-нѣ», «Къ родинѣ» и т. д.), но и въ этихъ лучшихъ стихотвореніяхъ нѣтъ оригинальности, индивидуальности, новыхъ поэтическихъ идей и образовъ. Когда В. желаетъ создать новую поэтическую метафору, то послѣдняя выходитъ семинарски-тяжеловѣсною; напримѣръ, въ стихотвореніи «Воспоминаніе» В. описываетъ слѣдующимъ образомъ друзей своей юности:

„.... Гагартовой, волнистою ливней,
Эмлеммой красоты, плынясь,
Мелькала вереницею оленей
Предъ группою ланей-дѣвъ кружась“.

Къ такимъ стилямъ необходимъ комментарий: В. намекаетъ на малоизвѣстное сочиненіе знаменитаго англійскаго сатирика-рисовальщика Гогарта (1697—1764) о красотѣ волнообразной линіи (составляющей контуръ женскаго тѣла): «Расчлененіе красоты».

Лучшими лирическими произведеніями В. надо признать его библейскія переложенія и стихотворенія религіознаго содержанія («Провидѣніе», «Молитва», «Пѣснь трехъ отроковъ»): глубокая искренность автора отразилась на сильномъ подъѣмѣ лирическаго тона въ этихъ произведеніяхъ. Насколько выдерживаетъ В. въ этихъ стихотвореніяхъ библейское настроеніе, видно изъ слѣдующей приѣмной параллели:

Псаломъ 37.

(Библия въ русскомъ переводѣ, изд. 1-е, СПб., 1883 г.).

Господи! Не въ ярости Твоей обличай меня и не во гнѣвѣ твоемъ наказывай меня,

Ибо стрѣлы Твои возманили въ меня, и рука Твоя тяготѣетъ на мнѣ.

Нѣтъ цѣлаго мѣста въ плоти моей отъ гнѣва твоего; нѣтъ мира въ костяхъ моихъ отъ грѣховъ моихъ,

ибо беззаконія мои превисили голову мою, какъ тяжелое бремя отяготили на мнѣ.

Стихотвореніе В.

„Вопль страдальца“ (1831 г.).

О, Боже, яростью твоею
Престань меня ты обличать!
Престань быть грознымъ судіею,
Во гнѣвѣ праведномъ карать!
Впялися въ грудь мою глубоко
Твоихъ удары мѣткихъ стрѣлъ
И Ты рукой Твоей высокой
На мнѣ давно отяготѣлъ.
Неназглыми язвамъ кроютъ
Всю плоть отъ гнѣва твоего;
Во мнѣ мнутъ кости, ноютъ
Отъ беззаконья моего.
Грѣхи мои надъ головою,
Какъ воды изъ береговъ, взошли,
И будто каменной горою,
Обрушась, на меня легли.

И т. д.

Изъ сдѣланнаго нами обзора научно-литературной дѣятельности И. Я. Вѣтринскаго нетрудно сдѣлать общій выводъ: какъ ученый и литераторъ, В. не создалъ ничего выдающагося, пережившаго его время и среду, но все же его слѣдуетъ признать полезнымъ и способнымъ труженикомъ на поприщѣ русскаго просвѣщенія. Такіе дѣятели вездѣ желательны и всегда полезны для культуры своего времени: не двигая ее впередъ, они поддерживаютъ ее на извѣстной высотѣ и не даютъ ей падать.

Всеволодъ Чешихинъ.

Рѣшетниковъ, Федоръ Михайловичъ—писатель изъ народной жизни, теперь уже мало читаемый, хотя и имѣющій очень большую литературную репутацію ¹⁾. Эта извѣстность, однако, поскольку она касается лично Рѣшетникова,

¹⁾ 1) *Г. У. (Глѣбъ Успенскій)* „Отеч. Зап.“ 1871, № 4. 2) „Донъ“ 1871 г. № 36 (изъ „Отеч. Зап.“). 3) „С.-Пет. Вѣд.“ 1871. № 76 (въ фельетонѣ). 4) „Грамотѣй“ 1871. № 8 стр. 41—52. 5) „Иллюстр. Газ.“ 1871. 6) Календарь Суворина на 1872 г. 6) „Синѣ“ 1872 г. № 19. Съ портр. 7) *Геннади*, „Рус. Арх.“ 1878, № 8. 8) „Рус. Миръ“ 1873 г., № 25. Очерки текущей журналистики. 8) Энци. Словари Березина, Ключникова, Граната, Брокгауза-Ефрона (ст. *У. Венерова*; воспроизводится здѣсь въ значительно дополненномъ видѣ). 9) *Глѣбъ Успенскій*, предисловіе къ соч. Рѣшетникова, изд. 1874 г. 10) *Скабичевскій*, Писатели-народники и въ Соч. 11) *А. (В. Г. Асенько)*, Реальная беллетристика, въ „Рус. Вѣст.“ 1875 г. № 4. 12) *Михайловскій*, Соч. 13) *М. Протопоповъ*, предисловіе къ соч. Рѣшетникова, изд. 1890 и 1896 г. 14) *Головина*, Рус. Романъ. 15) *Скабичевскій*, Ист. Нов. рус. лит. 16) *Десятова*, Къ біографіи *Ф. М. Рѣшетникова* (Казань, 1897. 16^о. Оттискъ изъ „Волж. Вѣст.“). 17) *Полянская*, *Ф. М. Рѣшетниковъ*. Біогр. очеркъ. Сиб. 1899. Брошюра для народ. чтеній, ц. 5 к. 18) *Ровинскій*, Словарь гравир. портретовъ. Отзвмы объ отдѣльныхъ сочиненіяхъ: О „Подлинновцахъ“; 1) „Отеч. Зап.“ 1868. № 1. т. 176. (Соврем. Обзор.); стр. 81—85. 2) „Вѣстникъ Европы“. 1869. № 12. т. 6; стр. 882—888. (Ст. *Е. Утина*, подъ загл. „Задачи нов. литературы“). 3) „Дѣло“. 1871, № 5 (статья *Шелунова*: „Народн. реализмъ въ литературѣ“). 4) „Иллюстр. Миръ“. 1879. № 28. 5) „Отеч. Записки“. 1880. № 3; стр. 94—102. 6) „Россійская Вибліографія“. 1880. № 55. (3). 7) „Критич. Обзорѣніе“. 1880. № 10; стр. 465—468. (Ред. *П. Боборыкина*).

О „Сочиненіяхъ“. 1) „Вѣстникъ Европы“. 1869. № 12. т. 6; стр. 882—888. (Ст. *Е. Утина*, подъ загл.: „Задачи Нов. литературы“). 2) „Дѣло“. 1868. № 11 и 12; стр. 1—25 и 30—59. (Ст. *П. Н. Ткачева*, подъ загл. „Разбитія иллюзіи“). 3) „Заря“. 1869. № 9; стр. 191—206. 4) „Отеч. Записки“. 1869. № 12. т. 187. отд. 2; стр. 231—255. (Статья *А. Скабичевскаго*, подъ загл. „Чего нужно добиваться реальному поэту“). 5) „СПб. Вѣдом.“ 1869. № 358. (Журналистика: г. *Скабичевскій*, о значеніи г. *Рѣшетникова*). 6) „День“ орг. русс. евреевъ. 1869. № 10, ст. *Г. Варшавскаго* о повѣсти „Будни и праздники Янкеля Дюркина“ и въ „СПб. Вѣд.“ 1869. № 167. (О томъ же). 7) „Дѣло“. 1871. № 5; стр. 1—45. (Ст. *Н. В. Шелунова*, подъ загл. „Народн. реализмъ въ литературѣ“). 8) „Христ. Чтеніе“. 1874. ч. 1. № 3; (ст. *Н. Б.*, „Мнѣнія и отзывы нашей свѣтской литературы о русскомъ духовенствѣ“). 9) „Сборникъ Недѣль“. 1872; стр. 75—152. (Ст. *М. К. Цебриковой*: „Лѣтописецъ темн. царства“). 10) „Русскій Вѣстникъ“. 1875. т. 116. № 4; стр. 671—704. (Статья *А. (Асенько)*: „Реальная беллетристика“). 11) „Библиотека дешевая и общедоступная“. 1875. № 5. (Библ. зам. на оберткѣ). 12) „Биржевыя Вѣдом.“ 1875. № 132. (По поводу ред. г. *А.*).

О ром.: „Гдѣ лучше?“ 1) „Дѣло“. 1868. № 11 и 12. (Современное Обзорѣніе); стр. 1—25 и 30—59. (Въ ст. *П. Н. Ткачева*: „Разбитія иллюзіи“). 2) „Отечеств. Записки“. 1869. № 4. т. 183, отд. 2; стр. 270—273. (Ред.). № 12. т. 187, отд. 2; стр. 231—255. (Статья *А. Скабичевскаго*: „Чего нужно добиваться реальному поэту?“). 3) „Вибліографъ“. 1869. № 3. т. I. (Статья *Н. А. Александрова*, по поводу предыдущей ред. помѣщена въ отд. „Журналистика“; стр. 81—84). 4) „Вѣстн. Европы“. 1869. № 12. т. 6; стр. 832—888. (Статья *Е. Утина*, подъ загл.: „Задачи новѣйшей литературы“). 5) „Всемирный Трудъ“. 1869. № 4; стр. 144—166. (Ред.). 6) „Дѣло“. 1871. № 5; стр. 1—45. (Ст. *Н. В. Шелунова*, подъ загл. „Народный реализмъ въ литературѣ“).

т.-е. его таланта и непосредственно — литературныхъ достоинствъ, въ значительнѣйшей степени основана на простомъ недоразумѣніи. Она создана въ силу постороннихъ обстоятельствъ и столь же быстро прошла, какъ появилась. Но въ исторіи новѣйшей русской литературы Рѣшетниковъ до сихъ поръ занимаетъ прочное положеніе, однимъ изъ наиболее яркихъ проявленій котораго можетъ служить отзывъ Тургенева въ его воспоминаніяхъ о Бѣлинскомъ. Бросая общій взглядъ на произведенія, появившіяся послѣ смерти великаго энтузіаста, Тургеневъ говоритъ: «какъ бы порадовался Бѣлинскій поэтическому дару Л. Н. Толстого, силѣ Островскаго, юмору Писемскаго, сатирѣ Салтыкова, *трезвой правдѣ* Рѣшетникова». Вотъ въ какое общество литературныхъ аристократовъ попалъ скромный писатель-самоучка, благодаря стеченію благоприятныхъ обстоятельствъ.

Въ какихъ же произведеніяхъ сказалась «трезвая правда» Рѣшетникова, благодаря чему онъ въ словахъ такого цѣнителя, какъ Тургеневъ переходитъ въ потомство?

При разрѣшеніи этого вопроса выясняется первая странность литературной извѣстности Рѣшетникова: вся она основана на *одномъ* небольшомъ произведеніи — этнографическомъ очеркѣ «Подлиповцахъ». Только ихъ и имѣлъ въ виду Тургеневъ, даже по времени (1868) не имѣвшій возможности знать большинство произведеній Рѣшетникова. Почти исключительно о «Подлиповцахъ» пишутъ и другіе немалочисленные критики Рѣшетникова. Даже самые расположенные къ нему изъ этихъ критиковъ придаютъ значеніе только «Подлиповцамъ» и прямо говорятъ, что все остальное — томительно-длинные «романы» — «Глумовы», «Гдѣ лучше», «Свой хлѣбъ» и т. д. — крайне неинтересны, почти не принадлежащія къ литературѣ произведенія, мѣстами «полуграмотныя», какъ выразился аполотъ Рѣшетникова и авторъ вступительной статьи къ собранію его сочиненій — М. А. Протопоповъ. Послѣдній отзывъ, при всей своей рѣзкости, очень вѣренъ. Рѣшетниковъ дѣйствительно пишетъ тѣмъ своеобразнымъ смѣшеніемъ простой рѣчи съ рѣчью интеллигентныхъ классовъ, которая такъ часто встрѣчается въ письмахъ грамотныхъ крестьянъ и вообще простолюдиновъ, кое-что почитывающихъ, но усваивающихъ содержаніе читаннаго, конечно, только въ незначительной части (Рѣшетниковъ, напр., пишетъ: «даже и въ древнія времена, открыто и

О ром.: „Свой хлѣбъ“. 1) „СПб. Вѣдомости“. 1870. № 209. (Библиограф. зам.). 2) „Заря“. 1871. № 8. (Въ отд. „Журналистика“, объ отзывѣ *Н. Шелунова*, въ журн. „Дѣло“). 3 и 4) „Одесскій Вѣстникъ“. 1871. № 39 и 45. (Ст. *М. Голяева*: „Глашатаи жен. вопроса“). № 57 и 59. (Отвѣтъ С. С., подъ загл. „Мертвое царство“). 5) „Дѣло“. 1871. 1. (Въ ст. *Тар-ицъ, М.*). 6) „Дѣло“. 1871. № 5; стр. 1—45. (Ст. *Н. В. Шелунова*: „Народный реализмъ“). 7) „Вѣстн. Европы“. 1871. № 4. 8) „Россійская Библиографія“. 1880. № 58 (6); стр. 171. (Вибл. зам.).

О ром.: „Глумовы“. 1) „Россійская Библиографія“. 1880. № 55 (8). („Вибл. отрывокъ“). 2) „Отечеств. Записки“. 1880. № 3; стр. 94—102. (Рек.).

у насъ въ Россіи играть въ карты. Этины *основывается* наша публика господь»; «сбытъ всѣхъ матеріаловъ изъ него шлетъ въ Усолье» и т. п.). Читать Рѣшетникова невыносимо скучно. Что касается литературной обработки, то Рѣшетниковъ не выдерживаетъ самыхъ элементарныхъ требованій, и этого не отрицаютъ самые доброжелательные критики Рѣшетникова, въ общемъ придающіе ему большое значеніе. Такъ Е. И. Утинъ, написавшій чрезвычайно сочувственную статью о Рѣшетниковѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ говоритъ о его «невыработанномъ слогѣ», о его «простотѣ, доходящей до сухости», о его «*поразительно* неуиѣн распоряжаться (вонизъ матеріаломъ)». П. Н. Ткачевъ, тоже написавшій большую сочувственную Рѣшетникову статью, констатируя «скудость фантазій» автора «Подлиповцевъ», прибавляетъ вполне справедливо: «Романисты должны обладать нѣкоторою способностью къ обобщенію, нѣкоторою долей творческой фантазій, нѣкоторою силою воображенія. Но у г. Рѣшетникова *нѣтъ даже и въ зародкѣхъ всѣхъ этихъ качествъ*». П. Д. Воборыкинъ, въ позднѣйшей статьѣ о Рѣшетниковѣ опять-таки вполне справедливо отмѣчаетъ, что «отсутствіе литературнаго уиѣнія у Рѣшетникова сначала поражаетъ, а потомъ даже забавляетъ».

Какъ же велика и нова должна была быть «правда» «Подлиповцевъ», чтобы заставить забыть ради нея всѣ требованія, обыкновенно предъявляемыя къ художественному произведенію?

И вотъ тутъ-то выясняется самая странная сторона литературной извѣстности Рѣшетникова. Выясняется именно, что въ «Подлиповцахъ» нѣтъ ничего типичнаго, что тотъ порывъ покаянія, то чувство жгучаго стыда, которое въ лучшей части русскаго общества произвели «Подлиповцы» были только проявленіями необыкновенно-чуткой совѣсти русскаго «кающагося дворянства», но никакъ не непосредственнымъ выводомъ изъ матеріала, даваемого произведеніемъ. Произошло замѣчательнѣйшее, прямо непонятное недоразумѣніе. Самъ авторъ съ полною добросовѣстностью озаглавилъ свое произведеніе такъ — «Подлиповцы. *Этнографическій очеркъ*». Но никто ему не повѣрилъ. Думали, что слово «этнографическій» поставлено больше для красоты слога, что оно имѣетъ ироническое значеніе, и усмотрѣли въ дѣйствительно этнографическомъ очеркѣ быта *дикарей не русскаго происхожденія* изображеніе жизни русскаго крестьянина. На первыхъ же страницахъ очерка Рѣшетниковъ вполне опредѣленно говоритъ, что подлиповцы, жители деревни Подлиповой — «пермяки», т.-е. *язычники-инородцы монгольской племени*, что они молятся «*своимъ пермякскимъ богамъ*», что они «*говорятъ попермякски, плохо понимаютъ наши слова*» и никто на это не обратилъ ни малѣйшаго вниманія, мало того, вплоть до нашихъ дней не обращаютъ вниманія. Очевидно всѣ со словомъ «пермякъ» не связываютъ этнографическаго представленія о первобытномъ инородческомъ племени крайняго сѣвера, и усматриваютъ въ словѣ «пермякъ» нѣчто аналогичное слову «сибирякъ», «пензякъ» и т. д. Восемь лѣтъ спустя послѣ появленія «Подлиповцевъ», М. К. Цебрикова по поводу «Подлиповцевъ» самымъ убѣжденнымъ образомъ говоритъ о «страшномъ омъ»

рожденіи» русскаго крестьянства. Читая «Подлиповцевъ», съ ужасомъ замѣчаетъ г-жа Цибрикова, «можно подумать, что переносишься въ бытъ доисторическитъ племенъ». Но въ томъ то и курьезъ, что не *можно* подумать». а *должно* знать, при чтеніи «Подлиповцевъ», что нѣтъ дѣла съ бродячинъ, дикинъ племенемъ. Цѣлыхъ 30 лѣтъ спустя послѣ появленія «Подлиповцевъ» авторъ уже упомянутого вступительнаго этюда въ послѣднему изд. соч. Рѣшетникова—М. А. Протопоповъ, давъ картину право скотской жизни жителей Подлиповной, прибавляетъ: «если бы все это рассказывалъ намъ Миклуха-Маклай о своихъ австралійскихъ подданныхъ—мы имѣли бы право сохранить самое полное спокойствіе». Мы имѣемъ это право и теперь, потому что подлиповцы совершенно въ той же степени могутъ пригодиться для изученія быта русскаго народа, сколько папуасы, съ которыми они стоятъ на одномъ уровнѣ культуры.

Установивъ совершенно опредѣленно, что весь ужасъ, который могутъ вызывать «Подлиповцы», представляетъ собою полнѣйшее недоразумѣніе, источникъ котораго лежить въ томъ, что рѣшетниковскіе перьяки говорятъ по-русски съ перискими областными особенностями (особенно обратило на себя вниманіе слово *баско* вмѣсто хорошо), намъ, однако, очень легко будетъ понять, почему этотъ «этнографическій очеркъ» произвелъ такое потрясающее впечатлѣніе. Да, если допустить только на одну минуту, что въ какомъ-нибудь уголкѣ Россіи, даже при самыхъ исключительныхъ условіяхъ, русскій крестьянинъ, «нашъ сѣтель и хранитель» можетъ дойти до такой жизни, которая изображена въ «Подлиповцахъ», то сколько-нибудь чуткая совѣсть не можетъ не быть потрясена до самой сокровенной глубины. Подлиповцы иѣняютъ разъ въ годъ рубашку, настоящій хлѣбъ ѣдятъ съ иѣсяцъ въ годъ, остальное время всѣ ѣдятъ мякину съ корой, отчего въ началѣ очерка вымираетъ почти вся Подлиповная. Подлиповцы не умѣютъ сложить простой печки, а кругомъ великолѣпный лѣсъ: «Можно бы э-во какіе дома построить и заплоты дощавые съ воротами сдѣлать...» «А пошто», спроситъ подлиповецъ, не понимая. «А и такъ можно, баско (хорошо)». Подлиповцу лѣнь дровъ нарубить и ребята замерзаютъ отъ стужи. Религіозныя понятія ихъ таковы: «сколько священникъ не толковалъ имъ о Богѣ, ничего не могли понять». Настоящей церковной службы они никогда не видали, не знаютъ что такое кадило. Брака освященнаго не существуетъ. Отецъ объясняетъ сыну, что съ «бабой жить баско» и тотъ находитъ себѣ дѣвку, съ которой живетъ, пока случайно захѣлавшій попъ, угрозами становымъ, не заставитъ его обѣнчаться. «Досадно подлиповцамъ: зачѣмъ это дѣти рождаются отъ нихъ и съ маленькими дѣтьми обращаются, какъ люди съ котятми». Отнюдь не злая Матрѣва «больше всего въ своей жизни любила корову. Корова для нея была больше, нежели дѣти: дѣти ей ничего не давали, а корова снабжала всю семью молокомъ». Добрый по авторскимъ намѣреніямъ парень Сысойко маленькаго брата и сестру «нарочно сажалъ на голый полъ, для того, чтобы они скорѣе умерли, нарочно не давалъ ѣсть, думая, что они помрутъ». Хотѣлъ «пришибить чѣмъ-нибудь, но ему было

жалко, онъ чего-то боялся». Культурный уровень подлиповцевъ такой она не знаетъ, что такое царь, что такое паспортъ. Умиѣвшій изъ подлиповцевъ—Пила умиѣть считать только до пяти. Этотъ же не только самый умный, но и самый лучший изъ подлиповцевъ,—отъявленный и систематическій воръ и живетъ съ собственною дочерью Апроськой, которую раздѣляетъ съ Сысойкой. Апроська въ началѣ разсказа отъ голода впадаетъ въ летаргическій сонъ. Но ее принимаютъ за мертвую и хоронятъ. Когда гробъ опустивъ въ могилу, изъ могилы раздавался стонъ и стукъ. Всѣ разбѣжались. Потому Пила, оправившись отъ испуга, сжалъ кулакъ и сталъ ворчать: «попиши ты у меня! Я те уже... Экъ те взяло!» и такимъ образомъ «предметъ любви Пилы и Сысойки была живая похоронена». Если бы Апроська пробудилась отъ летаргій раньше, когда объявляли гробъ веревкой, то, по предположенію автора, ее вѣроятно тутъ же убили бы.

Такова въ общихъ чертахъ «трезвая», но на самомъ дѣлѣ кошмарно-страшная «правда», которую русское общество середины 60-хъ годовъ приняло за нѣчто отражающее, хотя и въ явно-утрированномъ видѣ, жизнь всего русскаго крестьянства. Правда, рядомъ съ картинками скотской жизни подлиповцевъ, Рѣшетниковъ показываетъ весьма опредѣленно, что душѣ подлиповца всего менѣе чужды человѣческія чувства. Пила дѣйствительно не понимаетъ, почему нельзя украсть у торговки и даже у односельчанинъ, но тѣмъ же односельчанинъ онъ оказываетъ множество услугъ, а къ Сысойкѣ, съ которыми раздѣляетъ любовь Апроськи, онъ чувствуетъ самую отеческую нѣжность и уваживаетъ за нихъ съ трогательною преданностью. Поставьте этого дикаря, вора и кровососителя въ другія условія и изъ него несомнѣнно выйдетъ прекрасный членъ гражданскаго общества. Сысойка любитъ Апроську тоже какъ скотъ. Когда Апроська умираетъ, горе Сысойки выражается въ томъ, что онъ хочетъ откусить у трупа носъ и когда Пила не даетъ ему откусить носъ, между ними завязывается драка. Но горе этого дикаря все-таки глубоко и искренне и во все время разсказа, который обнимаетъ около года, онъ не ищетъ другой бабы и ищетъ постоянно въ мысляхъ свою возлюбленную. Есть въ разсказѣ и много другихъ проявленій того, что живой родникъ человѣческихъ чувствъ бьетъ въ глубинѣ души скотоподобныхъ героевъ разсказа. И именно это и усугубляло впечатлѣніе, именно это и заставляло содрогаться чуткую совѣсть. Думалось, что всякій изъ наслаждающихся благамъ жизни и культуры виноватъ въ чудовищномъ «вырожденіи» жителей Подлиповой, которые, при болѣе участливомъ къ нимъ отношеніи, можетъ быть и не дошли бы до такой потери образа и подобія человѣческаго.

И вотъ въ этихъ-то постороннихъ, строго говоря, чувствахъ, возбужденныхъ «Подлиповцами» и лежитъ ихъ несомнѣнное историческое значеніе. Даже признавая впечатлѣніе, произведенное очеркомъ Рѣшетникова, недоразумѣніемъ, нужно въ то же время признать безспорнымъ, что въ исторіи изображенія народной жизни, «Подлиповцы» являются поворотнымъ пунктомъ. Послѣ нихъ если

и не «трезвой», то во всякомъ случаѣ отравляющей «правды» прежнее барски-соболезняющее, смягченное и приподнятое изображеніе народнаго быта исчезаетъ навсегда. Не только «пейзане» Григоровича, но и высоко художественные народные типы Тургенева, съ нѣжно-опосредствованной психологіей, съ нѣжью и крестьянскою, во все же черзуръ гладкою рѣчью, становятся теперь прямо немисляемыми. Писатели-народники стнныѣ несравненно ближе къ неприкрашенной дѣйствительности.

«Подлинповцы» были первыиъ и послѣднимъ произведеніемъ Рѣшетникова, которое произвело впечатлѣніе. И въ нихъ, притомъ, произвела впечатлѣніе только первая часть, посвященная изображенію болѣе животной, чѣмъ человѣческой жизни въ Подлинной. Вторая часть, посвященная похождениямъ Пили и Сысейки въ качествѣ бурлаковъ, уже не заключала въ себѣ ничего ужаснаго, а такъ какъ только ужасное и составляло притягательную силу неуклюжаго очерка, то вторая часть и не привлекала вниманія читателя 60-хъ годовъ съ его чуткостью ко всякому страданію. Въ послѣдующихъ вещахъ Рѣшетникова—огромномъ произведеніи «Гдѣ лучше», «Глумовыхъ», «Своемъ хлѣбѣ» и др. тоже изображалось народное горе, но читатель уже не считалъ себя отвѣтственнымъ за это горе, потому что въ значительной степени сами же герои томительно-длинныхъ, однообразныхъ, повторяющихъ одно и тоже «романовъ» Рѣшетникова были виноваты въ своихъ злосключеніяхъ. Всѣ они зѣреки пьютъ, при всякомъ удобномъ случаѣ готовы стаяуть все, что плохо лежитъ и за малыми исключеніями менѣе симпатичны, чѣмъ Пила и Сысейка. Бытъ, которыхъ изображалъ Рѣшетниковъ—уральскіе горнорабочіе, по своей исключительности тоже не могъ способствовать тому, чтобы читатель усматрѣлъ тутъ матеріалъ для обобщающихъ выводовъ, которые одни способны сообщать крупный литературный интересъ.

Самое неудачное изъ большихъ произведеній Рѣшетникова—тенденціонный, невыносимо растянутый романъ «Свой хлѣбъ». Въ немъ авторъ задается цѣлью изобразить борьбу съ предрассудками молодой дѣвушки изъ чиновничьяго или «аристократическаго», по наивной терминологіи Рѣшетникова, круга, захотѣвшей жить собственнымъ трудомъ. Исходъ своихъ стремленій къ эманципации героиня (видимо портретъ близкаго Рѣшетникову лица) находитъ въ томъ, что для тѣхъ же самыхъ чиновницъ, понятія которыхъ ей кажутся узкими и устарѣлыми, шьетъ модныя платья. Въ чисто-литературномъ отношеніи Рѣшетникову гораздо лучше удалось небольшіе рассказы, напр., «Тетушка Опариха» и др. Здѣсь, по крайней мѣрѣ, нѣтъ тѣхъ утомительныхъ повтореній, которыя составляютъ характерную черту протокольнаго творчества Рѣшетникова, совершенно лишеннаго способности выдѣлать и отличать важное и яркое отъ второстепеннаго и безразличнаго. Автобіографическій интересъ представляютъ очерки «Между людьми». Въ связи съ немногими сохранившимися біографическими данными они даютъ ключъ къ пониманію того, почему все, что писалъ Рѣшетниковъ такъ мрачно и безна-

дежно. Кто прожилъ такую жизнь, какъ Рѣшетниковъ, тому трудно было стать оптимистомъ.

Рѣшетниковъ родился 5 сент. 1841 г. въ Екатеринбургѣ. Отецъ его былъ сначала дьякономъ, потомъ поступилъ въ почтальоны. Горькій пьяница, онъ тиранствовалъ довелъ жену, дочь дьякова, до того, что она съ 9-лѣтнимъ Рѣшетниковымъ рѣшилась уйти отъ него въ Пермь, гдѣ жилъ братъ ея мужа. Пришла она въ Пермь во время страшнаго пожара, который на ея чрезвычайную нервную натуру произвелъ такое впечатлѣніе, что отъ испуга она умерла. Мальчикъ остался на попеченіи дяди и тети. Они не были злые люди по существу, но, испытывая страшную нужду на нищенскомъ жалованіи мелкаго почтового чиновника, они вытѣщали все накапливавшееся неудовольствіе на пріемнигѣ, которому къ тому же, считали нужнымъ «учить» для его же блага. Отъ природы сначала веселый, бойкій и рѣзвый мальчикъ раздражалъ ихъ своею веселостію и его стали бить непрерывно. Били звѣрски, до крови и довели добраго по вѣсти своимъ наклонностямъ мальчика до такого ожесточенія, что ему ничего не стоило засунуть въ квашню или кадку съ водой дохлую кошку, измазать въ грязи чистое, развѣшанное бѣлье, вытащить изъ самовара кранъ и забросить его черезъ заборъ, распаять самоваръ и т. д. Онъ сталъ наказаніемъ для всего двора, всѣ его нещадно били, а онъ продолжалъ всѣмъ дѣлать всевозможныя пакости. Ласки онъ никогда ни отъ кого не видѣлъ, а когда въ первый и послѣдній разъ въ жизни, 9 лѣтъ отъ роду, онъ увидѣлъ отца. Все свиданіе ограничилось тѣмъ, что оба неловко молчали, а на прощаніе отецъ просилъ тетку: «дери ты его... что есть мочи дери». Десяти лѣтъ его отдали въ уѣздное училище (а не въ «бурсу», какъ говорится въ большинствѣ біографич. очерковъ) и мальчика стали бить въ два вѣвта: дома и въ школѣ. Въ школѣ драли больше и доносили до того, что онъ рѣшился бѣжать. Послѣ разныхъ злоключеній его изловили и такъ отодрали, что онъ два нѣснца пролежалъ въ лазаретѣ. Тѣмъ не менѣе онъ вскорѣ опять убѣжалъ, шатался съ нищими, терпѣлъ ужаснѣйшую нужду, былъ затѣмъ изловленъ и опять, конечно, варварски наказанъ. Огота бѣжать пропала теперь окончательно. Къ поркѣ онъ сталъ равнодушенъ и къ тому же придумалъ средство отдѣливаться отъ нея взятками: сторожу-сѣкутору давалъ нѣсколько копѣекъ изъ тѣхъ, что онъ зарабатывалъ въ почтовой конторѣ писаніемъ писемъ для неграмотныхъ, а учителямъ таскалъ съ почты газеты, а иной разъ отправлялъ, при помощи дяди, даромъ письма. Тасканіе газетъ имѣло роковыя послѣдствія. Послѣ прочтенія газетъ, Рѣшетниковъ рѣдко отправлялъ ихъ снова по назначенію подписчикамъ и обыкновенно забрасывалъ ихъ куда-нибудь. Эти продѣлки сходились съ рукъ, пока дѣло ограничивалось газетами. Но между газетами попадались пакеты, которые Рѣшетниковъ тоже забрасывалъ. Разъ между недоставленными по назначенію пакетами оказались важныя официальныя бумаги. Поднялся переполохъ, началось строжайшее расслѣдованіе и добрались до продѣлокъ Рѣшетникова. Надъ нимъ былъ назначенъ

судъ, который тянулся 2 года и измучилъ его родныхъ, а больше всего его самого. Участіе учителей судонъ было затушено и все разслѣдованіе сводилось къ тому, что Рѣшетниковъ вскрывалъ пакеты, чтобы изъ нихъ вынимать бѣлую, хорошую бумагу и попадавшіеся иногда картинки. По малолѣтству виновнаго, наказаніе ограничилось тѣмъ, что его сослали на поманіе въ Соликамскій монастырь. Трехлѣтнее пребываніе въ монастырѣ нисколько печальнѣйшихъ послѣдствій для Рѣшетникова. Монахи соликамскіе были аскеты совсѣмъ особаго склада. «Въ одну недѣлю», писалъ Рѣшетниковъ въ своихъ запискахъ «я называлъ нечестіе монаховъ, какъ они пьютъ вино, ругаются, ѣдятъ говядину, ходятъ по ночамъ, ломаютъ ворота». Время Рѣшетниковъ здѣсь проводилъ «чуждо и весело», но здѣсь-то онъ и приобрѣлъ пагубную, съ годами все усиливавшуюся, привычку къ вину. На почвѣ наслѣдственнаго алкоголизма она очень быстро подрѣзала его жизнь. Развеселое иноческое времяпрепровожденіе въ Соликамскѣ не помѣшало развиться въ Рѣшетниковѣ весьма глубокимъ порывамъ къ аскетизму и мистицизму. Онъ долго потомъ читалъ духовныя книги и мечталъ посвятить себя истинно благочестивой жизни. Вернувшись въ Пермь, Рѣшетниковъ снова поступилъ въ уѣздное училище и очень хорошо окончилъ курсъ въ 1859 г., послѣ чего поселился въ Екатеринбургѣ, гдѣ его дядя получилъ мѣсто помощника почтмейстера. Онъ поступилъ сначала писцомъ въ уѣздный судъ, съ жалованьемъ въ 3 р., потомъ былъ помощникомъ столоначальника земорабочаго стола. Въ это время литературныя наклонности Рѣшетникова сказались уже очень опредѣленно. Онъ пишетъ поэмы, драмы, очерки и т. д. Родные относились къ его писанію крайне неблагоклонно, считали это «черною немочью» и, отчасти, побаивались, чтобы онъ не началъ обличать въ газетахъ и не причинилъ бы имъ непріятностей по службѣ. Рѣшетниковъ, однако, не унимался и особенно много сталъ писать когда въ 1860 г. перевелся на службу въ Пермь. Узнавъ о томъ, что Рѣшетниковъ все свободное время отдаетъ «черной немочи», дядя ему писалъ: «я не ладилъ и даже не желалъ сдѣлать изъ тебя поэта или какого-нибудь дурака, а всегда старался сдѣлать изъ тебя умнаго и образованнаго человѣка». Въ Пермь Рѣшетниковъ, кромѣ желаній большаго простора для умственной жизни, влекла любовь къ дѣвушкамъ, которую онъ давно зналъ и привязанность къ которой онъ подавлялъ въ себѣ подъ вліяніемъ аскетическаго настроенія своего. Изъ сначала благопріятно сложившихся отношеній ничего не вышло и общее мрачное настроеніе получило только новую пищу. Въ Перми Рѣшетниковъ занималъ ничтожное мѣсто канцелярскаго служителя казенной палаты. Получая жалованья 5 р. въ мѣсяцъ, онъ жилъ впроголодь, расходуя 1½ р. на квартиру, 90 к. на говядину, 60 к. на хлѣбъ и 60 к. на молоко. Въ 1862 г. ему удалось помѣстить этнографич. очеркъ въ «Пермскихъ Губ. Вѣд.», но это только причинило массу непріятностей по службѣ — его стали бояться, какъ безпокойнаго и непріятнаго человѣка, который воть-вотъ начнетъ обличать сослуживцевъ. Рѣшетникова таяло въ Петербургъ и

обстоятельства ему благоприятствовали. Приѣхавъ въ Парижъ изъ министерства ревизоръ, у котораго онъ занимался перепиской бумагъ и которому очень понравился. Литературныхъ упражненій Рѣшетникова—его драмъ и поэмъ ревизоръ не одобрилъ, но онъ обѣщавъ доставить ему мѣсто въ Петербургѣ и обѣщаніе свое исполнилъ. Въ августѣ 1863 г. Рѣшетниковъ былъ уже въ Петербургѣ. Сначала онъ очень сильно бѣдствовалъ. Мѣсто въ мин-вѣ финансовъ давало только 9 р. въ мѣсяцъ и снова приходилось жить впроголодь въ конурѣ, рядомъ съ кабакомъ. Чтобы нѣсколько поправить свои денежные дѣла, Рѣшетниковъ помѣщалъ небольшіе очерки въ «Сѣв. Пчелѣ», но платили ему очень неаккуратно. Одинъ изъ сослуживцевъ надоумилъ его снести только-что написанныхъ «Подлиповцевъ» въ «Современникъ». Въ письмѣ къ Некрасову Рѣшетниковъ, между прочимъ, говорилъ—и это чрезвычайно цѣнно для характеристики общаго колорита творчества Рѣшетникова, его мотивовъ и источниковъ: — «я задумалъ написать бурлацкую жизнь, съ цѣлью хотъ *сколько-нибудь помочъ этимъ бѣднымъ труженикамъ*. По-моему, написать все это иначе—значить говорить противъ совѣсти, написать ложь... Наша литература должна говорить правду... Вы не повѣрите, я даже плакалъ, когда передо мною оторчивался образъ Пилы во время его мученій». Тайна успѣха «Подлиповцевъ» въ томъ и заключается, что слезы, хотя и скрытыя за сухостью протокольнаго стиля автора, сообщились и читателю. Тотчасъ же напечатанные въ № 3 и 4 за 1864 г. «Подлиповцы» сразу создали Рѣшетникову крупную извѣстность. Онъ оставилъ службу и всецѣло отдался литературѣ ¹⁾. Но мало личнаго счастья далъ

¹⁾ I. Отдѣльнымъ изданіемъ изъ произведеній Рѣшетникова напечатаны: 1) *Подлиповцы*. Этнографическій очеркъ изъ жизни бурлаковъ, въ 2-хъ частяхъ. Изд. С. В. Знобарева. Спб. 1867. *Тожже*. Сб. Изд. И. Л. Тузова. 1880. 8°. 2) *Сочиненія Ф. Рѣшетникова*. Очерки, рассказы и сцены, т. 1 и 2. Сб. 1869. Содержаніе 1-го тома: Между людьми.—Ставленникъ. 2-й томъ: Добрые люди.—Изъ путевыхъ воспоминаній.—Забитые люди.—Сатирическіе и юмористическіе рассказы, очерки, сцены и повѣсти. *Тожже*, т. I и II. Москва. 1874. Изд. К. Т. Солдатенкова, съ портр. автора 2 т. Содержаніе 1-го тома: Ф. М. Рѣшетниковъ.—(Біографическій очеркъ Г. И. Успенскаго).—Подлиповцы.—Глумовы.—Гдѣ лучше?—Свой хлѣбъ. 2-й томъ: Ставленникъ.—Между людьми.—Прогрессъ въ уѣздномъ городѣ.—(Очерки и рассказы: Никола Знаменскій.—Макся.—Ильичъ.—Шелихвостовъ.—Тетушка Опариха.—Кумушка Мирониха.—Внушкинъ.—Яшка.—Холера.—Повѣсть объ отставномъ колл. ассessorѣ Зуботчинѣ.—Въ Петергофѣ.—Вѣлуга.—Гласный судъ.—Изъ новой судебной практики.—Домъ въ пять этажей.—Были чудеса.—Изъ путевыхъ замѣтокъ: (Очерки обобщенной жизни.—Глухія мѣста.—Сутки въ еврейскомъ городѣ.—Ярмарка въ еврейскомъ городѣ).—Приложенія: (Горнорабочіе). Статьи изъ газетъ: (Съ новизнъ годовъ.—На валубѣ). *Тожже* 2 т. Съ портретомъ автора и вступит. статьей М. Протопопова. Изд. Ф. Павленкова. Спб. 1890. Изд. 2-е Ф. Павленкова, Спб. 1896. Содержаніе этого изданія. Т. I. 1) Подлиповцы. 2) Глумовы. 3) Гдѣ лучше. 4) Ставленникъ. Т. II. 1) Свой хлѣбъ. 2) Между людьми. 3) Мелкіе рассказы (Никола Знаменскій. Макся. Шелихвостовъ. Тетушка Опариха. Кумушка Мирониха. Яшка. Очерки обобщенной жизни). 4) Горнорабочіе (на-

Рѣшетникову неожиданный успѣхъ. Онъ страдалъ отъ сознанія своего ничтожнаго образованія, отъ того, что не интересенъ для столичныхъ литераторовъ, забросившихся на него какъ на новинку, отъ того, что извѣстность его шла назадъ, хотя его печатали очень охотно въ лучшихъ журналахъ. Къ нравственнымъ страданіямъ присоединялись и матеріальныя. Хотя онъ зарабатывалъ не мало, но онъ былъ не одинъ: вскорѣ по пріѣздѣ въ Петербургъ Рѣшетниковъ женился на землечкѣ, пріѣхавшей зарабатывать въ столицѣ «своей *хлѣбъ*» и видимо описанной въ романѣ съ этимъ заглавіемъ. Пошли дѣти, заработокъ былъ невѣрный и приходилось сильно бѣдствовать. Все это дѣлало его крайне упрямый, врачный и грубый. Онъ сторонился отъ всѣхъ и топилъ свое настроеніе въ винѣ. Отъ послѣдствій чрезмѣрнаго злоупотребленія спиртными напитками, онъ получилъ отекъ легкихъ и умеръ 9 марта 1871 г., не доживъ до полныхъ 30 лѣтъ.

С. Венгеровъ.

* Смирновъ, Александръ Васильевичъ, врачъ и библіографъ ¹⁾. Въ от-
вѣтъ на нашу просьбу, любезно сообщилъ о себѣ:

чало неоконченнаго романа). 3) *Гдѣ лучше?* Романъ въ 2-хъ ч. Спб. 1869. 4) *Своей хлѣбъ*. Романъ въ 2-хъ ч. Спб. 1871. Тоже. Спб. Изд. И. Л. Тузова. 1880. 8°. 5) *Знакомые портреты*. 1. Были чудеса. 2. Никола Знаменскій. 3. Зуботычкінъ. 4. Внучкинъ. Изд. кн. В. В. Оболенскаго. Спб. 1878. 8°. 6) *Глумовы*. Романъ. Спб. Изд. И. Л. Тузова. 1880. 7) *Въ омутъ* (засѣдатель). Драма въ 5. л., изд. журн. „Русск. Богатство“. Спб. 1887.

II. Въ эти отдѣльныя изданія не вошло: 1) *Этнографическое описаніе Перми* въ „Перм. губ. Вѣд.“ 1862 г. 2) Разсказы въ „Сѣв. Пчелѣ“ 1863. 3) *Воспоминанія дѣтства*. („Русское Слово“. 1864, № 10 и 11; стр. 289—322 и 1—29). 4) *Позвожденія бѣднаго провинціала въ столицѣ*. Разсказъ. („Современникъ“. 1865. № 11—12, стр. 409—470). 5) *Будни и праздники Янкеля Дворкина и его семейства*. („Отеч. Зап.“, 1869 г., № 6). 6) *Прогрессъ въ уездномъ городѣ*. Комедія въ 4-хъ дѣйствіяхъ. („Дешевая библіотека для легкаго чтенія“, 1871, № 1; стр. 3—86). 7) *На Западъ*. („Дешевая библіотека. Повѣсть для легкаго чтенія“, 1871, № 2; стр. 55—90). 8) *Осиновцы*. (Этнографическій очеркъ. Посмертное произведеніе). („Сіаніе“, 1872, т. II, № 30; стр. 53—58 и „Грамотѣй“, 1872, № 1; стр. 1—17 и № 3; стр. 1—30).

Въ рукописи послѣ Рѣшетникова, видимо, осталось немало. Такъ М. А. Протопоповъ въ своей статьѣ говорить: 1) объ объемистомъ *дневникѣ*, который былъ въ его распоряженіи и нѣкоторыя выдержки изъ котораго онъ приводитъ. Изъ дневника, между прочимъ, видно, 2) что Рѣшетниковъ носилъ въ „Искру“ какіе-то юмористическіе очерки, которые не нравились редактору—Вас. Курочину, и вѣроятно имъ не были напечатаны. Наконецъ судя по тому, что драма Рѣшетникова „Въ омутѣ“ пошла въ печать только въ 1887 г., и по тому, что намъ приходилось слышать, есть еще не мало не появившихъ въ печать произведеній Рѣшетникова, представляющихъ, впрочемъ, весьма малый литературный интересъ.

¹⁾ О немъ см. „Русскіе врачи писатели“ Л. О. Змѣева. Тетрадь 5-я. Спб., 1869 г., стр. 127—128 и дополненія, стр. 9-я. *Отзывы* объ „Уроженцахъ Влад. губ.“: 1) В. И.—въ (В. Т. Георгиевскій во „Влад. губ. вѣд.“, 1896, № 39. 2) И. М. (И. В.

Смирновъ, Александръ Васильевичъ родился, въ селѣ Вашки, Переславскаго уѣзда, Владимирской губернии, 26 августа 1854 года. Отецъ его, пономарь, сынъ изъ хорошаго столяра, работы у него всегда было довольно, такъ что Василій Александровичъ держалъ для подмоги по 2—3 работника. Это побочное занятіе, при хорошихъ приходахъ, давало порядочныя средства къ существованію. Воспитаніе дѣтей (ихъ было трое) шло обычнымъ сельскимъ порядкомъ, почти безъ особаго надзора, какъ и у всего многочисленнаго духовенства села Вашки. Обученіе грамотѣ началось рано; эти дѣломъ занимались „дѣлчившіе“ семинаристы изъ окончившихъ курсъ, жившіе у В. А. Смирнова до пріисканія священническихъ мѣстъ. Эти богословы были изъ горячихъ поклонниковъ литературы, выписывали газеты, журналы и книги; съ того же времени вѣдалась въ памяти А. В.—а и фамилія Владимскаго, о которомъ часто и подолгу спорили учителя. Любителемъ чтенія книгъ былъ и отецъ Смирнова: бесспорно, подъ его вліяніемъ развилась страсть у ребенка къ чтенію и собранію сначала сказокъ и лубочныхъ картинокъ.

Съ 8-ми лѣтъ А. В. Смирновъ, вмѣстѣ съ старшимъ братомъ, „для повода“ былъ отданъ въ Переславскіе духовное училище. Школьные годы начались въ 1862 г., — въ тѣ времена, когда Н. Г. Помяловскій, уже все перенсиптавшій, замышлялъ повѣдать читающему міру о бурсѣ. Въ Переславѣ такой бурси, правда, не было, но все же и по квартирамъ, и въ училищѣ царилъ жестокий нравъ... Училищная жизнь, при всей ея непріятности, оставила въ памяти А. В. Смирнова много и пріятныхъ воспоминаній. Вступленіе его въ училище благословилъ жившій въ Никитскомъ монастырѣ архимандритъ Феодоръ (Бухаревъ), вскорѣ снявшій санъ для женитьбы на дочери помѣщика села Вашки; въ училищѣ А. В. пользовался особою любовью учителя русскаго языка, А. И. Покровскаго, для котораго Смирновъ писалъ и лучшія „сочиненія“. Въ 1868 г. отецъ Смирнова перевелся на службу въ городъ Переславль.

Въ 1870 году А. В. перешелъ во Владимирскую духовную семинарію. Здѣсь, во Владимирѣ, онъ попалъ сразу въ семью, гдѣ выше всѣхъ житейскихъ интересовъ стояла литература съ ея представителями въ 60-хъ и 70-хъ годахъ. Правда, въ то время семинаристы не были стѣснены въ чтеніи свѣтскихъ журналовъ; но въ семѣ Минервинныхъ дѣлался разумный выборъ въ чтеніи, что такъ важно было для новичка-семинариста. Съ 1873 г. начинается самостоятельная жизнь Смирнова, основанная на завѣскахъ прошлаго. Съ этого года начинается истребленіе бумага и на собственные сочиненія... конечно, драматическихъ произведеній и повѣстей. Съ 1873 г. началось и сильное увлеченіе театромъ,—въ то время во Владимирѣ играла труппа съ Путиной во главѣ; однако, посѣщать театры было не совсѣмъ безопасно, и отсюда—начало домашнихъ спектаклей. Все это веселое, невозвратное прошлое закончилось въ 1875 г. раннимъ бракомъ.

Въ 1874 г., по окончаніи 4-го класса семинаріи, Смирновъ поступилъ въ Варшавскій университетъ на медицинскій факультетъ. Первый годъ жизни былъ въ полномъ смыслѣ борьбою за существованіе,—была одна надежда на уроки, но—они оцѣнивались тогда болѣе чѣмъ скудно, да и они трудно доставались. Женитьба въ 1875 г.

Малиновскій) во „Влад. Епарх. Вѣд.“, 1896, № 19. 3) *Д. Тихомировъ* въ „Русск. Обзор.“, 1896, № 11, стр. 538. 4) *А. Ф.—овъ (Фаресова)* въ „Истор. Вѣст.“, 1896, № 12. 5) *В. Г.*, въ „Нов. Вр.“, 1898, № 8087. 6) *В. Розановъ*, въ „Нов. Вр.“, 1899, № 8827. 7) *Р.*, въ „Моск. Вѣд.“, 1899, № 136. 8) *И. Ш. (Щегалевъ)*, въ „Ист. Вѣст.“, 1898, № 10. 9) „Вѣст. Евр.“, 1898, № 10.

Объ „Описаніи Людинской волости“: „Русск. Вѣд.“, 1886, № 126.

исправила матеріальное положеніе, но потянула въ Москву, гдѣ съ 1876 г. пришлось начинать университетское образованіе почти снова, такъ какъ одинъ изъ московскихъ профессоровъ забраковалъ преподаваніе варшавскихъ коллегъ своихъ.

Университетская жизнь въ Москвѣ за 1876—1881 гг. была богата событіями. Съ начала 1877 г. начинается знакомство въ домѣ П. М. Батезатула (автора брошюръ о проведеніи желѣзныхъ дорогъ въ Фатежскомъ уѣздѣ), гдѣ А. В. Смирновъ жилъ на урокъ, съ Арк. Влад. Ск—омъ, не задолго передъ тѣмъ ликвидировавшимъ книжную торговлю и библіотеку въ Харьковѣ, а ранѣе издававшимъ „Раздумье“ и „Письма объ изученіи природы“ (сожжены) А. И. Герцена. Ар. В. Ск—ъ, человекъ образованный, ученикъ Принарка Введенскаго, искренно любилъ и интересовался русскою литературою. Знакомство началось съ распродажи остатковъ „Раздумья“, которое тогда съ трудомъ сбывалось на Никольской по 50 к. за экземпляръ (теперь цѣнится у букинистовъ дорого); потомъ нужно было распродать остатки магазина, отъ чего и избавилъ (не было помѣщенія) А. А. Астаповъ. При ближайшемъ знакомствѣ выяснилось, что А. В. Ск—въ еще въ Харьковѣ, имѣя богатую библіотеку и магазинъ, началъ собирать библіографическіе матеріалы по русской литературѣ. Съ этого времени начинается увлеченіе библіографіей и А. В. Смирнова: все свободное время началъ онъ проводить въ Румянцевскомъ музеѣ, тщательно регистрируя содержаніе старыхъ журналовъ. Трудъ задуманъ былъ о подготовкѣ въ обширныхъ разбѣрахъ, объявлена была подписка на него (своихъ средствъ на изданіе у Ск—а не было), но она почти ничего не дала и изданіе труда не состоялось. Съ 1878 г. А. В. Смирновъ началъ помѣщать въ различныхъ изданіяхъ корреспонденціи, біографическіе очерки и пр.

О событіяхъ за время университетской жизни Смирнова, за 1876—1881 гг. говорить еще не время. Личная жизнь А. В. сложилась довольно просто, а сотрудничество въ нѣкоторыхъ изданіяхъ значительно помогало въ матеріальномъ отношеніи. Изъ этого періода необходимо отмѣтить конецъ 70-хъ и начало 80-хъ годовъ, когда студенческая молодежь дружно и весело проводила каникулярное время въ г. Переславль-Залѣйскомъ, гдѣ собрался кружокъ человекъ въ 15—20; лѣтніе мѣсяцы уходили на устройство спектаклей съ благотворительной цѣлью, причемъ сборы доходили до 150—200 р., что теперь съ большимъ трудомъ собирается въ театрѣ губернскаго города Владимира. Жизнь въ Москвѣ также шла почти все время въ кружкѣ владимірцевъ. Все это дѣйствовало ободряюще, приучало къ понятію объ обществѣ въ лучшемъ смыслѣ и заставляло личные интересы не отдѣлять отъ общественныхъ.

Въ 1881 г. было закончено университетское образованіе; почти одновременно началось распаденіе и переславскаго кружка, такъ какъ почти всѣ были сверстники и начали разлѣзаться въ разныя стороны. Въ январѣ 1882 г. А. В. Смирновъ занялъ мѣсто земскаго врача въ Судогодскомъ уѣздѣ Владимірской губерніи. Мѣсто досталось буквально въ медвѣжьѣмъ углу, — ближе 80 верстъ не было города; интеллигента никакого, но за то простой, добрый, еще не тронутый русскій народъ, до котораго за вѣковыми лѣсами мало доходила цивилизація города. Медицинскій участокъ былъ маленький. Здѣсь, въ глуши, Смирновъ, въ часы досуга, котораго было не мало, принялся за приведеніе въ порядокъ собраннаго біо-библіографическаго матеріала, а для пополненія его каждый годъ уѣзжалъ на мѣсяцъ въ Москву, гдѣ жилъ уже одинокій Ар. В. Ск—нъ, также пополнявшій матеріалъ. Въ с. Тихоновѣ, гдѣ жилъ Смирновъ, онъ началъ собирать и свою библіотеку, преимущественно по біо-библіографіи, а также по изысканной литературѣ.

Въ 1882 г. былъ созданъ 1-й сѣздъ земскихъ врачей Владимірской губерніи. Участіе въ немъ натолкнуло Смирнова на мысль заняться изученіемъ своего медицин-

скаго участка въ санитарномъ отношеніи; появившіяся въ печати работы по санитарнымъ вопросамъ, обратили на себя вниманіе Владимірскаго губернскаго земства, которое въ 1889 г., когда освободилось мѣсто губернскаго санитарнаго врача (за уходомъ на вольную деревенскую практику С. И. Сычугова), предложило А. В. Смирнову занять вакантную должность. Съ 1-го мая 1889 г., состоя губернский санитарный врачомъ, А. В. поселился въ гор. Владимірѣ. Здѣсь масса работы по службѣ въ первые годы заняла почти все время и потому, кромѣ обязательныхъ работъ, онъ ничего почти не печаталъ. Кромѣ того, городская общественная жизнь притянула къ себѣ и А. В.,—онъ нѣсколько лѣтъ руководилъ дѣлами мѣстнаго общества потребителей, былъ казначеемъ по медицинской кассѣ, въ медицинскомъ обществѣ, заведывалъ библиотечкой Владимірскаго собранія, съ 1897 г. избранъ въ гласные городской думы и пр.

Въ „Вѣстникѣ Владимірскаго Губернскаго земства“ Смирновъ началъ сотрудничать съ 1889 г., подписывая свои статьи иногда *А. С.*, *Абс.*, *А+В=C.*, *А. С. В.* „Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ (въ неофициальной части) онъ началъ особенно усердно работать съ 1896 г. Судьба этого изданія всегда близко интересовала его и онъ прилагалъ всевозможныя усилія, чтобы привлечь сюда мѣстныхъ сотрудниковъ; свои пожеланія онъ особенно ясно выражалъ въ статьѣ „Отъ редакціи“ (безъ подписи) въ № 1-мъ за 1889 годъ.

Списокъ напечатаннаго А. В. Смирновымъ.

1) Прежде всего была напечатана 12 октября 1878 г. корреспонденція изъ *Владимира на Клязьмѣ* въ „Соврем. Извѣстіяхъ“ 1878 г., № 281; такихъ корреспонденцій изъ того же города, изъ *Переславля-Замскаго*, изъ *Покровскаго уѣзда* помѣщено было много, преимущественно въ „Соврем. Извѣстіяхъ“ (1878 г. № 342; 1879 г., №№ 12, 49, 93, 104, 174, 210, 262, 274; 1880 г., №№ 38, 61, 192, 212, 356; 1881 г., №№ 32, 156, 228, 231, 261, 314; 1882 г., № 7), потомъ въ „Русск. Курьерѣ“ (1879, № 58; 1880 г., №№ 171, 202 и 212); всѣ безъ подписи: въ „Новостяхъ“ 1890, въ № 6-го января (за подписью *С. В.*), въ „Русск. Вѣдом.“ 1891 г., № 210; въ этихъ корреспонденціяхъ сообщались свѣдѣнія этнографическія, историческія, статистическія (подъ заглавіемъ *Изъ Владимірской губерніи*) и бытовыя. Нѣкоторыя изъ нихъ перепечатывались другими изданіями. Къ нимъ же слѣдуетъ отнести 2) „Боголюбовъ монастырь, близъ Владиміра на Клязьмѣ. (Замѣтки любителя старины)“ въ „Совр. Изв.“ 1881, № 198 и 3) „Варшавскія письма“ *ibid.* 1881 г., №№ 184, 182, 234 и 281; 4) отчеты о засѣданіяхъ обществъ и сѣздовъ въ Москвѣ, *ibid.*, 1879 г., №№ 266 и 315; 1880 г., №№ 36, 94, 297, 330 и 346 и 5) репортерскія замѣтки и извѣстія, *ibid.*, въ 1880 и 1881 гг. (въ 16 №№, см. у Змѣева).

На первыхъ порахъ пробовалъ писать и *беллетристическія* вещи:

6) „Дуля“ (очеркъ)—„Совр. Изв.“ 1878 г., №№ 302 и 308; 7) „Канунъ Пасхи“ (Деревенскія сценки)—*ibid.*, 1880 г., № 116; 8) „Ревизоръ“ (съ натуры)—*ibid.*, 1880 г., № 270; 9) „Страницка изъ жизни Охулыча“ (за подписью *Безстрашный*) въ „Будильникѣ“, 1879 г., № 30; 10) „Изъ откровеннаго дневника члена земской управы“ (за подписью *Пантелей*)—*ibid.*, 1884, № 30; 11) „Сценка на фабрикѣ“ (*Пантелей*—*ibid.*, 1885 г., № 30; 12) „Ошиба въ расчетахъ“ (Рассказъ), за подписью *Пантелей*, въ „Развлеченіи“ 1885 г., № 81; сюда же нужно отнести и 13) разныя мелочи въ „Будильникѣ“ 1884 г., №№ 14, 16, 22, 23, 38, 39, 50; 1885 г., №№ 1, 10 и 48, и въ „Развлеченіи“ 1885 г., №№ 9, 11 и 45, либо безъ подписи, либо подъ псевдонимами *П. А. Н...*, *Пантелей*, *П—ей* и др.

Съ 1881 г. началъ помѣщать и *био-библиографическія* статьи:

14) „О. Б. Миллеръ“ въ „Совр. Изв.“ 1881 г., № 26; 15) „А. О. Писемскій“—*ibid.*, № 34; 16) „О. М. Достоевскій“—*ibid.*, № 42; 17) „А. Х. Востоковъ“—*ibid.*, № 74;

18) „Н. И. Пироговъ“—*ibid.*, №№ 140 и 141; 19) „М. Е. Салтыковъ“—*ibid.*, № 239; 20) „О. И. Избертъ“—въ „Варшавскомъ письмѣ“—*ibid.*, 1881, № 234; 21) „С. И. Баршевъ“—„Совр. Изв.“ 1881, № 288; 22) „Анд. Никол. Поповъ“—*ibid.*, № 299; 23) „Михаилъ, митрополитъ Сербскій“—*ibid.*, № 314; 24) „Графъ Я. В. Брюсъ“—въ „Вѣстникъ литературы, политич.“ и т. д., издав. О. А. Гиляровымъ, 1885, № 609 (10 апрѣля); 25) „П. С. Тургеневъ“—въ „Русск. Старинѣ“ 1885, № 8, стр. 307—312, и № 11, стр. 420—427 (прежде еще была напечатана статейка о немъ въ „Совр. Изв. 1879, № 65); 26) „Н. В. Калачевъ“—*ibid.*, 1886, № 1, стр. 257—260; 27) „А. Н. Верстовскій“—*ibid.*, 1889 г., № 2, стр. 381—385; 28) „А. И. и А. А. Гердены“—*ibid.*, 1889 г., № 1, стр. 181—182 (о первомъ подробныя свѣдѣнія были также сообщены покойному М. И. Семевскому, который и предполагалось напечатать „при случаѣ“); 29) „А. С. Шишковъ“—*ibid.*, № 5, стр. 466—467; 30) „Н. Г. Чернышевскій“—*ibid.*, 1890, № 5, стр. 449—465; 31) „Н. Я. Дубенскій“—во „Владим. Губ. Вѣдом.“ 1893 г., № 4; 32) „И. В. Романовскій“—*ibid.*, № 30; 33) „В. И. Ельцинскій“—*ibid.*, 1895, № 38; 34) „Н. С. Строиловъ“—*ibid.*, № 42 (тоже перепечатано въ „Вѣстн. Владимир. Губ. Земства“ 1895 г., № 21) и о немъ же—некрологи—въ „Московск. Вѣдом.“ 1895 г., № 286 и въ „Нов. Временѣ“ 1895 г., № 7053; 35) „Епископъ Тихонъ“—во „Влад. Губ. Вѣд.“ 1895 г., № 50; 36) „Архимандритъ Митрофанъ“—*ibid.*, № 51 (перепечатано во „Владимирск. Епарх. Вѣдом.“ 1895 г., № 24)—за подписью *Вышій ученикъ*; съ 1896 г. началъ печатать во „Владимирск. Губ. Вѣдомостяхъ“—„Замѣчательные уроженцы и дѣятели Владимирской губернии“, куда вошли біографіи 40 (пока) лицъ—37—76) Гр. Д. Н. Блудовъ (№ 5), А. Н. Кудравцевъ (№ 6), В. М. Ундольскій (№ 7), В. А. Татаринцовъ (№ 8), И. А. Щедритскій и Н. А. Зворыкинъ (№ 9), Н. В. Калачовъ (№№ 10 и 11), М. А. Вѣлинь (№ 13), Т. И. Перелоговъ (№ 14), П. П. Сумароковъ (№ 15), В. П. Безобразовъ (№№ 21 и 23), И. Н. Харламовъ (№ 25), В. И. Елцинскій (№ 26), М. М. Снегиревъ (№ 28), А. И. Беневоленскій (№ 29), И. А. Маннъ и Д. А. Смирновъ (№ 30), П. А. Александровъ (№ 31), Я. В. Смирновъ (№ 32), А. Г. Столѣтовъ (№ 33), Кн. Н. М. Долгорукой (№№ 42 и 43), Архіепископъ Савва (№№ 44 и 45), И. А. Голышевъ (1896), № 51; 1897 г., (№№ 13, 15 и 18), А. М. Воскресенскій (№ 20), З. А. Буряевскій, О. Г. Ушаковъ и В. А. Рязанцовъ (№ 21), И. П. Александровъ (№ 23), И. В. Романовскій (№ 28), М. И. Алякринскій (№ 25), Н. П. Соколовъ (№ 27), Я. Д. Никольскій (№ 29), П. О. Любимыиъ (№ 30), Е. М. Алексинскій (№ 31), П. В. Рождественскій (№ 34), И. И. Альбицкій (№ 39), М. И. Богословскій (№ 41), С. И. Зерновъ, И. Н. Полисадовъ и О. П. Сергіевскій (№ 43). 77) „И. С. Шмидтъ“—въ „Вѣстн. Влад. Губ. Земства“, 1897 г., №№ 23—24. Кромѣ того, сообщалъ въ „Русскую Старину“—78) „Жизнь Аванасія Сильверстова, сельскаго священника, въ личествѣ Захарія. Его автобіографія“ (1889 г., № 2, стр. 369—375), и № 12, стр. 836).—Къ біографическимъ трудамъ должны быть отнесены: 79) „Къ словарю вседонимовъ русскихъ писателей“—въ „Библиографич. Запискахъ“, изд. Пшибанова. 1892 г., № 5, стр. 368—372; № 6, стр. 429—443; № 11, стр. 813—816 (не кончена печатаніемъ); 80) „Два біографическія справки—о П. А. Корсаковѣ и о Словарѣ Губернатики“—въ „Книговѣдѣніи“ 1894, № 5, стр. 26—30; 81) „Каталогъ бібліотеки Владимирскаго собранія. Систематическій указатель содержанія повременныхъ изданій, находящихся въ бібліотекѣ. Вып. 1-й“, подъ сокращенной подписью—А. В. См.—въ (Владимиръ. 1892. 8°. 2 н. + 127 + 1 н. стр. ц. 75 к.); 82) „Списокъ изданій Владимирскаго губернскаго земства по санитарной части“ (въ „Трудахъ VII сѣзда Зем. пр. Влад. губ.“, 9 стр.); въ 1897 г. началъ печатать 83) „Каталогъ бібліотеки санитарнаго отдѣленія Владим. губ. управы“ въ „Вѣстн. Влад. Губ. Земства“ (еще не оконченъ); 84) Сообщалъ, въ видѣ дополненій, біо-біблиографическія свѣдѣнія Д. Д.

Языкону и Л. О. Змѣеву для ихъ трудовъ; 85) помѣстилъ нѣсколько рецензій, за писью А. В. С., въ „Вѣстн. Влад. Губ. Земства“ и во „Владимірск. Губ. Вѣд.“ изъ которыхъ рецензія на „Настольный словарь“ Гарбеля редакціей послѣдняго б перепечатана въ видѣ предисловія къ одному изъ томовъ; 86) съ 38-го № „Влад. Вѣд.“ подъ его редакціей и съ его примѣчаніями печатается „Переписка И. А. Лышева († 1896) съ родными учеными лицами“ (отдѣльные оттиски не для продажи вышли въ 1899).

Внѣ обычныхъ темъ стоятъ статья 87) „Къ вопросу объ университетскаго устава 1863 г.“ въ „Соврем. Изв.“ 1882 г., № 125 и нѣкоторыя другія — во „Влад. Вѣд.“, написанныя случайно.

Участвуя на всѣхъ сѣздахъ врачей Владимирской губерніи, С. принималъ сильное участіе въ разрѣшеніи обсуждавшихся вопросовъ и, какъ докладчикъ сезъ, обрабатывалъ для доклада—88) О мѣрахъ для борьбы съ эпидемическими болѣзнями (Протоколы I сѣзда. 1882 г.), 89) О правильной организаціи акушерской помощи (Протоколы II сѣзда. 1884 г.), 90) О выпискѣ медикаментовъ изъ-за границы (Тр. VIII сѣзда. 1896 г.); вносилъ на сѣзды свои изслѣдованія: 91) „Описаніе Ягодина волости (Судогодскаго уѣзда, Владимирской губ.) въ санитарно-статистическомъ описаніи“ (Владимір. 1885. 8°. 152 стр.); 92) Уршальскій хрустальный заводъ. Санитарно-статистическій очеркъ. (Проток. III сѣзда вр. Владимір. губ., 1885, стр. 114—140); 93) Статистическое изслѣдованіе браковъ въ отношеніи прироста населенія (Ibid., стр. 141—150); 94) Плодовитость браковъ въ Ягодинской волости (Пятый сѣздъ. вр. Влад. губ., 1887 г., стр. 154—181); 95) Обзоръ гигиеническаго состоянія сѣлскихъ школъ Судогодскаго уѣзда (ibid., 181—201); 96) Нѣсколько данныхъ для характеристики заболѣваемости фабричнаго населенія (Труды VI сѣзда з. в. Влад. г., 1 стр. 292—331, и отд.); 97) Сифилисъ во Владимирской губерніи (ibid., стр. 343—и отд.); 98) Акушерская помощь населенію Владимирской губерніи (Труды VIII сѣзда з. в. Влад. г., 1893, стр. 554—572 и отд.). Кроме того, сначала въ качествѣ делегата, а потомъ — завѣдующаго дѣлами санитарной комиссіи, С. сообщалъ о положеніи земско-медицинскаго дѣла въ Судогодскомъ уѣздѣ (напечатано въ протоколахъ сѣздовъ на VII и VIII сѣздахъ докладывалъ о судьбѣ ходатайствъ VI и VII сѣздовъ (см. Труды VII и VIII сѣздовъ). Наконецъ, на его же обязанности лежало и соавленіе 99) Извлеченій изъ протоколовъ и докладовъ VI—VIII сѣздовъ для докладу губернскому и уѣзднымъ собраніямъ (изданы 3 отдѣльныя брошюры).

Какъ врачъ, завѣдующій дѣлами санитарной комиссіи, С. ежегодно составлялъ 100) Доклады состоящей при Владимирской губернской земской управѣ санитарной комиссіи очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніямъ, начиная съ 1889 г., а тѣ составлялъ для тѣхъ же собраній отдѣльные очерки о наблюдавшихся эпидеміяхъ: 101) Холера въ 1892 году, 102) Холера въ 1893 году, 103) Дифтеритъ въ Мускомъ уѣздѣ. Развитие эпидеміи и борьба съ нею съ іюня 1894 г. по ноябрь 1894 г., 104) То же, съ ноября 1896 г. по ноябрь 1897 г., 105) Брюшной тифъ въ Судогодскомъ и Юрьевскомъ уѣздахъ. Имъ же составлялись и многіе доклады отъ губернской управы, какъ, напр., 106) О междоуѣздныхъ амбулаторіяхъ, и др.

Сотрудничество въ „Вѣстникѣ Владимір. Губерн. Земства“ выразилось стѣнами по различнымъ медицинскимъ вопросамъ, а съ іюля 1895 г. онъ началъ и тамъ „Врачебную хронику Владимирской губерніи“.

Наконецъ, нужно отмѣтить, что А. В. одно время сотрудничалъ въ „Русской Медици“ (въ 1885 г.—указано у Змѣева) и изрѣдка сообщалъ текущія извѣстія „Врачѣ“.

Въ отдѣльномъ изданіи изъ написаннаго А. В. С. появилось:

1) *Описаніе Людинской волости* (Судогодскаго уѣзда, Владимірской губерніи) въ санитарно-статистическомъ отношеніи. Владиміръ на Клязьмѣ. Типо-литографія губернской земской управы. 1885. 8°. VI + 152 стр. + 1 карта + 15 діаграммъ. 2) *Доклады состоящей при Владимірской губернской земской управѣ санитарной коммисіи* очередному губернскому земскому собранію XXIV сессіи. Влад. на Кл. Типо-литографія губ. зем. упр. 1889. 8°. 89 стр. + 2 таблицы + 2 листа діаграммъ ¹⁾. 3) *Нѣсколько данныхъ для характеристики заболеваемости фабричнаго населенія*. Вл. на Кл. Типо-лит. губ. з. упр. 1890. 8°. 41 стр. (25 экз.) (Оттискъ изъ „Труд. VI сѣзда“). 4) *Сифилисъ во Владимірской губерніи*. Вл. на Кл. Типо-лит. губ. з. упр. 1890. 8°. 40 стр. (25 экз.). (Оттискъ изъ „Труд. VI сѣзда“). 5) *Доклады санитарной коммисіи, состоящей...* (см. № 2)... собранію XXV сессіи. Вл. на Кл. Типо-лит. губ. з. упр. 1890. 8°. 147 стр. + 1 листъ діаграммъ. Извлеченіе изъ протоколовъ и докладовъ VI сѣзда земскихъ врачей Владим. губерніи. Влад. на Кл. Типо-лит. г. з. у. 1890. 8°. 31 стр. 7) *Доклады санитарной коммисіи, состоящей...* собранію XXVI сессіи. Вл. на Кл. Типо-лит. г. з. у. 1891. 8°. 109 стр. + 1 листъ діаграммъ. 8) *Матеріалы для санитарнаго изслѣдованія селеній губерніи*. (Вл. на Кл. Типо-лит. губ. з. у. 1892. 8°. 15 стр.). (Оттискъ изъ „Вѣстн. Влад. губ. зем.“ 1892 г.). 9) *Доклады санитарной коммисіи, состоящей...* собранію XXVII сессіи. Влад. на Кл. Типо-лит. губ. зем. упр. 1892. 8°. 97 + 27 стр. 10) *Каталогъ библіотеки Владимірскаго собранія*. — Систематическій указатель содержанія повременныхъ изданій, находящихся въ библіотекѣ. Выпускъ первый. Составилъ А. В. См — овъ. Влад. на Кл. Типо-лит. губ. зем. упр. 1892. 8°. 2 нен. + 127 + 1 нен. стр. (300 экз.). 11) *Извлеченіе изъ протоколовъ и докладовъ VII сѣзда земскихъ врачей Владим. губ.* Вл. на Кл. Типо-лит. губ. зем. упр. 1893. 8°. 21 стр. 12) *Акушерская помощь населенію Владимірской губерніи*. Влад. на Кл. Типо-лит. губ. з. у. 1893. 8°. 27 стр. (40 экз.). (Оттискъ изъ „Трудовъ VII сѣзда“). 13) *Николай Яковлевичъ Дубенскій* ²⁾. (Некрологъ). (Г. г. Владимір. Тип. Губернскаго Правленія, 1893 г.). 8°. 8 стр. (Оттискъ изъ № 4 за 1893 г. „Влад. Губ. Вѣдом.“). (20 экз.). 14) *Доклады санитарной коммисіи, состоящей...* собранію XXVIII сессіи. Вл. на Кл. Типо-лит. губ. з. у. 1893. 8°. 53 + 52 + 27 стр. 15) *Тоже...* XXIX сессіи. Влад. на Кл. Т.-л. г. з. у. 1894. 8°. 80 + 48 + 27 стр. 16) *Тоже...* XXX сессіи. Влад. на Кл. Типо-лит. губ. з. упр. 1895. 8°. 55 + 48 + 27 стр. 17) *Николай Семеновичъ Стромилловъ*. (Некрологъ). (Гг. Владиміръ). Тип. Владимір. Губ. Правл. (1895 г.). 16°. 20 стр. (50 оттисковъ изъ № 42 за 1895 г. „Владимір. Губ. Вѣд.“). 18) *Николай Семеновичъ Стромилловъ*. (Некрологъ). (Влад. на Кляз. Типо-лит. губ. зем. упр. 1895 г.). 8°. 12 стр. (20 оттисковъ изъ № 21-го „Вѣстн. Владимір. Губ. Земства“). 19) *Доклады санитарной коммисіи...* XXXI сессіи. Влад. на Кл. Типо-лит. губ. зем. упр. 1896. 8°. 25 стр. 20) *Уроженцы и дѣятели Владимірской губерніи*, получившіе извѣстность на различныхъ поприщахъ общественной пользы. (Матеріалы для библіографическаго словаря). Выпускъ 1-й. Губ. гор. Владиміръ. Типографія Губернскаго Правленія. 1896. 8°. (нен. + II + 247 стр. Вып. II. Тамъ же. 1897. 8°. II + 1 н. + 264 стр. Вып. III. Тамъ же. 1899. 8°. 21) *И. А. Голицыновъ*. (Біографическій очеркъ). Губ. гор. Владиміръ. Типографія Губернскаго Правленія. 1897. 8°. 42 стр. (25 оттисковъ изъ „Влад. Губ. Вѣдом.“ 1896 — 97 гг.).

¹⁾ Въ „докладахъ“ коммисіи разрабатываются ежегодныя свѣдѣнія о заболеваемости и движеніи населенія губерніи.

²⁾ Этотъ некрологъ, съ прибавкой общихъ разсужденій, N (М. А. Левитскимъ) помѣщенъ въ „Историч. Вѣстн.“ 1893 г., № 3.

22) *Доклады санитарной комиссії...* XXXII сессіи. Влад. на Кл. Типо-лит. губ. зем. упр. 1897. 8°. 71 стр. + 2 листа діаграммъ. 23) *Дифтеритъ въ Муромскомъ уездѣ*. Развитие эпидеміи и борьба съ нею съ іюня 1894 г. по ноябрь 1896 г. Влад. на Кляз. Типо-лит. губ. зем. упр. 1896. 8°. 24 стр. + 1 карта + 2 листа діаграммъ. 24) *И. С. Шмидтъ*. (Некрологъ). (Влад. на Клязьмѣ, Типо-лит. губ. зем. упр. 1897). 8°. 16 стр. (80 оттисковъ изъ № 23—24 „Вѣстника Влад. Губ. Земства“ 1897 г.).

Точныя и обстоятельныя медицинскія работы А. В. Смирнова, по отзыву компетентныхъ лицъ, даютъ цѣнный матеріалъ для разработки земско-санитарныхъ вопросовъ. Въ частности по отношенію къ Владимирской губерніи, они являются главнымъ матеріаломъ для изученія санитарныхъ условій Владимирскаго района.

Библиографическія работы А. В. Смирнова отводятъ ему видное мѣсто въ этой области. Онъ работаетъ и съ необыкновенною любовью и съ замѣчательнымъ знаніемъ, что, увы, такъ рѣдко встрѣчается теперь, когда «библиографомъ» себя считаетъ каждый составитель библиотечнаго каталога и каждый владѣлецъ двухъ-трехъ десятковъ рѣдкихъ и ничѣмъ не интересныхъ книгъ. Кромѣ важныхъ дополненій къ разнымъ біографическимъ и библиографическимъ трудамъ, изъ работъ А. В. Смирнова наибольшее значеніе имѣютъ, конечно, его «Уроженцы и дѣятели Владимирской губерніи». Ихъ вышло 3 выпуска и обѣщано еще 4. Это первый областной біо-библиографическій словарь, удовлетворяющій требованіямъ полноты и обстоятельности ¹⁾. Авторъ воспользовался всѣмъ, что появилось въ печати о владимірскихъ дѣятеляхъ, а кромѣ того сообщаетъ и много такого, что въ его изданіи появляется въ первый разъ. Свѣдѣнія его точны и достовѣрны и въ общемъ его трудъ долженъ быть причисленъ къ числу очень цѣнныхъ пособій. Въ обработкѣ свѣдѣній авторъ безусловно объективенъ. Но это не дѣлаетъ его, однако, безстрастнымъ и вліяніе настроеній лучшей части нашей молодежи, о которой А. В. Смирновъ говоритъ въ своей автобіографіи, несомнѣнно сказывается въ его трудѣ и, конечно, очень оживляетъ его. Къ числу лучшихъ статей принадлежитъ очеркъ, посвященный изслѣдователю рабскаго и беллетристу-народнику, И. И. Харламову.

С. Венгеровъ.

* **Корсаковъ, Алексѣй Николаевичъ**. Родился въ 1823 году. Воспитывался въ 1 моск., кад. корпусѣ и выпущенъ въ саперы въ 1842 г. Съ 1850—1864 состоялъ адъютантомъ 1 моск. корпуса. Съ 1865 былъ ротнымъ командиромъ Константино. межеваго института, а въ 1869 г. вышелъ въ отставку съ чиномъ подполковника. Поселившись въ своемъ родовомъ имѣніи, с. Канустино, серпуховск. уѣзда моск. губ., онъ три трехлѣтія занималъ должность непрѣмннаго члена по крестьянскимъ дѣламъ. Въ молодости, изучивъ польскій языкъ и литературу, онъ занимался переводами съ польскаго и печаталъ ихъ въ

¹⁾ Словарь Костромскихъ писателей прот. Діева составленъ дилетантски, безъ указаній на источники и безъ точныхъ датъ.

журналахъ сороковыхъ и пятидесятихъ годовъ («Станьчикъ», «Поваренокъ Яна Собѣскаго» и др.) Будучи офицеромъ корпуса, онъ съ увлеченіемъ слушалъ лекціи Соловьева, читавшаго въ спеціальныхъ классахъ и пристрастился къ изученію русской исторіи. Плодомъ этихъ занятій были статьи, печатавшіяся въ «Московск., Вѣдомостяхъ» 1850-хъ гг., редакціи В. Ө. Корша: «Соколиная охота при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, «Село Коломенское» (1857 г. № 413 и 1857 г. №№ 56, 57 и 59. и др.). Статьи эти въ свое время обратили на себя вниманіе и привели къ личному знакомству К. съ Погодинымъ и Соловьевымъ. Позже, отмежевавъ себя для изученія XVIII в., Корсаковъ сталъ серьезнымъ знаткомъ этого періода нашей исторіи. Въ теченіе многихъ лѣтъ онъ былъ сотрудникомъ «Русскаго Архива», «Русск. Старины» и «Историческаго Вѣстника». Въ этихъ изданіяхъ былъ помѣщенъ нѣтъ цѣлый рядъ статей, интересныхъ по фактическому матеріалу: «Семенъ Гавриловичъ Зоричъ» («Русск. Арх.» 1879, 5), «Воспоминанія московскаго кадета», «Петръ Алексѣевъ, протоіерей Моск. Арх. Собора» (Русск. Арх.» 1880, 2), «Бумаги П. П. Бекетова», «Разсказы о быломъ» (Ист. Вѣст.» 1884, 1), «Тяжелыя времена» «Марковъ» (Оспенный), «С. И. Шешковскій» («Ист. Вѣст.» 1885, 12), «Смоленскія сухія конфеты» («Ист. Вѣст.» 1886, 11), «Рашель и Императоръ Николай», «Ист. Вѣст.» 1888, 8), «Дѣла давно минувшихъ дней» («Ист. Вѣст.» 1888, 10) «Моисей Гумилевскій» («Русск. Стар.» 1888, 3), «Дѣтство и Отрочество Импер. Николая I-го», «Воцареніе Павла», «Два прожектера», («Ист. Вѣст.» 1892, 11), «Ваятель М. И. Козловскій» («Русск. Арх.» 1892, 4) «Изъ семейныхъ бумагъ» (Русск. Арх.» 1894, 8), «Замѣтки о Бѣлинскомъ, Лермонтовѣ, Полежаевѣ и гр. Потемкинѣ» («Русск. Арх.» 1881, 3), «Лефортовскій дворецъ въ Москвѣ» («Русск. Арх.» 1882, 1), «Федоръ Ериолаевичъ Секретаревъ» («Русск. Арх.» 1882, 1), «Алекс. Николаевичъ Муравьевъ» («Ист. Вѣстн.» 1883, 3).

Въ 1864 г. серьезная болѣзнь, отъ которой, какъ онъ былъ убѣжденъ, его избавила гомеопатія и искусство извѣстнаго врача-гомеопата и хирурга К. К. Боянуса, возбудила въ Корсаковѣ желаніе заняться медициной. Въ 1867 году, на 44 году отъ роду, онъ поступилъ вольнослушателемъ на медицинскій факультетъ москов., университета и здѣсь, въ теченіе двухъ лѣтъ, изучаетъ анатомію и фзіологію. Близкое знакомство, а затѣмъ и тѣсная дружба съ К. К. Боянусомъ, у котораго онъ познакомился съ другимъ яркимъ приверженцемъ гомеопатіи В. И. Далемъ, окончательнo сдѣлали К. убѣжденнымъ сторонникомъ гомеопатіи, изученію которой и было нѣтъ посвящено много лѣтъ жизни. Подъ его редакціею вышелъ трудъ доктора Боянуса: «Гомеопатія въ Россіи». Въ теченіе многихъ лѣтъ Корсаковъ сотрудничалъ въ нашихъ гомеопатическихъ журналахъ, помѣщая тамъ время отъ времени «Замѣтки не врача». Это сблизило его съ покойными Дерншромъ и Фленингомъ цѣнившихъ въ немъ убѣжденного и горячаго приверженца гомеопатіи. Своими статьями, а больше живыми убѣжденными словами и дѣломъ, въ разныхъ слояхъ общества, Корсаковъ былъ рьянымъ и никогда не устающимъ апо-

столомъ гомеопатіи. Въ теченіе 30 лѣтъ онъ занимался также гомеопатическою практикою преимущественно среди окружнаго крестьянства и пощениковъ. Постоянно принималъ у себя въ усадьбѣ и ѣздилъ въ уѣздъ по вызову больныхъ. Въ этомъ отношеніи онъ не зналъ усталости. Еще за день до кончины, черезъ силу, на смертномъ одрѣ онъ выслушивалъ больного и назначалъ ему лѣченіе. Онъ просилъ чтобы анатомировали его трупъ: «можетъ быть это принесетъ пользу наукѣ» говорилъ умирающій.

Религіозные вопросы интересовали К. всю жизнь. Глубоко вѣрующій въ истинность евангельскаго ученія, знакомый хорошо съ Св. Писаніемъ, твореніями Св. Отцовъ Церкви и православными богословами, онъ тѣмъ не менѣе былъ большимъ рационалистомъ и въ своихъ живыхъ спорахъ съ лицами духовными нерѣдко ставилъ ихъ въ немалое затрудненіе. За всѣмъ тѣмъ въ немъ уживалось свободное, чисто философское отношеніе къ религіи съ уваженіемъ ея къ обрядовой сторонѣ. Въ обрядовомъ православіи онъ видѣлъ силу сплоченія русскаго народа и придавалъ ему громадное политическое значеніе въ русской исторіи.

Страстный любитель церковнаго пѣнія, покойный устраивалъ спѣвки на кануны большихъ праздниковъ и самъ пѣлъ на клиросѣ роднаго села. Имъ самимъ было сочинено нѣсколько церковныхъ псѣвъ для заупокойной службы, въ которыя и были исполнены хоромъ, согласно его желанію, при его погребеніи. Всѣ напѣвы этихъ псѣвъ: «Святый Боже», «Херувимская», «Тебѣ поемъ» и «Милость мира» отличаются простотой, грустной мелодичностью и выразительностью.

А. Н. К. представлялъ собою любопытный примѣръ самовоспитанія и роста духа. Его характеръ, складывавшійся въ глухую пору крѣпостничества и суроваго николаевскаго режима, рѣзко измѣнился подъ вліяніемъ духа времени и упорной работы надъ самимъ собой. Какъ человѣкъ онъ отличался замѣтельнымъ незлобіемъ, никого никогда не осуждалъ и часто говаривалъ, что «осужденіе—величайшій грѣхъ». Но всякая несправедливость сильнаго по отношенію къ слабому возмущала его и онъ вступался за обиженнаго. Какъ своеобразную черту его характера, вытекающую изъ религіозности его натуры, отиѣтитъ потребность въ безпощадномъ самоосужденіи и покаяніи, которымъ онъ нерѣдко отдавался искренно и съ сокрушеніемъ сердца въ кругу близкихъ ему людей и тѣмъ приводилъ ихъ въ немалое смущеніе. Всѣ грѣхи покойнаго были извѣстны его близкимъ и ни одного изъ нихъ онъ не могъ долго оставлять на своей совѣсти. Ложь даже въ шутку была противна его натурѣ. Безупречную правдивость и искренность его знали всѣ, съ кѣмъ ему приходилось часто сталкиваться.

К. съ истиннымъ наслажденіемъ встрѣтилъ, отиѣтну крѣпостнаго состоянія. Тотчасъ же по объявленіи манифеста 19 февраля, въ Москвѣ, онъ успѣшилъ подѣлиться этой радостью «со своими 33 душами» и кажется первый въ серпуховск. у. подписалъ уставную грамоту. «Я далъ своимъ мужикамъ лучшую конституцію», шутя говорилъ старикъ, подразумѣвая подъ этимъ дѣйствительно идеальный,

Корсаковский надѣлъ, въ которомъ былъ и лѣсъ и заливной лугъ и всё угодя, принимавшія непосредственно къ крестьянскимъ дворамъ. Человѣкъ 40-хъ годовъ, К. былъ идеалистомъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Практическая сторона жизни нисколько его не интересовала—даже на столько, что ему рѣшительно было всё равно, что ѣсть, гдѣ спать, на чемъ сидѣть. Весь домъ его поражалъ посторонняго посѣтителя своими удивительнымъ неустройствомъ и отсутствіемъ какого бы то ни было комфорта. Мебель почти отсутствовала, печи дымили, покوروبленные двери плотно не затворялись, а нѣкоторыя пищали цѣлыми годами. Добродушно смѣясь, хозяинъ самъ называлъ себя то «Робинзономъ», то «дикимъ бариномъ». Только послѣдніе два года жизни онъ пересталъ трудиться физически. Раньше же онъ любилъ по долгу рубить дрова, цѣлыми днями копался въ огородѣ и былъ страстный собиратель грибовъ. По званію онъ любилъ сидѣть у себя въ жарко натопленномъ кабинетѣ; читалъ, дѣлалъ замѣтки, писалъ, размышлялъ. Въ это время онъ весь уходилъ въ работу. Онъ часто говорилъ: «книги — это мертвые друзья, которые никогда не оскорбятъ». И среди своихъ книгъ и занятій онъ жилъ, часто отстраняя отъ себя заботу о самомъ насущномъ. Въ смыслѣ устройства своихъ дѣлъ онъ оставался ребенкомъ всю свою жизнь. Вслѣдствіе этого онъ постоянно былъ стѣсненъ въ матеріальныхъ средствахъ и послѣднія 20 лѣтъ жилъ въ нуждѣ на 22 р. пенсіи въ мѣсяцъ и на тѣ крохи, которыя время отъ времени ему давалъ его литературный трудъ. Небольшое иждивіе, около 200 дес., не приносило никакого дохода.

В. Н.

* Рапопортъ, Семенъ Исааковичъ, талантливый корреспондентъ. *Въ от-
вѣтъ на нашу просьбу, любезно сообщилъ о себѣ:*

„Я родился 14-го ноября 1868 года въ Пружанахъ, гродненской губ. Первые годы своей жизни провелъ въ имѣніи, которое арендовалъ отецъ. Дѣлъ по отцу былъ равнинномъ мѣстечка Ора, бѣльскаго уѣзда гродн. губ. Онъ принялъ фамилію своей матери, дочери холмскаго равнина и внуки Сими Рапопорта, бывшаго около 20 лѣтъ, равнинномъ города Гродно, въ концѣ XVII столѣтія. Первоначальное воспитаніе получилъ дома, обучался почти исключительно однимъ предметамъ еврейской религіи и литературы. Древне-еврейскій языкъ усвоилъ очень рано и черезъ него сталъ знакомиться съ произведеніями западно-европейской литературы и науки. Такъ напр., я сталъ изучать математику по древне-еврейскому учебнику Х. З. Слонимскаго, физики по какому-то другому, тоже древне-еврейскому учебнику. Исторію изучалъ по Калману Шулману. Въ переводѣ послѣдняго же прочелъ романъ Евгенія Сю „Тайны Парижа“, когда мнѣ было около 10 лѣтъ. Первоначальныя свѣдѣнія по русской грамотѣ получилъ я въ сельской школѣ, которую посѣщалъ съ полгода вмѣстѣ съ другими деревенскими дѣтьми въ мѣстечкѣ Мальчи, въ полуверстѣ отъ имѣнія, гдѣ мы жили. Въ началѣ 70-хъ годовъ, отецъ мой, занимавшійся также казенными подрадами, разорился и переселился въ Петербургъ, гдѣ я поступилъ въ бывшую тогда гимназію Бычкова. Вскорѣ, однако, вслѣдствіе крайне ухудшившагося матеріальнаго положенія родителей, не имѣвшихъ средствъ для взноса платы за ученіе сына, я выступилъ изъ гимназіи и сталъ готовиться къ экзамену на аттестатъ зрѣлости, но экза-

меня не выдержалъ и, надѣясь держать въ слѣдующій годъ еще разъ экзаменъ и желая между тѣмъ подыскать себѣ занятія, уѣхалъ весною 1877 года изъ Петербурга въ Сѣверо-западный край. Здѣсь, въ поискахъ за уроками или мѣстомъ, потерялъ цѣлый годъ, перебывая въ разныхъ городахъ, большихъ и малыхъ, какъ Варшава, Гомель, Гродно и др. Шатаясь безъ дѣла, лишенный всякаго руководительства и совѣта и при томъ сильно нуждаясь, я оставилъ всякую мысль объ аттестатѣ зрѣлости и въ 1878 году поступилъ въ землемѣро-таксаторскіе классы при Горы-Горецкомъ земледѣльческомъ училищѣ, съ цѣлью получить хотя бы законченное среднее образованіе и заручиться какою-нибудь профессією. Въ училище я поступилъ первымъ по конкурсному экзамену и съ перваго же мѣсяца удостоился полной казенной стипендіи, которая выдавалась мнѣ до окончанія курса. Благодаря рекомендаціи училищнаго начальства, я давалъ къ тому еще уроки молодымъ людямъ, готовившимся къ вступительному экзамену, и такимъ образомъ съ того времени сталъ жить на собственные средства. Жизнь и занятія въ Горы-Горкахъ были очень привольны. Въ то время тамъ въ землемѣро-таксаторскихъ классахъ царствовалъ какой-то смѣшанный порядокъ — полууниверситетскій и полущкольный, отлочно отвѣчавшій, однако, потребностямъ заведенія. Ученики, среди которыхъ были 26—28 лѣтніе молодые люди, пользовались полной свободой. Они могли читать что угодно; вся богатая библіотека школы, оставшаяся ей въ наслѣдство отъ прежняго института, была къ ихъ услугамъ. Курить, пить, бражничать по трактирамъ, играть на билліардѣ, отправляться на охоту въ какое угодно время, носить какой угодно костюмъ — все это составляло личное дѣло учениковъ, и начальство ничего не регламентировало, не возбраняло и не наказывало. Въ то же время оно дѣлало всевозможное для доставленія здоровыхъ наслажденій и удовольствій. Въ училищѣ были прекрасный оркестръ и обширный хоръ; устраивались часто спектакли, въ которыхъ ученики и учителя принимали одинаковое участіе; танцевальные вечера, на которыхъ происходилъ отчаянный флиртъ; чтенія и декламация, на которыхъ сценки изъ журнала „Развлеченіе“ играли самую выдающуюся роль; сельско-хозяйственные выставки, на которыхъ рѣпа и брюква брали первые призы и украшались медалями, отчеканенными въ находившейся при училищѣ ремесленной школѣ. Въ общемъ время проходило весело. Занятія въ Горы-Горкахъ происходили круглый годъ: зимой теоріей, а лѣтомъ практикой, но времени для чтенія оставалось очень много, и я въ бытность въ Горы-Горкахъ успѣлъ прочесть множество книгъ, среди которыхъ нѣмецкіе классики занимали первое мѣсто.

Осенью 1880 года, кончивъ курсъ со званіемъ частнаго землемѣра и таксатора, я поступилъ по жребію въ солдаты и, по собственному желанію, былъ опредѣленъ въ первый пѣхотный резервный баталіонъ, квартировавшій въ то время (а можетъ быть и теперь) въ Петербургѣ, въ такъ называемыхъ московскихъ казармахъ. Изъ баталіона я былъ, однако, уволенъ весною 1881 года по слабости зрѣнія. Очутившись на улицѣ „вольнымъ“ человѣкомъ, я сталъ искать какихъ нибудь занятій и на первое время поступилъ простымъ рабочимъ въ существовавшее тогда товарищество „Электротехникъ“, надѣясь со временемъ сдѣлаться спеціалистомъ по электротехникѣ.

Въ этомъ товариществѣ я за крайне скудное вознагражденіе исполнялъ разные „черныя“ работы, какъ напр. чистка электрическихъ лампъ, перемѣна угольковъ, прокладка проводовъ и пр. Часто исполнялъ также должность кочегара при паровой машинѣ, работая въ пригородныхъ петербургскихъ садахъ: Ливадіа, Аркадіа, и въ городѣ. Работа эта была довольно тяжелая, оставлявшая мало времени для теоретической подготовки: начиналась она рано и часто кончалась къ двумъ — тремъ часамъ ночи, но всетаки нравилась мнѣ. Воодушевляли надежды на будущее и, вѣроятно, я бы оконча-

тельно специализировался по электротехнической части, если бы товарищество къ концу 1881 года не ликвидировало своихъ дѣлъ.

Къ тому времени какъ разъ правленіе Лябаво-Роменской жел. дороги было переидено изъ Москвы въ Петербургъ, потребовался новый штатъ служащихъ — и, я по рекомендаціи своего близкаго друга, нынѣ уже покойнаго Максимиліана Давидовича Гиндбурга, былъ принятъ на службу въ новое правленіе, въ которомъ прослужилъ до весны 1891 года. Въ концѣ апрѣля 1891 года, по независящимъ причинамъ, связаннымъ съ моимъ еврейскимъ происхожденіемъ, я оставилъ Петербургъ и переселился въ Англію, гдѣ посвятилъ себя всецѣло журналистикѣ.

Началъ я „печататься“ въ 1883 г., когда нѣсколько юмористическихъ мелочей моихъ появились въ „Стрекозѣ“. Затѣмъ до осени 1886 г. больше ничего не печаталъ, а съ осени 1886 г. опять началъ и продолжалъ до своего отъѣзда за границу помѣщать подъ разными псевдонимами (*Амусео*, *Ат—о*, *А—во*, *Sir*, *A. Туевъ* и безъ подписи) мелкія статьи и рассказы въ „Стрекозѣ“, „Будильникѣ“, „Осколкахъ“, „Задуш. Слово“ и „Рижскомъ Вѣсти“ (откуда рассказы перепечатаны и др. газетами въ провинціи). Помѣстилъ также статью по еврейскому вопросу въ „Русск. Жизни“, названную редакціей „письмомъ интеллигентнаго еврея“. Съ переселеніемъ за границу сталъ постояннымъ сотрудникомъ „Новостей“ (подпись *А. Т—ъ*, затѣмъ полная фамилія), „Недѣли“, „Ближекъ Недѣли“, „Нед. Хроники Восхода“, „Восхода“. Въ „Сѣверномъ Вѣстникѣ“ помѣщалъ статьи „Письма изъ Англіи“, подъ псевдонимомъ „С. Рыбаковъ“, а въ послѣдніе годы помѣщалъ статьи въ „Вѣсти. Европа“ (за полной подписью и подписью „С. Р—р—з“). Въ Лондонѣ печаталъ статьи и замѣтки въ „Pall Mall Gazette“, „Daily Mail“, „Daily News“, „Echo“, „Jewish Chronicle“, „Progressive Review“, „Novel Review“, „Leisure Hour“, „Christian Weeckly“ и мн. др.

Въ ежегодникъ „Sell's World's Press“ за 1897 помѣщена моя статья о русской ежедневной политической печати, иллюстрированная четырьмя портретами петербургскихъ редакторовъ.

Отдѣльно изданы въ Англіи мои переводы на англійскомъ языкѣ соч. Л. Н. Толстого: „The Gospel in Brief“, „Master and Man“ и „Jvan the Fool“.

Корреспонденціи С. И. Рапопорта скоро обратили на себя вниманіе и ихъ часто цитируютъ въ обзорніяхъ печати.

Въ концѣ 1899 г. онъ издалъ часть своихъ корреспонденцій и очерковъ англійской жизни подъ заглавіемъ «Народъ-Богатырь» (Спб. 1900. 8°. 376 стр.). Эту живо и талантливо написанную книгу нельзя не признать цѣннымъ вкладомъ въ небогатую русскую литературу объ Англіи. Авторъ мало интересуется вопросами «высшей политики». Его занимаетъ главнымъ образомъ общественное движеніе въ разнообразныхъ его проявленіяхъ и книга его представляетъ собою рядъ яркихъ бытовыхъ картинокъ, вводящихъ непосредственно въ самую жизнь разныхъ классовъ англійскаго общества. Автора при этомъ никогда не покидаетъ «сравнительный методъ». Описывая порядки англійскіе, онъ всегда имѣетъ предъ собою картину совсѣмъ другихъ условій общественной жизни и это сообщаетъ его очеркамъ очень характерный отпечатокъ, далеко заходящій за предѣлы просто-этнографическаго интереса. Какъ англичанинъ въ повседневномъ быту пользуется великими благами своей безграничной политической свободы, какъ англійская повседневная жизнь въ мельчайшихъ проявленіяхъ своихъ перерабаты-

взаетъ предоставленную ей широчайшую инициативу — вотъ что больше всего волнуетъ автора, и неудивительно, что чувствуетъ онъ при этомъ всегда зависть. «Параллелизмъ», проникающій всю книжку С. И. Рапопорта, придаетъ ей, конечно, серьезный публицистическій интересъ, но онъ же ведетъ къ извѣстной односторонности. Авторъ не то, что не можетъ, а скорѣе не хочетъ заниматься критикою англійскихъ порядковъ. Для темныхъ сторонъ англійской жизни у него не то, чтобы глазъ не было, и не то, чтобы онъ ихъ совсѣмъ не замѣчалъ. Но какъ-то у него руки не поднимаются на обличеніе и всегда ему думается: ну, что тамъ критиковать, когда *иде-то* еще въ десять разъ хуже. Все это превращаетъ книгу, начиная съ заглавія, въ сплошной дифирамбъ. И на бѣду еще книга вышла въ такой моментъ, когда мощь «богатыря» оказалась куда не испольской!

Односторонность книги искупается, однако, тѣмъ, что дифирамбы свои авторъ всегда подкрѣпляетъ живыми приѣмами. Въ общемъ книга даетъ массу бытового матеріала, совершенно еще незатронутаго въ русской печати.

С. Венгеровъ.

* Городецкій, Митрофанъ Ивановичъ *). Родился 14 августа 1846 года, въ г. Ельцѣ, орловской губ., въ семьѣ чиновника. Получивъ домашнее образованіе, онъ началъ службу въ орловскомъ губернскомъ правленіи, затѣмъ вскорѣ былъ переведенъ въ Варшаву, въ правительственную комиссію внутреннихъ и духов-

*) *Биографическія свѣдѣнія о немъ:*

1) Альбомъ *Семевского*, стр. 256—257. 2) Дѣтскія воспоминанія его подъ загл. „Моя сказка“ (Эмъ Ге), въ „Игрушечкѣ“ 1885 г. 3) *С. Трубацес*, Обзоръ содержанія „Ист. Вѣстника“ за первое десятилѣтіе его существованія, Спб. 1890, стр. 45. 4) „Нов. Вр.“ 1888, № 4496. 5) „Нов. Вр.“ 1890, № 5302, Среди газетъ и журналовъ. 6) „Ист. Вѣстн.“ 1890, № 12, (запѣтъ о 25-тилѣтнемъ юбилеѣ) 7) „Свѣтъ“ 1890, № 29, „Отголоски“. 8) „Нов. Вр.“ 1891, № 5388, въ ст. „Торжественное собраніе славянскаго благотв. общества“. 9) Польская газета „Часъ“ 1891, № 72, ст. „А. Е. Odyniec na posiedzeniu Słowiańskiego Towarzystwa dobroczynności w Petersburgu“. 10) „Варш. Дневн.“ 1891, № 53, въ ст. „Торжественное собраніе Славянск. Благотв. общества“. 11) *Н. А.*, въ „Нов. Вр.“ 1893, № 6199, некр. 12) „Всел. Ист.“ 1893, т. XLIX, № 26, некр. съ портр. 13) „Ист. Вѣстн.“ 1893, № 7, некр. 14) „Русск. Паломникъ“ 1893, № 25, съ портр. 15) „Сѣверъ“ 1893, № 24, съ портр. 16) „Варш. Дневн.“ 1893, № 150, некр. 17) „Новости“ 1893, № 150, некр. 18) „Петерб. Жизнь“ 1893, № 37, портр. 19) „Жизн. Обзоръ“. 1893, т. I, стр. 590. 20) „Сынъ Отеч.“ 1893, № 150, некр. 21) *Привит. Вѣстн.* 1893, № 118, некр. 22) „Петерб. Листокъ“ 1893, № отъ 4 июля. 23) „Церк. Вѣстн.“ 1893, № 25, некр. 24) „Моск. Вѣд.“ 1893, № 151, некр.

ныхъ дѣлъ, во главѣ которой стояли тогда князь В. А. Черкасскій и Н. А. Милютинъ; здѣсь онъ работалъ около четырехъ лѣтъ подъ руководствомъ одного изъ видныхъ тогдашнихъ дѣятелей по крестьянскому вопросу, А. И. Мироненко. Когда коммиссія была закрыта, М. И. получилъ мѣсто въ учредительномъ коми-

25) Н. А., въ „Холмско-Варш. епарх. вѣстн.“ 1893, № 13, некр. 26) „Рѣчь передъ панихидой 1 декабря 1893 г., произнесенная законоучителемъ Петроковской мужской гимназій, свящ. о. Константиномъ Тиховскимъ 1893. Откр. листъ, 3 стр. 27) „Календарь-ежедневникъ“ Гоппе на 1894 г. 28) „Соврем. календарь“ Ступина, на 1896 г. съ портр.

— Отзвымы: 0 монографіи „*Послѣдній грекоуніатскій епископъ холмской епархіи*“ „Журн. мин. нар. просв.“ 1886, ч. CCXLIV, отд. 2, ст. И. Филевича.

0 „*Святыхъ и древностей холмскаго края*“: 1) „Нов. Вр.“ 1888, № 4357, рец. N. 2) „Церк. Вѣстн.“ 1888, № 16, рец. Г. В.

Объ изданномъ подъ его редакціей „*Холмск. народномъ календарѣ*“ на 1893 г.: Н. Т—чъ, въ „Волин. епарх. вѣд.“ 1892, № 22.

0 „*Холмской Руси*“: 1) „Нов. Вр.“ 1887, № 3963. 2) „Правит. Вѣстн.“ 1887, № 50. 3) „Свѣтъ“ 1887, № 50. 4) „Церк. Вѣстн.“ 1887, № 37. 5) „Церк. Вѣстн.“ 1888, № 16. 6) Н. Барсовъ, въ „Варш. Дневн.“ 1887, № 218, 220 и 222. 7) „Кіевск. Стар.“ 1887, № 11, стр. 549—557. 8) Н. С. К., въ Ист. Вѣстн.“ 1887, № 4, стр. 208—211. 9) „Библиографъ“ 1887, № 4—5, стр. 57—62. 10) Н. Б., въ „Русск. Стар.“ 1887, № 7, на обложкѣ. 11) „Сѣв. Вѣстн.“ 1887, № 8, стр. 100—101.

0 „*Волини*“: 1) „Русск. Вѣстн.“ 1888, № 5, стр. 310—316. 2) „Русск. Стар.“ 1888, № 6, рец. М. Семейскаго. 3) Н. С. Кутейниковъ, въ „Ист. Вѣстн.“ 1888, № 6, стр. 659—676. 4) „Пантеонъ литературы“ 1888, № 6. 5) „Нов. Вр.“ 1888, № 4379. 6) „Прав. Вѣстн.“ 1888, № 111. 6) „Церк. Вѣстн.“ 1888, № 37, стр. 675.

0 „*Бѣлоруссіи и Литвы*“: 1) „Русск. Вѣстн.“ 1890, № 2, стр. 305—308. 2) Н. Кутейниковъ, въ „Ист. Вѣстн.“ 1890, № 2. 3) „Русск. Арх.“ 1890, № 11, ст. А. Бячкова. 4) „Нов. Вр.“ 1890, № 4996. 5) „Моск. Вѣд.“ 1890, № 55. 6) „Правит. Вѣстн.“ 1890, № 21. 7) „Сельск. Вѣстн.“ 1890, № 125. 8) „Славянск. Изв.“ 1890, № 4. 9) „Свѣтъ“ 1890, № 14. 10) „Гражданинъ“ 1890, № 3. 11) Червоная Русь“ 1890, № 11. 12) „Витебск. Губ. Вѣд.“ 1890, № 78, ст. В. К. Стукалича. 13) „Литовск. епарх. вѣд.“ 1890, № 8. 14) „Вѣстн. Евр.“ 1890, № 5. 15) „Русск. Мысль“ 1890, № 8, Вибл. отд., стр. 368—369. 16) „Русск. Фидол. Вѣстн.“ 1890, № 1, стр. 169.

0 „*Подоліи*“: 1) М. В. С., въ „Ист. Вѣстн.“ 1892, № 2. 2) „Нов. Вр.“ 1892, № 5697. 3) „Варш. Дневн.“ 1891, № 282. 4) „Правит. Вѣстн.“ 1891. 5) Н. Я., въ „Подол. епарх. вѣд.“ 1892, ст. „О значеніи историч. ил. описанія Подоліи“. 6) Г. Воробьевъ, въ „Русск. Стар.“ 1892, № 2, на обложкѣ.

тетѣ, а въ 1871 г., по закрытіи и этого комитета, назначенъ помощникомъ дѣлопроизводителя временной комиссіи (при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ) по крестьянскимъ дѣламъ Царства Польскаго. Въ 1874 г. онъ сдѣланъ комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ мазовецкаго уѣзда, ломжинской губ., а черезъ пять лѣтъ вновь переведенъ въ Петербургъ дѣлопроизводителемъ вышеуказанной комиссіи, слившейся въ 1883 г. съ земскимъ отдѣломъ мин. внутр. дѣлъ. Въ этой должности М. И. оставался до 1892 г., когда оказалась необходимость произвести реформы въ дворянскомъ и крестьянскомъ банкахъ и ему, какъ специалисту по земельнымъ вопросамъ, было предложено мѣсто члена совѣта этихъ банковъ, при чемъ на него легла вся тяжесть предварительной разработки нѣкоторыхъ предположенныхъ реформъ. М. И. отдался этому дѣлу со свойственной ему энергіей, работалъ, не зная отдыха, и скоро надорвалъ свое здоровье. Ослабленный организмъ не перевесъ воспаления въ легкихъ, которое и свело его въ преждевременную могилу 1 июня 1893 года. Онъ умеръ въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника и погребенъ въ Петербургѣ, въ Дѣвичьемъ монастырѣ.

Какъ человекъ, М. И. отличался рѣдкой добротой, стойкостью убѣждений, неподкупной честностью и неутомимостью въ работѣ. Для него трудъ составлялъ цѣль жизни и всѣ свободныя отъ служебныхъ занятій минуты онъ отдавалъ литературѣ. Въ своей краткой автобіографіи, помѣщенной въ «Альбомѣ» Сенинскаго, М. И. говоритъ о началѣ своей литературной дѣятельности слѣдующее: «Здѣсь (въ Ломжинской губ., гдѣ онъ былъ комиссаромъ) я имѣлъ случай ознакомиться на мѣстѣ съ остатками уніатовъ и, такъ сказать, въ лицо увидѣть унію. Заинтересовавшись этими извращеніями русской вѣры, я началъ, время отъ времени, посылать документы и замѣтки въ «Древнюю и Новую Россію» и такимъ образомъ прикинулъ къ печатному дѣлу». Этими словами вполне описывается и самый характеръ литературной дѣятельности М. И. Главнѣйшіе предметомъ ея были преимущественно статьи и изслѣдованія, касавшіяся нашихъ западныхъ окраинъ. Въ своихъ трудахъ онъ былъ далекъ отъ всякихъ крайностей, излагалъ факты и выводы съ полнымъ безпристрастіемъ, основываясь на добросовѣстномъ изученіи источниковъ, и далъ много интересныхъ матеріаловъ по исторіи окраинъ. Статьи М. И. по означеннымъ вопросамъ были весьма разнообразны и появлялись въ разныхъ изданіяхъ, болѣею же частью въ «Историческомъ Вѣстникѣ» и «Русской Старинѣ». Особенно близкое участіе М. И. принималъ въ изданіяхъ покойнаго П. Н. Батюшкова «Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ» и въ сборникѣ «Холмская Русь», «Волинь», «Бѣлоруссія и Литва», «Подолія», и «Бессарабія». На него было возложено ро-

0 «Бессарабія»: 1) М. В. С., въ «Ист. Вѣстн.» 1892, № 10. 2) «Нов. Вр.» 1892, № 5921. 3) «Правит. Вѣстн.» 1892, № 8. 4) «Гражданинъ» 1892, № 250. 5) А. Стадницкій, въ «Кишин. епарх. вѣд.» 1892, № 11. 6) А. Л., въ «Русск. Стар.» 1892, № 9, на обложкѣ.

зысканіе относящихся къ предметамъ изслѣдованій, рукописей и рисунковъ, обзорніе памятниковъ древности, сношеніе съ лицами, которыя могли облегчить собраніе матеріаловъ, и съ учеными, которые должны были принять участіе въ этомъ монументальномъ трудѣ. Кромѣ того, подробныя описанія памятниковъ и рисунковъ и біографія историческихъ лицъ, составляющія значительную и цѣнную часть каждаго тома, принадлежать перу М. И. Наконецъ, и общая редакція всѣхъ сборниковъ была поручена ему, благодаря чему они изданы безукоризненно во всѣхъ отношеніяхъ. Собирая свѣдѣнія и матеріалы для сборниковъ, М. И. совершилъ нѣсколько поѣздокъ въ Бессарабію, Подолію и другія губерніи и напечаталъ свои наблюденія и впечатлѣнія въ „Историческомъ Вѣстникѣ“. Незадолго передъ смертію, онъ занялся изслѣдованіемъ объ Іосифатѣ Кунцевичѣ и почти закончилъ свой трудъ вчернѣ, но, къ сожалѣнію, пожаръ, случившійся вскорѣ послѣ его кончины, на дачѣ, въ Лѣсномъ, гдѣ жило его семейство, истребилъ эту рукопись, вѣстѣ со всѣмъ имуществомъ и прекрасной бібліотекой, собиравшейся М. И. въ теченіе многихъ лѣтъ и заключавшей въ себѣ немало цѣнныхъ книгъ по уніатскому вопросу.

С. Ш.

Перечень напечатаннаго М. И. Городецкимъ.

1) Изданія, вышедшія подъ его редакцію:

1) *Холмская Русь*. Историческія судьбы русскаго Забужья. Съ Высочайшаго соизволенія издано при мин. вн. дѣлъ П. Н. Батюшковымъ. Съ 2 хромилит., 45 грав. и картой. Спб. 1887. 8°. XVI + 216 + 62 стр. 2) *Волинь*. Историческія судьбы юго-западнаго края. Съ Высочайшаго соизволенія издано при мин. вн. дѣлъ П. Н. Батюшковымъ. Съ 2 хромилит. и 69 грав. Спб. 1888. 8° XV + 288 + 127 стр. 3) *Бѣлоруссія и Литва*. Историческія судьбы сѣверо-западнаго края. Съ Высочайшаго соизволенія издано при мин. вн. дѣлъ П. Н. Батюшковымъ. Съ одной хромилит., 99 грав. и картой. Спб. 1890. 8°, XXIV + 376 + 183 стр. 4) *Подолія*. Историческое описаніе. Съ Высочайшаго соизволенія издано при мин. вн. дѣлъ П. Н. Батюшковымъ. Съ одной хромилит., 2 фототип., 46 грав. и 2 картами. Спб. 1891. 8°. XXXI + 264 + 99 стр. 5) *Бессарабія*. Историческое описаніе. Съ Высочайшаго соизволенія издано при мин. вн. дѣлъ. Посмертный выпускъ историческихъ изданій П. Н. Батюшкова. Съ 3 фототип., 53 грав. и картой. Спб. 1892. 8°. XLIII + 177 + 95 стр. 6) *Холмскій народный календарь* на 1892 годъ. Спб. 1891. 8°. Тоже на 1893 годъ. Спб. 1892. 8°.

2. Брошюры.

1) *Святѣи и древности Холмскаго края*. Составилъ М. И. Г. Спб. 1888. 8°. 68 стр., съ 21 рис. 2) *Историческія свѣдѣнія о Львовской православной женской общинѣ* (Сподл. губ. Конст. у.). Составилъ М. И. Г. Спб. 1888 8°. 15 стр. 3) *Ясли, пріютъ для дѣтей рабочаго класса въ С.-Петербурѣ*. Составилъ М. И. Городецкій. Спб. 1890. 8°. 8 стр.

3. Журнальныя и газетныя статьи:

Въ настоящій списокъ не вошли: а) мелкія замѣтки, напечатанныя въ „Древн. и Нов. Россія“ (съ 1878 г.), б) рецензіи (преимущественно о книгахъ по уніатскому

вопросу) изъ „Ист. Вѣстн.“, в) замѣтка изъ „Худож. Новостей“ (прил. къ „Вѣстн. изящн. искусствъ“) и г) вообще всѣ мелкія статейки, разбросанныя въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ и, большею частью, подписанныя только инициалами.

- 1) *Убіиство М. А. Отаховича.* („Ист. Вѣстн.“ 1884, № 3). 2) *Совпаденіе малороссійскаго преданія съ испанскимъ романомъ.* („Ист. Вѣстн.“ 1884, № 5).
- 3) *Моя сказка. Эмъ Ге.* („Игрушечка“, 1885 г.). 4) *Возсоединеніе съ православною церковью униатовъ Холмскаго края. Десятилѣтняя годовщина, 1875—1885 и.* („Русск. Стар.“ 1885, № 4). 5) *Памятникъ на мошль А. П. Ермолова.* („Ист. Вѣстн.“ 1885, № 2). 6) *А. Э. Одынецъ.* („Ист. Вѣстн.“ 1885, № 3). 7) *Ливенскіе святители. Къ исторіи русской религіозной жизни.* („Ист. Вѣстн.“ 1885, № 7).
- 8) *Польскій музей Оссолинскихъ и Любомірскихъ во Львовѣ.* („Ист. Вѣстн.“ 1885, № 8). 9) *Холмская чудотворная икона Божіей Матери.* („Русск. Паломникъ“ 1885, № 14). 10) *Послѣдній греко-униатскій епископъ Холмской епархіи. Матеріалы для характеристики дѣятельности епископа Михаила Куземскаго.* („Памятники русск. старины“, изд. П. Н. Батюшковымъ, вып. VIII).
- 11) *Виленскій музей древностей. По поводу тридцатилѣтней годовщины его существованія (1856—1886).* („Ист. Вѣстн.“ 1886, № 8). 12) *Первая женская православная община въ прилиминскомъ краѣ.* („Ист. Вѣстн.“ 1886, № 12). 13) *Памятники императору Александру II, сооруженные крестьянами Люблинской губерніи.* („Русск. Стар.“ 1886, № 2). 14) *Восстановленіе общей мошлы Волынскаго, Ерпкина и Хрушова.* („Русск. Стар.“ 1886, № 6 в отд.). 15) *Судьбы православія въ предѣлахъ бывшаго Польскаго королевства.* („Русск. Паломникъ“ 1886, № 7). 16) *Козельщинская икона Божіей Матери.* („Русск. Паломникъ“ 1886, № 25 в 26).
- 17) *Памятники древняго православія въ Мазовецкомъ уездѣ, Ломжинской губ.* („Ист. Вѣстн.“ 1887, № 6). 18) *П. Н. Батюшковъ. Его труды и общественная дѣятельность.* („Русск. Стар.“ 1887, № 5). 19) *Распространеніе священнаго Писанія въ Россіи. По поводу 25-ти лѣтъ дѣятельности общества для распространенія св. Писанія въ Россіи.* („Всемир. Илл.“ 1888, № 1002). 20) *И. О. Головацкій.* („Всемир. Илл.“ 1888, т. XL, № 1015 в 1016).
- 21) *Къ пятидесятилѣтнему юбилею возсоединенія униатовъ.* („Нов. Вр.“ 1889, № 4768). 22) *Еще о виленской духовной академіи. Отвѣтъ г. А. В.* („Нов. Вр.“ 1889, № 4808). 23) *Полувѣковой юбилей возсоединенія западно-русскаго униатовъ съ православною церковью.* („Ист. Вѣстн.“ 1889, № 3). 24) *Къ исторіи римскаго католицизма въ Россіи. Тираспольская или Саратовская латинская епархія.* („Ист. Вѣстн.“ 1889, № 10). 25) *С.-Петербургскій домъ милосердія и его новый храмъ.* („Всемир. Илл.“ 1889).
- 26) *Ясли, пріютъ для дѣтей рабочаго класса. Къ исторіи благотворительныхъ учрежденій.* („Ист. Вѣстн.“ 1890, № 2 в отд., Спб. 1890). 27) *В. И. Назимовъ. Анекдоты о немъ.* („Ист. Вѣстн.“ 1890, № 3). 28) *Полѣзка въ Холмъ, Подолію и Бессарабію. Путевые наброски.* („Ист. Вѣстн.“ 1890, № 12).
- 29) *Т. И. Туттолминъ.* („Сѣверъ“ 1890, № 6). 30) *Почаевская лабра и ея свѣтъ и древности.* („Сѣверъ“ 1890, № 8 в 9). 31) *Русскія симпатіи въ польской поэзіи. Неизданныя произведенія поэта А. Э. Одынца. Читано въ торжеств. собраніи Славы. Благотв. Общ.).* („Ист. Вѣстн.“ 1891, № 4). 32) *Замѣтка по поводу этихъ стихотвореній С. Завадскаго. Тамъ же, № 6, стр. 776.* 33) *Н. И. Петровъ.* („Всемир. Илл.“ 1891, № 1134). 34) *Митрополитъ Платонъ.* („Всемир. Илл.“ 1891, № 1186). 35) *Митрополитъ Леонтій.* („Всемир. Илл.“ 1891, № 1194 в въ „Холмскомъ народн. календарѣ“ на 1893 г. Спб. 1892, стр. 47—57).
- 36) *Святой Митрофанъ, въ слѣдъ Макарій, первый епископъ воронежскій.* („Холмскій народн. календаръ“ на 1892 г., Спб. 1891). 37) *Древній Боголюбскій храмъ въ г. Острогѣ.* („Ист. Вѣстн.“ 1892, № 1). 38) *Митрополитъ Иоанникій.* („Всемир. Илл.“ 1892, № 1199). 39) *Флавіанъ, епископъ вар-*

маевскій. („Всем. Илл.“ 1892, № 1205 и въ „Холмскомъ народн. календарѣ“ на 1893 г. Спб. 1892, стр. 58—64). 39) *Подъ зарокѣмъ*. Выль („Сѣверъ“ 1892, стр. 1557). 40) *Столѣтіе возсоединенія юго-западной Руси*. („Всем. Илл.“ 1893, № 1263 и въ „Русск. Паломникѣ“ 1893, № 25 и слѣд.).

Б.

* Зайцевъ, Вареолеомей Александровичъ, критикъ и публицистъ 60-хъ годовъ. Несмотря на большую извѣстность, которою пользовался вѣкогда Зайцевъ, какъ одинъ изъ самыхъ характерныхъ сотрудниковъ «Рус. Слова» (объ этомъ журналѣ см. нашу статью о Благосвѣтловѣ въ III т. настоящаго словаря) объ немъ въ печати нѣтъ почти никакихъ біографическихъ данныхъ. Неизвѣстны даже такіе элементарные факты его жизни, какъ годъ рожденія. Въ виду этого представляетъ несомнѣнный интересъ нижеприводимый очеркъ жизни и дѣятельности Зайцева, полученный нами отъ близкаго Зайцеву лица и заключающій въ себѣ много фактовъ, впервые оглашаемыхъ въ нашей печати. Очеркъ написанъ очень односторонне, но мы даемъ ему мѣсто въ виду его фактическаго интереса:

Вареолемей Александровичъ Зайцевъ родился 30 августа 1842 г. въ Ко-строми. Отецъ его былъ чиновникъ (совѣтникъ казенной палаты) безъ всякаго состоянія, человекъ весьма неглупый и до извѣстной степени талантливый: писалъ статейки, стихи, былъ театраломъ.

Семейство Зайцева постоянно перемѣщалось, смотря по служебному назначенію отца, въ Варшаву, Рязань, Житомиръ. В. А. Зайцевъ воспитывался дома и вѣкогда не былъ въ гимназій или какомъ нибудь другомъ казенномъ заведеніи, отъ сѣ дѣтства проявилъ большія способности, учился легко и съ раннихъ лѣтъ особенно пристрастился къ исторіи, которая всегда была его любимымъ предметомъ. Не имѣя полныхъ 16 лѣтъ, онъ уже былъ готовъ къ поступленію въ университетъ, но въ московскій университетъ его не приняли за недостаткомъ лѣтъ, и только благодаря хлопотамъ отца онъ могъ, нарушивъ правила, поступить въ петербургскій университетъ на юридическій факультетъ. Затѣмъ по семейнымъ обстоятельствамъ онъ перешелъ на медицинскій факультетъ въ Москву, гдѣ и оставался до 4-го курса. Тутъ (въ 1862 г.) обстоятельства (по смерти отца, который умеръ въ 1869 г.) сдѣлали 20-лѣтняго студента главою и единственной поддержкой семейства, т.-е. матери и сестры. Онъ былъ принужденъ выйти изъ университета, чтобы зарабатывать себѣ и своему семейству пропитаніе. Имѣя кой-кого знакомыхъ въ Петербургѣ, онъ отправился туда искать труда и нашелъ корректурную и переводную работу. Тутъ же онъ написалъ небольшую историческую статейку и снесъ ее въ „Русское Слово“ къ Благосвѣтлову. Благосвѣтловъ прочелъ статью, и хотъ не принявъ ее, по фазу понялъ, что передъ нимъ цѣнный человекъ и предложилъ В. А. участіе въ журналѣ. И вотъ 20-лѣтній юноша началъ свою литературную дѣятельность бібліографическими листкомъ въ „Русск. Паломникѣ“ и литературной кри-

тикой. Вместе съ тѣмъ онъ продолжаетъ работать до истощенія силъ надъ переводами и корректурой, чтобы пополнить недостатокъ средствъ, такъ какъ при известной прижимистости Благосвѣтлова одной работой въ „Библиографическомъ листкѣ“ нельзя было прокормить семейство изъ трехъ человекъ въ Петербургѣ. Сверхъ того онъ давалъ уроки сестрѣ, потому что не былъ въ состояніи платить учителямъ. Вотъ въ какихъ условіяхъ работалъ 20-лѣтній юноша, котораго упрекали такъ много въ незрѣлости сужденій и чересчурнымъ увлеченіямъ. Онъ быстро выдвинулся впередъ и сталъ однимъ изъ наиболее читаемыхъ журнальных публицистовъ. Онъ писалъ въ «Русскомъ Словѣ» библиографическія и критическія статьи и разборы вновь выходящихъ книгъ по литературѣ, исторіи и естественнымъ наукамъ, въ чемъ ему очень помогали его основательныя, хотя и элементарныя медицинскія познанія и хорошее знакомство съ исторіей. Скоро «Библиографическій листокъ» «Русскаго Слова», благодаря одушевленію Зайцева, изъ заброшеннаго отдѣла сталъ однимъ изъ самыхъ читаемыхъ; особенный шумъ произвела его статья по поводу новаго изданія Лермонтова, гдѣ, разбирая «Демона», Зайцевъ утверждалъ, что кругъ понятій Лермонтова былъ чисто «офицерскій». По поводу выхода сборника переводовъ изъ Гейне Всеволодомъ Кустомарова, получившаго тогда печальную извѣстность по дѣлу М. И. Михайлова и Чернышевскаго Зайцевъ весьма ловко воспользовался однимъ изъ стихотвореній сборника «Шпіонъ». Зайцевъ писалъ много и на самыхъ разнообразныхъ темъ, не исключая и философскихъ. Эпоха, въ которую началась литературная дѣятельность В. А., была порой внезапнаго пробужденія русской жизни и вызваннаго имъ энергическаго броженія идей. Въ эту горячую пору тревожной и страстной борьбы, когда некогда было заботиться о формѣ и частностяхъ, и самые зрѣлые представители русской мысли не всегда могли сохранять спокойствіе и мѣру. А тѣмъ менѣе могъ сдѣлать это человекъ, который какъ В. А. Зайцевъ, принялся за литературную работу въ такую раннюю пору жизни и при такихъ неблагопріятныхъ для него личныхъ обстоятельствахъ. Желая выправить дѣла, онъ часто слишкомъ сильно нагибалъ его въ противоположную сторону, и высказывая свою мысль, забывалъ иногда обставить ее необходимыми оговорками и условіями, которые ограничили бы рѣзкость заключающагося въ ней отрицанія. Но дѣло въ томъ, что гнулъ онъ его всегда въ хорошую сторону, что въ свои увлеченія, симпатіи и антипатіи и всѣмъ существомъ своимъ онъ стоялъ на сторонѣ свѣтлыхъ принциповъ той эпохи; и въ этой беззаветной, не знающей уступокъ преданности этимъ принципамъ и заключается главная причина, почему его влияние на молодежь было почти такъо сильно, какъ влияние вѣстителя думъ середины 60-хъ годовъ—Писарева.

Дѣятельность В. А. не ограничивалась однимъ сотрудничествомъ въ «Русскомъ Словѣ». Дѣятельнѣйшимъ образомъ отдавался онъ также переводамъ. Среди своей неустанной и разнообразной работы онъ нашелъ время выучиться по-итальянски и по-англійски (французскій, нѣмецкій и латинскій языки онъ

изучалъ еще дома) и перевелъ между прочихъ: «Исторію крестьянской войны Плимиана», „Возстаніе Нидерландовъ» Мотлея, «Всемирную исторію» Вебера, «Капиталъ» Маркса, «Левіафанъ» Гобса, редактировалъ переводъ «Всемирной исторіи» Шлоссера, гдѣ онъ съ X тома сѣвиль Чернышевскаго, и т. д. Крупнѣйшіе тогдашніе издатели—Вольфъ, Поляковъ, Тибленъ, на перерывъ предлагали ему работу. Но скоро вся эта разнообразная дѣятельность должна была прекратиться. Послѣ выстрѣла Каракозова Зайцевъ былъ арестованъ и посаженъ въ крѣпость. Ничего компрометирующаго его не было найдено и по прошествіи 4 мѣсяцевъ его освободили. Въ крѣпости онъ получилъ ревматизмъ, отозвавшійся на сердцѣ, которымъ онъ страдалъ съ того времени постоянно. По выходѣ изъ крѣпости для В. А. началась очень трудная жизнь. Статьи его постоянно запрещались, у него дѣлались обыски, его очень часто требовали для разныхъ объясненій и т. д. Зайцевъ сталъ хлопотать о заграничномъ паспортѣ и сначала получилъ отказъ; но серьезные разшѣры, которые приняли ревматическая болѣзнь сердца, а также болѣзнь глазъ, помогли ему получить въ концѣ концовъ паспортъ и въ мартѣ 1869 года онъ выѣхалъ въ Парижъ.

За границей сношенія съ русской журналистикой сдѣлались для Зайцева очень затруднительными. Статьи его печатались редакціями неохотно, отчасти враждебно относились даже къ нему лично. Были, напр., такіе эпизоды въ его сношеніяхъ съ редакціей «Отеч. Зап.» Поселившись съ весны 1870 г. въ Туринѣ, гдѣ онъ прожилъ все время франко-прусской войны, Зайцевъ перевелъ извѣстныя записки гарибальдийца «Красная рубашка» (*Camicia rossa*), помѣщенные первоначально въ формѣ корреспонденцій съ театра войны въ «*Gazzetta di Torino*». Записки эти читались на расхватъ въ Италіи; Зайцевъ предложилъ ихъ въ «Отечественныя Записки», но редакція нашла, что онѣ не интересны и не современны, хотя онѣ предлагались въ концѣ 1870 и началѣ 1871 года, когда война еще шла. Случайно ихъ сообщили Некрасову, и онъ своею властью привялъ ихъ и помѣстилъ первую статью. Нѣчто подобное было раньше, именно въ 1869 году, во время общихъ выборовъ въ палату, происходившихъ во Франціи. Некрасовъ находился тогда въ Парижѣ и былъ у Зайцева. Разговорились о выборахъ и въ разговорѣ Зайцевъ, тогда уже человекъ крайнихъ социалистическихъ воззрѣній, очень враждебно характеризовалъ дѣятельность Жюль Фавра. Жюль Симона, Эрнеста Пикара и др. корифеевъ тогдашней буржуазной республиканской оппозиціи. Некрасовъ, мало знакомый съ политикой, и забывая, что въ Россіи эти имена еще были окружены ореоломъ, очень заинтересовался разсужденіями Зайцева и кончилъ тѣмъ, что заказалъ статью о выборахъ именно въ томъ тогѣ. Статья была написана и послана, но редакція ея не приняла и отвѣтила длиннымъ письмомъ, гдѣ говорила, что «нельзя клеветать голословно; и даже противно фактамъ обвинять такихъ заслуженныхъ бойцовъ свободы республики и народа, каковы Жюль Фавръ, Жюль Симонъ и Эрнестъ Пикаръ». Другая дѣятельность открывалась для Зайцева за границей. Онъ оставилъ Россію въ то

время, когда рабочее движение было въ самомъ разгарѣ. Въ Женевѣ былъ одинъ изъ главныхъ центровъ его: тамъ собирались слюди пионеровъ социализма, возникалъ Интернаціональ-международный союзъ социалистовъ. Анархисты, марксисты, коллективисты возбуждали народъ, горячо полемизируя другъ съ другомъ. Но среди разнообразія нѣвнѣй, возбужденныхъ движеній, рѣзко обозначились двѣ большія другъ противъ друга стоявшія группы. Во главѣ одной былъ Марксъ, который, руководствуясь діалектическимъ методомъ Гегеля, училъ, что настоящій капиталистическій строй, дойдя до крайнихъ предѣловъ своего развитія, самъ собой, естественнымъ путемъ породитъ изъ себя социалистическое общество, какъ свое необходимое отрицаніе, и согласно этой доктринѣ, удерживая рабочихъ отъ революціонныхъ путей, призывалъ ихъ къ мирной борьбѣ съ капитализмомъ посредствомъ парламентскихъ выборовъ, стачекъ и организацій разнаго рода фереиновъ. Другая группа, крупнейшимъ представителемъ которой былъ Бакунинъ, признавала дѣйствительнымъ только путь революціонный и потому отвергала полезность парламентской борьбы, а стачки и фереины признавала настолько, насколько они способствовали объединенію рабочихъ для возстанія. Борьба этихъ двухъ партій составляетъ одну изъ рѣзкихъ чертъ исторіи интернаціонала, и въ этой борьбѣ вскорѣ послѣ своего прѣѣзда за границу принялъ дѣятельное участіе и Зайцевъ.

Еще во время своего кратковременнаго пребыванія въ Женевѣ въ 1869 г. В. А. поступилъ въ Интернаціональ. Въ 1870 и 71 гг. онъ въ Туринѣ сошелся съ нѣсколькими журналистами и вмѣстѣ съ ними основалъ первую итальянскую секцію Интернаціонала. Вслѣдъ за этой секціей основались секціи и въ другихъ городахъ, но туринская стала во главѣ того теченія въ Интернаціональ, который, направляясь противъ идей, пріемовъ и требованій Маркса и марксистцевъ, скоро заявилъ себя чистореволюціоннымъ. На этомъ Зайцевъ скоро сошелся съ Бакунинымъ, который, какъ сказано, тоже видѣлъ въ Интернаціоналѣ способъ сгруппировать не экономическія, а революціонныя силы пролетаріата. Подружившись съ Бакунинымъ, Зайцевъ переселился въ Локарно, и жилъ тамъ вмѣстѣ съ нимъ, помогая ему въ его русской и итальянской революціонной дѣятельности. То же самое направленіе представлялъ и проводилъ Зайцевъ въ женевской секціи Интернаціонала и въ обществѣ французскихъ эмигрантовъ-коммунаровъ. И тамъ и здѣсь онъ постоянно доказывалъ, что только революціоннымъ путемъ можно достигнуть какихъ нибудь существенныхъ пріобрѣтеній и что идея борьбы на экономической почвѣ пролетаріата съ богатыми фабрикантами утопична. Благодаря этому онъ сталъ предметомъ горячихъ нападокъ со стороны приверженцевъ Маркса и въ особенности главнаго сторонника Маркса въ Женевѣ—Николая Утина. Разностороннія свѣдѣнія Зайцева дѣлали его опаснымъ противникомъ марксистовъ, а его спокойная, не отступавшая ни передъ какими послѣдствіями рѣчь, порою очень сильно раздражала ихъ. Раздраженіе приверженцевъ Маркса дошло, наконецъ, до того, что когда однажды Зайцевъ на одномъ собраніи социалистовъ заключилъ свою рѣчь предложеніемъ распушенія Интернаціонала, который по

его мнѣнію только отвлекаетъ рабочихъ отъ истинныхъ задачъ социальна-революціонной дѣятельности, онъ едва могъ спастись отъ ярости противниковъ, бросившихъ на него съ поднятыми кулаками. Зайцевъ продолжалъ въ то же время свои работы съ Бакунинымъ. Онъ писалъ біографію Бакунина частью подъ диктовку, частью по рассказамъ его, и между его бумагами вѣроятно осталось подробное описаніе дрезденской революціи, составленное со словъ Бакунина, ареста послѣдняго въ Австріи, заключенія въ Шпильбергъ и выдачъ его Россіи, а можетъ быть и описаніе дальнѣйшей судьбы Бакунина въ Россіи. Послѣ смерти Бакунина Зайцевъ былъ избранъ въ комитетъ, составившійся для напечатанія главныхъ его произведеній и его біографіи. Ему же было поручено и разобрать русскія бумаги Бакунина.

Война 1870 года и послѣдовавшія за нею событія, какъ извѣстно, очень сильно отразились на судьбѣ Интернаціонала. Соціалистическое броженіе затихло на время. Зайцевъ поселился теперь на югѣ Франціи съ семьей: женой и дочерью, въ кругу близкихъ людей, продолжая свои обычные занятія литературой, наукой, корреспондируя иногда въ разныя иностранныя газеты. Соціалистическая дѣятельность его прекратилась по необходимости, а въ дѣятельности русскихъ эмигрантовъ онъ не могъ участвовать вслѣдствіе нѣкоторыхъ особенностей своего взгляда на русскія дѣла, слишкомъ рѣзко расходившагося съ духомъ и направленіемъ идей тогдашней эмиграціи. Мы уже знаемъ, что будучи социалистомъ, Зайцевъ отвергалъ французскій соціалистическій взглядъ, отрицающій значеніе политическихъ формъ для социализма и потому рекомендующій социалистамъ невнимательство въ политическую борьбу, какъ въ дѣло для нихъ безразличное. Затѣмъ, какъ революціонеръ, онъ относился отрицательно къ увлеченіямъ тѣмъ идеями и отдаленнымъ идеаламъ, которые не скоро осуществимы и только замедляютъ и пренятствуютъ достиженію идеаловъ ближайшихъ. Вотъ почему для Россіи онъ считалъ вопросъ о представительствѣ однимъ изъ важнѣйшихъ, хотя и находилъ «забавною» мысль о томъ, что парламентаризмъ есть вѣнецъ общественнаго развитія, за которыми уже нечего желать и добиваться. Онъ видѣлъ въ немъ только ступень, но ступень необходимую. Въ своемъ признаніи важности политическихъ правъ и вопросовъ онъ возставалъ противъ земства, какъ системы, утверждая, что оно не приучаетъ, а отвлекаетъ отъ политической борьбы тѣмъ, что даетъ кажущееся удовлетвореніе въ извѣстномъ призракѣ принципа мѣстнаго самоуправленія и вслѣдствіе того лишаетъ революціонную партію той опоры, которую она могла бы найти въ политическихъ гарантіяхъ, т.-е. въ свободѣ слова, печати, собраній и сходокъ.

Такимъ образомъ политическимъ реформамъ Зайцевъ придавалъ чрезвычайно большое значеніе, но совсѣмъ не такъ былъ поставленъ вопросъ у тогдашнихъ русскихъ эмигрантовъ. Въ значительномъ большинствѣ русскихъ социалистовъ утверждалось тогда направленіе совсѣмъ противоположное. Раздѣляя въ сущности воззрѣнія Маркса, они не только выдвигали на первый планъ социалисти-

ческія требованія, но и всецѣло сосредоточивалась на нихъ одинѣхъ. Цѣль ихъ была путемъ пропаганды и развитія социальнихъ идей, приготовить контингентъ сознательныхъ социалистовъ, и всякое занятіе вопросами политики и вообще вѣсти, что не есть социализмъ, они считали уклоненіемъ отъ принципа и помѣхой пропагандѣ. Социалистическая пропаганда сначала и социальная революція потому, когда пропаганда приготовить умы,—вотъ въ двухъ словахъ ихъ программа. Партія, усвоившая эту программу, представляла собой крайнюю лѣвую русскихъ социалистовъ и къ социалистамъ-революціонерамъ относилась какъ къ умѣреннымъ, упрекая ихъ въ тяготѣніи къ конституціонализму, который давно уже сталъ у нихъ синонимомъ буржуазности. По странному *chassez-croisez*, которое, впрочемъ, составляетъ не рѣдкость въ политикѣ, идентичные въ сущности принципы представлены въ германской и русской политической мысли противоположными партіями. Въ Германіи Лассаль представлялъ принципъ политической организаціи пролетаріата, систему опоры на политическія права, для достиженія экономическихъ цѣлей, и почитался крайнимъ по сравненію съ своимъ противникомъ Шульце-Делевичемъ, который былъ представителемъ системы исключительно экономическихъ усилій для освобожденія пролетаріата. Въ русскихъ же революціонныхъ кругахъ идеи нѣмецкихъ крайнихъ представлены были умѣренными, которыхъ крайніе клеймили прозвищемъ конституціоналистовъ, а сами крайніе, стремясь къ социалистическому переустройству общества помимо политическихъ формъ, которыми они пренебрегаютъ, стояли на почвѣ Шульце-Делевичевскихъ воззрѣній, т. е. нѣмецкихъ умѣренныхъ. Такая постановка социалистическаго дѣла и такое отношеніе къ вопросамъ политическихъ реформъ, были совсѣмъ противоположны взглядамъ Зайцева.—Рядомъ съ этой партіей существовала впрочемъ и другая, менѣе значительная, которая выдвигала на первый планъ революцію и политическія движенія; но она въ своемъ дѣлѣ явила такую же исключительность, какъ и ея противники въ своемъ, такъ какъ проповѣдуя революцію, она сосредоточилась всецѣло на однихъ крайнихъ моментахъ ея: бунтѣ и возстаніи. Къ тому же, считая русскую жизнь уже достаточно подготовленной для этого, она заботилась главнымъ образомъ объ организаціи обширнаго заговора съ непремѣннымъ условіемъ строгой централистической власти по идеямъ якобинства и образцамъ польскаго революціоннаго правительства. Зайцевъ не сочувствовалъ этому якобинству, а знакомство съ русской исторіей не позволяло ему раздѣлять взгляда на такую подготовленность русскаго народа. Наконецъ, существовала еще группа, которая проповѣдывала разложеніе государствъ и созданіе новыхъ политическихъ организацій путемъ свободнаго договора между общинами, т. е. увлекалась именно одною изъ тѣхъ отдѣльныхъ идей, практическое вліяніе которыхъ на движеніе современной жизни В. А. не одобрялъ. Оставаясь въ сущности своей человѣкомъ начала 70-хъ годовъ, онъ былъ прежде всего сторонникомъ широкаго и разносторонняго движенія, а русская революціонная мысль находилась въ эту пору въ періодѣ исключительностей и нетерпимости, оче-

затруднявшихъ сотрудничество ей со стороны людей, которые не могли принимать пѣлиномъ изобрѣтаемыхъ ею системъ.

Когда въ 1877 году основано было «Общее Дѣло», одною изъ задачъ котораго было возстановить единеніе между социализмомъ и политическою программю, издатель журнала вскорѣ обратился къ В. А. съ предложеніемъ сотрудничества и получилъ его согласіе. Уже въ № 3 была помѣщена первая его статья «Навуходоносоръ» и съ тѣхъ поръ онъ до самой смерти своей не прекращалъ сотрудничества, посылая въ каждый номеръ журнала по нѣсколькимъ статей, въ которыхъ отзывался на всѣ вопросы русской жизни, отъ самыхъ общихъ требованій ея до самыхъ частныхъ проявленій. Онъ очень дорожилъ своимъ участіемъ въ «Об. Д.», помѣстилъ тамъ статью «Нашъ и ихъ патріотизмъ», которую считалъ за лучшее изъ всего написаннаго имъ. Однако и въ «Общ. Дѣлѣ» В. А. не нашелъ органа, который бы вполне отвѣчалъ его идеямъ и тенденціямъ. Многое въ немъ иногда казалось ему слишкомъ умѣреннымъ и недостаточно рѣшительнымъ, между тѣмъ какъ прочіе сотрудники журнала порою выводили его статьи чрезъ мѣру рѣзкими и слишкомъ уже воспроизводящими тѣ черты всеотрицающаго литературнаго нигилизма 60-хъ годовъ, которое уже не отвѣчало требованіямъ современности. Въ такомъ случаѣ обѣ стороны или дѣлали взаимныя уступки, или заканчивали разногласіе полемикой на страницахъ журнала. Но до разрыва дѣло не доходило, потому что въ существенныхъ принципахъ своей дѣятельности обѣ стороны были согласны, а В. А. не принадлежалъ къ тѣмъ, которые лучше готовы отказаться отъ борьбы, чѣмъ поступиться одной іотой своего ученія. Борьба была у него на первомъ планѣ, и онъ доросилъ случаевъ вести ее.

Послѣдніе годы своей жизни В. А. прожилъ на югѣ Франціи, преимущественно въ Ментонѣ, ведя все ту же утомительную жизнь, которая началась для него такъ рано въ Россіи и кончилась только съ его смертью. Казалось, онъ обладалъ всѣми условіями, чтобы обезпечить себѣ хоть вѣрный кусокъ хлѣба. Труденикомъ онъ былъ совершенно исключительнымъ; владелъ способностью писать легко, живо, образно; зналъ множество языковъ: французскій, нѣмецкій, англійскій, итальянскій, испанскій и латинскій, что позволяло ему иногда корреспондировать въ иностранныя газеты (напр. въ *Rappel*, *Marseillaise*), имѣлъ основательныя свѣдѣнія по естественнымъ наукамъ, былъ специалистомъ въ исторіи. И всѣ эти знанія и способности не спасали его отъ бѣдствованія и перебиванія самаго жалкаго. Онъ не могъ извлекать изъ своихъ знаній большой пользы и существовалъ неправильными, жалкими заработками: переводами, случайными статьями, уроками. Среди всѣхъ этихъ работъ изъ-за хлѣба, и несмотря на свое слабое здоровье, онъ однако успѣлъ написать исторію древняго Востока по новѣйшимъ источникамъ (Ренану, Опперту, Роулинсону, Ленорману, Масперо, Лепсіусу и т. д.) и исторію древней Греціи и Рима. Большой почитатель Греціи, и именно Афинъ, онъ съ особою любовью писалъ исторію Греціи и Рима и съ нетерпѣ-

ниемъ ждалъ появленія книги. Здоровье его все болѣе и болѣе разстраивалось подъ соединеннымъ дѣйствіемъ тяжелой трудовой жизни, не знавшей ни минуты отдыха, и жестокихъ ревматизмовъ, вывезенныхъ изъ крѣпости. Еще задолго до смерти у него были болѣзненные припадки, которые позволяли предугадывать близость катастрофы. Тѣмъ не менѣе, онъ никогда не казался такъ далеко отъ нея, какъ въ то именно время, какъ былъ всего ближе къ ней. Освободившись отъ ревматизмовъ, которые положительно отравляли его существованіе, онъ сталъ видимо поправляться. Вскорѣ произошла нѣкоторая перемѣна къ лучшему и въ его матеріальномъ положеніи, когда онъ лѣтомъ 1881 г. переселился въ Кларанъ. Друзья и знакомые, посѣщавшіе его въ Кларанъ, радовались происходившей съ нимъ перемѣнѣ и, видя его здоровымъ и бодрымъ, забывали свои опасенія. И вотъ въ это-то самое лѣто, возвратившись однажды съ урока домой въ 11^{1/2} утра, онъ скоропостижно умеръ отъ удара, не сказавъ ни слова.

Нижеприводимый перечень написаннаго и переведеннаго Зайцевымъ всего менѣе претендуетъ на полноту. Указаны только статьи подписанныя его именемъ и немногія изъ огромнаго числа анонимныхъ статей его. Статьи изъ иностранныхъ органовъ русской печати совсѣмъ не указаны.

„Русское слово“.

- 1) Естествознаніе и юстиція, 1863 г. № 7.
- 2) Библ. листокъ, 1863 г. № 8.—Рец. на «Стихотворенія» *А. А. Фета*.—Рец. на изд. *А. Милюкова* «Исторія литературы древн. и нов. міра».
- 3) «Гейне и Верне», 1863 г. № 9.
- 4) Библ. листокъ, 1863 г. № 9.—Рец. на соч. *М. Н. Достурова* «Поѣздка на Востокъ».—Рец. на журналъ «Вокругъ Свѣта».—Рец. на изд. «Народн. сказки, собранныя братьями *Гриммами*».—Рец. на изд. *Эрленвейна* «Народныя сказки, собранныя сельскими учителями». М. 1863.
- 5) Взаблужденный романистъ, 1863 г. № 10.
- 6) Библ. листокъ 1863 г. № 11—12.—Рец. на соч. *М. А. Дмитриева* «Князь И. М. Долгорукой и его сочиненія». М. 1863.—Рец. на «Полное собраніе соч. *Гейне*» изд. *Ө. Н. Берга*.
- 7) Вѣлискій и Добролюбовъ, 1864 г. № 1.
- 8) Библиографическій листокъ, 1864 г. № 1.—Рец. на стих. «Сѣверное море» *Гейне*.
- 9) Глуховцы, попавшіе въ «Современникъ», 1864 г. № 2.
- 10) Библиографическій листокъ 1864 г. № 2.
- 11) Библиографическій листокъ 1864 г. № 3.
- 12) Перлы и адаманты русской журналистики, 1864, № 6, 1865, № 2 и 7.
- 13) Библиографическій листокъ, 1864 г. № 8.—Рец. на изд. «*Джидитрій I*, траг. въ 10 былинахъ». Новг. 1864.
- 14) Библиографическій листокъ, 1864 г. № 9.—Рец. на соч. *Н. Косто*

марова «Кто былъ первый Лжедмитрій»?—Рец. на соч. *С. Максимова* «На Востокъ».—Рец. на «Невольницу» *Марка Вовчка*.

15) Славянофилы побѣдили, 1864 г. № 10.

16) Библиографич. листокъ:—Рец. на соч. *А. Добрякова* «Русск. женщина въ домонгольск. періодъ».—Рец. на «Стихотворенія» *Н. Некрасова*.—Рец. на перев. *А. Соколова* соч. *Милля*.—«Разсужденія и изслѣдованія политич., философскія и историческія».

17) Последній философъ-идеалистъ (Шопенгауеръ) 1864 г. № 12.

18) Библиографическій листокъ, 1864 г. № 12.—Рец. на «Сочиненія Державина» изд. Акад. Наукъ.—Рец. на «Лекціи по исторіи зап. Россіи *М. О. Кольовича*.—Рец. на «Русск. народныя сказки» *Е. А. Чудинскаго*.

19) Нѣсколько словъ г. Антоновичу, 1865 г. № 2.

20) Постороннему и всякимъ прочимъ сатирикамъ, 1865 г. № 2.

21) Библиографическій листокъ, 1865 г. № 5.

22) Маколей, 1865 г. № 7.

23) Библиографическій листокъ, 1865 г. № 8.

24) Библиографическій листокъ, 1865 г. № 9.

25) Библиографическій листокъ, 1865 г. № 10.—Рец. на «Повѣсти, разсказы и очерки» *Н. Г. Помяловскаго*.

„Недѣля“.

26) Историческій очеркъ. Испанія (1808—1868). 1869 г. № 5.

27) Историческій очеркъ. Испанія (1808—1868). 1869 г. № 8.

28) Изъ Италіи (корреспонденція, 1870 г. № 1).

„Отечественныя записки“.

29) Современная мораль, 1874 г. № 2.

30) Очерки французской журналистики.

31) Франсуа Рабле и его поэма, 1874 г. № 5.

32) Воскресеніе мертвыхъ или Тэнъ о революціи, 1874 г. №№ 7—8.

33) Средневѣковая демократія, «Дѣло» 1878 г. №№ 2—3.

34) Цезарь и его твореніе, «Дѣло» 1870.

35) Ульрихъ фонъ Гуттенъ, характеристика. «Знаніе», 1873 г. № 4 и 6.

Отдѣльныя изданія и переводы *В. А. Зайцева*:

1) Всемирная исторія *Шлюссера*. (Древняя и средняя исторія). Перев. подъ редакц. *Н. Чернышевскаго* и *В. Зайцева*. Изд. Серно-Соловьевича и *Л. Н. Шелгуновой*. 12 томовъ. Спб. 1861—65 гг.

2) То же. Новая исторія. Перев. подъ ред. *В. А. Зайцева*. 6 томовъ. Спб. 1865—1868 гг.

- 3) То же. 2-е общедоступное, исправлен. и умножен. изд. Спб. 1868.
- 4) История крестьянск. войны въ Германіи. По лѣтопис. и разсказ. очевидцевъ. *Б. Циммермана*. Перев. съ 2-го испр. изд., подъ редакц. *В. Зайцева*. 3 вып. Изд. журн. «Русск. Слово». Спб. 1865—68 гг.
- 5) Очеркъ литературы и культуры XIX стол. *И. И. Гомеиеръ*. Съ пѣмъ *В. А. Зайцева*. Изд. Н. Полякова и К^о. Спб. 1866. 16°. 477+VII+V+VI стр.
- 6) История свѣчки. *М. Фарадея*. Съ біогр. очеркомъ и прилож. *Сентъ-Клеръ-Девилля*. Перев. *В. Зайцева*. Изд. М. Вольфа. Спб. 1866.
- 7) Сочиненія Фердинанда Лассаля. Въ двухъ томахъ. Съ портр. автора Перев. *В. Зайцева*. Т. I. Спб. 1870.
- 8) Руководство всемірной исторіи. Древняя исторія Востока. Съ 4-ми картин., 2 таблицы іероглиф. и клинообразн. письменъ и снимковъ съ древн. алфавитовъ. Спб. 1879.
- 9) Руководство всемірной исторіи. Древняя исторія Запада. Томъ I. Эллинская эпоха. Съ 2 картами. Спб. 1882. 8°. XII+628 стр.

* *Цвѣтковъ, Михаилъ Никитичъ*, переводчикъ съ французскаго: По даннѣмъ его формуляра въ архивѣ Сената род. въ 1771 г. (сынъ священника), † въ іюнѣ 1813, въ чинѣ статскаго совѣтника. Въ 1779 г. записавъ рядовымъ въ Преображ. полкъ; въ 1795 г. сержантъ. Въ 1796 г. перешелъ на гражданскую службу. 25 февр. 1797 г. назначенъ инспекторомъ юнкерскаго института при Сенатѣ. Въ 1801 г. назначенъ оберъ-прокуроромъ Сената. Въ 1803 г.—помощникомъ метриканта въ метриканской экспедиціи при Сенатѣ. Съ 1804 г. сверхъ того — редакторомъ при комиссіи составленія законовъ. Въ 1809 г.—назначенъ редакторомъ «Сѣверной Почты».

Переводы: 1) *Грамматика* или введеніе къ обученію французскаго языка, сочиненная *Иваномъ Вегелинымъ*. Перевелъ съ франц. Михайло Цвѣтковъ М. 1793. 8°.; 2) *Начальныя основанія правоученія*. Соч. *Мабм.* Перевелъ съ франц. яз. Михаилъ Цвѣтковъ. 3 ч. М. Тип. Унив. 1803.

В. Водарскій.

Трубецкой, кн. Николай Никитичъ. По «Опыту» Новикова «полковникъ, государственной Бергъ-Коллегіи и Вольнаго Экономическаго Общества членъ, писалъ разныя въ стихахъ и прозѣ сочиненія, изъ коихъ многія напечатаны въ Московскихъ ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ. Слогъ его чистъ, свободенъ и плавенъ, а стихи пріятны. Онъ перевелъ изъ Энциклопедіи: Священную Исторію, комедію Расточитель и Перуанскія письма. Сочиненія его, такъ какъ и переводы весьма похваляются».

Если этотъ Трубецкой, о которомъ болѣе ничего не извѣстно, и печаталъ стихи и прозаическія «сочиненія» въ «Ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ», то во всякомъ случаѣ безъ подписи.

С. В.

Тиньковъ, *Александръ*. По Новикову «лейбъ-гвардіи Семеновскаго полку сержантъ, перевелъ въ стихи Петрарково Письмо къ Лорѣ, его любовницѣ, и нѣсколько элегій изъ Овидія, которыя и напечатаны особливыми книжками въ Санктпетербургѣ 1768 года».

Во время моровой язвы 1770—82 г. онъ состоялъ частнымъ смотрителемъ въ Москвѣ (См. «Описаніе моровой язвы», М. 1775, стр. 400). Тиньковъ напечаталъ:

1) *Воображенія Петрарковы или письмо его къ Лорѣ*. Пер. (стихами) съ фр. Спб. 1768. 8°. Съ посвященіемъ А. А. Нарышкину. 34 стр.

2) *Разныя забавныя и любовныя Овидіевы сочиненія въ стихахъ*. Пер. съ фр. Спб. 1768. 4°. 54 стр. Съ посвященіемъ гр. Як. Ал. Брюсу.

Образчики не очень искусной версификаціи Тинькова помѣщены въ I томѣ нашей «Русской поэзіи», гдѣ напечатано два его перевода изъ Петрарки и Овидія.

С. В.

Авксентьевъ, *Андрей*. Кромѣ указанныхъ въ I т. (стр. 77) статей, ему принадлежатъ еще слѣдующія въ «Журн. Сел. Хозяйства»: 13) О будущиѣхъ успѣхахъ шелководства въ южной Россіи и о шелкомотальной машинѣ І. Ленпо (1846 г.); 14) О степныхъ пожарахъ и средствахъ къ прекращенію ихъ (1847); 15) Лѣченіе рогатаго скота паромъ отъ повальной болѣзни чумы (1859); 16) Очеркъ сельскохозяйственной промышленности въ Екатеринославской губерніи (1849). О немъ еще: «Рус. Біогр. Словарь» т. I и *Ветеровъ*, Русск. книги.

Араповъ, П. Н. Кромѣ указаннаго въ I т. (стр. 723—725) ему принадлежатъ въ «Вѣстн. Евр.» статьи:

1) О Московскомъ концертѣ (1814 г., № 8); 2) Московскія записки (ib. №№ 10 и 12); 3) Нѣсколько стихотвореній; 4) Ему же, вѣроятно, принадлежатъ переводъ книги: Повѣсти для мнѣхъ маленькихъ пріятельницъ, соч. Бульи. М. 1831 (за подписью *П. Ар—съ*). Въ «Другѣ юности» 1813 г. № 8, есть его переводъ изъ Гесснера: Проклятіе и благословеніе, идиллія.

Отзывъ объ изд. нмъ альманахѣ «Радуга» въ «Вѣстн. Евр.», 1830 г., № 1. О немъ см. также: 5) «Энци. Словари» Вережина и Брокгаузъ-Ефрона; 6) *Селивановъ*, Біографіи пензенск. урѣженцевъ; 7) *Вольфъ*, Хроника пет. театровъ; 8) *Араповъ*, Лѣтопись рус. театра, стр. 310, 320, 335, 352, 335; 9) *Суликовъ*, Моск. унив. пансіонъ, стр. 88; 10) *Шевыревъ*, Ист. моск. ун., стр. 460; 11) «Рус. Арх.», 1864, стр. 1083; 12) *Сергій Аксаковъ*, Разныя сочиненія, стр. 228; 13) Г. въ «Книжн. Вѣстн.», 1861 г., № 6, стр. 102—103; 14) М. И. П. (*Пыляевъ*) въ «Нов. Вр.» 1896 г., № 7360; 15) О родѣ А. «Всем. Илл.», № 138; 16) *Ветеровъ*, Русск. Книги; 17) «Мѣсяцесловъ» на 1862 г.

Баранщниковъ, Василій (къ статьѣ о немъ въ т. II, стр. 121—123). Покойный П. Н. Петровъ писалъ намъ:

«Имѣйте въ виду, что: *Баранниковъ, Василій*—лицо вымышленное и живное жизнеописаніе его—романъ, сочиненный тоже искателемъ приключеній, *Федоромъ Каржавинымъ*». Не знаемъ, на чемъ основывается это утвержденіе, но оно вполне правдоподобно. О Б. см. еще ст. *Льскова* въ «Сѣв. Вѣстн.» 1894, № 10. Отзывъ о его «Несчастн. приключеніяхъ» въ «Зеркалѣ свѣта», 1787 г., ч. VI, стр. 729.

С. В.

* *Дмитріевъ, Николай Дмитріевичъ*, родился въ усадьбѣ своихъ родителей въ Костромской губерніи въ 1825 или 1826 году. Отецъ его былъ отставной полковникъ Дм. Ст. Кожуховъ; Николай Дмитріевичъ родился до брака и поэтому не получилъ фамиліи отца; но воспитывался въ своей семьѣ съ другими дѣтьми, родившимися уже послѣ совершенія брака.

Дѣтство свое Дмитріевъ провелъ въ деревнѣ, оттого у него развилась горячая любовь къ природѣ и сельской жизни, сохранившаяся до конца его жизни. Дѣтство свое Дмитріевъ описываетъ въ разсказѣ «Грезы и слезы» (Соч. 383—407). Изъ этого разсказа видно, что воображеніе ребенка прежде всего усваивало обычные разсказы старой няни о разбойникахъ и тѣхъ на различный ладъ передаваемыхъ волшебныхъ сказки, которыя у людей стараго поколѣнія навсегда удерживали вѣру въ таинственное и сверхъестественное. Дмитріевъ съ дѣтства любилъ чтеніе и для удовлетворенія этой страсти ему попались въ старомъ сундукѣ романы того времени: «О вы, незабвенные «Удольфскія таинства», или «Полночный колоколъ или таинства Кобургскаго замка», или «Аналія или г-жаина горъ»; какіе волшебные дни и вечера проводились здѣсь же, возлѣ печи, сколько страха, нетерпѣнія, что будетъ съ героями, куда ведетъ чрезъ эти подземелья бѣлая женщина, съ покрываломъ и съ фонаремъ въ рукахъ» (400). Въ концѣ своей жизни, когда условіями образованія и службы Дмитріевъ, въ теченіе сорока лѣтъ, совсѣмъ былъ отрѣзанъ отъ деревни, онъ постоянно мысленно туда переносился и всегда избиралъ ее мѣстомъ своихъ разсказовъ.

«Кому удавалось, говоритъ Дмитріевъ, переноситься изъ душныхъ Петербургскихъ улицъ въ благоухающую атмосферу деревень нашихъ, тому, вѣроятно, понятво то удовольствіе, которое ощущалъ я, бродя подъ зелеными, свѣжими вѣтвями ивъ. Грудь дышала свободно и легко; какое-то новое или, лучше сказать, давно забытое счастье ощущали чувства. На душѣ становилось свѣтло и покойно. Самые предметы глядѣли какъ-то знакомо и привѣтно. Все это было такъ зелено, счастливо.» (ст. 29). Любовь къ природѣ навсегда сохранила у Дмитріева юношескую свѣжесть чувства. Природу Дмитріевъ любилъ, какъ ее любить и знаютъ не охлажденные научнымъ анализомъ и утратившіе поэтическое чувство люди; природа для него была что-то живое, могучее и страшное, предъ которымъ останавливались мысль и сила человѣка. «Ни у кого изъ насъ нѣтъ положительной увѣренности, что все на свѣтѣ извѣстно. У каждого человека

надѣ души лежитъ мысль, что можетъ свершиться въ природѣ и то, до чего еще не мыслился разумъ, не доскалась наука, а можетъ быть и не дождется нигода. Кто поручится за себя, что никогда и ни въ какомъ случаѣ не дрогнетъ предъ таинственными силами природы и предъ силами духа, еще болѣе таинственными. Словомъ, вопросъ о непонятномъ, сверхъестественномъ, столь страшный въ нашъ вѣкъ паровъ и телеграфовъ, подавляемый всѣми орудіями разсудка и стеснованія, все-таки хранится еще на душѣ каждого» (90—91). Въ силу тѣхъ воспоминаній своего дѣтства, любимой сценой дѣйствія своихъ героевъ Дмитріевъ избиралъ отдаленныя и пустынные, но живописныя мѣстности, которыя природная молва населяетъ русалками, лѣшными и другими «ненашими» обитателями. Дмитріевъ сообщаетъ между прочимъ интересную легенду изъ Оловецкаго края о происхожденіи всѣхъ этихъ существъ изъ другого міра (Соч. 441—442).

Родители Дмитріева оставили деревню и переселились въ Кострому, когда мальчикъ не вышелъ еще изъ дѣтскаго возраста. Для полученія образованія Дмитріевъ поступилъ въ первый классъ Костромской гимназіи.

Влестящее положеніе Московскаго университета, во время попечительства г. Строганова, отразилось и на гимназіяхъ той эпохи; онѣ стояли далеко выше нѣмецкихъ. Костромская гимназія принадлежала къ числу лучшихъ. Оттуда, въ теченіе этого времени, вышли А. Ф. Писемскій, Н. А. Чаевъ, А. А. Погѣинъ, С. В. Максимовъ и извѣстный профессоръ математики, М. Ф. Окатовъ.

Изъ учителей огромное вліяніе оказывалъ на учениковъ учитель математики въ старшихъ классахъ, П. П. Самойловичъ, усвоившій себѣ ясный и художественно послѣдовательный способъ преподаванія своего учителя, Д. М. Перевощикова. Ни одинъ изъ учителей не способствовалъ столько развитію самостоятельнаго и строгой логики въ ученикахъ. Самойловича нельзя было подкупить никакою усердной зубрежкой и онъ гораздо болѣе цѣнилъ отвѣтъ не совсѣмъ удачный, но обличавшій работу головой, нежели бѣглый и вѣрный, но усвоенный одной памятью.

Н. Д. Дмитріевъ былъ самый любимый Самойловичемъ, по своимъ способностямъ, воспитанникъ. Самойловичу Дмитріевъ главнымъ образомъ обязанъ стремленіемъ своимъ въ университетъ; «поѣзжай, братецъ, въ университетъ, безпрестанно твердилъ своимъ малороссійскимъ акцентомъ Дмитріеву Самойловичъ, не вѣрь дуракамъ; тамъ также люди учатся, какъ и ты; въ Москвѣ тебя человѣкомъ считаютъ, а въ Костромѣ только-зады твердятъ, да горилку пьютъ» (Соч., 168).

Другой учитель, который имѣлъ сильное вліяніе на Н. Д. Дмитріева, былъ учитель русской словесности въ старшихъ классахъ, А. Ф. Окатовъ. Современникъ К. С. Аксакова, Бодянского, Строева и др., Окатовъ кончилъ курсъ въ Московскомъ университетѣ кандидатомъ съ золотой медалью. Уроки свои Окатовъ давалъ по руководству своего учителя, И. И. Давыдова. «Чтенія о словесности» Давыдова теперь забыты; но въ свое время это было лучшее руководство, которое, въ довольно обширной компиляціи, знакомяло со взглядами

Ватте, бр. Шлегелей и других выдававшихся в то время немецких эстетиков и филологов. Когда появился Вѣлиевскій, Окатовъ съ восторгомъ указалъ на него ученикамъ.

Дмитріевъ смолоду чувствовалъ призваніе къ литературѣ и былъ лучшимъ ученикомъ Окатова. Еще бывши въ пятомъ классѣ, Дмитріевъ сказалъ на гимназическомъ актѣ обратившую на него общее вниманіе рѣчь «О значеніи Жуковского и Пушкина въ русской литературѣ». Такимъ образомъ гимназисты того времени являлись въ университетъ гораздо болѣе подготовленными, нежели въ настоящую эпоху такъ называемаго «классическаго» образованія.

Въ 1842 году, по окончаніи курса въ гимназіи, Дмитріевъ вмѣстѣ съ Часовымъ, поступили въ Московскій университетъ, оба на юридическій факультетъ. Строгановскія гимназіи развивали въ своихъ питомцахъ глубокое уваженіе къ наукѣ: пусть читатели прочтутъ въ «Студенческихъ воспоминаніяхъ о Московскомъ университетѣ» Дмитріева о томъ благоговѣйномъ трепетѣ, съ которымъ юноши вступали въ университетъ, представлявшійся имъ въ образѣ какого-то недоступнаго величія (Соч. Дмитріева, 169). Эти «Студенческія воспоминанія» написаны замѣчательно тепло и искренно и живо рисуютъ всѣ стороны тогдашней университетской жизни, останавливаясь на лучшихъ, хотя совершенно различныхъ между собою людяхъ, Т. Н. Грановскомъ и П. С. Нахичевѣ (Соч. 167—247). Въ университетѣ Дмитріевъ посѣщалъ усердно лекціи Крюкова (1 годъ), Грановскаго, Рѣдкина, Крылова и отчасти Морозкина. Но продолженіе своего образованія, Дмитріевъ, какъ и другіе студенты того времени, нашелъ въ одномъ изъ кружковъ, на которые дѣлилась тогда молодежь. Кружокъ этотъ состоялъ преимущественно изъ костромичей: во главѣ его стоялъ С. А. Юрьевъ, къ нему принадлежалъ Н. А. Часовъ и Дмитріевъ.

С. А. Юрьевъ не столько извѣстенъ литературными трудами, сколько вліяніемъ своимъ на окружающихъ. Никто лучше его не могъ одушевить, объединить и направить людей, существующихъ вопросамъ науки и искусства. Всюду онъ приносилъ свою собственную атмосферу, полную жизни, добра, примиренія и вѣры въ торжество истины и красоты, наполнявшихъ его душу; при немъ какъ то забывалась рознь, спадала лѣнь и являлась потребность единодушной и бодрой дѣятельности. Сергій Андреевичъ имѣлъ сильное и благотворное вліяніе на собиравшійся около него студенческій кружокъ: бывало, съ какимъ нетерпѣніемъ дожидались мы дня, когда появится среди насъ этотъ разсѣянный, всегда увлекающійся и страдующій отъ предмета къ предмету, но восторженный и краснорѣчиво-увлекательный поэтъ-мыслитель.

Кружокъ вообще былъ чисто литературный и находился совершенно подъ вліяніемъ Вѣлиевскаго; кромѣ русскихъ писателей, кружокъ изучалъ съ увлеченіемъ Шекспира, Жоржъ Занда и Диккенса. Дмитріевъ, по своей любви къ природѣ и отвращенію отъ городской жизни, съ особенною любовью остановился на переводныхъ въ то время романахъ Фенимора Купера.

Юрьевъ былъ въ это время на послѣднемъ курсѣ математическаго факультета и безпрестанно переходилъ отъ равновѣсія планетной системы къ Шекспиру, которымъ онъ бредилъ до такой степени, что завѣтнымъ его мечтою было — выступить исполнителемъ въ одной изъ Шекспировскихъ драмъ. Юрьевъ уговорилъ даже членовъ своего кружка сыграть въ пользу недостаточныхъ студентовъ «Ромео и Юлію». Роли были разобраны, С. П. Шевыревъ охотно и благодушно принялся за роль режиссера, но, къ счастью, за неизмѣненъ «данъ» (какъ выражался Юрьевъ) нахѣреніе не увѣчалось успѣхомъ. Кстати, упомяну, что до сихъ поръ нигдѣ не говорилось объ отношеніяхъ Юрьева къ Мочалову. Юрьевъ до глубины души восхищался Мочаловымъ, котораго, въ то время, онъ признавалъ лучшимъ исполнителемъ Шекспира. Юрьевъ постарался сблизиться съ Мочаловымъ. Этотъ непосредственный, самобытный, не получившій никакого образованія, неровный, но великій артистъ своей художественной природой лучше всего открылъ Юрьеву тайну искусства, сдѣлалъ его искреннимъ поклонникомъ и тонкимъ судьей изящнаго вообще и театральнаго искусства въ особенности. Но, въ свою очередь, образованность Юрьева и врожденное эстетическое чутье не могли не принести пользы Мочалову; а вліяніе Юрьева больше всего способно было поднять Мочалова въ его собственныхъ глазахъ въ минуты нравственныхъ его страданій, когда его тяготила и кора, которая нарастала во время частыхъ его паденій въ несоответствующей ему обстановкѣ, и изъгоды неулыбавшейся ему жизни.

Другой образовательный центръ для тогдашней университетской молодежи былъ театръ, котораго Дмитріевъ былъ усерднымъ посѣтителемъ. «Въ Москвѣ нѣтъ ни академій, ни Эрмитажа; для эстетическихъ чувствъ москвича существуетъ одинъ только театръ. Оттого, быть можетъ, между театромъ и университетами Москвы существуютъ издавна самыя душевные связи» (стр. 233). Московскій театръ въ то время обладалъ многими крупными талантами, среди которыхъ выдавались особенно такіе первоклассные актеры, какъ Щепкинъ и Мочаловъ. Характеристику ихъ передаетъ Дмитріевъ въ своихъ «воспоминаніяхъ». Но кромѣ того, совершенно случайно, вопросъ о театрѣ сдѣлался общестуденческимъ. Въ то время на балетной сценѣ отличалась знаменитая артистка, которой восхищалась сама Тальони, — Санковская. «Игра ея, какъ вѣрно замѣтилъ Дмитріевъ, сообщала балету изящную, граціозную серьезность художественнаго созданія. Зритель выносилъ изъ балета впечатлѣніе живого образа, художественнаго типа (243—44). Случайно кучка студентовъ зашла въ театръ и сильно аплодировала артисткѣ. Тогдашній директоръ императорскихъ театровъ, Геденовъ, желалъ поставить на мѣсто Санковской любимицу свою Андріанову, далеко ей уступавшую. Возбѣшенный аплодисментами, Геденовъ приказалъ на слѣдующій разъ «унять мальчишекъ». Это разошлось въ университетѣ. Возмущенные дерзкими словами и всегда готовые на защиту несправедливо угнетеннаго таланта, студенты сплотились и въ теченіе пяти дней вели упорную и

ожесточенную борьбу, пока наконецъ не выжили Андрияновой. Борьба же все время держала студентовъ въ напряженномъ состояніи.

Для этой борьбы не требовалось жертвовать ни жизнью, ни свободой; но я помню студентовъ, продававшихъ послѣднюю подушку и спавшихъ на голыхъ доскахъ, чтобы купить билетъ и принять участіе въ общестуденческомъ дѣлѣ; студентовъ, которые входили въ долги и на долго осуждали себя на Діогеновскій образъ жизни, чтобы внести свою лепту на приобретеніе подарка, которыми студенты желали почтить униженный, но безспорный талантъ.

Помню передъ спектаклемъ, гдѣ участвовала Санковская, въ аудиторіяхъ появлялся небрежно одѣтый, съ включенными волосами студентъ, извѣстный подъ именемъ Петра Пустынника и восторженнымъ рѣчью призывалъ всѣхъ постоять за оскорбленную честь студентовъ и за униженный несправедливостью талантъ. И студенческія массы густыми толпами прямо изъ университета шли въ театральную кассу за билетами. Дмитріевъ былъ въ числѣ ярыхъ, какъ ихъ тогда называли «Санковистовъ», и выскопѣнилъ таланты Санковской, которой посвятилъ въ концѣ своихъ «воспоминаній» нѣсколько краснорѣчивыхъ страницъ. Для того, кто не оцѣнитъ всей серьезности этого движенія, вотъ очень вѣрное объясненіе, помѣщенное въ «воспоминаніяхъ». «Любовь къ истинѣ и благу, гдѣ бы она ни проявилась, уваженіе ко всякаго рода благородной дѣятельности, строгія правила чести и безавѣтная преданность къ университету и студенческому имени одушевляли тогдашнее юношество. Вдохновенное общественными идеями, воспитанное въ преданіяхъ университетской старшины, юношество чувствовало свои силы, свое значеніе, свою корпоративную цѣлость; оно понимало, что могло и должно имѣть мѣсто и голосъ въ обществѣ, какъ отдѣльный организмъ. Оно знало, что въ сферѣ гражданской, тѣмъ болѣе политической дѣятельности, — не его мѣсто; тамъ нуженъ опытъ или законотъ освященное призваніе. Въ сферѣ же мысли, гдѣ общество соприкасалось съ областью науки или искусства, студенты полагали, что должны имѣть свое слово и даже дѣло» (232). Да, — это было рожденіе корпоративнаго духа университетской молодежи, спѣшившей выйти на сцену дѣйствія тамъ, гдѣ открывалась первая возможность.

Въ 1847 году Дмитріевъ окончилъ курсъ дѣйствительнымъ студентомъ. Биографія Дмитріева, послѣ оставленія имъ университета, не представляетъ ничего особенно интереснаго и является повтореніемъ той грустной исторіи, которая выпадала въ то время на долю большинства образованныхъ бѣдняковъ. Дмитріевъ вскорѣ поступилъ на службу въ почтовый департаментъ, директоромъ котораго былъ дядя его, Н. Ст. Кожуховъ. Дмитріевъ туго двигался на службѣ въ почтамтѣ и въ 1870 г. принужденъ былъ выйти въ отставку: къ несчастью онъ предавался той слабости, которая въ его время погубила много талантовъ и силъ.

Разъ въ Петербургѣ, на мосту, лишеннаго мѣста Дмитріева, въ рубищѣ,

многолюднаго, встрѣтилъ старый товарищъ, занимавшій уже тогда видное мѣсто; онъ выхлопоталъ Дмитріеву должность совѣтника въ Каменецъ-Подольской казенной палатѣ. Тамъ во второй половинѣ сорокалѣтнихъ годовъ умеръ . Д. Дмитріевъ, оставивъ безъ всякихъ средствъ вдову съ многочисленной семьей.

Въ пятидесятыхъ годахъ Дмитріевъ выступилъ на литературное поприще и началъ помѣщать въ «Отечественныхъ Запискахъ» повѣсти и рассказы, которые, въ свое время, обратили на себя вниманіе читателей. Въ 1865 году книгопродавецъ Вольфъ издалъ его сочиненія, подъ заглавіемъ «Недалекое прошлое, повѣсти и рассказы Николая Дмитріева».

Кромѣ того, въ алфавитномъ спискѣ сотрудниковъ «Голоса» стоитъ имя Н. Д. Дмитріева, но когда именно онъ участвовалъ и въ чемъ состояло его участіе въ газетѣ — нѣ неизвѣстно.

Счастливая пора жизни окончилась для Н. Д. Дмитріева вѣстѣ съ университетомъ. Неудивительно, что остальную, большую половину Дмитріевъ жилъ одними воспоминаніями: въ измученной душѣ его свѣтлые поэтическіе образы мимались только природой, деревней и университетомъ. Въ окружающей обстановкѣ ничто не ласкало и не удовлетворяло бѣднаго труженика.

«Эпоха, къ которой относятся наши воспоминанія, была темна и безотраднa. Она замыкала собою больной, печальный, хотя и многозначительный періодъ нашего развитія. Мысль, осужденная на долговременное бездѣйствіе, утратила силу въ свое могущество; общество, измѣнивши своему прошлому и не видѣвши будущаго, стояло какъ блѣдное растеніе, безъ почвы и воздуха; оно не знало ни исхода, ни цѣли своего страннаго существованія. Между тѣмъ всякіе вопросы о нравственномъ, о народномъ, объ историческомъ призваніи глухо волновались надъ душой; они уже родились, они болѣзненно стучали въ двери сердца, но отвѣта не было: жизнь еще не выработала отвѣтовъ. Отсюда же происходила та всеобщая скорбь, уныніе, тоска, которая характеризуетъ эту эпоху. Духъ отрицанія, скептицизма точилъ сердце; душа, измученная въ сомнѣніяхъ, въ безотвѣтныхъ стремленіяхъ, впадала въ уныніе или въ мрачную холодную апатію. Все мыслящее, нравственно живущее, носило на себѣ печать этой болѣзни вѣка» (233—234).

Окружающая обстановка и полученное образованіе ставили Дмитріева въ неизбежную зависимость отъ службы. Но «служба не мирилась съ просвѣщеніемъ». (Соч., 124). Единственнымъ человѣческимъ наслажденіемъ, все время заглушавшимъ эту всеобщую, невольную тоску, была для людей того времени любовь. И вотъ любовь не являлась случайнымъ сближеніемъ, перешедшимъ во взаимное его чувство, но осталась сподручнымъ и желаннымъ занятіемъ не по своей винѣ празднаго общества. Любовь эта не лишена была поэзии, но она по самымъ условіямъ своего появленія, была не прочна и скоро преходящая. Разлука на языкѣ того времени называлась разочарованіемъ и порождала въ душѣ драму, страданіе, которое иногда дѣйствительно томило, но въ которое большею

частью по обычаю драпировались покинутые. Разорванная любовь и происходящая отсюда драма была обыкновенною завязкою повестей и рассказов того времени. Эта избитая тема повторяется и въ рассказахъ Дмитріева «Лѣсъ» и «Дикая». Но натура у Дмитріева была глубокая и поэтическая. Любовь Дмитріевъ понималъ гораздо серьезнѣе: она могла наполнять все его сердце и остаться тамъ навсегда. Во время своего студенчества Дмитріевъ сошелся съ дѣвушкой, швеей изъ моднаго магазина, на которой онъ впоследствии женился: онъ оставался искренно ей вѣрнымъ, и съ самой первой поры ихъ отношенія получили оттѣнокъ, несколько непохожій на минутную вспышку. Съ самой первой поры Дмитріевъ принялся за развитіе своей подружки и постепенно поднималъ ее до той высоты, гдѣ они могли понимать и демолнить другъ друга. Оттого, несмотря на нѣкоторый эротическій оттѣнокъ его рассказовъ, Дмитріевъ съ такою неподѣльною грустью оставался, въ своихъ сочиненіяхъ, надъ страданіями разбитаго женскаго сердца и съ укоризненнымъ равнодушіемъ проходилъ мимо виновника минутнаго увлеченія. Оттого онъ въ лучшей изъ своихъ повестей «Не забудь», сумѣлъ создать величаво поэтической образъ раскольницы Поли, одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ женскихъ типовъ, когда-либо появившихся въ нашей литературѣ.

Н. Колупановъ.

ДОПОЛНЕНИЯ И ПОПРАВКИ,

присланные разными лицами въ редакцію „Критико-біографическаго словаря“.

Барановъ, Владиміръ.

(Изъ рукописи, относящейся къ началу 1890-хъ гг.):

Авдѣевъ М. Нѣтъ указаній на статьи Авдѣева, помѣщенные въ «Вѣстникъ Европы» (1868 г. № 10, 11, 12), подъ буквой О: «Наблюденія и замѣтки. Хроника общественной жизни».

Аксельродъ, эмигрантъ, социаль-демократъ. Писалъ много въ «Словѣ», «Общникѣ», «Социаль-Демократѣ», также въ «Вольномъ Словѣ» и во многихъ иностранныхъ журналахъ.

Алексѣенко М. Изъ критическихъ отзывовъ на сочиненіе «Дѣйствующее законодательство» мы не нашли очень интересной статьи Н. В. Шелгунова «Податной оптимизмъ» (Дѣло 1879, № 4).

Алисовъ, Петръ Федоровичъ. Очень плодотворный современный заграничный русскій писатель.

Алчевская, Христина Даниловна. Не отмѣчена статья Е. Durand-Gréville „L'éducation des classes populaires en Russie“ („Revue Pédagogique“ № 12, декабрь 1889 г.,—и отд. изданіе).

Аммосовъ, А. Не отмѣчено, что письмо П. Долгорукаго въ редакцію «Современника» по поводу книжки Аммосова было повторено съ большими комментаріями въ 10 № «Листка» (за 1863 годъ), издававшася въ Лондонѣ.

Арсеньевъ, Илья Александровичъ.— Былъ агентомъ III отдѣленія. Въ началѣ польскаго возстанія приглашенъ былъ гр. Ламбертомъ писать статьи въ субсидированныя брюссельскія газеты: „Le Nord“ и L'Indépendance belge“.

Артамовъ, Петръ. Ссылаясь на Каталогъ Lorenz'a (1-й т. стр. 78, объ немъ же было еще въ 9 т., 50 стр.), словарь говоритъ, что подъ этимъ псевдонимомъ скрывается уроженецъ г. Вязьмы графъ Владиміръ de la Fite de Pelleporc. То же говоритъ объ Артамовѣ и Lagousse въ 10 т. „Grande Dictionnaire“. Но едва ли не вѣрнѣе замѣтка Геннади (IV стр., „Le écrivains franco-russes“ 1874 г.), по мнѣнію котораго подъ этимъ псевдонимомъ

скрывался французский писатель, и некоторые яко-бы автобиографические замѣтки въ его статьяхъ объясняются только желаніемъ возможно болѣе замаскировать себя. Произведенія Артамова по многимъ обстоятельствамъ очень любопытны для своего времени. Кромѣ статей, указанныхъ въ Словарѣ, мы можемъ указать еще: «Слово князю Сергію Павловичу Голицыну, въ отвѣтъ на его печатную правду, вяземскаго мужичка Петра Артамова» 1858 г. въ 6-й кн. «Голоса изъ Россіи» (два изданія);—*Histoire d'un bouton par Piotre Artamov* 3-е édition (?) Paris 1863 г. 212 стр. (новое изданіе было въ 1876 г.)—*„La ménagerie littéraire“* Paris 1863 г. 197 стр.:—*Les instruments de musique du diable (la nuit de la Saint-Sylvestre)* Paris 1863 г. Артамову же принадлежитъ и переводъ на фр. языкъ романа Гончарова «Обломовъ».

Авданиковичъ Платонъ, почетн. членъ импер. общ. исторіи и древности. «Повѣсть краткая и достоверная о раскольниковѣхъ» и т. д. 1848, (см. о немъ статью П. Ефремова въ Библ. Зап. изд. 1859 г. стр. 637 и сл.).

Баллина—извѣстная въ 60-хъ годахъ издательница и переводчица, сотрудничала въ провинціальной южной прессѣ. Тамъ же бывали статьи по книжному дѣлу за подписью «Баллинь».

Баломезъ, Гавриилъ Михайловичъ, сотрудникъ «Сибирской газеты», «Свободной Россіи», «Прогресса», «Балканской зари» (болгарская газета). Писалъ и подъ псевдонимами «Ненашевъ», «Г. В.—зъ» и др.

Бартеневъ Ю.—довольно извѣстный въ 60-хъ годахъ юридическій писатель.

Бардовскій, извѣстный адвокатъ конца 70-хъ годовъ. Участвовалъ во многихъ изданіяхъ и послужилъ дѣлу просвѣщенія родной страны.

Барановъ Владиміръ, д-ръ философій (?). «Жизнь и счастье». СПб. 1884 г. (реп. въ «Дѣлѣ» № 2 за 1884 г., «Русская Мысль» 1884 г. № 1),—то же на англ. языкѣ: «Life and Happiness». London 1883.

Безобразовъ, Владиміръ Павловичъ. Въ перечисленіи журнальныхъ статей пропущена статья Безобразова въ 8 № «Русскаго Вѣстника» за 1868 г. «Уральское горное хозяйство и вопросъ о продажѣ казенныхъ горныхъ заводовъ», которая вызвала большую полемику въ литературѣ. Пользуясь указаніями Межова, Словарь ошибочно приписалъ вызванныя этой статьей возраженія другому труду Безобразова, вышедшему въ 1869 году подъ тѣмъ же заглавіемъ. Указанная въ Словарѣ незначительная рецензія Котляревскаго въ 3 № «Горного журнала» (1869 г.) относится не къ книгѣ «Уральское горн. хоз.», а къ статьѣ того же заглавія, а книга «Уральское горн. хозяйство» вызвала рядъ обстоятельныхъ статей того же инженера Котляревскаго въ «Горномъ журналѣ» (1869 г. № 6, 10, 11, 70 г. № 2), которыя потомъ вышли отдѣльнымъ изданіемъ подъ заглавіемъ: «Уральское горное хозяйство и вопросъ о продажѣ казенныхъ заводовъ».—За 1856 годъ мы не нашли въ Словарѣ статьи Безобразова «Поземельный кредитъ» (Журналъ Министерства Госуд. Имуществъ, т. 60,

стр. 109—120 и 288—302 о ст. Л. Чайковского «Поземельное кредитное общество въ Царствѣ Польскомъ»). При указаніи рецензій въ «Современникѣ» на книгу Безобразова «Виржевыя операціи» 1857 г. т. 61, не указано имя автора этой рецензій, Н. Г. Чернышевскаго.

Укажемъ здѣсь, кстати, нѣсколько другихъ рецензій Чернышевскаго, которыя указаны въ разныхъ мѣстахъ Словаря, но принадлежность которыхъ Чернышевскому не отиѣчена. Чернышевскому принадлежать рецензій на слѣдующія сочиненія: 1) Вергъ, «Шѣсны разныхъ народовъ» Совр. 1854 г. № 12, стр. 53—59, (3-й т., 25 стр.). 2) Анненковъ, «Сочиненія Пушкина» Совр. 1856 г. № 2, 3, 7, 8 (1-й т., 596 стр.). 3) Андреевскаго «О договорѣ Новгорода» Совр. 1855 г. № 5 и «О правахъ иностранцевъ въ Россіи» 1855 г. № 4 (540 стр., 1-й т.). 4) Вибстъ «О нѣкоторыхъ условіяхъ, способствующихъ умноженію народ. капитала», Совр. 1856 г. № 8, тоже 1857 г. № 10, «Начала народа. хозяйства» Рошера, пер. Вабста 1861 г. № 4 стр. 419—435 (2-й т., 6 стр.). 5) Вартеневъ «Собр. писемъ цез. Алекс. Мих.» Совр. 1857 г. № 3 стр. 1—18, его же переводъ «Исторія Сербіи» Совр. 1857 г. № 3, стр. 19—31 (т. II, 195—196 стр.). 6) С. Аксаковъ «Объ ужениіи рыбы» Совр. 1857 г. № 2 стр. 43 (т. I, 150 стр.). 7) Барановичъ «Матеріалы для географіи и статистики Россіи» Совр. 1860 г. № 12 стр. 145—260.

* *Безобразовъ, Николай Александровичъ.* — Словарь не упоминаетъ о томъ, что тайно изданная за границей крѣпостническая брошюра Безобразова «Объ усовершенствованіи узаконеній, касающихся до вотчинныхъ правъ дворянъ», для публѣки въ первый разъ появилась въ большихъ выдержкахъ на страницахъ «Колокола» и тамъ же [(см. «Колоколъ» отъ 1 и 15 мая за 1858 г. №№ 14 и 15 ст. Герцена (и Огарева?)] въ первый разъ встрѣтила жестокой разборъ, за которымъ послѣдовали разборъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (В. Безобразова) и пр. — Въ № 2 «Современникъ» въ 1862 г. (на стр. 50—56 «Свистка» № 8) появилась неупомянутая въ Словарѣ за подписью: «Ефіюмъ» (Н. Г. Чернышевскій) статья противъ Безобразова: «Г. магистръ Н. де Безобразовъ-псевдонимъ! Вибліографическое открытіе!»

О дѣятельности Н. Безобразова можно указать еще брошюру: „Le vote de la noblesse de Moscou. Débats d'une adresse à l'empereur Alexandre 1865 г.“, многія внутреннія обозрѣнія «Современника» (1862 г. № 2), статьи кн. Одоевскаго, стихотворенія Тютчева, и т. п. Въ біографическомъ очеркѣ Н. Безобразова Словарь не говоритъ или почти что не говоритъ о его роли въ подачѣ адреса въ 1862 и 1864 гг., а между тѣмъ онъ игралъ одну изъ первыхъ ролей въ этихъ событіяхъ громадной важности, на которыхъ историкъ потомъ остановится очень долго.

Въ дополненіе къ перечисленнымъ брошюркамъ и статьямъ Н. Безобразова приведемъ еще нѣсколько: 1) «О настоятельности устройства труда въ Россіи» Рѣчь, сказ. Н. А. Безобразовымъ въ общ. собраніи Вол. Эк. Общ. 5-го ноября

1864 г. СПб. 82° 8 стр. (изъ Московскихъ Вѣдомостей № 75). 2) Письмо Н. Визобразова (Материалы для рѣшенія задачи объ устроенномъ трудѣ въ Россіи) Вѣсть 1864 г. № 49. 3) «Записка къ задачѣ объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи», Московскія Вѣдомости № 75 и Труды Вольнаго Экономич. Общества 2-й т. 517—523. (Рец. см. въ «Отеч. Запискахъ» 1865 г. № 14 и Вѣсть 1865 г. № 1, ст. А. Шипова. 4) «О свободномъ трудѣ при помѣстномъ устройствѣ» СПб. 1865 г.

Беннардакки, Николай Дмитриевичъ. Не упомянуты: 1) *Mieux vaut tard que jamais, ou Télémaque à Odessa* proverbe mythologique, mêlé de chant, en un acte. Paris 1865, 8° 30 p. 2) *Un domestique pour tout faire.* Pochade en deux actes représentée pour la première fois chez M-me La Princesse Mamouk-Beu le 16 mars 1865 par N. Benardaky. Paris. 63 p. 8°.

При рецензій «Современника» на библиограф. указатели Беннардакки, не отмѣчено, что она принадлежитъ Добролюбову.

Берви Василий Васильевичъ. — Кромѣ словаря Андреевскаго, для біографіи Берви можно указать статьи «Колокола», «Впередъ»; объ немъ упоминалось въ политическихъ процессахъ и т. н. Джанинѣвъ въ «Эпохѣ великихъ реформъ» говорить о протестѣ Берви противъ ареста тверскихъ дѣятелей въ 1862 году, — послѣ этого протеста для Берви начались административныя кары. Протестъ былъ въ свое время напечатанъ въ «Колоколѣ», «Свободномъ Словѣ», появился и во французскомъ переводѣ въ „Le veridique“ П. Долгорукаго.

Въ перечнѣ отдѣльно изданныхъ сочиненій не отмѣчена изъятая изъ обращенія, «Азбука социальныхъ наукъ», романъ «Идеалисты и реалисты» (изд. 1877 г. въ Женевѣ), и нѣтъ журнальныхъ статей «Огнемъ наваждъ» въ „От. Запискахъ“ 1876 г. № 5, 1877 г. № 3, 12.

Березинъ Е. Н., преподаватель турецкаго языка въ Казанскомъ и потомъ С.-Петербургскомъ университетѣ. Гениади приводитъ четыре брошюры Березина: „Guide du voyageur en Orient“, Москва 1857 г. и др. Были также его рецензій въ «Отеч. Запискахъ».

Бибииковъ, Петръ Алексѣевичъ. О его процессахъ см. въ № 306 «СПб. Вѣд.» за 1865 годъ; не указана критическая статья Бибиикова о ром. Помяловскаго «Молотовъ» (Врем. 1862 г. № 1). Изъ рецензій на его переводы слѣдуетъ указать ст. «Бибииковъ и хорошая франц. книга» въ «Кн. Вѣст.» 1865 г. № 18 и 1867 г. № 3, «Русск. Слово» 1865 г. № 9, ст. В. Зайцева; «Дѣло» 1869 г. № 2 (ст. П. Ткачева о переводѣ книги Мальтуса).

Благосѣтловъ, Григорій Евлампіевичъ. Безспорно, Благосѣтлову принадлежать анонимныя статьи въ «Дѣлѣ» 1879 г. «Есть ли намъ о чемъ вспоминать?» (по поводу воспоминаній г-жи Пассекъ Вл. говорить о Герценѣ, эта статья очень характерна и для самого Вл.), «Исторія одного преступленія» (1878 г. № 7), «Критикъ безъ критической нѣрки» (1878 г. № 11).

Бланкъ, Григорій и Петръ Борисовичи. Изъ статей Григорія Бланка

не упомянутых въ Словарѣ, отиѣтитъ: 1) «О сельскихъ почтовыхъ сношеніяхъ и страховыхъ письмахъ», «Совр. Лѣтопись» № 5 за 1864 г. 2) «По поводу арендной сдачи нѣвнѣй», «Земледѣліе, Садоводство и огородничество» № 45. 3) «О существѣ дворянскихъ правъ и собраній» «Вѣсть» 1865 г. № 22. 4) «О дворянствѣ» „Вѣсть“ № 30. 5) „Бесѣда о вольномъ трудѣ“ „Земледѣліе, Садов. и Огор.“ № 22, 25, 47. 6) „Бесѣда о вольномъ трудѣ“ „Земл., Сад. и Огор.“ 1864 г. № 11 и 25, 1865 г. № 22, 25 и 47. 7) „Объ устройствѣ сельскаго труда“ „Зем., Сад. и Огор.“ № 50. 8) „Объ устройствѣ рабочаго труда“, „Труды Н. Вольн. Эконом. Общества“ 1-й т. вып. 4-й. 9) „Выводъ изъ бесѣды о вольномъ трудѣ“ „Зем., Сад. и Огор.“ № 1865 г. № 10—12). 10 „О земскихъ банкахъ и ипотекахъ“ «Недѣля» за 1866 г. № 37. 11) „Примѣненіе къ земству обществ. кредита“. „Ворон. листокъ“ 1866 г. № 39 и 40). 12) „Новгородская земская управа“ „Вѣсть № 3 и 23 за 1866 г. 13) „О предсѣдательствѣ предводителей дворянства въ земскихъ собраніяхъ“ „Одесск. Вѣсти.“ 1865 г. № 249. 14) „Выборы въ гласные по липецкому уѣзду“ „Соврем. Лѣтопись“ 1865 г. № 26. 15) „Нѣсколько словъ о земск. учрежденіяхъ“ „Моск. Вѣд.“ 1869 г. № 181.

Слѣдующія статьи принадлежатъ *Петру Бланку*: 1) „Неразрѣшенный вопросъ“, „Зем., Сад. и Огород.“ 1865 г. № 11 и 12. 2) „Земскіе вопросы“ „Современная Лѣтопись“ 1869 г. № 45. 3) „Письма въ редакцію М. Вѣд.“, „Совр. Лѣт.“ № 16 за 1865 г. 4) „О введеніи формальностей въ дѣлѣ нѣкоторыхъ управъ“ „Совр. Лѣт.“ № 17, 1865 г. 5) „О самостоятельности земскихъ учрежденій“ „Совр. Лѣт.“ № 21, 1865 г. 6) Земская дѣятельность въ Тамбовѣ, „Московск. Вѣд.“ 1867 г. № 4. 7) „Важный вопросъ по положенію о земскихъ учрежденіяхъ“ „Совр. Лѣт.“ № 9 и 16 за 1865 г. 8) Примѣры истиннаго стремленія крестьянъ къ экономической свободѣ.

Главные удары были нанесены Гр. Бланку изъ „Современника“ (въ началѣ 60-хъ годовъ), „Отеч. Запискахъ“ и т. п., между тѣмъ указаніе въ Словарѣ полемическія статьи противъ Бланка относятся къ „Русскому Вѣстнику“ (1856—58 и 69 годъ). Укажемъ на одну статью (Елисѣева), направленную противъ братьевъ Бланковъ въ „Современникѣ“ 1862 г. № 2, стр. 379—387.

Влиновъ, Николай Николаевичъ. Не указана статья „О средствахъ къ улучшенію матеріальнаго быта крестьянъ Вятской губерніи“, „Вятскія губерн. Вѣд.“ 1866 г. № 17, 18 и 19.—Въ большомъ спискѣ рецензій на сочиненія Влинова нѣтъ ссылокъ на книгу „Что читать народу“ Алчевской.

Блудовъ, Д. Н. Его брошюра: „Послѣдніе дни императора Николая“, издана анонимно.

Бламмеръ, Леонидъ Петровичъ. Не указаны брошюры и статьи Влюмера: 1) „Чему могутъ служить лубочныя картины. Картина по поводу современнаго вопроса о народной грамотности и народномъ образованіи“ 1889 г. СПб. 2) „Современныя лубочныя картины“, „Свѣточъ“ 1860 г. № 5, стр. 24—34. 3) „Два

мѣсяца на сцевѣ" (разсказъ) № 9, стр. 37—44. 4) „Письма о русской журналистикѣ“ „С. Пчела“ 1860 г. № 53, 1-е письмо (о Тургеневѣ, Чернышевскомъ, Некрасовѣ), № 59—2-е письмо, № 80—3-е письмо (подписано NN). 5) Тамъ же его „Библиограф. Вѣстникъ“, № 21 (о соч. Шевченко), № 59 (о книгѣ Афанасьева „Народи. русскія легенды“, о Марко-Вовчкѣ), № 79, 91, 270 и пр. 6) „Странный упрекъ“ (о воскресныхъ школахъ). 7) № 270 „Нѣчто о писѣхъ „Задѣть мою амбицію...“ и пр. (по поводу статьи Л. Влюммера въ „Семейномъ Кругѣ“—отвѣтъ Малышину на его статью въ 46 № „Семейнаго Круга“). 8) „Еще о книжномъ дѣлѣ въ Воронежѣ“, „Кн. Вѣстн.“ 1860 г. № 19 и 20 (Л. Книжничко). 9) „Еще два слова о литер. и книгопродавческой дѣятельности г. Воронежа (Л. Книжничко) „Семейный кругъ“ № 4 за 1860 г. 10) „Задачи современнаго библиографическаго журнала“. 11) Нужды нашей книжной торговли, „Книжный Вѣстникъ“ 1861 г. № 11 и 13 стр., 164—170 и 197—198 (Л. Книжничко) 12) Малорусская литература (о „Солдаткѣ“ Д. Л. Мордовцева) „Свѣточъ“ 1861 г. № 9, стр. 37—44. 13) „Вѣлиинскій предъ лицомъ западниковъ и славянофиловъ“, „Свѣточъ“ 1861 г. № 1, стр. 23—38. 14) „Замѣтка о А. Е. Надеждинѣ“, „Кн. Вѣстн.“ 1861 г. № 14—15, стр. 212—214. 15) „Воспоминанія объ А. П. Сниткинѣ (Л. Книжничко) „Кн. Вѣстн.“ 1861 г. № 3, стр. 40—43. 16) „О грамотности“, „Кн. Вѣстникъ“ 1861 г. № 13. 17) „Берлинская книжная торговля“, „Кн. Вѣстн.“ 1862 г. № 1. 18) „Книжные новости Германіи“ *ibid.* № 3 стр. 70. 18) „Индивидуализмъ, его значеніе и границы его проявленія“, „Свѣточъ“ № 2 за 1862 г. 1—28 стр. 19) „Объ учрежденіи общества поощренія литер. дѣятельности“ (Л. Книжничко) „Кн. Вѣстн.“ 1862 г. № 18.

Въ 80-хъ годахъ Влюммеръ издавалъ въ Самарѣ газету „Волга“, которая должна была номеръ на 20 прекратиться вслѣдствіе перенесенія цензурованія ея изъ Самары въ Москву.

Съ февраля по августъ 1862 г. Влюммеръ издавалъ въ Берлинѣ небольшой журналъ „Свободное Слово“ (восемь выпусковъ, стр. 540, 8°); тамъ почти всѣ статьи принадлежать перу самого Влюммера: „Чего хотятъ русскіе отъ поляковъ?“, „Пишущіе жандармы“, „Кто народъ и кто не народъ?“ „Современное положеніе русскаго правительства“ и т. д. Въ томъ же 1862 г. въ Берлинѣ Влюммеръ издавалъ газету „Вѣсть“, скоро прекратившуюся. Съ конца 1862 г. началъ постоянное свое сотрудничество въ „Листкѣ“ кн. П. Долгорукаго, — отиѣтимъ его нѣкоторыя статьи изъ „Листка“: „Письмо къ вѣрноподданному боярину А. И. Кошелеву по поводу невинныхъ его меттаній о самодержавіи“ № 2 и 3 (по поводу его брошюры „Конституція, Самодержавіе и Земская Дума“), „По дѣлу Петра Новицкаго“ № 2, „Кто виноватъ?“ № 4, „Страхъ и подлость“ № 5, „Еще о Новицкомъ“ № 5. Тогда же имъ издана брошюра „Разборъ процесса князя П. В. Долгорукаго съ княземъ Воронцовымъ“ (Лейпцигъ 1863 г.). Въ 1864 г. Влюммеръ издавалъ газету „Европеецъ“ (10 №№). О Влюммерѣ см.

„Семейный кругъ“ 1860 г. № 46. Ст. Малыгина, „Леонидъ Блюммеръ, агентъ русской тайной полиціи“ въ № 19 „Листка“ Долгорукаго; „Журналъ-назурникъ, польскій журналъ на русскоѣ языкѣ, именуемый Европеецъ“ (№ 20, тоже см. № 21 и 22), „Колоколъ“; въ фельетонѣ газеты „Волга“ есть фельетонъ, гдѣ Блюммеръ рассказываетъ о допросѣ его Муравьевымъ въ 1866 г.; изъ некрологовъ Б. лучший былъ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ за 1888 г. т. 33, стр. 426.

Бахтинъ, Николай Николаевичъ.

Дополненія къ списку на букву Б.

(Письма изъ Орла отъ 27 февр. 1889 и 1892—1893 гг.).

Беземанъ, Александръ фонъ; псевдонимъ *А. А. Намезеб. Б. З. Манъ*, и др., стихи его и переводы въ стихахъ (изъ Гейне, Мюрге, Надо, Поль-де-Кока) въ «Пчелѣ» 1878 г., «Всемирн. Иллюстраціи» 1885 г., «Стрекозѣ» 1875 г. и 1879 г.

Бойчевскій, И. А. Издалъ «На распутыи» Смоленскъ 1885 г. (Содержитъ стихотворенія и рассказъ «Изотъ»), рецензіи: 1) «Русск. Мысль» 1885 г. № 10; 2) «Наблюдат.» 1885 г. № 11; 3) «Сѣв. Вѣстникъ» 1886 г. № 1. Стихи не дурны, но лучше всего два перевода изъ Шамиссо; они были напечатаны сначала въ «Свѣтъ и Тѣни» 1881 г. № 23 и «Мірскомъ Толкѣ» 1882 г.

Буренинъ, Константинъ Викторовичъ; некрологъ его въ «Нов. Времени» 1884 г. № 3056; такъ же и образчики его сочиненій (въ томъ числѣ переводы изъ Гейне, изъ Вильденбруха и Петефи, напечатанные оба сперва въ «Изящн. Литературѣ» 1883 г. № 10, изъ Свинберна, напечатанный въ «Живописномъ Обозрѣніи» 1882 г. подъ псевдонимомъ *Ренингъ*, и изъ Каллидаса).

Бутовскій, Николай; Рассказы въ «Нивѣ» 1881 и «Дѣтскомъ Читеніи» 1879—80 г. и отдѣльно.

Псевдонимы и инициалы.

А. Б.—1) Поэтъ-переводчикъ (изъ Гейне, Гейбеля, Мура, Лонгфелло, Проктеръ и др.) въ «Вѣстн. Европы» 1874 г. №№ 11 и 12, 1875 г. № 1, 1877 г. №№ 5 и 12. 2) Псевдонимъ В. Кыгна (Дѣдлова).

Баронъ Миловожовъ—И. Н. Измайловъ.

Никита Безрыловъ—А. Ф. Писекскій.

Маститый Беллетристъ—В. Вуренинъ.

Мери Бемъ—В. Маркевичъ.

Быбрисъ—Бобровъ.

В. Благовещенскій—Копоровъ.

Эрастъ *Благовраговъ*—В. Алмазовъ.

Феофильтъ Онуфриевичъ *Бобъ*—Н. Некрасовъ.

П. Б-овъ—П. Быковъ.

Богатыревъ—Ростопчинъ.

Богучаровъ—Н. Костомаровъ.

Капитанъ *Бониванъ*—Л. Глѣбовъ.

А. Бостромъ—графиня А. Толстая, урожд. Тургенева; біографич. свѣдѣнія о ней—«Недѣля» 1883 г. № 5 (статья «Дѣло графа Н. Толстого»); ея сочиненія: 1) «Неугомонное сердце», романъ гр. А. Толстой, 1882 рецензія—«Дѣло» 1882 г. № 10; 2) «Воля», повѣсть; 3) «Захолустье», А. Бостромъ, 1886 г. (сюда вошли: «Изо-дня въ день», повѣсть, и «День Павла Егоровича»—изъ „Русск. Богатства“ 1884 г. № 7); рецензія—А. Скабичевскаго въ „Новостяхъ“ 1886 г. 236 и „Сѣв. Вѣстникъ“ 1886 г. № 9.

Ома *Брутъ*—Д. Л. Мордонецъ.

Максимъ *Бѣлинскій*—І. І. Ясинскій.

И. П. Бѣлкинъ—А. С. Пушкинъ («Повѣсти Вѣлкина»).

Дополненія къ списку на букву А.

Б. А.—В. Алмазовъ.

В. А.—В. Антоновичъ.

Е. А.—подпись Е. А. Бекетовой.

А. Б.—подпись В. Л. Кыгна (Дѣдова) въ «Книжкахъ Недѣли».

А. В.—псевдонимъ А. Иволгина.

Аверьянъ Любопытный—Г. О. Квятка.

Аиза—Н. П. Огаревъ.

А. Г-чевъ—Ал. Гусачевъ.

Нилъ *А-изъ*—П. Галинъ; издалъ подъ этимъ именемъ надурныя «Разсказы и очерки» Екатеринбургъ 1887 г.; рецензіи 1) «Сѣв. Вѣстн.» 1887 г. № 7; 2) «Дѣло» 1887 г. № 5 (на обертѣ); 3) «Русск. Мысль» 1887 г. № 11.

А. Е.—А. Егоровъ—псевдонимъ А. Е. Алѣева (?)

Аизъ—И. Саловъ.

А. З-чъ—А. Зенкевичъ.

Акимъ Простота—Н. Блиновъ.

А. Л.—подпись беллетристики въ «Вѣстн. Евр.» «Сѣв. Вѣстн.».

Графъ *Алексисъ Жасминовъ*—В. Вуренинъ.

Альфа—В. Андерсонъ († 1884 г.).

А. М.—А. Михайловъ (Шеллеръ).

Акинъ-Оглу—А. С. Пушкинъ.

Ажикусъ—Монтеверде.

Анненскій—А. Н. Орловъ.

Антирихардсонъ—П. Львовъ.

Аристъ—В. Одоевскій.

Н. Аровъ—Н. Александровъ.

Артемяева—М. Цебрикова.

Атава—С. Терпигоревъ.

Дополненія къ словарю.

В. Б. Антоновичъ. Рецензія на «Историч. пѣсни»: 1) *О. Миллеръ* морусск. народн. думы въ «Древн. и Нов. Россія» 1875 г. №№ 3 и 4. *А. Веселовскій*—тамъ же 1877 г. № 11. 3) *Ив. Новицкій*—въ «Кіевляѣ» 1874 г. № 100. 4) *А. Котляревскій*—въ «Извѣст. Акад. Наукъ» 17 г. 5) *Вас. Н.*—въ «Правдѣ» 1875 г. №№ 1—3. 6) «*Revista Europea*» 75 г. № 12. 7) «*Saturday Review*» 1875 г. № 5. 8) «Кіевск. Телегр.» 75 г. № 17.

В. А-овъ—авторъ недурнаго разсказа «Изъ первыхъ» въ «Книжкахъ ѣли» 1886 г. № 5.

А. Аблесимовъ. Родился 27 августа. 0 немъ «Библиогр. Записки» 1861 г. 20. Оперета «Мельникъ» издана въ «Дешев. библіотекѣ» А. Суворина. Спб. 37. 8 копеекъ.

М. Абрамовичъ. Писалъ еще въ «Еврейск. библіот.» Изъ болѣе крупныхъ изведеній поэма «Дебора» помѣщена въ «Восходѣ» 1884 г. №№ 1—2.

М. Авдѣевъ. 0 немъ: 1) Биографич. очеркъ—«Нива» 1887 г. № 39. 2). поминанія *П. Полежаева*—въ «Историч. Библіот.» 1879 г. 3). Статья *Пятковскаго*: «Скудость литературныхъ типовъ» въ «Дѣлѣ» 1870 г. № 6. Рецензія на «Мѣщанскую семью»—въ «Отеч. Зап.» 1869 г. № 2. («Пес. театры»). 5) Статья о «Межъ двухъ огней» въ «Дѣлѣ» 1869 г. № 4. (подъ изв. «Кто лучше») принадлежитъ *Н. Лунину* (Благосвѣтлову) 6). Критика на им времена въ 30-хъ годахъ (помѣщенный въ «Молвѣ» 1876 г. №№ 27—и въ «Журн. охоты и коннозав.») и на: «Въ 40-хъ годахъ»—*П. Никима* (Ткачева) «Идеалистъ мѣщанства»—въ «Дѣлѣ» 1877 г. №№ 1, 1—5. Рецензія на «Огн. змій» *П. Анненкова* въ «Совр.» 1854 г. №№ 2—3 и «Воспом. и критич. оч. П. Анненкова, ч. II, 1879 г.» (статья «Романы и сказки изъ простонар. быта»). 8) Авдѣеву принадлежитъ текстъ изданія *О. Вольфа*: «Женщины русскихъ писателей», съ 6 рис. Э. Андриолли и Н. Карава. 1879 г. Спб. Ц. 20 рублей».

К. С. Аксаковъ. 1) Биогр. ~~въ~~ *Н. Горбелъ* («Русск. поэты» 1880).

2). Воспоминанія—*Боденитедт* (Русск. Стар. > 1887 г. № 9). 3). На книгу *Костромарова*. «О значеніи... трудовъ А-ва по русск. ист.» 1861—рецензія въ «Сѣв. Пчелѣ» 1861 г. № 81. 4). На «Олегъ подѣ Константи.» рецензія въ «Соврем.» 1859 г. 5). Стихи А-ва помѣщались еще въ «Отеч. Зап.» 1839—40 г., «Одесск. Альман.» 1840 г., «Москвитян.» 1841 г.

С. Т. Аксаковъ. Біогр. очерки: 1) «Всемирн. Иллюстр.» 1883 г. второе полугодіе № 19. 2) «Нива» 1886 г. № 3. 3) *А. Цеткова* въ книгѣ «Новѣйшіе русск. писат.» 4). *Панаевъ* въ «Литер. воспом.» Разборы: 5). Рецензія *П. Анненкова* на «Сем. хрон.» вошла въ его «Восп. и критич. оч. т. II. 1879 г.

Н. Александровъ. Ему принадлежит уничтоженный цензурою романъ изъ быта сельскаго духовенства и раскольниковъ «Пропалъ» Спб. 1875 г.

А. Е. Алѣевъ; его псевдонимы: *А. Левъ* (подъ этимъ псевдонимомъ помѣщено сикотв. «Изъ Гейне» [„Горе отъ избытія“] въ «Стрекозѣ» 1877 г. № 23, вошедшее и въ сборникъ Алѣева «Слѣзъ и слезы»), *А. Дмитровскій* (это ясно изъ предисловія въ стихахъ къ сборнику «Пестрая книжка» Спб. 1889. Ц. 1 р. [разсказы, наброски и стихотворенія А. Дмитровскаго]), *А. Е. и А. Еноровъ* (?). Привожу списокъ извѣстныхъ мнѣ переводовъ въ стихахъ Алѣева: 1) «У сосѣдки занавѣска» (изъ Гете, съ французскаго перевода А. Мюссе) — «Стрекоза» 1881 г.; подпись *А. Левъ*. 2). Изъ Л. Аккерманъ — «Отъѣздъ» — въ «Дѣлѣ» 1880 г. № 3; подпись *А. Дмитровскій* 3) «Рыбачка» (съ новогреческаго) — «Живоп. Обзорѣніе» 1878 г. № 21. 4) «Обнаруженная любовь» (новогреч. пѣсня, съ нѣмецкаго перевода Шамиссо) — «Живоп. Обзор.» 1878 г. № 29. 5) «Канонъ» (изъ Шамиссо) — «Стрекоза» 1881 г. № 26. Подпись *А. Левъ* 6) «Невѣста» (изъ Гамерлинга) — «Газ. Гатцука» 1877 г. № 49. Подпись *А. А-въ*. 7). «Изъ Остервальда» — «Живоп. Обзор.» 1876 г. № 41. Подпись *А. Ен-ровъ*. 8) «Предсмертные звуки» (изъ Уланда) — «Живоп. Обзор.» 1877 г. Подпись *А. Е.* 9) Изъ Петѣфи — «Успокоеніе» и «Надежды» — въ «Живоп. Обзор.» 1877 г. Подпись *А.-овъ*. «Весной на полѣ битвы» — тамъ-же. Подпись *А. Е.*

Алекстѣва. «Дошутилась», повѣсть въ «Русск. Мысли» 1883 г. №№ 7—8. Рецензія — «Письмо въ редакцію. Посторонняго (Н. Михайловскаго) въ «Отеч. Зап.» 1883 г. № 10.

Н. Алябьевъ. Переводъ въ стихахъ «Слово о полку Игоревѣ» и «Слово о Мамаевомъ побоищѣ». Съ рисунками М. 1873 г. 30 копѣекъ.

С. Андреевскій. Разборъ «Стихотв.» 1) *К. Арсеньева* въ «Вѣстн. Евр.» 1887 г. № 1. («Содержаніе и форма въ новѣйшей русск. поэзіи») 2) *В. Чуйко* въ «Современности» 1884 г. № 260. 3) «Свѣтъ» 1879 г. 4) «Вѣстн. Европы» 1886 г. № 3. (на оберткѣ) 5) *Н. Ладомжскій* въ «С.-Петерб. Вѣдом.» 1886 г. № 279. Въ сборникъ его стих. не вошли слѣдующіе стихотв. переводы: 1) «Изъ В. Гюго» — въ «Дѣлѣ» 1877 г. № 11 и 1878 г. №№ 1, 2 и 7 и въ «Живоп. Обзорѣніи» 1878 г. № 10. 2) «Изъ Кюппе» — «На улицѣ и въ комнатѣ»

гъ, V („Мнѣ слышенъ съ улицы ея печальный голосъ“) — въ „Вѣстн. Европы“ 78 г. № 4. 3) „Изъ А. Мюссе“: а) „Люси“ — „Вѣстн. Европы“ 1877 г. № 9; „Къ Нивонѣ“ и „Пѣсня“ — тамъ же № 10; с) „Пѣсня Фортунио“ — „Живоп. ярѣн.“ 1878 г. № 28; d) „Разлука“ — „Дѣло“ 1879 г. № 1; е) „Пѣсня“ — „Дѣло“ 1878 г. № 9; f) „Въ непогоду“ — „Живоп. Обзорѣніе“ 1879 г. № 6.

4) „Изъ К. Мендеса“ — „Вѣстн. Европы“ 1879 г. № 1. 5) „Изъ Гамерта“ — „Лѣсъ“ — въ „Дѣлѣ“ 1878 г. № 9. 6) „Изъ Дранмора“ — „Вѣстн. юпы“ 1878 г. № 7. 7) „Изъ Э. Поэ“ — „Аннабель Ли“ въ „Вѣстн. Евр.“ 78 г. № 5 и „Страна сновъ“ — тамъ же № 7. Не знаю, почему С. А. не печатаетъ этихъ переводовъ въ свое собраніе стихотвореній. Многіе изъ нихъ въ хороши — напр. изъ Гюго, Мюссе и Поэ.

А. Н. Андреевъ. О немъ статья (съ портретомъ) въ „Новѣ“ 1888 г. № 4. Ал-дръ фонъ Ашенбергъ — стихотворецъ и переводчикъ (напримѣръ переводы изъ Кондратовича-Сырокомли въ „Задущ. Словѣ“); въ 1887 г. читалъ одному литерат. собранію прологъ „Амфитріона“ Мольера въ своемъ переводѣ.

Пропуски въ списокъ писателей на букву В.

Я. Васькель. Его повѣсть „Темное дѣло“ (Томскъ 1890 г. Ц. 50 к.) хва-
ли въ реценз. 1) Русск. Мысль 90 г. № 7. 2) Сѣв. Вѣстн. 90. № 10.

С. Васюковъ. Его очерки „Среди жизни“ (Москва 1890. Ц. 1 р.) хва-
ли 1) Русск. Мысль 90. № 2. 2) Сѣв. Вѣстн. 90. № 3.

И. Везовскій — псевдонимъ Шпажинскаго.

Петръ Ветлуинъ. Рассказъ „Разсчетъ“ — Отеч. Зап. 80 г. № 4.

А. К. Владимірова. Ея романъ „Безъ вины виноваты“ (изъ „Запис.
Чтенія“ 1867—68 г.; отд. 1869 г. Ц. 2 р.) вызвалъ рецензіи и критики:
Н. Лукинъ (Благосѣлосъ) — Кто лучше? — въ Дѣлѣ 69 г. № 4. 2) Вѣстн.
р. 69 г. № 3. 3) Кровный вопросъ — Донъ 69 г. №№ 57—59, 61—62,
— 66. Ея же принадлежатъ дѣтскія книжки (довольно удачны):

I. Сказки и повѣсти. Спб. 1880 г. Ц. 2 р. рецензіи 1) С.-нз.—Русск. Рѣчь
№ 12. 2) Педаг. Сборн. 82. № 3. II. Книжка для малютокъ. 1882—рец.
р. Сборн. 1884 г. № 1.

Князь Михаилъ Николаевичъ Волконскій — обратилъ на себя вниманіе
вѣстями „Отчего“ (анонимною; въ „Русск. Вѣстн.“ 85 г. №№ 6—8 и Отд.
р. 86. Ц. 1 р. 25 к.; реценз. Русск. Мысль 85 г. № 10) и „Дѣти Солнце-
въ“ (Рус. Вѣстн. 87 г. №№ 1—6; реценз. Русск. Мысль 87 г. №№ 3—8).
Изъ того писалъ драмы и комедіи (не напечат.) и стихи, повѣсти и рассказы
ист. романы въ журналахъ: Сѣверъ 1888—92, Нива и Сборникъ Нивы
90—92, Книжк. Недѣли 1888, 1891, Русск. Вѣстн. 1888—1890, Новь 1890,
Южнникъ 1891, Русск. Обзор. 1890, Царь Колоколъ 1891—92 и дѣтскіе
сказы въ Дѣтск. Отд. 1886 г. Зад. Словѣ 1885—90.

тому назадъ. Она участвовала въ переводѣ Гейне для наданія П. И. Вейнберга. То была *Анна Герасимовна Валицкая*. Она Валицкая по мужу, а урожденная *Сухомина*.

2. *Веневитиновъ*, Дм. Вл., поэтъ. Слѣдовало бы внести въ „Словарь“ и другого *Веневитинова, Михаила Алексѣевича*, писателя-археолога, доставившаго материалы и статьи для „Русской Старины“ Семева и „Русскаго Архива“ Вартеньева. Онъ—родственникъ поэта, богатый землевладѣлецъ-дворянинъ Воронежской губерніи, а нынѣ (года четыре) состоитъ Воронежскимъ губерскимъ предводителемъ дворянства. Человѣкъ хорошо образованный и весьма литературный. Очень молодымъ человѣкомъ года три-четыре жилъ въ Воронежѣ и принималъ участіе въ работахъ Статистическаго Комитета, но большую часть жизни провелъ въ Москвѣ, гдѣ былъ близокъ въ литературнымъ кружкамъ; года четыре тому назадъ, выбранный въ предводители дворянства, опять поселился въ Воронежѣ и въ 1892 году принималъ живое участіе въ дѣлѣ помощи голодающимъ крестьянамъ.

3. *Веселовскій*, Григорій Алекс. (это невѣрно, надо: *Григорій Михайловичъ*), воронежскій журналистъ. Уроженецъ г. Саратова, воспитывался въ духовной семинаріи и, появившись въ С.-Пб. педагогическомъ институтѣ, служилъ преподавателемъ исторіи въ Воронежской гимназіи, гдѣ пользовался любовью учениковъ, какъ живой и дѣльный преподаватель. Увлеченный задачей создать истинную провинціальную прессу съ общественнымъ значеніемъ, оставилъ службу въ 60-хъ годахъ, редактировалъ Воронежскія губернскія вѣдомости и частную газету „Ворон. Листокъ“ (издатель Гольдштейнъ, собственникъ первой частной типографіи въ Воронежѣ); потомъ приобрѣлъ въ собственность газету „Донъ“ и привелъ свою типографію, и эту газету ведетъ до сихъ поръ (болѣе 20 лѣтъ). Очень много писалъ во всѣхъ названныхъ изданіяхъ, какъ мѣстный публицистъ, затрагивая самые живые мѣстные вопросы современности. Отличаясь въ своей публицистикѣ рѣзкостью и нѣкоторымъ задоромъ, перенесъ много непріятностей, но твердо шелъ своей дорогой, не отступая и не робѣя до конца. Кромѣ того, составилъ и издалъ нѣсколько довольно обширныхъ историко-статистическихъ изслѣдованій („Воронежъ“, „Острогожскъ“ и др.). Матеріальныхъ выгодъ всѣ эти изданія, т.-е. и отдѣльныя книги и газета, давали очень мало, но онъ не падалъ духомъ, довольствовался самымъ скуднымъ вознагражденіемъ за трудъ и не бросалъ дѣла, которое любилъ и въ будущность котораго вѣрилъ. Это, въ нѣкоторомъ родѣ, „герой провинціальной русской прессы“. Его поддерживали: 1) своя типографія; 2) кое-какія средства его первой жены, Надежды Давыдовны, вполне сочувствовавшей дѣятельности и стремленіямъ мужа; 3) дѣятельное участіе въ его дѣлѣ второй жены, Варвары Яковлевны (она много писала для газеты „Донъ“, принимала участіе въ редакціи и даже просматривала корректуру, написала заботку и умерла въ 1888 году), а впоследствии, въ послѣдніе годы, и сына, *Всеслава Григорьевича Веселовскаго*; 4) вознагражденіе за

исполненіе разныхъ общественныхъ обязанностей по городскому самоуправленію, въ которомъ онъ принималъ и принимаетъ участіе, какъ мѣстный домовладѣлецъ; всѣ эти обязанности онъ всегда исполнялъ съ горячимъ усердіемъ и полной добросовѣстностью.

4. *Водовозовъ*, Вас. Ив., педагогъ. Надо имѣть въ виду, что Вас. Ив. былъ не только педагогъ и педагогическій писатель, но также переводчикъ и отчасти поэтъ. Помнится, въ „Русской Старинѣ“ былъ напечатанъ списокъ его сочиненій и переводовъ (между прочимъ, онъ перевелъ „Антигону“ Софокла), а также его стихотворенія. Есть особое изданіе его русскихъ народныхъ сказокъ въ стихахъ.

5. *Власовъ*, Семенъ Прок., хмизикъ. Чуть ли не сынъ этого Власова былъ пропущенный въ спискѣ: *Власовъ Анникита Семеновичъ*, который въ молодости служилъ учителемъ словесности въ одной изъ петербургск. гимназій и печаталъ повѣсти. Я помню одну его повѣсть—„Пережитое“, кажется, въ „Библи. для чт.“ Сенковского. Потомъ онъ былъ директоромъ гимназій—сперва въ Вологдѣ (и въ это время я зналъ его), потомъ въ Петербургѣ, гдѣ и померъ. Человекъ былъ съ хорошимъ литературнымъ образованіемъ, любящій литературу, возбуждавшій и поддерживавшій въ молодежи литературныя наклонности, но непріятный по характеру, заносчивый, съ великимъ самомнѣніемъ, и плохой педагогъ.

6. *Волковъ*, Юрій Александровичъ, издатель газеты „Русскій Листокъ“.

Ю. А. Волковъ былъ не только издатель газеты, но и заправскій писатель, не крупный, но довольно даровитый и любящій литературное дѣло. Онъ происходилъ изъ дворянъ Вологодской губерніи. Еще отецъ его,—если не ошибаюсь, *Александръ Платоновичъ Волковъ*, былъ извѣстенъ въ Вологдѣ, въ сороковыхъ годахъ, своими рукописными стихами, преимущественно мѣстнаго содержанія и шуточными, но гладкими и остроумными. Одно изъ этихъ стихотвореній, очень характерное, какъ отраженіе нравовъ и понятій дореформенной Россіи, дошло до меня въ рукописи по наслѣдству отъ моего отца. Стихотвореніе было написано въ виду предстоящей ревизіи того присутственнаго мѣста, гдѣ служилъ Волковъ по выборамъ отъ дворянства, ассесоромъ губернскаго правленія *Дубравинъ*, по порученію губернатора Волковского, приблизительно въ 1845 г.

Сбирайтесь, другя, собирайтесь, брѣтцы,
Положимъ съ молитвой поклонъ,
Возьмемъ поскорѣ Щетерскіе свѣтцы,
И станемъ читать покаянный канонъ.
Авось либо, глядя на наше смиренье,
На нашъ опечаленный взоръ,
Почувствуетъ въ сердцѣ своемъ умиленье
И самъ ревизоръ.
Кто Богу не грѣшенъ? Кто въ службѣ исправенъ?
Кто жъ могъ уберечься на каждый бы часъ?
Подумай объ этомъ, голубчикъ Дубравинъ,

И доброе слово замолви за насъ!
 Мы люди простые, мы Божье творенье,
 Не писанный прикинь ядимъ,
 И съ трепетомъ сердца на ваше правленье,
 И съ страхомъ великимъ глядимъ.
 Конечно, быть можетъ, что нигомъ
 Твой взоръ ревизорскій, пронзительный глазъ,
 Найдеть неисправность по книгамъ,
 Но деньги-то, деньги, всё цѣны у насъ.
 Мы съ ужасомъ ихъ бережемъ и лелѣемъ,
 Мы ихъ въ кладовой Казначейства хранимъ.
 И нюхаемъ только, а трогать не смѣемъ,
 И тронуть другимъ не дадимъ.
 Такъ точно, не смысла таблицъ Пиеагора.
 Не зная на счетахъ какъ класть,
 Мардашки хозяевъ избавять отъ вора,
 А сами, конечно, не стануть ужъ красть.
 Голубчикъ Дубравинъ! скажи-ка объ этомъ
 Отцу командиру, ты знаешь тому,
 Которому всё мы повинны отъѣтомъ,
 Добро кто всёмъ дѣлалъ, а зла никому.
 Въ его командирской, отеческой власти
 Избавить насъ, бѣдныхъ, отъ лютой напасти:
 Пусть насъ пожурить на себя онъ возьметъ,
 Пусть чѣпы намоетъ, затылки намнетъ,
 Все будетъ намъ легче, все будетъ въ отраду.
 Не то, что попасть на сѣденье въ палату ¹⁾.
 Собирайтесь, други, и т. д... канонъ.

(Повтореніе 1-го куплета).

„Плачемъ, плачемъ и рыдаемъ,

„И грѣхи свои мы знаемъ“,

Застѣбками гласять:

„Въ постъ мы ѣли поросать!“

„Плачу, плачу и рыдаю,

„И грѣхи свои я знаю“,

Стряпчий такъ возопишь:

„Я къ Рябинныхъ ходилъ!“

Не знаю, гдѣ учился и какое образованіе получилъ Волковъ-сынъ (Юрій сандровичъ), но онъ былъ человекъ начитанный и литературно-образованный. отъ отца унаслѣдовалъ даръ стихотворства и съ юности обнаруживалъ къ писательству. Въ очень молодыхъ годахъ онъ издалъ въ Москвѣ книгу своихъ стихотвореній, преимущественно подражаній Лермонтову. Въ книжкѣ даже поэма, подражаніе „Мцыри“, герой которой тоже заблудился въ лѣсу

¹⁾ Подъ судъ въ палату уголовного судьи (до-реформенну).

и выдержалъ бой, но не съ барсомъ, такъ какъ въ Вологодскихъ лѣсахъ нѣтъ барсовъ, а съ волкомъ. Во время Крымской войны Юрій Волковъ былъ редакторомъ „Вологодскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“, которыя оживлялъ своими статьями и стихами. Его писанія очень нравились мѣстной публикѣ, особенно „Записки Вологодскаго охотника“, написанныя очень бойко и въ которыхъ вводились на сцену разныя мѣстныя лица. Кромѣ того, по городу ходила масса шутивныхъ стиховъ Волкова, задѣвавшихъ разныхъ мѣстныхъ героевъ и героинь въ такомъ родѣ:

„Сынокъ предсѣдателя,
„По милости Создателя,
„Какъ борозь растолстѣлъ и т. д.

или

„Ильинишна, шалишь!
„Что ты съ Мишей кутишь?
„Вотъ прїѣдетъ Симонъ:
„Мишу выгонитъ онъ“... и т. д.

или

„Ея ужъ нѣтъ! печальнымъ гласомъ
„Мнѣ говорить мои мечты,
„И не могу залить я квасомъ
„Души печальной пустоты...
.....
„Вернись, о Нимфа! Жизнь и счастье
„Съ тобой опять къ намъ прилетать,
„И улица святого Власья
„Вновь раздѣлеть, какъ пышный садъ“...

Позже Волковъ увлекся горно-промышленнымъ дѣломъ—сперва въ Усть-сысольскомъ уѣздѣ Вологодской губерніи, гдѣ искалъ напрасно золотыхъ присковъ, потомъ въ Сибири, гдѣ дѣйствительно велъ золото-промышленное дѣло; онъ даже издалъ книжку о промывкахъ золота, которую хвалили въ газетахъ. Еще позже онъ писалъ для „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ (Очкина) критическіе фельетоны о текущей литературѣ, подъ псевдонимомъ „Гымалѣ“ (зырянское слово, значить—„гремѣть“), а въ журналахъ (между прочимъ, въ „Русск. Вѣстникѣ“ Каткова) стихи. Одно изъ его стихотвореній, какъ въ нѣкоторомъ родѣ „перлъ“ русской поэзії, даже помѣщено въ хрестоматіи Филонова.

„Тѣнь высокаго стараго дуба,
„Голосистая птичка любила“... и т. д.

Наконецъ, Волковъ сталъ издавать свою газету „Русскій Листокъ“, которой я не помню, и умеръ въ 1862 году. Человѣкъ былъ несомнѣнно даровитый, но легкомысленный и съ барской закваской, почему и не могъ проявить своихъ дарованій въ какомъ-нибудь серьезномъ и полезномъ трудѣ. Хватался за многое, но ни въ чемъ не приходилъ къ опредѣленнымъ результатамъ. Даровитость ска-

салась во всемъ, за что онъ ни брался, но толку не выходило. И въ жизни то являлся либераломъ, то какинъ-то дикаремъ, съ кулачной расправой, безсребренникомъ, то жаднымъ до денегъ, то человѣкомъ съ самыми скромными потребностями, то широкой натурой, бросающей деньги направо и налево, поэтому съ высшими стремленіями, то грубымъ и уязвимымъ баринномъ. Такихъ ровнотныхъ малополезныхъ людей воспитывала старая крѣпостная Русь.

18^I₂₁93 г. С. Петино.

Вагинъ, Всеволодъ Ивановичъ.

(Письмо изъ Иркутска отъ 6 іюня 1888).

Въ огромномъ спискѣ *Александровыхъ* я не нашелъ сибирскаго писателя ой фамилин. Это былъ морякъ, перешедшій потомъ въ гражданскую службу и ершій, кажется, исправникомъ въ Канскѣ. Я видѣлъ его тамъ въ 44 г.: это въ тогда очень видный мужчина лѣтъ сорока. Онъ былъ человѣкъ очень образованный и пріятный собесѣдникъ. Не знаю, печаталъ ли онъ что-нибудь при жизни. Последнее время была напечатана большая статья его (кажется, подъ заглавіемъ *хрантасъ*) въ Сборникѣ Милютина и юмористическія сцены изъ жизни зо-топромышленниковъ въ одномъ изъ Сборниковъ Ядринцева. У Милютина же, нится, были помѣщены и біографическія подробности объ Александровѣ. После го осталась цѣлая кнпа рукописей, которыя вдова его не знала, кому сбыть; особенно серьезнаго, кажется, въ нихъ ничего не было.

Перехожу теперь къ сибирскимъ писателямъ, до которыхъ у васъ еще не шла очередь.

Вербицкий, миссіонеръ, напечаталъ нѣсколько этнографическихкихъ статей Томскихъ Губ. Вѣд. и въ «Сибири».

Заоскинъ, Михаилъ Васильевичъ, сынъ священника, учился въ Иркутской иннаріи и въ Казанской духовной академіи; потомъ былъ профессоромъ въ иркутской семинаріи, но скорѣ вышелъ изъ духовнаго вѣдомства и поступилъ гражданскую службу, сначала помощникомъ редактора и потомъ редакто-ръ Иркутск. губ. вѣдом., а затѣмъ инспекторомъ Иркутской военной школы (ослѣдствіи прогимназіи). Въ этой должности онъ пробылъ до 1879 г., когда шелъ въ отставку. Въ 1860 году, при содѣйствіи нѣсколькихъ иркутскихъ куп-тъ, онъ основалъ въ Иркутскѣ газету «Амуръ», но въ концѣ 61 г. отка-ся отъ ея редакціи, затѣмъ участвовалъ въ Сибир. Вѣстникѣ Милютина; по еходѣ «Сибири» подъ мою редакцію принялъ въ ней самое дѣятельное участіе; ютомъ сдѣлался соиздательмъ и редакторомъ ея. Газета оставалась подъ его оводствомъ до самаго прекращенія ея въ 87 г. Изъ болѣе крупныхъ трудовъ ннѣ извѣстны его географическая брошюра «Губернскій городъ Иркутскъ».

Онъ былъ корреспондентомъ нѣкоторыхъ газетъ, а въ послѣднее время принимаетъ дѣятельное участіе въ «Вост. Обзорѣнн». Нѣкоторое время онъ былъ правителемъ дѣлъ В. Сибирскаго Отдѣла Геогр. Общества. Въ запискахъ этого отдѣла была помѣщена его статья о поѣздѣ въ Туркестанскій край. Онъ же составилъ очеркъ 25-ти лѣтней дѣятельности отдѣла. Послѣ пожара 79 г., истребившаго его домъ въ Иркутскѣ, онъ живетъ на заникѣ въ 15-ти верстахъ отъ Иркутска, и пріѣзжаетъ въ Иркутскъ очень рѣдко. Въ послѣднее время, онъ принимаетъ большое участіе въ трудахъ гр. Игнатьева по устройству крестьянскаго дѣла.

Писаревъ, Михаилъ Яковлевичъ, врачъ, учился сначала въ Ирк. семинаріи, потомъ въ гимназій, потомъ въ медицинской академіи; принималъ дѣятельное участіе въ «Сибири», особенно въ послѣдніе годы; помѣщаетъ статьи въ медицинскіе изданія. Нынѣ участвуетъ въ Вост. Обзор. Онъ Иркутскій санитарный врачъ, и печатаетъ при *Извѣстіяхъ* думы замѣчательные отчеты, санитарной комиссіи.

Тюменцевъ, Николай Гавр., былъ нѣкоторое время редакторомъ *Сибири*. Некрологъ его помѣщенъ въ Вост. Обзор. с. г.

Виддиновъ, Василій Ильичъ.

(Письмо отъ 9 апрѣля 1889 г.).

Въ вашемъ списокѣ на *Б.* не значатся:

1. *Балабановъ*, Иванъ Петровичъ, давно уже работающій въ Саратовской печати.

2. *Блєнскій*, Т., умершій въ Кутамсѣ лѣтъ 8—9 тому назадъ. Онъ былъ учителемъ Кутанской гимназій, работалъ въ газетѣ «Кавказъ». Блєнскому принадлежить «Сербская грамматика по восточному говору. Ч. 1-я Этимологія. Каменецъ-Подольскъ 1877 года.

3. *Бѣлицевъ*, Конст. Николаевичъ, писалъ о Кавказѣ.

4. *) *Бровковичъ*, Александръ Николаевичъ, нынѣ Никаноръ, архіепископъ Херсонскій и Одесскій.

5. *Боголюбовскій*, Александръ Александровичъ, учитель 2-й Тифлисской гимназій, авторъ отдѣльно изданнаго сочиненія: Военное дѣло у римлянъ, а

*) Вначалѣ 60 годовъ въ Петербургѣ была издана довольно объемистая книга: „Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ раскольниками въ пользу раскола. Записки А. Б.“ Это — инициалы имени и фамиліи теперешняго Херсонскаго архіепископа Никанора (Александра Бровковича). Книга эта, послѣ своего выхода въ свѣтъ, была изъята изъ употребленія, а авторъ не мало потерпѣлъ изъ-за нея.

же памятной книжки 2-й Тифлисской гимназии за первые 10 летъ ея существованія.

6. *Безобразовъ*, Валеріанъ Владиміровичъ, магистръ арабской словесности ршій цензоръ Кавказскаго Цензурнаго Комитета.

7. *Борисовскій*, Ему принадлежитъ недавно изданная въ Тифлиссѣ книжка «Сибирскіе очерки».

8. *Борисовъ*, Н. А. Ему принадлежитъ «Школа жизни». Повѣсть для общества. С.-Пет. 1882 г.

Вотъ вамъ нѣкоторыя данныя для списка на букву В.

1. *Виноградовъ*, Петръ, нынѣ архимандритъ Тайсій, ректоръ духовной школы въ Тифлисѣ, авторъ многихъ сочиненій духовнаго содержанія.

2. *Волковъ*, Александръ Алексѣевичъ, учитель, умершій въ Саратовѣ въ 87 году. Волковъ вывѣстъ съ Соловьевымъ-Несибѣловымъ издалъ хрестоматію С.-Пет.

3. *Владимировъ*, Михаилъ Михайловичъ, теперь секретарь Екатеринославской городской думы, авторъ книгъ «Русскій среди американцевъ», «Столѣтіе Екатеринослава» и др.

Р. С. Въ вашемъ списокѣ не значится

Вемеръ. Ему принадлежитъ переводъ Шнелля о воспитаніи. Изданъ въ Пет. въ концѣ 50 или началѣ 60 годовъ, хорошенько не помню. Вемеръ принималъ участіе въ журналѣ «Учитель» Паульсона и Веселя.

Виддиновъ, А.

Болословскій, Евгеній Алексѣевичъ. По окончаніи курса въ Кутаисской гимназіи въ 1879 г. поступилъ въ С.-Петербургскій университетъ на историко-философскій факультетъ, гдѣ и окончилъ курсъ. До 1891 г. былъ учителемъ казанской войсковой гимназіи, съ закрытіемъ же ея онъ былъ переведенъ въ казанскую 1-ю мужскую гимназію, гдѣ и до сихъ поръ занимаетъ должность учителя русскаго языка. Въ 1887 г. напечаталъ въ «Кубанскихъ Областныхъ Ведомостяхъ» критико-біографическій очеркъ о С. Я. Надсонѣ, перепечатанный былъ въ сборникѣ, посвященномъ памяти поэта. Въ 1889 г. издалъ книжку: «Интересъ изученія древне-русской литературы», вышедшей вторымъ изданіемъ 1891 г. и въ томъ же году «Два вѣдѣли въ столицахъ, впечатлѣнія изъ жизни на VIII съѣздѣ естествоиспытателей и врачей (секція географія)». Въ 1892 г. въ газетѣ «Новое Обозрѣніе» помѣстилъ статью «Поэтъ и сѣнникъ. В. Кольцовъ», вышедшую затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ, а въ 1894 г. издалъ книжку «Тургеневъ о Львѣ Толстомъ. 75 отзывовъ (матеріалы)».

Сотрудничаетъ въ газетахъ «Кавказъ» и «Новое Обозрѣніе».

Воиновъ, Владиміръ.

(Письмо отъ 27 дек. 1892, Спб.).

Дополненія къ списку на В.

1. *Вердеревскій Александръ.*

Стихотворенія. М. 1838.

2. *Вердеревскій В.* Стихотворенія его въ альманахѣ бар. Дельвига «Сѣверные Цвѣты».3. *Вердеревскій Е.* 1. Октавы (разсказы въ стихахъ): 1) Больной. 2. Вторая жизнь (изъ жизни «Здороваго»). Спб. 1847.

2, «Неудачный наскарадъ», былъ; въ 2-мъ томѣ «Сборника статей въ память Смирдина».

4. *Владыкинъ М.* «Драматическіе очерки» М. 1857.5. *Войтъ Владиміръ:*

1. «Очерки свѣта и жизни», повѣсти Спб. 1844.

2. «Маякъ Утѣ» въ 3 томѣ сборн. «Русская Бесѣда» Спб. 1841—42.

6. *Воронинъ И. Г.* (писатель-самоучка) «Очерки и рецензій». Спб. 1881.7. *Вранель, баронъ Н. Е.* Двѣ драмы: 1. П. Ф. Бастановъ—2. Марина Мнишекъ. Спб. 1886.8. *Висконти* (псевдонимъ?) *Александръ.* «Воспоминанія и впечатлѣнія» (стихотворенія). Спб. 1868.

Войнизовъ, Дмитрій.

(Письмо изъ Харькова отъ 23 янв. 1889).

Дополненія къ списку № 2.

1. *Байдоровъ, В.* Кавалеристъ-дѣвица Александровъ—Дурова. Ц. 1. рубль.2. *Борисовъ, И. А.*—беллетристъ.

Въ тиражъ погашенія. Разсказъ «Наблюдатель». 1884 г. № 6-й.

3. *Борскій, И.*—Беллетристъ.

Отъ скуки. Разсказъ. «Вѣстникъ Европы» 1884, № 9.

4. *Бржескій, Н.* Экономистъ.

Государственные долги Россіи. Историко-статистическія изслѣдованія Спб. 1884 г. Ц. 3 рубля.

Объ этой книгѣ: «Русск. Мысль» 1884 г. № 12—на 53 стр. библиогр. отдѣла и 166—170 стр. Внутренн. Обзоріе.

5. *Буткевичъ, Т.*, богословъ.

а) Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опытъ историко-критическаго юженія евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ ипательною критикою новѣйшаго времени. Изд. второе, исправл. и дополн., 4 рубля.

в) Иннокентій Борисовъ, бывшій Архіепископъ Херсонскій. Съ портретомъ. Ц. 2 р.

6. *Бьлззерскій, Евгеній.*

Двѣ патори. Драма въ 5 дѣйст. (въ стихахъ). М. 1884 г. Ц. 60 к.

О ней: «Русская Мысль»—1884. № 11—36-я стр. библіограф. отдѣла.

Воронцовъ, Василій Павловичъ.

Одно время почтенный экономистъ предполагалъ дать для нашего словаря характеристики наиболѣе дѣятельныхъ земскихъ статистиковъ. Нѣкоторыя характеристики В. П. предполагалъ самъ составить, для другихъ хотѣлъ влечь компетентныхъ людей.

Намѣреніе это не осуществилось и былъ составленъ только нижепринный списокъ. Но и списокъ интересенъ, какъ перечень тѣхъ лицъ, заслуги орыхъ предъ русскою статистикою такой авторитетны въ этомъ дѣлѣ челоъ, какъ В. П. Воронцовъ считаетъ серьезными. Списокъ составленъ по ерніямъ.

И. П. Авдѣевъ	}	Екатеринославскіе
В. И. Милославскій		
В. Кузнецовъ		
И. Е. Дмитренко		
Г. И. Шрейдеръ		
Л. К. Чермакъ	}	Богодуховск. у.
Охоровичъ		
А. Бориневичъ	}	Харьковск. г.
А. А. Руссовъ		
А. А. Браунеръ	}	Херсонскіе
Ф. А. Василевскій		
А. М. Грабенко		
Н. М. Аносовъ	}	Смоленскіе
Г. И. Шрейдеръ		
Н. А. Добротворскій		
Харламовъ		

В. И. Серебряковъ	} Орловскіе
Н. Н. Черенковъ	
В. Н. Папковъ	
Евгеній Побѣдоносцовъ	
К. И. Паприцъ	} Самарскіе
И. М. Красноперовъ	
П. П. Россиневичъ	
И. А. Вухаловъ	
П. Д. Суходѣевъ	
Н. А. Толмачевъ	
А. С. Любецкій	} Тульскій
В. М. Борисовъ	
Г. Н. Вычковъ	} Новгородскіе
Матвѣевъ	
А. С. Семяновскій	} Казанскіе
К. В. Лаврскій	
Н. А. Бобровниковъ	
К. Кузнецовъ	
А. П. Ивановъ	
А. А. Дудкинъ	
П. И. Невоминъ	
Е. А. Смирновъ	
О. Е. Шмидтъ	
А. С. Выховскій	
Д. В. Константиновъ	
А. А. Ардашевъ	
П. И. Плидовскій	} Курскіе
А. Н. Мунверъ	
Н. П. Дружининъ	
П. М. Дубровскій	
Н. А. Благовѣщенскій	
Ипполитъ Антоновичъ Вернеръ	
А. Тимофеевъ	} Саратовскіе
С. А. Харизоменовъ	
О. В. Ахрамовичъ	
З. И. Митинъ	
Н. И. Горскій	} Тверскіе
А. А. Мурашкинцевъ	
В. Покровскій	
Д. Рихтеръ	

Е. Филимоновъ	}	Вятскіе
В. Т. Волковъ		
П. П. Гельмъ		
А. С. Семяновскій	}	Черниговскіе
А. П. Шликевичъ		
В. Е. Варзерь		
П. П. Червинскій		
П. П. Гиберманъ		
А. А. Евренновъ	}	Полтавскіе
Я. И. Ишпенекій		
Н. Терешкевичъ		
З. М. Лазаревъ		
В. М. Греченко		
Л. А. Хитрово		
С. М. Блекловъ		
В. И. Василенко		
В. О. Лемпертъ		
М. А. Олѣховскій		
С. П. Невѣжинъ	}	Таврическіе
Конст. Антоновичъ Вернеръ		
М. К. Мурзаевъ		
А. А. Рыковъ		
В. И. Петровскій		
Е. А. Муратовъ		
И. Е. Родіоновъ	}	Сумскій
Я. Я. Латышевъ		
В. С. Козловъ	}	Воронежскіе
Щербина		
А. А. Малиновскій		
В. М. Долгополовъ		
Н. И. Кузнецовъ	}	Уфимскіе
А. А. Евренновъ		
С. М. Аркановъ		
С. С. Благинъ		

Вышеславцевъ, А. Г.

(Письмо изъ Дубно отъ 7 марта 1890).

Въ 9-мъ выпускѣ вашего Словаря указаны оригинальные и переводные
глы протоіерея П. Алексѣева (стр. 396); но не показанъ довольно любопытный

переводный трудъ его, называющійся такъ: О благородствѣ и преимуществѣ женскаго пола. Переводъ латинскаго сочиненія Агриппы.

Въ журналѣ «Современникъ» 1861 г., № 5, во «Внутр. Обзор.», приведены большія выдержки изъ этого соч. (стр. 79—87). Сопиковымъ и Геннадіи книга эта отнесена къ рѣдкостямъ, и современные антикварные книгопродавцы назначаютъ за нее высокую цѣну 15 р. Смот., напр., послѣдній каталогъ московскаго книгопродавца П. Шибанова.

Галаховъ, Николай Гавриловичъ.

(Письмо отъ 31 дек. 1893, Спб.).

Дополненія къ спискамъ на Б и В.

Беннисенъ, Л. Л. 1745—1826 авторъ Мыслей о знаніяхъ, необходимыхъ офицерамъ, служащимъ въ легкой кавалеріи.

Веніаминъ, епископъ черниг. и нѣжинск., авт. Писемъ къ женщинамъ-грішанкѣ, ум. въ 1893 г.

Вершинъ, А. И. ген.-ад., ред. Русск. Инвал. въ 1848 г.

Вилламовъ (Сулковскій) В. А. 1837—1889 поэтъ.

Вистицкій, Сем. Степ. 1764—1836. Авт. Тактики.

Владыкина, Л. Я., урожд. Визаръ, докт. медик., авт. О дѣйствіи синильной кислоты на организмъ, ум. въ 1893.

Кн. Волконскій, М. Д. 1811—1876, авт. Записокъ паломника.

Кн. Волконскій, М. С. тов. мин. нар. просв. род. въ 1832 г. Перевалъ Уставъ Гражд. Судопр. и Наказъ судебн. мѣст. Итальянскаго королевства.

Волокитинъ, Н. И. ум. въ 1893 г., авт. разск. Между дѣломъ.

Волошиновъ, Н. А. ум. въ 1893 г., полк. Генер. штаба.

Гр. Воронцовъ, А. Р 1741—1805 госуд. канцл., авт. Записокъ.

Вреденъ, Р. Р. 1839—1893, докт. медик.

Вульфгусъ, Г. Г. 1865—1893, археологъ, авт. Александрійскихъ этюдовъ.

Горталовъ, Николай Константиновичъ.

(Письмо изъ Казани, мартъ 1893).

Къ списку № 2.

Къ списку № 2. Къ стр. 4, столб. 2. Пропущенъ *Бересфордъ*, Перси Ивановичъ, лекторъ англ. яз. въ Казан. универ. въ 70-хъ гг. Нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія о немъ см. Исторію казан. духовн. акад. Знаменскаго т. II, стр. 173. Издалъ:

Таблицы сопряженія неправильныхъ глаголовъ французскаго языка — *Conjuctions - Tabellen der unregelmässigen Zeitwörter der französischen Sprache*. Составлены *П. Бересфордъ*, лекторомъ Императорскаго Казанскаго университета. Казань. Продается у книгопродавца Дубровина. 1859». 54 стр. 8°.

Къ стр. 6. Кромѣ *А. Бобровникова* — сынъ его, Николай Алексѣевичъ, 1892 г. директоръ Казанской учит. инородч. семинаріи, членъ и секретарь еводческой комиссіи при Вратствѣ Св. Гурія.

Тамъ же. *Бобылевъ*, Никаноръ Андреевичъ. Краткія біогр. свѣд. въ сторич. запискѣ о состояніи каз. дух. ак. послѣ ея преобразованія. 1870—72». С. Тарновскаго — на стр. 548.

Тамъ же: *Богородскій*, Я. А. — у Терновскаго же, на стр. 353 слѣд.

Къ стр. 8. Пропущенъ *Булаковъ*, протоіерей Александръ Петровичъ, атель нѣкоторыхъ сочиненій своего брата — митрополита москов. Макарія. жилъ въ Казанскомъ Соборѣ (въ Петербургѣ).

Къ стр. 9. Пропущенъ *Бѣликовъ*, Дмитрій Никаноровичъ, священникъ, фесс. богосл. въ томскомъ универс., авторъ соч. «Христіанство у Готовъ». иемъ — у Терновскаго же стр. 365.

Будринъ, Евлампій Андреевичъ и стр. 9 *Бѣлевъ*, Николай Яковлевичъ, ф. и инсп. каз. дух. ак. Тоже у Терновскаго, стр. 361 и слѣд., и 366 (біофія) и другія.

Къ стр. 9. Пропущенъ *Бухаревъ*, Александръ Матвѣевичъ, бывшій (въ архимандрита и съ иненемъ Феодора) проф. и инсп. казан. дух. ак., лѣ членъ духовн.-ценз. комит., сложившій съ себя монашество. Біографія одробная его характеристика у Знаменскаго въ Ист. Каз. дух. т. I, стр. 1—134, 176 слѣд. и особенно 179 и 180, цитаты на стр. 125 и 180.

Къ стр. 6. *Богородскій*, Я. А. — см. у Терновскаго стр. 353 слѣд.

Къ стр. 5. *Благовидовъ*, Федоръ Васильевичъ, доцентъ каз. дух. ак. — Терновскаго, стр. 352.

Тамъ же. Пропущенъ *Богословскій*, Михаилъ Ивановичъ, проф. каз. д. — у Терновскаго, стр. 355 сл.

Въ Исторіи каз. дух. акад. Знаменскаго найдется не мало фамилій бывш. питомцевъ академіи на букву Б. Укажу на слѣдующихъ. *Бобровниковъ*, ксѣй Александровичъ, упоминаемый во многихъ мѣстахъ.

Блаонравовъ, Василій Антоновичъ (въ монашествѣ Веніаминъ, умерш. въ разѣ 1892 г. архіеписк. иркутск.) — тоже въ очень мног. мѣстахъ.

Бенедиктовъ, Алексѣй Ив., теперь учитель древнихъ языковъ, ставроп. п. — стр. 376, т. III.

Боготмоовъ, Матвѣй Федоровичъ, — т. III, стр. 385.

Краткій историческій очеркъ казанской епархіи съ приложеніемъ біографическихъ свѣдѣній о казанскихъ архипастыряхъ. Составилъ священникъ *Г. Бо-*

юсловскій. Казань. Типографія М. А. Чирковой. 1893. Цѣна 75 коп., съ перес. 1 р. 155 (in 8°).

Балаховскій, Акинъ Алексѣевичъ, — т. III, стр. 418.

У всѣхъ этихъ лицъ есть печатные труды, поминенные въ указанныхъ мѣстахъ, кромѣ Бенедиктова, у котораго можно лишь предполагать таковыя.

Гродецкій, Михаилъ Демьяновичъ.

(Письмо изъ Житомира, начала 1890-хъ гг.).

Въ первомъ томѣ — въ біографіи *Алексеенко* не упомянуто, что статья его «Подходный налогъ и условія его принятія» была помѣщена въ Р. М. 85, 3.

Объ *Андреевѣ-Бурлакѣ* опущена большая статья Посторонняго (Михайловскаго) От. Зап. 84, 2, написанная по поводу альбома Шапиро; *Андреевѣ-Бурлакѣ* авторъ разсказа «За отца Р. М. 83 г. № 2.

Андреевскій, В. М. издалъ книжку подъ заглавіемъ «Египетъ, Александрія, Каиръ, его окрестности, Сахара и берега Нила до первыхъ пороговъ». Спб. 84 г. 8° съ 5 карт., 8 фотот., 2 гравюрами на деревѣ и 78 политипажамъ.

Въ третьемъ томѣ: въ библиогр. списокѣ статей *Берви (Флеровскаго)* опущены назв. статей:

- 1) Землевлдѣлецъ степной полосы между Ураломъ и Волгою. Дѣло 67, 9.
- 2) Причины застоя въ общественной жизни. Дѣло 71, 1.
- 3) Право на воспитаніе и обученіе. Дѣло 71, 3.

О *Флеровскомъ* упоминается въ біографіи Шапова, написанной Аристовымъ, какъ о слушателѣ Шапова.

Въ списокѣ работъ, принадлежащихъ *Н. О. Вернитейну*, пропущена книжка — «Физиологія органовъ чувствъ». С.-Пб. 76 г. 16° (91 рисунокъ) составл. какимъ-то Н. Вернитейномъ.

Свобода рѣчи *Флеровскаго* выдержала 3 изд. въ 69, 70 и 72 г.

Дмитровскій, И.

(Письма изъ Москвы отъ 27 мая 1888 и 15 янв. 1889).

Просматривая 11 вып., я нашелъ пропускъ, подлежащій, по моему мнѣнію, исправленію. При имени *Амеросія (Зертисъ-Каменскаго)* не указано на отдѣльное изданіе «Псалтири» редакціей «Православнаго Обзорія» (М. 1878), снабженное очень интересными вступительными строками Горскаго-Платонова о значеніи перевода.

Въ I вып. «Словаря», при имени *Н. А. Абрамова*, не указанъ одинъ изъ дѣйствующихъ солидныхъ сборниковъ «Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ», гдѣ Абрамовъ помѣстилъ слѣдующія статьи:

Могилы кн. А. Г. Долгорукова и его супруги въ Березовѣ;

Ермакъ—покоритель Сибири;

Могила гр. А. И. Остермана въ Березовѣ;

Петръ Андреевичъ Словцовъ;

Нѣсколько свѣдѣній о Ѳ. И. Соймоновѣ;

О бывш. Подольскомъ намѣстничествѣ (1782—1797);

Переводъ съ 2-хъ китайскихъ листовъ;

Клеръ, О., секретарь Уральского Общества любителей естествознанія въ Екатеринбургѣ.

(Письмо отъ 12 янв. 1893).

Изъ присланнаго вами въ бібліотеку Уральского Общества любителей естествознанія списка № 3. Критико-Біографическаго Словаря я между прочимъ усмотрѣлъ, что въ немъ не помѣщены нѣкоторые авторы, а именно настоящихъ и бывшихъ членовъ Общества, имена каковыхъ я считаю долгомъ сообщить Вамъ:

Виноградскій, Владиміръ Николаевичъ, магистръ астрономіи, директоръ Астраханскаго Реальнаго училища, предсѣдатель Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края, авторъ многихъ трудовъ по астрономіи, метеорологіи и проч.

Вильчинскій, Ольгердъ Францовичъ, С.-Петербургъ, археологъ, сотрудникъ Сына Отечества и проч.

Владимірскій, Мих. Мих., бывшій Оренбургскій окружный инспекторъ, авторъ книги «Маленькія рѣчи о великихъ людяхъ?» и пр.

Корсановъ, Дмитрій Александровичъ, проф. казанскаго университета.

(Письма начала 1890-хъ гг.).

Дополненія.

1) *Бецкій*, Ив. Издавалъ «Молодикъ», украинскій литературный сборникъ, въ Харьковѣ—на средства Харьковскаго губ. предвод. двор. князя Вас. Петр. Голицына (въ пользу Харьковскаго дѣтскаго пріюта). Печатался въ Харьковѣ, ценовуровался въ Спб. — Выходилъ въ 1848 и 1844 г. — за 1843-й г. 1-я и 2 ч. За 1844, ч. 1—4. У меня нѣются томы за 1843 г. и ч. 1, 1844.

Содержаніе нѣтъ: ч. I. 1843 г. *Г. Θ. Основьяненко*, Основаніе Харькова. — *М. П. Погодина*, Брюссель и Амстердамъ. — *О. В. Корженевскаго*, Горещъ, сцены изъ драматич. сочин. — *В. Дуанскаго*, (Дала). — Зюгря, или происхожденіе Зорницы. — *Над. Ю. Васильковичевой*, Мысли и замѣчанія, изъ дневника. — *И. Бейцаго*: 1) Воспоминанія изъ лучшихъ часовъ жизни для послѣднихъ, перевод. изъ Жана-Поля. 2) Луна днемъ. — *П. И. Лучки* (псевд.). Изъ записной книжки. — *кн. А. А. Шаховскаго*, Письмо о Петрѣ В. — *Над. Ю. Васильковичевой*, Поэтическ. афоризмы и отрывки изъ Жана Поля.

Стихотворенія *В. Венедиктова*, *И. Вороздны*, *Нат., Ю. Васильковичевой*, *Θ. Н. Глинки*, *Е. Гребенки*, *бар. А. А. Дельвига*, *П. Кленова* (псевд.), *А. Кронеберга*, *Н. В. Кукольника*, *А. Кульчицкаго*, *Г. Лукашевича*, *М. Майсурова*, *князя П. Мещерскаго*, *Недолина* (псевд.), *Руэля* (псевд.) С....., *В. Соколовскаго*, *П. Степанова*, *Н. Третьякова*, *А. Фета*, *К. Ц. (кн. Цертелева)*, *А. Чужбинскаго*, *княжн. Е. Л. Шаховской*, *князя А. А. Шаховскаго*, *С. П. Шевырева*, *Н. Щербини*, *Я. Щеголева ****, *NN. (изъ Шиллера)*. — Всего 67 стих., стран. въ I ч. 348, in 8°. — Прилож. — Портретъ *Г. Θ. Основьяненки*, и ноты *Дрейшока*.

Ч. II, NN, Основаніе Харьковскаго коллегіума, нынѣшн. Харьк. Дух. Семинаріи. — *В. Н. Каразина*, Взглядъ на Украинскую старину — * *Н. И. Костомарова*, (писалъ тогда Кастомаровъ). Первые войны малороссійскихъ козаковъ съ Поляками. — Духовн. завѣщаніе генеральнаго обознаго *Ив. Ломьковскаго*, писани въ Яссахъ 1711 г. (сообщ. *В. Н. Каразинъ*). — *К. Сементовскаго*, Очеркъ малоросс. повѣрій и обычаевъ, относ. къ праздникамъ. — *А. В. Нѣск. сл. объ Ив. Купалѣ*, — NN. Переписка по поводу извѣстны *Мазепы*. — Подл. бунага XVII в. (сообщ. *В. Н. Каразинъ*). — NN. Библіотека Государей въ XVII ст. — *Иер. Галки* (псевд. Кастомарова), Объ Сочин., писанн. на малоросс. яз. — * *Н. Костомарова*. — Русско-польскіе вельможи, ст. I-я. — 12 разн. нек. статей и сообщеній (*В. Н. Каразина*, *И. И. Срезневскаго*, *П. Корсакова*, остальн. анонимн.) и 1 стихотвореніе. Стран. въ 2-й ч. 283, in 8°. — Прилож. 1) Портр. кн. *М. М. Голицына* (основат. Харьковск. коллегіума), 2) Семь лист. литогр. снимковъ, 3) планъ гор. Харькова.

2-я часть сборника особенно интересна по учено-литературнымъ дебитанъ, *Костомарова*. 1-я его статья представляетъ краткое изложеніе его магистерской диссертациі объ Уніи, которая б. сожжена; 2-я, подъ псевд. 3. Галки заключаетъ въ себѣ основы крайнофильства.

О «Молодикѣ» и о *Ив. Бецкомъ* извѣстны нѣ слѣд. указанія:

1) въ Отеч. Зап. 1843 г., т. XXVIII, кн. 6, отд. VI (библ. гр.), с. 33—37 (о I-й част. 1843 г.).

2) *ibid.*, 1843 г. т. XXXI, отд. VI, с. 34 (о II ч. 1843 г.).

3) *ibid.* 1844, т. XXXII, VI, с. 5; т. XXXIV, VI, с. I.

4) Ист. Вѣстн. 1881 г., т. V, с. 199.

5) *Дашкевича*, Отз. о соч. Петрова: «Очерки исторіи украинской лите-

тры XIX ст.» — въ «Отчетѣ о XXIX присужденіи наградъ гр. Уварова, 244, примѣч. (прилож. къ LIX т. «Зап. Имп. Акад. Н.).

6) *Данилевскаго*, Григ.—Основьяненко, матеріалы для ист. Украинской литературы. Отеч. Зап. 1855, т. СIII, II, с. 1—46; 97—144.

7) Должны быть также указанія о Вецкомъ и «Молодикѣ» въ «Москвитяѣ» за 1843 и 1844 годъ, въ «Основѣ» и въ статьѣ *Де-Пуле*, о Каченовѣ и Харьковскомъ Университетѣ 40-хъ годовъ, В. Евр. 1874 г., № 2.

Кстати о Вецкомъ. Объ *Ив. Ив. Вецкомъ*, филантропѣ эпохи Екат. II часть пропущено указаніе на свѣдѣніе, наход. въ «Сказ. о родѣ князей Трунскихъ», изд. княг. Е. Э. Трубецкой, М. 1891 г., стр. 189—215.

2) *Ник. Евс. Боратынскій*, сынъ поэта, р. 1836 г.; женатъ съ 3 февр. 34 г. на дочери извѣстнаго ориенталиста, проф. Александра Касим. Каземъ, Ольгѣ Александровнѣ. Служилъ въ гвардіи, въ отставкѣ съ 1859 или 60 г.—Помѣщенъ въ числѣ сотрудниковъ «Русскаго Слова», изд. гр. Г. А. Пелевынъ—Безбородко на 1860 г. Пишетъ стихи, которые издастъ, «для негитъ» и брошюры публицистическаго характера, въ пользу дворянскихъ мнѣтовъ, издалъ сочиненія своего отца.

Пропуски въ списокъ на лит. В.

Венедиктово, Ив. Ив., пиротехникъ и физикъ, писалъ по этимъ специальностямъ, членъ Казанскаго Военно-окружнаго совѣта.—Казань.

Веніаминъ (Благодаровъ)—Архіеп. Иркутскій † 1892 г.—Ист. Каз. Дух. ид. Знаменскаго и некрологи въ дух. журн.

Виноградскій, Вл. Никол., д. с. с., директоръ Астраханскаго реальнаго ш. (астрономъ и метеорологъ).

Виноградскій, Ник. Ник., юристъ, прив. доц. Каз. унив.

Владимірскаго, Александръ Поликарпов., прот., ректоръ Каз. Дух. Акад. Ист. акад. проф. Знаменскаго.

Владимірскаго, Никол. Александр., сынъ предыдущаго, учитель Русской ш. въ 1-й Казанской Гимназіи.

Владиміръ, архіеп. Казанскій, съ мая 1892 г. Миссіонеръ и очень почт. овѣкъ. О немъ есть свѣд. въ Ист. акад. Знаменскаго.

Васьковы, Ив. Козм., историкъ и его тезка, д. с. с.—одно лицо.

Викторинъ, архимандритъ, ректоръ Костромск. семина. и Викторинъ (икторъ Любимовъ) дух. писатель — одно и то-же лицо.

Вядровъ, Викторъ Дмитріевичъ, профессоръ моск. дух. акад. († 1892).

(Письмо отъ 20 апр. 1889, изъ Сергіевского посада).

Опущена: *Вѣра Александровна Болтина*. Въ нея заслуживаетъ упоминія, такъ какъ она представляетъ рѣдкое не только у насъ, но и за границею

явленіе—женщины-философа. Смерть, къ сожалѣнію, рано прекратила много-объщавшую дѣятельность въ области философіи, этой замѣчательной по уму, всестороннему образованію и знакомству съ философіею женщины. Ей принадлежатъ помѣщенные въ издаваемомъ въ Харьковѣ богословско-философскомъ журналѣ «Вѣра и Разумъ» «Философскія письма» (Философскій отдѣлъ журнала за 1884 г. ч. II, 525; за 1885 г. ч. I, 22, 180, 281, ч. II, стр. 85, 433, за 1886 г. ч. II, 315, за 1887 г. ч. I, 94). Я слишкомъ мало имѣлъ удовольствія пользоваться знакомствомъ съ нею и потому не могу сообщить никакихъ точныхъ біографическихъ свѣдѣній о ней, равно о томъ, есть ли у неі другие литературные труды. Изъ письма ея отпа Александра Федоровича Закина (Батумъ, дошъ Иоселіани), извѣстившаго меня о ея смерти, я узналъ только, что она род. въ 1843 и скончалась въ 1888 г. въ Сибирскѣ.

Бухаровъ, А. М., дух. пис. Вѣроятно это *Бухаревъ*, до сложенія съ себя монашескаго сана Архимандритъ Федоръ, профессоръ Московской и Казанской дух. академій. По своимъ многочисленнымъ оригинальнымъ и замѣчательнымъ трудамъ въ области богословской науки заслуживаетъ полнаго вниманія. Ближайшія и точныя свѣдѣнія о его жизни и ученыхъ трудахъ вѣроятно не отказался бы сообщить состоявшій съ нимъ въ близкихъ и дружественныхъ отношеніяхъ протоіерей Казанскаго собора Александръ Алексѣевичъ Лебедевъ.

Курута, Юлія.

(Письмо изъ с. Дубки, Владимір. губ., отъ 17 янв. 1889).

Дополненія къ списку на Б.

Баженовъ, М. Н., авторъ статьи: «Убіѣство егермейстера В. Я. Скарятина». Ист. Вѣстн. 1884—IV.

Вакай, Никол., авт. стат.: «Южно-русскій дворянинъ XVIII». Киев. Ст. 1885, IV.

Бакунина, Парв. Ив., авт. ст. Двѣнадцатый годъ въ записк. П. П. Бакунина. Русск. Ст. 1885, № 1.

Бакунинъ, П., авт. книги: «Основы вѣры и знанія». Спб. 1886—трудъ, посвященный довольно умной защитѣ дѣла метафизики.

Валюкевичъ, русскій инженеръ, изобрѣлъ новую систему автоматической сигнализаци на желѣз.-дорожныхъ поѣздахъ, системы, основанной на электрич. индуктивномъ токѣ, зарождающемся вслѣдствіе движенія поѣзда.

Баратынскій, В. Л., авт. стат: «Послѣдняя польская смута». Русск. Ст. 1886, VII, IX и X.

Бахметевъ, Н., авторъ статьи объ электричествѣ. Русск. В. 1885, XII.

Безакъ Е., авт. статьи: „Сельская община въ Россіи“. Вѣстн. Ев. 1877, IV, 2.

Безсоновъ, И. А., библиографъ (см. Сочин. Пушкина изд. Анненкова т. I, 1).

Бекетовъ, Ив. Петр., товар. Н. М. Карамзина по пансіону Шадена въ кѣѣ, приобрѣлъ извѣстность какъ любитель нумизматики. Братъ П. П. Бекетова.

Бирилевъ, А. А., авт. стат.: «Портъ Гамильтонъ и звать его Англия», Русск. Вѣств. 1886, I.

Блаватская, Елена Петровна. По поводу сообщенныхъ Блаватской чужеземцевъ изъ области гипноза и истеріи Лондонск. „Общество для психическихъ изысканій“ назначило комиссію для проверки приведен. ею фактовъ. Одинъ изъ членовъ ея Рич. Геджсонъ (Hudgson) былъ нарочно командированъ въ Индію, провелъ нѣсколько мѣсяцевъ, изучая вопросъ на мѣстѣ. Онъ имѣлъ, между прочимъ, случай прочесть письма г. Бл — ской къ г. Куломбъ, въ которыхъ она давала наставленія относительно устройства будущихъ чудесъ. И вотъ же вывела комиссія заключенія о г. Бл — ской: «Для насъ г. Бл — ская изумительная искательница приключеній, мы думаемъ, что она приобрѣла всѣмъ долго жить въ воспоминаніи людей въ качествѣ совершеннѣйшей, остроумнѣйшей, интереснѣйшей изъ историческихъ обманщицъ».

Блиновъ, Н., авт. статей: „Волость безъ живой воды“. Сѣв. В. 86, IV и неплательщиковъ“. Сѣв. В. 86, X.

Бобковъ В. Я., авт. брошюръ: „Фабричн. и заводск. промышлен. Московск. губ. за 1881 и 1871 г.“ изд. моск. губ. земства 1885 и „Свѣдѣнія о фабрич. заводахъ. Москов.“ губ. М. 1885.

Борскій, И., авт. статьи: „Изъ-за двѣнадцати съ полтиной“. От. Зап. 33, II и „Борьба съ эпидеміей“. Набл. 1884, XII.

Бостромъ, Александръ — псевдонимъ графини Толстой, авт. статьи: „День на Егоровича“, очеркъ. Русск. Бог. 84, V.

Боткинъ, Михаилъ Петровичъ, академикъ живописи, авт. сочин.: „Александръ Ивановъ, его жизнь и переписка“ (1806—1856). Спб. 1880.

Бржескій, Н., авт. сочин.: „Госуд. долги Россіи“, удостоеннаго С.-Петерб. университетомъ преміи проф. Топчибашева и книги: „Податная реформа“. Франц. рин XVIII с.“. Спб. 1888.

Брянчениновъ, Анатолій, авт. „Повѣстей и разсказовъ“, напеч. въ Москвѣ 70 и драмы „Бездольная“ (1872).

Булюбаицъ, физикъ.

Бурачковъ, Пл., авт. статьи: „Замѣтка по историч. географіи южно-русскихъ степей“. Кіев. Ст. 1886, IV.

Бутаковъ, И. А., авт. статьи: „Царство смерти“. Русск. Бог. 1886, —XII.

Бутковская, А. Я., авт. статьи: „Разсказъ бабушки“. Ист. В. XII.

Бутурлинъ, гр. П. Д. стих., см. его стих. Набл. 85, XI, 87, № 4.

Блассеесъ, Д., авт. статьи: „Къ слову о медицинскомъ образованіи“. От. Зап. 1880, I, Сов. об.

Блицкий, Л., юристъ, авт. стат.: „О вызовѣ свидѣтелей. допрошенныхъ на предварит. слѣдствіи“. Юр. Вѣд. 1885, IX.

Блинскій, Максимъ—псевдонимъ *И. Ясинскаго*.

Бловъ, И. Д., авт. стат.: „Нашъ солдатъ въ пѣсняхъ, сказаніяхъ и поговоркахъ“. Ист. В. 86, VIII, „Народн. умъ въ пословицахъ и поговоркахъ“ 85, II, „Русская Исторія въ народн. поговоркахъ и сказаніяхъ. И. В. 1884, VIII.

Блопопольскій, А., авт. книги: „Пятна на солнцѣ и ихъ движенія. М. 1886.

Нарцовъ, Василій Сергѣевичъ.

(Дополненія начала 1890-хъ гг.).

Андерсонъ, В. А. Онъ принималъ участіе въ «Свѣтѣ» *Н. П. Вагнера* и въ «Свѣточѣ» 1882, гдѣ помѣстилъ лучшее свое стихотвореніе «Свѣтъ»; здѣсь онъ призываетъ

Смѣхъ, жгучій, какъ потокъ огнями бьющей лавы,
Бичующій, какъ шель, надменныхъ нагледовъ,
Вливающий огонь мучительной отравы
Въ презрѣнныя сердца предателей-лжецовъ.

Некрологъ его въ «Петербургскихъ письмахъ» *В. Безъерикова* (Карцова), «Развл.» 1884.

Альбертини, Н. В. Изъ болѣе крупныхъ его статей можно еще отнѣтитъ: 8) О причинѣ слабыхъ успѣховъ въ нѣкоторыхъ дѣлахъ (От. З. 1863, 146).

Андреевскій, П. (Человѣкъ и встрѣчающіеся на немъ чужездныя животныя и растенія» С.-Пб. 1867)—*П. А. Лансбергъ*. Имъ же, подъ тѣмъ же псевдонимомъ переведена «Вода» *Россмелера*.

Альтерсонъ, Г. А. Начиная съ 1883 года, сотрудничаетъ въ южной печати и, кромѣ того, помѣщаетъ свои произведенія въ «Будильникѣ» и «Развлеченіи» (за псевдонимами *Г. Альтъ*, *А-тъ* и *А. Л. Т.*). Въ средѣ провинціальныхъ актеровъ—чтецовъ пользуется большой популярностью его стихотвореніе „Хлѣба и зрѣлищъ!“ Большинство стихотвореній *А.* остается въ рукописи, такъ какъ въ силу яркой окраски появленіе ихъ въ подцензурныхъ изданіяхъ немыслимо. Разказы *А.* — довольно удачное подражаніе *Мопассану* и *Катюль Мендесу*.

Беринъ, Евгений Ивановичъ. Родился въ 1854 г., воспитывался въ новгородской гимназій, откуда вышелъ изъ 4-го класса для поступленія въ морское училище. По окончаніи курса въ послѣднемъ, выпущенъ въ 1877 г. мичманомъ. Кромѣ нѣсколькихъ стихотвореній въ иллюстрированныхъ изданіяхъ, *А.* помѣстилъ въ „Русскомъ Обзорѣніи“ 1890 г. довольно подробный путевой дневникъ

ъ плаванія на клиперѣ „Стрѣлокъ“ въ 1883—85 гг., мѣстами дающій ересный этнографическій матеріалъ.

Бартъ, Надежда, слушательница высшихъ женскихъ курсовъ. Помѣстила „Новомъ Времени“ 1881 г. стихотвореніе, посвященное памяти Ѳ. М. Достоевскаго.

Бабичъ, А. сотрудничалъ въ Тифлискихъ газетахъ 80-хъ гг. и въ „Бунникѣ“, подписываясь анограммой А. Чибабъ“. Ему же принадлежитъ рядъ геекъ въ „Природѣ и Охотѣ“ и „Охотничьей Газетѣ“.

Барцовъ, Василій (Пет. Лист. 1882, Памяти С. С. Пашкова) В. С. цовъ.

Борцовъ, Вас. (Развлеч. 1887) онъ же.

Бояриновъ, В. (Русск. Дѣло, Нов. Дня, Русск. Кур.)—онъ же.

Балинскій, Иванъ Ивановичъ, сынъ И. М. Балинскаго. Родился въ 7 г., образованіе получилъ въ С.-Пб. коммерческомъ училищѣ; послѣ долгое время служилъ въ министерствѣ финансовъ. Помѣщая мелкія произведенія въ „Развлеченіи“ (за псевдонимами Ершъ и В. А. Ливскій), онъ напечаталъ тамъ же въ 1887 свои поэмы: 1) Казбекъ; 2) Наполеонъ; 3) Коломый, — всѣ три съ рисунками художника Неслера. Уѣхавъ въ 1888 г. въ ару, на частную службу, Б. время отъ времени посылаетъ свои корреспонденціи въ московскія газеты.

Барсовъ, Николай Васильевичъ. Родился въ 1847 г., сынъ протоіерея; 1871, окончивъ курсъ со степенью кандидата правъ петербургскаго университета, началъ писать въ „Санктпетербургскихъ Вѣдомостяхъ“, гдѣ помѣстилъ рядъ рецензатѣмъ онъ принималъ дѣятельное участіе въ „Нивѣ“ редакціи Д. И. Стахѣева, и „Пчелѣ“, гдѣ помѣщалъ свои стихотворенія за подписью NN. Нѣкоторое время былъ также и секретаремъ редакціи „Пчелы“. При началѣ войны 1877—гг. Барсовъ уѣхалъ въ Азіатскую Турцію, въ качествѣ корреспондента „Росскаго Мира“; кроиъ того, нѣсколько его корреспонденцій было помѣщено „Голосѣ“. При основаніи тифлискаго „Обзора“ В. былъ приглашенъ и секретаремъ. По закрытіи изданія, В. пріѣхалъ въ Петербургъ.

Борисовъ, Никифоръ. Къ тому, что сообщено о немъ въ т. V на стр. 187, онъ раздѣльно въ двухъ мѣстахъ названъ съ однимъ только инициаломъ Н., кво прибавить, что въ «Архангельскомъ Историческо-литературномъ сборникѣ» 6, 1844) онъ помѣстилъ переводъ 1) *Сцены изъ драмы Шиллера: «Вильгельмъ Телль»* и рядъ оригинальныхъ стихотвореній: 2) «*Евангельская притча*»; «*Мысль*»; 4) *Переложеніе 136 псалма*; 5) «*Звѣздочка*»; 6) «*Петръ михій*». Последнее стихотвореніе заканчивается словами:

О, еслибъ Бога Русь не знала,
Ты былъ бы Богомъ для нея.

Вообще, произведенія Б. говорятъ, если не о талантѣ автора, то о его ошнѣнной версификаторской способности.

Латышевъ, Василій Васильевичъ, академикъ.

(Письмо изъ Казани, отъ 31 дек. 1892).

При бѣгломъ просмотрѣ списка писателей съ фамиліями на В., приложеннаго къ только-что вышедшему 3 тому «Критико-біограф. словаря», я замѣтилъ въ немъ пропуски нѣсколькихъ фамилій:

1. *Ветуховъ*, Алексѣй Васильевичъ, окончилъ курсъ по фил. фак. Харьк. унив. въ 1892 г. Статья его о народныхъ колыбельныхъ пѣсняхъ напеч. въ «Этнограф. обозр.» 1892 г.

2. *Виноградскій*, Влад. Ник., маг. астрономіи, директоръ Астрах. реальнаго училища. Въ «Уч. Зап. Каз. Унив.» за 1872 и 1874 г. есть двѣ его статьи, кромѣ того вѣроятно напечатана магистерская диссертация.

3. *Владимірскій*, Александръ Поликарп., протоіерей, ректоръ каз. дук. академіи, бывшій проф. богословіи въ унив. см. о немъ «Истор. зап. о состояніи Каз. Дух. Акад. 1870—1892», С. *Терновскаго*, стр. 16 сл.

4. *Владиславлевъ*, Влад. Мих. (сынъ философа Мих. Ив.), начинающій писатель. Въ «Журн. М. Н. Пр.» за послѣдніе годы напечатаны его стихи, переводы нѣсколькихъ стих. Марціала и изслѣдованіе объ «Обжѣ».

5. *Воронецкій*. А., авторъ учебниковъ по географіи.

6. *Воскресенскій*, Евг. Ив. пишетъ по р. словесности.

7. *Воскресенскій*, Серг. Ив., филологъ, братъ предыд. См. о нихъ «Пам. книжку ист.-фил. инст.» 1892.

8. *Вулихъ*, Зах. Бор., инспекторъ Алекс. лицея, математикъ, педагогъ.

Въ вышедшемъ 3 томѣ пропущенъ Георгій Іоакимъ *Блосфельдъ*. б. проф. Казанскаго унив. (1839—1865), дов. плодовитый писатель по разнымъ отраслямъ медицины.

Мазаевъ, Михаилъ Николаевичъ.

(Дополненія 1890-хъ гг.).

Ариппа, архимандритъ Смоленскаго Богородичнаго Авраміеваго монастыря ходившій въ Іерусалимъ въ 1875 г. Ему приписываетъ арх. Леонидъ «Хожденіе въ Іерусалимъ архимандрита Греевѣя (три статьи къ русскому Палестиновѣдѣнію, изданныя арх. Леонидомъ. Прав. Палест. Сбор., вып. 16-й).

Ариодъ, Богданъ Федоровичъ. Издавалъ съ 1779 года одновременно „С.-Петербургскій Вѣстникъ“ и „Das Petersburgische Journal“; переводилъ комедіи Екатерины II на нѣмецкій языкъ. Въ Спб. Вѣстникѣ ему принадлежитъ статейка: Монахъ во французскомъ городѣ Кале (1779 г., IV, стр. 24). Ср. о немъ: 1) *Бакмейстеръ*, Russ. Bibl. V, 530; 2) *Гротъ*, Филолог. занятія

терины II въ „Русск. Арх.“, 1877, т. I, 441; 3) *Гротъ*, соч. Державина, VIII, 284 и IX, 96; 4) „Рус. Арх.“, 1870, стр. 576, 579, 587.

Авдѣевъ, Михаилъ Васильевичъ (см. т. I, стр. 47—56 и 905—906). „Нижегор. Губ. Вѣд.“ 1845 г. напечатанъ первый литературный опытъ въ имени—фельетонъ. См. Бестужевъ-Рюминъ. Некрологъ П. И. Мельникова, „Ж. М. Н. Пр.“, 1883, мартъ.

Ахвердовъ, Николай Исаевичъ. Въ 80-хъ годахъ 18 стол. служилъ оценщикомъ экзекутора въ 1-мъ департаментѣ Сената. Затѣмъ былъ вице-губернаторомъ въ Барнаулѣ, губернаторомъ въ Архангельскѣ, а впоследствии голягъ „кавалеромъ“ при великихъ князьяхъ Николаѣ и Михаилѣ Павловичъ. Ему принадлежить.

1) *Письмо Донъ Антонія Рафаэла Менса къ Донъ Антонию Понзу*, ев. съ итал. Спб. 1786. 50 коп.; 2) Два письма его къ Г. Р. Державину въ Собр. соч. послѣдняго, изд. Гротомъ, т. V, 547 и 635.

О немъ: 1) Соч. Державина, изд. Гротомъ, т. III, 83, 460, V, 547 и 635, 388; 2) *Записки В. С. Хвостова*. Русск. Арх., 1870; 3) Николай Исаевичъ Ахвердовъ или нѣчто о погосствѣ Ломоносова. Вѣстн. Евр. 1804, № 8; 4) N. N. пи къ Н. И. Ахвердову. Лицей. 1806, № 1.

Къ ст.. *Астауровъ*, А. И., Объ опредѣленіи доходности лѣсовъ вычисленіемъ на основаніи вѣстныхъ данныхъ. Спб. 1856.

Альшиевскій, 1) Что такое истинно-русская государственная программа. вркъ современнаго соціального положенія Россіи. Спб. 1882. 2) Въ память А. Татаринова. О прошломъ и нынѣшнемъ устройствѣ государственнаго проля въ Россіи Спб. 1881.

Антоновъ, А. Единство силъ и матеріи. Спб. 1871.

Александровъ, Фр. Начальныя основанія минералогіи. Изд. 5-е. Спб. 1880. i. 6-е, 1887.

Къ ст.: *Ананьевъ*, А. Латинская грамматика. М. 1865 (а не 1867).

Къ ст.: *Аделловъ*, Ф. Этимологія вѣмецкаго языка. Тамбовъ, 1872 (а не М.).

Къ ст.: *Андріашевъ*, А. О. Книга для первоначальнаго чтенія. Изд. 4-е. 1880.

Андреевъ, А., штатный преподаватель Московскаго Петропавловскаго училища. 1) Составилъ (съ *И. Виноградовымъ*) книгу: Русская хрестоматія для подготовительнаго класса среднихъ учебныхъ заведеній. М. 1884, стр. XII+346 и Начальный курсъ русской грамматики для приг. и 1-го класса сред. уч. зав. 1884, стр. 76. Отзвѣвъ обѣ книжкахъ въ Жур. М. Н. Пр. 1884 г. июнь.

Андреевъ, Иванъ Андреевичъ, дѣятельный сотрудникъ „Друга юности“, атавшій тамъ статьи оригинальныя и переводныя мистико-дидактическаго автора.

Аносова, Т. Пер.: Фаустъ, трагедія Гёте. Житомиръ 1883.

Къ ст.: *Адодуровъ*, Воръ, ком.-вод. М. 1832.

Аксеновскій, Д. Стихотворенія. Спб. 1846.

Анца, Илья. Всѣ божескія творенія суть прекрасны. Спб. 1839.

Анца, Андреевъ, переводчикъ посольскаго приказа (XVII в.).

Амелунъ И. Его статья есть въ Метеорол. Сбор. (т. VII) изд. Ак. Наукъ.

Александровъ, В. 1) Уроки и задачи изъ русской грамматики. М. 1884.

2) Сборникъ примѣровъ и статей для систематическаго диктанта М. 1884.

Отзывъ: Ж. М. Н. Пр. 1884, май.

Андреевъ, Александръ. Перевелъ съ франц.: Руководство къ благонравію или правила жизни съ присовокупленіемъ относящихся къ тому разсужденій. Спб. 1789.

Къ ст.: *Алафоновъ, А. С.* 6) Манжурскаго и Китайскаго Шунь-дзи-Хана книга: полезный и нужный образъ къ правленію, пер. съ манжур. Спб. 1788.

Аморскій, Ф. Сотрудничаетъ въ „Родинѣ“, гдѣ въ 1890 г. помѣстилъ большую повѣсть „Варнаки“.

Астафьевъ, С. Сотрудникъ „Родины“ 1888—1890 гг.

Аксеновъ, Помѣстилъ (за подписью А.) рядъ стихотвореній въ „Московской Газетѣ“ 1882 и 1883 гг.

Къ ст.: *Анисимовъ, А. Н.* 1) Новый дисциплинарный уставъ, 3-е изд. 1888.

2) Военскій уставъ о наказаніяхъ. Изд. 5-е 1886. 3) Дополненіе къ уставу, 1888.

4) Руководство для всѣхъ частей войскъ о составленіи табелей. 2-е изд. 1883.

5) Уставъ о гербовомъ сборѣ 1890 (Отзывъ: „Свѣтъ“, 1890 № 19).

Аристовъ, И. Вичъ на современность, рѣшительная раздѣлка съ самымъ духомъ нашего просвѣщеннаго вѣка, или оправданіе истины и борьба за свободу совѣсти, ума и науки. Спб. 1875.

Алихановъ † 1884,—изд. ред. „Тифлисскаго Объявленій“.

Акимовъ, И. П. инженеръ. Редакторъ журнала „Эпоха“.

Андреевская, В. П. 1) Олины затѣи. 2) Въ добрый часъ. 3) Хижина подъ горою. 4) Нашъ общій другъ. 5) *Гофманъ* Бѣлый вожь, перев. 6) Дружокъ. Дѣвѣнадцать разсказовъ для дѣтей. Спб. 1890. 7) Нянины сказки. Заимствовано съ нѣмецкаго. Спб. 1890.

А. Арбузовъ, А. Мининъ, В. Мининъ, Д. Назаровъ, преподаватели Московскихъ гимназій.

1) Систематическій сборникъ ариметическихъ задачъ для гимназій и прогимназій и т. д. Изд. 3-е, М. 1885. Изд. 2-е, М. 1882.

2) Сборникъ ариметическихъ задачъ, преимущественно для учениковъ старшихъ классовъ. Изд. 2-е, М. 1878; 3-е, М. 1880; 4-е 1886.

3) Сборникъ алгебраическихъ задачъ, М. 1877. Изд. 2-е М. 1880; 3-е 1886.

Аннинъ, П. Сводъ главнѣйшихъ законоположеній и распоряженій о начальныхъ народныхъ училищахъ и учительскихъ семинаріяхъ. Ч. I—IV. Спб. 1878—1880. Ч. I—II. Изд. 2-е 1883—1886. Дополн. къ I-й ч. Спб. 1886

Аксеновъ, М. В., О. А. Волеговъ, какъ историкъ Строгоновыхъ и А. А. Грива, (крит. статья въ Ж. М. Н. Пр. 1885 г. май).

Аллендорфъ Иванъ, преподаватель Кишиневскаго реального училища.

1) Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на нѣмецкій съ нѣмцами и русско-нѣмецкимъ словаремъ. Одесса. 1882.

2) Учебникъ нѣмецкаго языка для младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Одесса. 1885, стр. XI + 287.

Аллендорфъ, А. Учебникъ нѣмецкой грамматики. М. 1875. Изд. 2-е М. 1880. Изд. 3-е, 1885.

Ауссень, У. Упраженія въ переводахъ связанныхъ статей съ русскаго языка греческій. М. 1875.

Ауссень, Х. Капитанская дочка А. С. Пушкина. Для пер. на нѣм. яз. для прим. и словаремъ. М. 1883.

Антельротъ, В. Г. Семь противъ Оивъ. Трагедія Эсхила, перев. М. 1887.

Александрова, Е. Н. Люди труда и сильной воли. Н. П. Кулибинъ. Въ ж. «Родникъ» и отд. Сиб. 1882.

Архангельская, А. Сокращенные переводы: 1) Домби и сынъ Диккенса. 1883. 2) Оливеръ Твистъ Диккенса. М. 1884.

Анастасіенъ, А., преподаватель Казанскаго учител. инст. 1) Научный опытъ обученія грамотѣ г. Шаве и условія примѣненія этого способа въ русск. начальной школѣ (Жур. Мин. Нар. Пр. 1882, февраль). 2) Изъ чтеній на зданіи учителей начальныхъ училищъ, бывшемъ въ 1882 г. въ Казани. Казань. 1902.

Къ ст. *Андреевскій, В. М.* Крит. статья о его книгѣ Г. А. Л — скаго Жур. М. Н. Пр. 1884, авг.

Къ ст.: *Анучинъ, Д. Н.* 1) Рец. на соч. гр. Уварова. Археологія Россіи гр. М. Н. Пр. 1882 февр., а не 1881). 2) Домсторическая археологія Кавказа (Ibid. 1884, январь, а не 1882). 3) Рец. на соч. Потанина. «Очерки запад. Монголіи» (Ibid. 1882, сент., а не 1883).

Аржавинъ, А., Шписъ Ф. Важнѣйшія правила синтаксиса по латинскимъ грамматикамъ Зиберта и Мейринга. Пер. съ 14-го изд. и дополн. примѣрами. гав. 1877.

Афанасьевъ. Учебникъ церковнаго пѣнія.

Александровъ, И., преподаватель Тамбовской гимназіи. Методы рѣшеній метрическихъ задачъ. Тамбовъ. 1883. Изд. 2-е. 1886, стр. II + 2 + 201.

Амасійскій, О., народный учитель. Разказы изъ отечественной исторіи. Начало Руси и крещеніе ея. Спб. 1886.

Александровъ, И. Народы Россіи. Спб. 1872.

Анурьевъ, І., свящ. Какъ переплетаютъ книги. Съ рис. Изд. 2-е. Вологда. 1906.

Абозинъ, И. Куроводство. Съ 57 рис. въ 2-хъ ч. 1888, 1 руб.

Анскій, Г. Сочиненія А. С. Пушкина. 3 т. Для младшихъ, среднихъ и старшихъ классовъ средне-уч. зав. М.

Ардашевъ, В. Обзорѣніе «Вологодскихъ губернскихъ вѣдомостей» съ основанія ихъ въ 1838 году (Библи. дл. Чт. 1854).

Аренбашевъ, П. Записки моего отца (разказы о старомъ времени). (Совр. 1859 г.).

Арнскій, А. Е. Акулининъ мужъ, разск. (Всем. Трудъ 1868 № 11).

Аскольдовъ. Управитель, разск. (Виб. дл. Чт. 1848 г.).

Астраховъ, Н. Объ образцовой фермѣ. (От. Зап. 1841 г.).

Адамовичъ, В. Записки русскаго земледѣльца. (Библи. дл. Чт. 1843).

Александровскій, Н. Для женщинъ. Драматическія сцены изъ вчерашней исторіи (От. Зап. 1864 № 11).

Алексѣевъ, М. О первоначальныхъ умственныхъ упражненіяхъ и о важности введенія въ нихъ народнаго элемента. (Учитель 1863).

Андреевскій, И. Путешествіе Бруннера черезъ Одессу въ Крымъ. (Б. дл. Чт. 1836, т. 18).

Андреевъ, А. Первая молодость Чебатова, пов.

Андреевъ, С. А. 1) Горь отъ ближнихъ, пов. (Рус. Сл. 1859. № 8); 2) Другая пора. (От. Зап. 1861).

Анхудиновъ, Д. Домоводство (Отеч. Зап. 1839 № 1).

Арбузовъ, Николай Алексѣевичъ былъ сыномъ генераль-адъютанта и умеръ въ концѣ 50-хъ годовъ еще молодымъ человекомъ отъ не вполне нормальной жизни. Объ его отцѣ много въ воспом. М. А. Маркова въ «Рус. Ст.» 1890, октябрь.

Андріашевъ, Иванъ Васильевичъ (1850—1890). Некрологъ его въ «Нов. Вр. 1890 № 5209.

А. И. («Благонамѣренный») А. Д. Иллчевскій.

Алл. Илл. («Благонамѣренный» 1821)—А. Д. Иллчевскій.

А. И. («Журн. рос. словес.» 1805) А. Е. Измайловъ.

Къ ст.: Ахиарумовъ, Н. Д. Его статья: Серебряный дождь. Сказаніе изъ Пошеховской лѣтописи (Заря 1860 № 11).

Ахиарумовъ, Н. Пер.: Момисентъ, Римская исторія.

Къ ст.: Антоновичъ, В. В. О произведеніяхъ Т. Г. Шевченка, касающихся историческихъ событій (Трудъ 1881 № 10).

А. («Драм. Вѣст.» 1808) кн. А. А. Шаховской.

Аноповъ, И. А., директоръ Ремесленнаго училища Цесаревича Николая въ Спб. и товарищъ предсѣдателя комиссіи по техническому образованію. Составилъ: Опытъ систематическаго обзорѣнія матеріаловъ къ изученію современнаго состоянія средняго и низшаго техническаго и ремесленнаго образованія въ Россіи. Спб. 1889. 8^о стр. 556 (Отзывъ: Рус. Ст. 1890 № 1 на обл.).

Къ ст.: Абаза, К. К. 1) Азбука для начальныхъ военныхъ школъ и для

ченія взрослых вообще. Изд. 4-е испр. 1888. 2) Наставленіе, какъ учить нѣтъ солдатъ.

Алексѣевъ, А. И. Руководство для опредѣленія годности лошадей. 3-е. 1887.

Алексѣевъ, А. И., ветеринарный врачъ. Замятка по поводу нехорошихъ распространенія сапа въ войскахъ. 1887.

Адариди, К. и *А. Детловъ*. Учебникъ для пѣхотныхъ учебныхъ вѣдъ. Изд. 2-е. 1866. Изд. 3-е. 1888. (Отзывы: Русс. Инв. 1886 г. № 43 279).

Адриановъ, Н. А. 1) Уходъ и ковка лошадей. Изд. 3-е 1889. 2) Учебн. канониръ конной артиллеріи. 1888. 3) Гимнастика. Изд. 2-е 1885. 4) Справочная книжка по матеріальной части полев. батарей съ атласомъ. Изд. 1-е 76. Изд. 2-е 1888. 5) Очеркъ Авганистана.

Афанасовичъ, В. К. и *В. С. Высоцкій*. Курсъ топографіи. Съ атласомъ 34.

Андреевскій, А. О горѣвн. (Лѣтописи факультетовъ на 1835 г. изд. ичмъ и Пласиннымъ, т. II, стр. 13—32).

Андреевскій, Иванъ. О главныхъ началахъ правоученія. (Лѣт. фак., т. II, 117—143).

Къ ст.: *Артамовъ*, Петръ. Подъ именемъ Де ла Фитъ де Пелля-Поркъ (ав. Обзор.), по указанію Пономарева, писалъ А. Н. Поповицкій. Не имѣетъ этотъ псевдонимъ чего-либо общаго съ графомъ de la File de Pelleporc?

Андреевъ, А. Довмонтъ, князь Псковскій. Историческій романъ XIII вѣка. 1835. 2 ч. (Рецен. В. Г. Вѣлинскаго въ «Молвѣ» 1835 г. и въ Соч.).

Артемовъ, Петръ, Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Император. Ун. учрежденнаго соревнователь. Пер. съ нѣмец. соч. Ф. Аделунга: мунскія врата, находящіяся въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. М. 1834. Отзывъ В. Г. Вѣлинскаго въ «Молвѣ» 1835 г. и въ Соч.).

Къ ст.: *Андроссовъ*, В. П. Отзывъ о «Хозяйственной статистикѣ» Москов. жур. 1827, № 20.

Алекса, сынъ пресвитера Лазаря. Ему принадлежитъ списокъ Евангелія, истинный подъ именемъ Новгородскаго или Мстиславова; это Евангеліе написано въ 1125 г. для князя Мстислава Владимировича (княжилъ въ Кіевѣ 1125—32). Описано оно у К. Ф. Калайдовича въ его «Іоаннѣ Экзархѣ Болгарскомъ»; изъ того о немъ: Шевыревъ, Ист. русс. сл., ч. II, М. 1846, стр. 146, 337—0. Евангеліе хранится въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ.

Артемьевъ, Константинъ. Перевелъ: Надгробная рѣчь Блаженному Константинопольскому Патріарху Григорію, произнесенная при отпѣваніи тѣла его въ хожской соборной Греко-Россійской Преображенской церкви священникомъ Константиномъ Економосомъ на новогреческомъ языкѣ. М. 1821 12^о, стр. 96.

Андреевъ, семипалатинскій капитанъ. Написалъ «Домовую лѣтопись»

(1750—1800). См. Др. и Нов. Росс. 1875 г. № 2, стр. 212, статья П. Ровинского: Очерки Восточной Сибири.

Аракчеевъ, Алексѣй Андреевичъ, графъ. Имъ составлены и напечатаны:

- 1) Краткія правила для матерей крестьянъкъ Грузинской волости (безъ года).
- 2) Положеніе о заемномъ банкѣ для крестьянъ Грузинской вотчины. (См. Др. и Нов. Росс. 1875 г. № 4, ст. Н. Отто: Черты изъ жизни графа Аракчеева).
- 3) Описаніе часовъ, находившихся въ Грузинѣ (ibid. № 6, стр. 167).

Аполосовъ, Иванъ. Соч. (съ Иваномъ Заичинымъ): Историческое разсужденіе о древнемъ Христіанскомъ Богослужебномъ пѣніи, съ присовокупленіемъ разсужденія объ алтарныхъ украшеніяхъ. Воронежъ. 1799.

Аксаковъ, С. Т. Перевелъ съ *А. И. Писаревымъ* ром. В. Скотта: Пемурль. 5 ч. М. 1830. Писареву принадлежитъ переводъ 1-й ч.

Къ ст. Андреевъ, Е. Н. Ему принадлежать въ Зап. И. Р. Технич. Общ. слѣд. статьи: 1) О новыхъ видахъ бронзы и стали (1867). 2) О машиностроеніи въ Россіи (ib.). 3) О выдѣлкѣ кирпича и архитектурныхъ украшеній на заводѣ Драше (1868). 4) Объ образованіи мастеровъ (ib.). 5) О садовомъ производствѣ (1869). 6) О значеніи мукомольнаго дѣла въ Россіи (ib.). 7) Докладъ объ осмотръныхъ, по порученію общества, устройствахъ и способахъ собиранія нечистотъ и удаленіи ихъ изъ городовъ (ib.). 8) Обзоръ дѣятельности Р. Т. О. по техническому образованію (1872). 9) Правильная постановка, общественное значеніе и экономическая сторона технического образованія (1879). 10) О подготовкѣ къ техническимъ учебнымъ заведеніямъ и преподаваніи въ нихъ (1880). 11) Кустарная промышленность въ Россіи (1883).

Къ ст.: Антоновъ, А. А. Русская грамматика. Младшій трехлѣтній гимназическій курсъ. Изд. 4-е, исправленное. Спб. 1866.

Къ ст.: Александровъ, П. А. Съ 1852 года онъ состоялъ дѣйств. членомъ Имп. Моск. Общ. Сел. Хоз. и помѣстилъ въ «Журн. Сел. Хоз.» слѣд. статьи: 1) Опытное руководство къ дѣланію кирпича и проч. (1847 г.); 2) Сельская технологія (1851, 2, 3, 4 и 5 гг.).

Къ ст.: Анненковъ, Н. И. съ 1850 года онъ былъ дѣйств. членомъ И. Моск. Общ. Сел. Хоз. и помѣстилъ въ «Журн. Сел. Хоз.» слѣд. статьи: 1) Объ овцеводствѣ въ Австраліи, пер. съ фр. (1850); 2) Наблюденія и замѣчанія, сдѣланныя въ Гогенгеймѣ по овцеводству, пер. съ нѣм. (1850); 3) Наблюденія надъ развитіемъ дикорастущихъ растений москов. губ. (ib.); 4) Замѣчанія о скотоводствѣ Пабста, пер. съ нѣм. (ib.); 5) Поѣздка въ с. Моховое, заведенное г. Майеромъ (ib.); 6) Лѣсоводство (1851); 7) О поѣздкѣ по Германіи (ib.); 8) Письмо изъ Лондона и описаніе Кьюскаго сада (ib.); 9) О занятіяхъ шелководствомъ въ Моск. Земл. Школѣ (1854).

Аксеновъ, М. С. Перев. книгу: Ю. Петерсонъ. Методы и теорія рѣшенія геометрич. задачъ на построеніе. Подъ ред. *А. И. Грузинцева.* Съ предисл. проф. *К. А. Андреева.* Харьковъ. 1883.

Арсеньевъ, Ю. В. издалъ: Путешествіе чрезъ Сибирь отъ Тобольска до Чивиска и границъ Китая русскаго посланника Николая Спаарія въ 1675 году. Южный дневникъ Спаарія съ введеніемъ и примѣчаніями (Зап. Имп. Русск. гр. Общ. по отд. этн. Т. X, вып. 1). Спб. 1882. (Рец. Потанина въ Журн. Н. Пр. 1883, июнь).

Къ ст.: Астафьевъ, Н. А. Рец. на его книгу: «Древности Вавило-Асси-
жія» В. II. III. въ Журн. М. Н. Пр. 1884, сент.

Архангельскій, Іоаннъ, священникъ. Поученія къ простому народу. Изд. Спб. 1882.

Алексѣевъ, А. В., священникъ. Поученія на десять заповѣдей. М. 1875.

Абаза, Платовъ Никандровичъ. Въ «Журналѣ Сельскаго хозяйства и овце-
ства» помѣстилъ статьи: 1) О выставкѣ барановъ на харьковской шерстяной
аркѣ (1846 г.); 2) Харьковская троицкая ярмарка въ 1848 г. (1848 г.).

Къ ст.: Аввакумъ, архим. Монгольская надпись временъ Мѳнгкэха-
на, денная въ восточной Сибири. Чтеніе и переводъ арх. Аввакума, издана В. В.
Иоревскимъ (Журн. М. Н. Пр. 1846).

Къ ст.: Аполосъ (Алексѣевъ), арх. Начертаніе житія и дѣяній Никона.
4-е. М. 1845.

Александровъ, Константинъ. Объ этимологій русскихъ глаголовъ, для про-
шны къ торж. акту митав. губ. гмин. 29-го іюня 1839 года. Разсужденіе.
тава. 1839.

Арзановы, Я. и Д., армянскіе литераторы. Составили: Опытъ начертанія
горіи Царства Армянскаго. Древняя Исторія. М. 1827. 4^о XXII+182. Редена-
сков. Телегр. 1827. № 8.

Арсеньевъ, Р. Ему принадлежитъ переводъ Юлія Цезаря Шекспира, на-
званный въ XVIII ст. подъ инициалами Р. А. (Мелочи М. А. Дмитриева).

Ариамановъ, Г. Помѣстилъ въ «Зап. И. Р. Техн. Общ.» слѣд. статьи:
0 примѣненіи новаго способа свѣтопечатанія къ изданію картинъ (1871).
Вліяніе техническихъ примѣненій на удешевленіе учебныхъ пособій (ib). 3) 0
мѣненіи центробѣжнаго регулятора къ дезинфекціи и очищенію воздуха (1873).
0 канализаціи городовъ и переработкѣ нечистотъ въ земледобрительный тукъ
опливо (1875).

Антоньевъ. Первая любовь, пов. Спб. 1858.

Антельротъ. Имъ переведена въ «Пантеонѣ» 1851 трагедія Т. Кернера
«Рини».

Баталинъ, А. Стихи и проза. М. 1828.

Баикатовъ, Александръ. Географическій лексиконъ для припискиванія на-
тахъ по градусамъ широты и долготы. М. 1830.

Баумеръ. Краткое наставленіе, какъ изображать на картѣ горы и вообще
вышенности и углубленія на земной поверхности. Спб. 1827.

Къ ст. Безакъ Павелъ Христ.

Безакъ, П. Перевелъ съ нѣм.: Похвальное слово графу Федору Евстафьевичу Ангальту, говоренное въ чрезвычайномъ собраніи Вольн. Эконом. Общ. ян. 7 дня 1794 г. *Шторхожъ*. Спб. 1794.

Байцуровъ, Григорій Павловичъ, докторъ медицины. Ум. въ Польшѣ въ 1848 г.

Балуевъ, Петръ Семеновичъ, поручикъ. Сотрудничалъ въ «Энциклопедіи военн. и морск. наукъ» Леера.

Баталинъ, А. Имъ написано: Посланіе къ Ураніи противъ посланія къ Ураніи Вольтера. М. 1829.

Бачарниковъ, Капитонъ. Дѣтское чтеніе или отобранныя небольшія повѣсти, удобныя увеселить дѣтей и наставить ихъ любить добродѣтель, пер. съ франц. Спб. 1779.

Балкашинъ, Николай Николаевичъ, драматургъ. Пьесы его: 1) Новаторы родной земли. Ком. въ 3 д.; 2) Модныя игрушки въ свѣтской пустотѣ, ком. въ 4 д. † 12 окт. 1887.

Бадеръ, В. А. Новость: паровая машина безъ котла, съ моментальнымъ парообразованіемъ. М. 1890.

Баязитовъ, А. С.-Петербургскій магометанскій агулъ-мударрися. Написалъ рецензію: Очеркъ развитія религіозно-философской мысли въ Исламѣ, С. Уманца. Спб. 1890. (Истор. Вѣстн. 1890, № 6).

Баландинъ, А. И.,—статистикъ.

Базаровъ, Дмитрій. Помѣстилъ статью въ журн. «Знаніе» 1872 г. № 8: Научная точка опоры для опытовъ надъ самозарожденіемъ.

Боготубовъ, М., докторъ медицины. Написалъ книгу: Совѣты по косметикѣ согласованные съ требованіями науки. М. 1888. Отзывы: 1) Моск. Вѣд. 1888. № 129; 2) Русск. Вѣд. № 137; 3) Моск. Лист. № 149; 4) Русск. Кур. № 151; 5) Moskauer Deut. Zeit. № 139.

Къ ст.: Бакстъ, Н. И. Ему принадлежитъ брошюра: По вопросу о переутомленія учениковъ гимназій. Спб. 1890.

Къ ст.: Балянский, М. И. Былъ сотрудникомъ «Друга юношества» 1807—09 гг.

Къ ст.: Бантышъ-Каменскій. Bantisch-Kamensky. Siècle de Pierre le Grand. Traduit du russe par un officier russe. Avec des remarques explicatives du traducteur et orné de 24 portraits. Moscou. 1822. 8°.

Бабиновъ. Въ «Москвитинѣ» 1854 г. рассказы: 1) Послѣдній Патіотъ. 2) Уличныя зрѣлища въ Италіи.

Балясный, Я., принималъ участіе въ Энциклоп. словарѣ, изд. русск. учеными и литераторами, 1860-хъ гг.

Балийродскій, М. Составилъ введеніе и эпилогъ къ книгѣ М. Филиппова: Хорваты и борьба ихъ съ Австріей.

Баевъ, В. Л. Стихотворенія. Спб. 1858. Реценз. въ «Современн.».

Братъ своего брата. («Развлеченіе» 1887) псевд. Н. М. Пазухина.

Къ ст.: *Барановъ*, Е. Н. Рецен. на «Ночь на Рождество Христово» — Бѣлинскаго (Молва, 1834, Соч. т. I).

Балабуха, Николай Николаевичъ, корреспондентъ «Новороссійскаго Телефа», «Сына Отеч.» и «Москов. Вѣдомостей». (О немъ: Шелгуновъ въ Русск. с. 1890, № 1. Очерки русской жизни).

Башиловъ, поэтъ 30-хъ годовъ. О немъ есть въ ст. Шашкова въ «Дѣлѣ» 70-хъ гг.

Башикатовъ, Алексѣй. Написалъ: Быль и заблужденія моего ума и сердца. стихи и въ прозѣ. М. 1838.

Къ ст.: *Баталинъ*, И. А. Началъ писать въ крит. отд. «Отеч. Зап.» 35, подъ псевд. И. А. Самоцѣтѣвъ; сотрудничалъ въ «Безплатной Библиотекѣ» началась 15 дек. 1880.

Бекхеръ, Валентинъ Ивановичъ, генералъ-маіоръ, военный инженеръ. 12 апрѣля 1828 г. Кончилъ курсъ въ офицерскихъ классахъ Николаевскаго казеннаго Училища въ 1847 г., причемъ оставленъ при училищѣ репетиторъ по математикѣ. Затѣмъ въ Училищѣ и въ Академіи читалъ въ 1849—гг. математику, а въ 1857—69 строительное искусство. Умеръ 1878 г.

Б. (Москвит. 1842, № 9). П. М. Бакунина.

Б. (Новости русск. лит.). А. Болдыревъ.

Б. (Спб. Журналъ. 1798). А. Вухарскій.

*B**** (Relation historique et critique de la campagne des Austro-zes en Italie en 1799. St-P. 1812). Д. П. Бутурляевъ.

Баккреч., Мл. (Пріят. и пол. пр. времени). М. Баккаревичъ.

Баранцевъ, К. (От. Зап. 1882). К. С. Баранцевичъ.

Basileia. (Сборн. «Между нами». Вильна. 1876), кн. М. П. Урусова.

Бахт., Ив. (Иртышъ, пр. въ Ипокрену). И. Бахтинъ.

Б. Б. (Красавица и привидѣніе 1789; Плянира и Зелинъ 1789; Живой гонецъ, пер. 1808). Б. Я. Вланкъ.

Ббкв. Стпн. (Пріят. и полезн. пр. времени).—Степанъ Бабиновъ.

Бабакъ. Малороссійская лѣвъ. (В. д. Ч. 1839).

Бабушкинъ. 1) Аферистъ, ком. (Пант. 1852, № 4) и 2) Лола Монтесъ. Зап. 1852).

Бальзеръ. Историческое воспоминаніе о чудскихъ коняхъ. (В. д. Ч. 1846).

Байковъ, А. М. Сборникъ матеріаловъ для изученія Кавказскихъ минеральныхъ водъ. 2 т. Спб. 1873—75.

Балабинъ, И. П. Сотрудничалъ въ Спб. Вѣдом. 1861 г. (подписываясь П. В.) и въ томъ же году съ тою же подписью выпустилъ книгу: Записки летанта въ земледѣліи. Спб.

Бантышиъ, Федоръ Васильевичъ, дѣйствительный членъ И. Москов. Общ.

Сельскаго Хозяйства. Въ журналѣ «Сел. Хоз.» есть его статья: Объ овцеводствѣ (съ отвѣтами на вопросы Общества) (въ 1850 г.).

Къ ст.: *Байковъ*, М. А. Последнее письмо М. А. Байкова (Журн. Сел. Хоз. 1849 г.).

Байбузенковъ, Егоръ. Перевелъ съ фр.: Полина. Соч. А. Дюма. Спб. 1839.

Бачмановъ. Перевелъ съ фр.: Дѣтя природы и человѣкъ образованный, соч. Поль-де-Кока. 5 ч. Спб. 1832.

Бахтуринь, Константинъ. Стихотворенія. Ч. 1-я. Спб. 1837.

Будильниковъ, Аристархъ. (Будильникъ). А. М. Герсонъ.

Бу.Ки. (Журн. рос. слов. 1805). А. П. Беницкий.

Б. Ф. (От. Зап. 1830). В. М. Федоровъ.

Б. Ф. (Вѣстн. Евр. 1802, IV). Н. М. Карамзинъ.

Б—чь, М. (Пріят. и пол. пр. врем.). М. С. Бранкевичъ.

Б—ш—м—въ, Ив.—И. И. Башмаковъ.

Б—шъ, Ер. (Совр. 1858). А. Т. Рончевскій.

Бьялевъ. (Ком. «Кохинихинка»), кн. Г. В. Кугушевъ.

Быстротыкий, Макарій, отставной полковникъ (Московскій калачъ. М. 1841). М. М. Макаровъ.

Би—мъ, Вѣра (Ваза, 1859). В. Быстромъ.

Б—й. (Спб. Журналъ, 1798). А. Бутарскій.

Б. Л. (Живоп. Обзор.). А. К. Шеллеръ.

Бл. (Нов. русск. лит. 1802). А. Болдыревъ.

Благородная дѣвица. (Перев. духовныхъ одъ Геллерта. Спб. 1782).—Е. П. Демидова.

Б—на. А. (Моск. Курьеръ, 1806).—А. П. Вунина.

Боемскій, М. (Дѣтск. Чт.). М. Чеховъ.

Болучаровъ, И. (Голось, Нов. Время и Газета Гатцука). Н. И. Костонаровъ.

Бр—въ, Н. (Вѣстн. Евр. 1810). Н. Врусиловъ.

Брутъ, Ома. (Русск. Слово). Д. Л. Мордовцевъ.

Бр—чь, М. (Храбрый философъ Левъ Андреевичъ Громины и т. д. М. 1809).—М. С. Бранкевичъ.

Б—ръ. (Шутъ). Н. П. Кулаковъ.

Ббрвъ, С. (Нов. русск. лит. 1802). С. С. Бобровъ.

Б—ва, А. И. (Пантеонъ). А. И. Бибикова.

Б—ва, Е. (Пріят. и пол. пр. врем.).—Е. Баскакова.

Б—ва, С. (Воспит. и Обученіе 1877 г. Болванъ, водевилъ. Спб. 1873). С. Бибикова.

Б—ва, С. (Вѣстн. Евр. 1876, № 1; 1877, № 2). Софья Конст. Брюлова.

Б—въ, Н. (Гражданинъ). О. Н. Бергъ.

Б—въ, П. Е. (От. Зап. 1856). П. Е. Басистовъ.

Б. Гив. (Др. и Нов. Россія). Н. А. Бѣлозерская.

Б. Гив. т.-е. Безъ гивва—sine iga. (Др. и Нов. Россія, библиогр.). Д. Л. Мордовцевъ.

Бемоль. (Одесск. Листокъ). И. М. Кузьминскій.

Берне изъ Бердичева. (Дѣло 70-хъ гг.). Д. Л. Мордовцевъ.

Бессарабынъ. (Воспом. объ охотѣ. Одесса. 1854). К. К. Стамати.

Берковъ, Василій. Ему принадлежит переводъ 5, 6 и 7 чч. книги: *Всѣя исторія о мореходствѣ*, содержащая въ себѣ начало онаго у всѣхъ оловъ, успѣхи, нынѣшнее состояніе и морскіе какъ древніе, такъ и новѣйшіе омы. Съ франц. Спб. 1801—1826, 7 ч. (первыя три переведены И. Черновымъ и С. Бобровымъ) ч. IV, 1821, стр. 186; ч. V, 1823, стр. 224; VI, 1825, стр. 359; ч. VII, 1826, стр. 242. Это переводъ книги *Boismelé Richebourg*.—*Histoire générale de la marine 1744 г.* Кромѣ этой книги въ его переводы въ «Запискахъ, издав. Госуд. Адмиралт. Департаментомъ» V. 1823 г.: 1) О морскомъ численіи, изъ *Галла* и 2) О магнетизмѣ—*рмова*.

Баймаковъ, Ѳ. П. О нешъ въ книгѣ (К. Скальковскаго):

Наши государств. и обществ. дѣятели. Спб. 1890.

Бантынь-Каменскій, Д. Н. Ему принадлежит еще подписанный буквами Б. К. перев. ком. «Случайный отецъ». М. 1803.

Баккаревичъ, М. Н. Ему принадлежит еще: Валерія, ром. Криденеръ, зв. М—Б—. М. 1807.

Къ ст.: *Бадрова, Е.* Подъ псевд. *Русская поклонница ко гробу Гос-ю* участвовала въ «Школѣ для юношества» 1858 г. и издала книгу «Два ѡма изъ Іерусалима. Спб. 1858».

Къ ст.: *Бажановъ, В. В.* Писалъ въ «Якорѣ» и «Осѣ» за под. Бол-скій.

Т., И. (О воспитаніи дѣвицъ. Спб. 1763). Ив. Грег. Туманскій.

К., С. А. (Пѣснопѣнія и чтенія изъ церковныхъ службъ. Кіевъ. 1866). щ. Алексѣй Колосовъ.

О..., Н. (Замѣчанія московскаго охотника на ружейную охоту съ лягавою акою. М. 1852). Н. Основскій.

Неженатый, Серафимъ. (Отъ поцѣлуя къ поцѣлу, ром. Спб. 1872). К. Случевскій.

Кассировъ (лубочные романы). Н. С. Ивинъ.

М., А. (Наталья, боярская дочь, пов. въ ст. Спб. 1817). А. Мещевскій.

О., А. (Опытъ о правилахъ медальернаго искусства. Спб. 1817). А. Н. зинъ.

Ш., А. (Освобожд. Іерусалимъ, поэма Т. Тасса. Спб. 1818). А. С. шковъ.

Ивкинъ, А. (Новая русская бібліотека. Спб. 1878). А. А. Старчевскій.

И—нъ, А. (Новый библиогр. указатель. Спб. 1880). А. А. Старчевскій Р., М. (Краткое наставленіе къ разведенію лѣсовъ въ Оренбургской губерніи. Оренбургъ. 1892). М. Ростовцева.

Г., Кн. (Вола и фильтры Менъяна. Спб. 1886), князь Гинглатъ.

Алексѣева, А.—А. А. Сорнева.

Крутояоровъ. (Осенніе листы, сборн. стих.). А. И. Штукенбергъ.

Асенинъ. (Родное племя, сборникъ. М. 1876). А. С. Юнинъ.

Неизвѣстный.

(Письмо отъ 9 февр. 1859 г., подписанное *С. И. Н.*).

Сообщаю для будущихъ выпусковъ:

Никаноръ (*Н. Надеждинъ*). Соборный іеромонахъ, сынъ священника сел. Брейтова Мологск. у. Яросл. г. По окончаніи курса въ мѣстн. семинаріи поступилъ въ С.-Петерб. Д. Акад., гдѣ въ 1884 г. принялъ монашество, а въ 1885 г. выпущенъ со степенью кандидата Богос. 1-го разряда; послѣ преподавателя въ Литовской д. семинаріи состоитъ нынѣ инспекторомъ тифлисской семинаріи. Онъ напечаталъ: 1) «Воспоминанія о Высокопр. Дмитріѣ (Муретовѣ) Архiep. Херс. б. Ярославск.». (Ц.-Общ. В. 1884 г. № 2 Ост.). 2) «Слово памяти Пр. Смарагда Еп. Ковенскаго» въ 20-й день по кончинѣ его (Литовск. епарх. вѣд. 1886 г. 43 и отдѣльн. изд. 1886 г.). 3) «Слово памяти того же Епископа въ день годовщины его» (Литовск. Епарх. Вѣд. 1887 г.). 4) «Посвѣщеніе г. Вильны Пр. Владиміромъ Еп. Алеутскимъ на пути слѣдованія со святою океанъ» (Лит. Епарх. Вѣдом. 1888 г. № 12). Свѣдѣнія о іеромонахѣ Никанорѣ (Надеждинѣ) см. Ц. Вѣстн. 1884 г., Яросл. Епарх. Вѣд. того же г. — Христ. Чт. 1886, 1887—8 гг. (гдѣ напечатанъ в. подробный отзывъ проф. Н. И. Барсова о кандидатской диссертациі іер. Никанора, готовящейся также теперь къ печати) и пр.

Надеждинъ (*Мих. Алексѣевъ*). Кандидатъ Моск. Дух. Академіи вып. 1885 г. изъ Ярославскихъ семинаристовъ, нынѣ препод. Тамбовск. Дух. Семи напечаталъ: «Критико-экзегетическій анализъ посланія Ап. Павла къ Фессалоникійцамъ» См. Вол. Еп. В. 1886/7 и отд. книга и пр. и. ст.

Питиримъ (*Окновъ*), іером., инспекторъ Ставроп. д. семинаріи: «Два слова» изд. 1888 г.

Михаилъ (*Ермаковъ*), іером., инспекторъ Орловск. сем. Слово 17 окт. 1888 г. Ж. Рук. д. с. п. 1888.

Серафимъ (*Мещеряковъ*). Іером. инспекторъ Холмской д. семинаріи—св. об. Антоніѣ Храпов. іером., Русск. Паломн. 1887 г.

Никаноръ (*Молчановъ*), ректоръ Тамб. д. семинаріи. Отд. соч. изд. 1884—8888 г.г.: Жизнеоп. Св. Питирима еп. Тамб. О Евангеліи Іоанна. Губ. низмъ и христіанство и пр.

Павсій (Виноградовъ), Архим., ректоръ Тифлисской д. семинаріи «Кр. юженіе житій святыхъ» (четы-минеи) 1870. Слова въ 1880-хъ г.г. Полоцк. Вѣд.

Іосифъ (Соколовъ), ректоръ Литовск. пр. семинаріи. Изслѣдованіе объ проворотной иконѣ Б. Матери 1889 г. сочиненіе прекрасное въ отношеніи цѣна правосл.-религ. и русско-патріотич. духа въ населеніи опасной окраины... (Вост. и Зап.) и въ историко-археологич. также отнош.

Николай (Наумовъ), ректоръ Смоленской сеш.—Слово при открытіи тн. епарх. братства. 1886 г.

Николай (Адоратскій), ректоръ Ставроп. д. семинаріи. Изслѣдов. о гайск. ц.-прав. миссіяхъ. 1887 г.

Извъковъ, Н. Д., свящ. препод. Литовск. д. семинаріи.—Исторія сей семинаріи. 1889 г.

Ангельскій, Вл., ученикъ 5 кл. Литовск. д. пр. семинаріи. Слово въ день св. Меодія и Кирилла. 1887 г.

Тороповъ, Ал. Арс., свящ. препод. Ярославск. д. семинаріи. 5 словъ. 71 г.

Платонъ (Грузовъ), іеромонахъ (членъ китайск. миссіи). О загробной жи. 1874 г.

Алексій Виноградовъ (іеромон.), членъ китайск. миссіи. Источники для исторіи. 1886 г. (Прав. Собес.).

Огіевичъ, пом. смотр. Виленск. дух. училища. «Споры о таинствѣ евхариіи въ зап. ц. IX—XI в. 1886. Почаевъ.

Неизвѣстный.

письмо отъ 10 сент. 1896 г. Подпись неясная --Н. Е.....; дальше трудно разобрать).

Въ III томѣ издаваемого Вами біографическаго словаря въ ст. о *Бернад-мъ* указанъ его трудъ «Еврей, король Польскій», помѣщенный будто бы, въ ривалѣ «Восходъ» 1890 года кн. 3, 4 и 5. Интересуясь этой статьей Бер-искаго, я былъ въ Публичн. бібліотекѣ, просмотрѣлъ мартъ, апрѣль и май «Восхода» и указанной ст. тамъ не нашелъ. Чья это ошибка? и гдѣ эта ст. помѣщена? *Отвѣтъ*: эта статья помѣщена въ «Восходѣ» 1889, №№ 1—5. С. В.

Неизвѣстный.

дополненія къ литературѣ о Блаватской; кѣмъ присланы—ускользнуло изъ памяти. С. В.).

Madame E. Coulomb. Some accounts of my intercourse with Ma-me Blavatsky from 1872 etc. 1887, 8°

Gribble, (I. D. B.). A report of an examination into the Blav. correspondence. etc. 1884. 8°.

Morgan (H. R.). Reply to a report of an examination by I. D. B. Gribble... into the Blav. correspondence, etc. 1884. 8°. Periodical publication *London-Loucifer* edited by H. P. B. 1887, etc. 8°.

Paris. Le Lotus Bleu... Ib. P. Bl. redacteur en chef etc. 1890. 8°.

Sinnet (A. P.). Incidents in the life, etc. d° „The occult World phenomena“ with a protest by Madame B. 1886. 8°.

Theosophical Society. Report of the result of an investigation into the charges against Madame Bl. 1885. 8°.

— Discussions on the stanzas of the first volume of the Secret Doctrine (by H. P. B.). 1890.

Theosophical Society Blavatsky lodge transactions etc. ph. 1: 1890. 4°.

Неизвѣстный.

На кончину его сіят. генерала отъ инф. кн. П. И. Багратіона. Спб 1812. Съ подп. А.

Это Алексѣй Степановичъ *Койленскій*, начальникъ штаба зап. арміи, умершій въ 20-хъ годахъ.

Со словъ потока его, Николая Ив. Койлинскаго.

Пергаментъ, О.

(Письма изъ Одессы 1889—93 гг.).

Дополненія къ списку на букву В.

Вавабозъ. Русско-Татарская азбука. Казань. 1856. 8°.

Вайнеръ, И. Объяснительная записка къ вопросу о прекращеніи покупки минеральнаго топлива желѣзными дорогами хозяйственнымъ способомъ, безъ торговъ и объ измѣненіи условій покупки его съ торговъ. Новочеркасскъ. 1879. 8°.

Валенкамтфъ, І. Памяти истинно-русскаго вельможи, князя Иллариона Васильевича Васильчикова. Спб. 1847. 8°.

Вальтеръ, Ѳ. (Не Ѳеод. Андр. ли?). Торжественное освѣщеніе Спб—аго кафедральнаго собора во имя преподобнаго Исаакія Далматскаго. Ода. Спб. 1858. 8°.

Василевскій, А. П. а. Сборникъ узаконеній о крестьянахъ Эстл. губ. 1888.

б. Замятки о законоположеніяхъ, касающихся крест. Приб. губ. 1890.

в. Сборникъ узакон. и распоряж. о крест. Прибалт. губ. 1891.

г. Справочн. кн. о закон., касающ. крест. Прибалт. губ. 1892.

д. Положеніе о крест. Эстл. губ. (56 г.) съ измѣн. и доп. по сент. 91 г.

е. Право о печатаніи объявл. въ Губ. Вѣдом. 1885.

Василевскій (не Ник. Ал. лир). Руководство для штабъ-офицеровъ и капитан., подверг. испытанію при зачисленіи въ кавалит. на должн. уѣздн. инсп. нач. и справочн. кн. для уѣзд. воинск. начальниковъ. Варш. 1886.

Василенко, И. а. О понятіи норнъ права и уголовного процесса. Спб. 78.

б. Заключительное слово предсѣдателя въ судѣ присяжныхъ. Спб. 1878.

в. Заключит. объясненіе предсѣд. въ русск. судѣ присяжныхъ. Спб. 1879.

Васильева, М. Лея. Комедія въ четырехъ дѣйствіяхъ. Оренбургъ. 1875.

Васильевъ, А. И. а. Справочная книга для служащихъ по таможенному вѣдомству и пограничной стражѣ по 1-е янв. 1888 г. Спб. 1888.

б. Дополненіе къ справочной книгѣ. Одесса. 1890.

Васильевъ, И. и *Тенферъ*. Судебные сроки по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ. Спб. 1884.

Васильевъ, Н. В. а. Положеніе о батареиноиъ и артеляхъ хозяйствѣ. 1884.

б. Раскладка на приварочныя и кормовыя деньги и пр. 1888.

в. Письмоводство офицера и чиновника. 1888.

г. Письмоводство и дѣлопроизводство въ ротѣ, эскадронѣ и командѣ и т. д. 1888.

д. Карманная справочная книжка генераловъ и т. д. 1889.

Васильевъ, С. Описаніе канцел. порядка наблюд. въ Правит. Сенатѣ при извозствѣ и рѣшеніи гражд. и уголовн. дѣлъ какъ по департаментамъ, такъ по Общему Собранію. М. 1824.

Васильевъ, С. и *Бехтерева*, Н. Исторія Вятскаго края съ древнихъ жень до начала XIX стол. Т. I (единств.). Отъ прибытія новгородцевъ на ку до начала XVIII стол. Съ 1174 г. до 1700 г. Вятка. 1870. 8°.

Веберъ, М. М. Условія безопасности желѣзнодорожнаго движенія.

Веберъ, Л. Наставленіе по новѣйшимъ наблюденіямъ для тѣхъ, которые брачноиъ состояніи остаются бездѣтными. Москва. 1859. 16°.

Веберъ, Ф. Д. Городъ Ялта съ его окрестностями и лѣчебными средствами. Иконологическій этюдъ и путеводитель. Спб. 1886.

Веневитиновъ, М. а. Лицевой списокъ хожденія Даниіла Паломника. (Въ Памятникахъ древней письменности за 1881 г. V) 4°.

б. Загѣтки къ исторіи хожденія Даниіла игумена. (Журн. Мин. Нар. Пр. 1883, май).

в. Изъ Воронежской старины. Москва. 1887.

г. Путеводитель въ Палестину XVI в.

д. Росписныя кирпичныя изом. Москва. 1890. 4°.

е. Уваровскіе списки Даниілова хожденія. 1887. 4°.

ж. Хожденіе Давиіла игумена въ изданіяхъ И. П. Сахарова. Москва. 1889. 4^о.

з. Хожденіе игумена Давиіла въ Святую Землю въ началѣ XII вѣка. Изд. Археографической Комиссіи. Спб. 1877.

Веніаминовъ, И. а. Опытъ грамматики алеутско-лисьевского языка. Сиб. 1846.

б. Записки объ островахъ уналашкинскаго отдѣла 3 ч. 1840.

Веніаминовъ, Н. Рыболовство въ Россіи всѣми орудіями и во всѣ времена года. М. 1876. 8^о.

Веніаминовъ, П. Лунное затмѣніе, видѣнное въ Москвѣ въ 1812 году ноября 23 дня. Москва. 1813. 8^о.

Венеціановъ. Экспроприація съ точки зрѣнія гражданскаго права. 1891.

Вердеревскій, Е. А. ¹⁾ Кавказскія плѣнницы или плѣны у Шанли. Изд. 2-е, испр. М. 1857. 8^о.

Вербицкій, И. Н. и *Жеребятъевъ* перевели извѣстное сочиненіе Everett'a: «Единицы и физическія постоянныя».

Вернеръ, И. а. Курская сельско-хозяйственная промышленная выставка. Курскъ. 1885. II+222. 8^о.

б. О кустарныхъ промыслахъ Курской губерніи. II+254. 8^о.

Вернеръ, Евг. Вал, современный химикъ, бывшій лаборантъ техническаго кабинета Новороссійскаго Университета. Въ прошедшемъ (1892) году Совѣтъ Унив. за совокупность научныхъ трудовъ освободилъ его отъ магистерскаго экзамена и диссертациі, разрѣшивъ непосредственно защитити докторскую диссертацию. Теперь состоитъ профессоромъ химіи въ Кронштадтѣ (кажется минныя классовъ). Списокъ его трудовъ очень обширенъ:

а. Ueber Dichlorpropionsäureäther aus Glycerinsäure (совѣстно съ А. Вериго) Annalen der Chemie & Pharmacie, 1873. Bd. 1870.

б. Recherches sur les phénols bromés. Comptes Rendus des Sc. 1884, t. XCVIII; Ann. de Chémie & de Physique 6-e serie 1884, t. III; Bull. de la Société Chimique de Paris, 1885, t. XLIII.

в. Sur les substitutions bromées (en commun avec M. Berthelot). Comptes Rendus 1884, t. XCVIII; Ann. de Ch. & de Phys., 6-e serie 1884, t. III. Bull. de la Société Chim. de Paris, 1885, t. XLIII.

г. Sur les substitutions bromées dans la série aromatique. Bull. 1886, t. XLVI.

¹⁾ Его же: Отъ Зауралья до Закавказья. Юмористическія сентиментальности и практическія письма съ дороги. М. 1857.

- д. Substitution bromée de l'hydrogène phénolique. Tribromophénole bromée. Comp. R. 1885, t. C. Bull. 1885, t. XLIII.
- е. Термическія данныя для соединеній ароматическаго ряда. Ж. Р. Ф. X. O. T. XVII.
- ж. Теплота нейтрализаціи мелитовой кислоты. Тамъ же. T. XVII.
- з. Note sur les acides phénosulfuriques (avce. M. Berthelot). Ann. de Ch. & de Phys. 6-e serie. T. VII.
- и. Термическія данныя для соединеній ароматическаго ряда. Ж. Р. Ф. X. O. T. XVIII.
- і. Термическое изученіе заміщенія водорода бромомъ въ ароматическіхъ соединеніяхъ. Тамъ же. T. XVIII.
- к. О теплотѣ образованія и взаимнаго превращенія изомеровъ ароматическаго ряда. Тамъ же. T. XVIII.
- л. Sur les chaleurs de neutralisation par la soude des composés de la serie aromatique. Association française pour l'avancement des Sciences. Congrès de Nancy. 1886.
- м. Sur la chaleur de neutralisation des acides monobasiques homologues ou isomères (av. M. Gal). Comp. r. t. CIII; Bull. t. XLVI.
- н. Determination des chaleurs des acides malonique, tartronique & malique. Remarques sur les chaleurs de neutralisation des acides homologues de l'acide oxalique et des acides hydroxylés correspondants (av. M. Gal). Comp. r. t. CIII, Bull. t. XLVI.
- о. Sur les chaleurs de neutralisation des acides malique citrique & leurs dérivés pyrogénés. Remarques sur les nombres obtenus (av. M. Gal). Comp. r. t. CIII, Bull. t. XLVII.
- п. Chaleur de neutralisation des acides mécanique et mellique (ar. M. Gal). Comp. r. t. CIII. Bull. t. XLVII.
- р. Chaleur de neutralisation des acides glycérique et camphorique (en commun av. M. Gal). Comp. r. t. CIII, Bull. t. XLVII.
- с. De l'influence de certains groupes sur la valeur de l'oxydyle et du carboxyle dans la serie aromatique. Recherches thermiques (av. M. Alexeyeff). Assoc. Franç. pour l'avancement des Sciences. Congrès de Paris 1889. Ж. Р. Ф. X. O. T. XXI. Bull. de la Soc. Chim. de Paris 1889, 3-e serie, t. II. Киевск. Унив. Изв. 1889.

Вережанинъ, А. Два реферата, читанный въ засѣданіи VIII археологическаго съѣзда въ Ярославль 17-го авг. 1887 г. Вятка. 1887. Рефераты эти следующие: 1) Заселена ли была Вятка Новгородскими выходцами въ XII в.; Откуда почерпнуты и насколько достовѣрны вообще показанія «Вятской лѣтописи» (Повѣсти о странѣ Вятской).

Вертеръ, Л. и С...ой, А. Старая Руса и ея минеральныя врачевныя средства. Спб. 1862.

Вехтеревъ, а. Психопатія и ея отношеніе къ вопросу о вѣѣненіи. Кіевъ. 1886.

б. Сознаніе и его границы. Кіевъ. 1888.

Ветошкинъ, И. Краткая справочная книга по Уголовному, Судебному и Полицейскому праву. Од. 1883 г.

Винаверъ, М. Исслѣдованіе памятника польскаго обычнаго права XIII в. Варшава. 1888.

Вилкицкий, А. Наблюденія надъ качаніями поворотныхъ маятниковъ Репсолда. Спб. 1890. 8°.

Вильсъ. Пиншеть статьи по астрономіи въ Вѣстн. Опытной Физики и Элемент. Математики.

Вихровъ, П. Новгородскія святыя мѣста. Новгор. 1860.

Виноградовъ, В. Θεодосія (историч. очеркъ). Θεодосія. 1884.

Виноградовъ, И. а. Историческій очеркъ города Вязьмы съ древнѣйшихъ временъ до XVIII в. включ. М. 1890. 8°.

б. 50-лѣтній юбилей службы протоіерея И. Д. Войнова. 1887.

в. Замѣчательныя старинныя рукописи съ рисунками. Московск. Церкви. Вѣдом. 1882.

г. Александръ Петровичъ Заболотскій, директоръ Александровской Вяземской гимназій. Некрологъ и біографич. очеркъ. Вязьма. 1892. 8°.

Виноградовъ, І. О Θεодоритовыхъ словѣхъ. Опытъ бібліографическаго изслѣдованія о двуперстѣхъ. М. 1866. 8°.

Виноградовъ, П. Лѣтописи Волоколамскаго Іосифа Монастыря. Матеріалы изъ дѣлъ архива Московской духовной консисторіи. 1746—1852. Москва. 1888.

Вицынъ, А. Краткій очеркъ управленія въ Россіи отъ Петра Великаго до изданія общаго учрежденія министерствъ. Казань. 1855.

Владиміровъ, А. а. Мясной вопросъ. Вильна. 1876.

б. Кухня, какъ путь эмансипаціи женщины. В. 1877.

в. Чѣмъ набиваютъ головы дѣтей. В. 1878.

Владиміровъ, М. Русскій среди американцевъ. 1872—76. Спб. 1877.

Владыкинъ, М. Путеводитель и собесѣдникъ въ путешествіи по Кавказу. Москва. 1874.

Владиславлевъ, В. Записки по классу закона Божія. Составлены по руководству пространнаго катехизиса. Изд. 4-е. Вятка. 1872.

Влазге, Д. а. Алфавитный указатель вопросовъ, разъясненныхъ циркулярными указами Правит. Сената (1868—85) и циркулярами М—а Юстиціи (1865—85). Кіевъ. 1886.

б. Юридическіе вопросы, разъясненные Гражд. Кассац. Деп. Прав. Сен. К. 1889.

Воецкій, Л. О русскоѣ нарѣчїи въ Чистополѣ. Казань. 1853. Оттискъ Казанскихъ Губ. Вѣдом.

Вознесенскій, С. Эстонская солепромышленность въ историко-статистическомъ отношеніи. Казань. 1857.

Вознесенскій, П. Руководство, ведущее къ познанію древн., средн., новой эрѣ народовъ. Кн. 1, содержащая исторію древнихъ народовъ неокончательно.

Воеводскій, Н. и Икскуль. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 10 г. и дополнит. къ нему постановленія. Спб. 1890.

Войтъ, В. а. Воспоминанія и впечатлѣнія. Очерки дѣятельности нашихъ моряковъ. Спб. 1887.

6. Камчатка и ея обитатели. Спб. 1855.

Волинъ, И. На Югъ! 1881—1890. Стихотворенія. Спб. 1890.

Волжинскій. Руководство къ обученію грамотѣ по звуковому методу. Для телеѣ. Спб. 1871. 16°.

Волошевскій, О. Поэтическія вспышки. Стихотв. Одесса. 1848.

Волошевскій, Я. Описаніе древнихъ русскихъ монетъ, принадлежащихъ Императорскому Императорскому Ун. Св. Влад. изъ числа найденныхъ близъ Нѣжина въ 12 г. Кіевъ. 1853.

Волжинъ, Б. а. Бесѣды Петербургскаго жителя въ удѣльномъ земледѣльческомъ училщѣ о сельскомъ хозяйствѣ. Вып. 1. Хлѣбопашество. Спб. 1838.

6. Энциклопедія русской опытной городской сельской хозяйки. Въ 4-хъ частяхъ. Спб. 1842.

Волынскій. Сборникъ разъясненій 5 деп. Сената (къ 2 ч. XV т.) съ 91 гг.

Волькенштейнъ, А. и Случевскій, К. Исторія Лейбъ-Гвардіи Сапернаго полка. 1812—1876. Спб. 1879.

Вольфсонъ, В. а. Основы біологіи. Спб. 1888.

6. Теорія гипнотизма. Спб. 1889.

Вороновъ, Н. Г. Старые и молодые народы и ихъ наслѣдства. 1888.

Воронцовъ-Вельяминовъ, Н. Разказы московскаго охотника. Москва. 1858.

Ворончій. Записки объ охотѣ на сѣверѣ Россіи Архангельской губ. Шенк. да. Москва. 1871.

Воскресенскій, Г. Древній славянскій переводъ Апостола и его судьбы до в. Опытъ изслѣдованія языка и текста славянскаго перевода Апостола по описанію XII—XV в. М. 1879. 8°.

Ворожбитъ. Сословно-экономическіе вопросы въ Россіи. Спб. 1886.

Воциминъ, А. Изложеніе и критическій разборъ важѣйшихъ экономическихъ теорій ренты. Харьковъ. 1882.

Вуколовъ, А. Слова и Бесѣды. Спб. 1866. 16°.

Вулфъ, Г. Физикъ. Сотрудникъ ~~Вулфъ~~ и Эл. Мат.

- Выдринъ*, В. Сборникъ узаконеній по нотаріальной части. Кіевъ. 1890.
- Вырубовъ*, В. Предметы древности въ хранилищѣ «Общ. Любит. Кам. Археол.». Вып. I. Тифлисъ. 1877.
- Вязининъ*, А. Григорій VII, его жизнь и общественная дѣятельность. Спб. 1891. 16°.
- Вятужскій*, I. а. Преподобный Павелъ Обнорскій, Вологодскій чудотворецъ. Вологда. 1879. 8°.
- б. Препод. Герасимъ, основатель Троицкаго Кайсарова монастыря, Вологодскій чудотворецъ. Вологда. 1879. 8°.
- в. Препод. Димитрій, игум. Прилуцкій, Волог. чудотворецъ. Вологда. 1879. 8°.
- г. Препод. Игнатій Прилуцкій, въ мірѣ князь Іоаннъ, Вологодскій чудотвор. Вол. 1880. 8°.

Петровъ, Петръ Николаевичъ.

(Письмо начало 1890-хъ гг.).

Балыть. Софья Антоновна, дочь (старшая изъ 3-хъ) учителя французскаго языка при Московскомъ университетскомъ пансіонѣ (съ 1814 г.), родилась въ Москвѣ 1811 г. и извѣстна какъ преподавательница и авторъ «Учебника франц. яз.» 1850 г. и дѣтскихъ книгъ.

Баккаревичъ, Михаилъ Никитичъ, умеръ 44-хъ лѣтъ, 30 Августа 1819 г. въ Спб. и 1 сент. 1819 г. погребенъ на Большой Охтѣ. Стало бытъ дата въ словарѣ Евгенія не точна, но формуляръ его я найти нигдѣ не могъ.

Позняновъ, Николай Ивановичъ.

(Письмо отъ 25 дек. 1892 г.).

Есть читательница, о которой у Васъ въ спискѣ на букву В не упомянуто—*Верь-Чистякова* (Разказы для дѣтей, Веръ-Чистяковой, Спб., 1886, ц. 40 к.).

Есть и еще, которые не помѣчены, а именно:

Васильевъ, Петръ Григорьевичъ, авторъ лучшей и едва не единственной у насъ пьески для дѣтскаго театра—*Сиротка*.

Величкинъ, В. Разказы о русскихъ самоучкахъ, В. Величкина. 3-е изд. М. 1882, 38 стр. ц. 35 к.

(Содерж.: Волковъ, Нечаевъ, Сычовъ, Сабуровъ и Замысловъ).

Рец. Жевск. Образ. 1879 г. № VIII;—Народная школа. 1880 г. № X;—Что читать народу, т. I, стр. 829;—Систематическій обзоръ русской народно-учебной литературы, изд. петербургскаго Ком. грам., стр. 247.

Вершининъ, Ф. Совесть не допустила. Повѣсть нар. учит. Ф. Вершинина. Работа, предоставленная на 3-й конкурсъ (1885 г.) въ ред. Журн. «Русск. Начал. Учит.». Спб. 1886, стр. 20, ц. 20 к.

Владимірова, А. (кажется, псевд. г-жи *Европеусъ*).

Книжка для мамотокъ. Сост. А. Владимірова. Спб. 1882, стр. 158. ц. 2 р.

Рец. Восп. и Обуч. 1882 г. № II;—*Жевск. Образ.* 1882, № 1;—*Педагог. Сборн.* 1884, № I;—*Вибл. Избр. Соч. М. В. Соболева*—стр. 7.

Пономаревъ, Степанъ Ивановичъ.

(Письмо изъ Конотона, отъ 1 янв. 1893 г.).

Въ исчисленіи трудовъ *Н. В. Берга* опущена его статья, *безъ подписи*: «Изъ Записокъ Севастополя» (характеристика Нахимова, Кириллова. Синопскій бой)—въ Русск. Архивъ 1867, вып. XII, столб. 1579—1637. По поводу ихъ съ замѣтку отъ редакціи, 1868, с. 336 и Письмо Управл. Морск. Министерствомъ Краббе, *ibid.* 877.

Объ «Аеонѣ» *Благовѣщенскаго* опущена статья (архимандрита Антонова, что въ Іерусалимѣ) «Аеонъ и Афонъ», Душепол. Чтеніе 1868 №№ 1—3 и отдѣльно 8^о, 42 стр. Жаль, что вы не познакомились съ этой статьей человека безпорочно-умнаго и знатока дѣла. Вы бы строже отнеслись къ «Аеону» *Благовѣщенскаго*.

Среди литературныхъ скромныхъ тружениковъ, опущенъ въ Словарѣ *Бердниковъ Иванъ Дмитріевичъ*, сконч. 1880, редактировавшій «Творенія св. Тіхона», М. 1875, 5 томовъ. Рецензіи: *Прав. Обзор.* 1875, № 7, стр. 477; *Церк. Вѣстникъ* 1875, № 26, Барсова; *Газета Гатцука* 1875, № 50, *Одесскій Воскресный Листокъ* 1876, № 5. О Бердниковѣ я знаю только, что онъ былъ, сколько помнится, инспекторомъ пѣвческой школы при Моск. митрополичьей кафедрѣ, пользовался чрезвычайною любовью своихъ питомцевъ и подчиненныхъ, которые, уже по смерти его, поставили въ комнатѣ своихъ занятій портретъ его, съ весьма почтительной надписью. Этотъ портретъ я какъ-то видѣлъ въ Москвѣ и ради его въ моей памяти осталась фамилія Бердникова.

Родзевичъ, Генрихъ Іосифовичъ.

(Письма изъ Нижняго-Новгорода, осенью 1894 г.).

Въ списокъ № 2. Вашего «Критико-біографическаго словаря» упомянутъ *«Бруннеръ»* Март. перев. начал. 19 вѣка». Такъ какъ я собираю матеріалы для исторіи медицины въ Нижнемъ и его губерніи и о бывшемъ,

второмъ ¹⁾, инспекторъ нижегородской врачебной управы имѣю довольно подробныя свѣдѣнія, то позволяю себѣ подѣлиться ими — съ Вами: *Бруннеръ Мартынъ Соломоновичъ* родился въ Москвѣ, гдѣ отецъ его былъ пасторомъ, — въ 1777 году. 18 декабря 1796 г. онъ поступилъ на службу волонтеромъ въ Московскую Медико-Хирургическую Академію. 20 августа 1798 года за оказанные при публичныхъ экзаменахъ превосходные успѣхи произведенъ въ студенты. Въ 1799 г. получилъ степень лекаря и опредѣленъ н. д. лекаря въ Москв. воен. госпиталь. Разумѣется былъ военнымъ штабъ-лекаремъ въ 1812 году. 4 дек. 1819 г. опредѣленъ инспекторомъ вятской врачебной управы и при вятской семинарской больницѣ и духов. училищѣ. Въ 1822 г. за болѣзнь уволенъ и уѣхалъ изъ г. Вятки 18 января 1824 г. опредѣленъ инспекторомъ Нижегородской врачебной управы въ чинѣ уже коллежскаго совѣтника. Мартынъ Соломоновичъ хорошо владѣлъ русскимъ, французскимъ и нѣмецкимъ языками, имѣ переводы слѣдующія сочиненія:

1) Фрице, Иогана. О любострастныхъ болѣзняхъ. Москва 1803 г. Печ. въ университетской типографіи (цѣна 5 руб. ассигнаціями).

2) Розе, Федора. Карманная книга для присяжныхъ врачей и хирурговъ при судебныхъ вскрытіяхъ мертвыхъ тѣлъ. Москва 1807.

3) Гекера, Августа. Лѣчебникъ, или практическая карманная книга для врачей, особенно полковыхъ, расположенная по новѣйшей системѣ; съ примѣчаніями, взятыми изъ французскаго перевода, изданнаго главными медиками бывшей большой французской арміи Врасье и Рампономъ, приспособленными къ Россійской военной медицинѣ. Москва 1810 г. Типографія Рѣшетникова (12^о). Тоже изданіе 2-е исправленное. Москва 1817 г. ц. 5 р. Тип. Рѣшетникова. Последняя книжка вытѣсета въ двухъ экземплярахъ въ моей медицинской библиотекѣ: 12^о (16,5 × 11) стр. XXIV (введеніе) + 381 + 2 ненум.

Въ Вашемъ «спискѣ» не хватаетъ знаменитаго нижегородскаго врача гомеопата и въ то же время хирурга и писателя: *Боянуса* Карла Карловича. *Боянусъ* родился въ 1818 г. кажется въ С.-Петербургѣ, это былъ родной племянникъ извѣстнаго виленскаго профессора ветеринаріи и сравнительной анатоміи Людовика Геврета Боянуса (См. Бѣлинскаго Юс. Состояніе врачебной науки во времена Виленск. Мед. Хирургич. Академіи, по-польски), воспитывался въ Мед.-Хир. Академіи въ Спб., но по семейнымъ обстоятельствамъ перешелъ въ Московскій Университетъ, гдѣ въ 1845 г. (виѣстѣ Ев. Вен. Пеликаномъ) кончилъ курсъ лекаремъ. Служилъ домашнимъ врачомъ въ с. Кульневѣ иглинскаго уѣзда черниговской губерніи у графа Б. А. Перовскаго, но не долго: съ 1846 года до іюня 1852 г. Въ августѣ онъ перѣѣхалъ на стеклянный заводъ А. Д. Желтухина въ царевко-кокшайскій уѣздъ, въ 100 верстахъ отъ Казани, а затѣмъ въ началѣ октября 1853 года онъ пере-

¹⁾ Первымъ былъ д-ръ изящныхъ наукъ и медицины Феликсъ *Лосевскій*, котораго прочли въ профессора Казанскаго Университета.

лъ въ Нижній Новгородъ, познакомился съ управляющимъ ниж. удѣль-
конторою — извѣстнымъ Влад. Иван. Далемъ, который тогда уже былъ
чиномъ адептомъ гомеопатіи. К. К. Воянусъ получилъ мѣсто удѣльнаго врача
въ гомеопатіи въ удѣльной больницѣ въ Нижнемъ (гдѣ было 22 кро-
и) и въ то же время славился какъ *операторъ*. К. К. служилъ и жилъ въ
конецъ до того времени, когда вводилось земство, и больницы удѣловъ и госу-
ственныхъ имуществъ упразднялись. К. К. переехалъ съ чиномъ надвор-
наго совѣтника въ Москву, гдѣ воспиталъ 3-хъ сыновей, тоже заядлыхъ гомео-
повъ (одинъ изъ нихъ отравилъ себя, жену и дочь, не имѣя возможности жить
практики и не желая бросить гомеопатіи). К. К. умеръ въ концѣ 80-хъ го-
въ въ нѣмнѣ своей второй жены въ Саратовской губерніи. Изъ трудовъ его
извѣстныя слѣдующіе:

1) Лѣченіе крестьянъ въ провинціи. Журналъ Спб. Общества врачей гомео-
повъ, т. I, стр. 233.

2) Опытъ приложенія гомеопатіи къ хирургіи. Нижній-Новгородъ 1861 г.
губернской типографіи 8° (25 × 16) стр. 177+2 нен. (опечатки).

3) Пояснительные рисунки къ опыту приложенія гомеопатіи къ хирургіи.
Нижній-Новгородъ 1860 г. in folio, 15 таблицъ рисунковъ. (Рефераты: Жур-
наль Гомеопатич. лѣченія 1862 г. № 12, стр. 195—201 и № 13, стр. 215—
). Гомеопатич. Вѣстникъ 1888 г., стр. 305—328 — разборъ профессора
А. Кутера).

4) Die homeopathische Therapeutik in ihrer Anwendung auf die ope-
rative Chirurgie.

5) D-r E. von Grauvogl's Nachlass, herausgegeben von d-r C. Bojanus.

6) Die Leistungen des Apanagen hospitals in Nijny-Nowgorod in den
Jahren 1854—1859 (рефератъ Bibliotheque homeopathique de Geneve).

7) Каменная болѣзнь въ Россіи въ хирургическомъ, этиологическомъ и ста-
тистическомъ отношеніяхъ; по-англійски въ Transactions of the world's
homeopathic Convention held at Philadelphia, т. I, стр. 705 и слѣд.

8) Geschichte der Homoeopathie in Russland. Ein Versuch. Stut-
t. 1880.

9) Гомеопатія въ Россіи. Историческій очеркъ. Москва 1882 г. изд. О. К.
Жинга. 8° стр. VII + 389 + 1 нен. (опечатки). Ц. 3 р.

10) Какъ и почему я сдѣлался гомеопатомъ, Гомеоп. Вѣстникъ 1887 г.
925—937 и 1888, стр. 187—213, 294—330 и 420—431.

11) Методъ Пастера или изопатія на новый ладъ. Гом Вѣстникъ 1887 г.
222—236.

12) Фармакологическій матеріалъ для лѣченія отъ укушенія бѣшенными
животными. Тамъ же, № 4 и № 7 и 8.

13) Разборъ: Домашняго Лѣчебника д-ра П. В. Соловьева. Тамъ же, № 11.

14) Въ подтвержденіе закона подобія. Тамъ же, 1888 г., 2. стр. 123—124.

15) Изъ отчета больницы острова Уордъ (Ward's Island) около Нью-Йорка. Тоже № 7—8.

16) Къ вопросу о теоріи Ганемана. Тоже № 8.

17) По журналамъ. Тоже стр. 734—836.

18) Случаи изъ практики (Катаракта, Костоѣда, опухоль и нагноеніе подъязычной железы, хроническое воспаленіе, опечененіе и нарывъ въ легкомъ Заикавѣ). Журналъ Гомеопатич. Лѣченія 1862 г. № 14 и 15.

19) Отвѣты по программѣ гг. профессоровъ Здекауера и Козлова—о планѣ лѣченія и о рациональности. Тамъ же 1862 № 21; и многое другое.

Біографія Мартына Соломоновича *Бруннера*, сообщенная мною, взята изъ его формуляра, хранящагося въ архивѣ нижегородскаго губернскаго правленія и доступнаго мнѣ какъ дѣйствительному члену нижегор. губернскаго архивнаго комиссіи.

Біографія Карла Карловича Боянуса составлена мною по его цитированнымъ трудамъ—«Исторія Гомеопатіи въ Россіи» и «Какъ и почему я сдѣлался гомеопатомъ», по воспоминаніямъ о Влад. Ів. Далѣ Павла Ивановича Мельникова («Русск. Вѣст.» 1873) о Далѣ и нѣкоторымъ др. источникамъ.

Снабичевскій, Александръ Михайловичъ.

(Письмо отъ 13 сент. 1890 г.).

Въ статьѣ о М. А. Антоновичѣ у Васъ не упомянуто о самомъ вліятельномъ на общество переводѣ его книги Шфейфера объ Ассоціаціяхъ,—составившей цѣлую эпоху у насъ въ половинѣ 60-хъ годовъ всеобщаго увлеченія потребительными обществами, когда барыни возили кули муки въ каретахъ.

Скиданъ, В. В.

(Письмо изъ Одессы отъ 9 февр. 1899 г.).

Дополняю списокъ № 2 лицъ и псевдонимовъ, которые войдутъ во 2-й томъ Вашего Словаря, слѣдующими свѣдѣніями:

Д-ръ Бардахъ, Яковъ Ильичъ. Ис. д. завѣдывающаго одесской бактериологической станціей. Его научные труды въ русскихъ и иностран. спеціальныхъ изданіяхъ перечислены въ отчетахъ бактер. станц.

Башмаковъ, Александръ Александровичъ. Бывшій мировой судья г. Одессы, а теперь—предсѣдатель сѣзда въ г. Дубно. Есть двѣ или одна книга на франц. языкѣ о позитивной школѣ русскихъ юристовъ, рядъ статей въ «Юридическ. Вѣст.» Известный знатокъ Болгаринъ; рядъ его сообщеній по этому предмету въ одес. славянскомъ обществѣ; извѣстна его рѣчь о болгарскихъ эмигрантахъ, въ

е время надѣлавшая много шуму. Можно сказать, что, благодаря, ему въ мѣстѣ возникла бактериологич. станція и консультаціонное бюро помощ. присяж. врачей при одес. город. сѣздѣ миров. судей (онъ былъ пом. прис. пов.).

Березовъ—ветеринарный врачъ. Рядъ статей въ «Ветеринарн. Архивѣ» и «Запискахъ Общества Сельскаго Хозяйства южной Россіи». Живетъ въ селѣ ня, Саратов. губ.

Борисовъ, Николай Ивановичъ. Херсонской уѣздный статистикъ и сотрудникъ одесскихъ газетъ. Его работы см. въ «Херсонскомъ Земскомъ Сборникѣ».

Бориневичъ, Антонъ Самуиловичъ. Херсонскій уѣздный статистикъ (по сскому уѣзду). Его труды: Статистичес. описан. Богодуховскаго уѣзда, льков. губ.; работы въ «Херсонск. Земск. Сборникѣ», и въ «Запискахъ» сскаго общества сельск. хозяйства, постоянный сотрудникъ «Одесскихъ юстей».

Борзакowskiй, П. К. бывший учитель въ Одессѣ, а теперь инспекторъ однихъ училищъ въ Екатеринославѣ. Напеч. «Московский книгопечатникъ I вѣка Иванъ Федоровъ» Одесса 1874 г. Статьи въ мѣстныхъ газетахъ.

Бостремъ, Юлій Карловичъ. Много сотрудничалъ (съ 60-хъ годахъ) въ ныхъ московскихъ и провинціальныхъ изданіяхъ; теперь постоянный сотрудникъ есскихъ Новостей». Его изданія: «Разказы смѣющагося философа»; «Разказъ авствующаго сатира»; «Умъ, гевій и энергія», житейская философія; житейскія зги.

Быховскій. Сотрудничалъ въ 80-хъ годахъ въ «Дѣлѣ», въ отдѣлѣ лиографіи.

Бѣдный Юрихъ—псевдонимъ Петра Алексѣевича Сергѣенки.

Баронъ Иксъ, извѣстный псевдонимъ извѣстнаго въ Одессѣ публициста Герцо—Виноградскаго Сотрудничалъ почти во всѣхъ одесскихъ газетахъ.

Смирновъ, Александръ Васильевичъ.

(Письма изъ Владиміра начала 1893 г.).

По моему — необходимо въ *Словарь* помѣстять еще:

Вернадскій, В. П. (у Васъ онъ есть, но безъ В. П. О немъ см. *Нов.* 1891, № 5627).

Воронецкій, А. М., преподават. географіи въ Пажескомъ корпусѣ, со-вилъ нѣсколько учебниковъ и помѣстилъ много рецензій. Въ 1890 г. былъ лѣт. юбилей.

Весинъ, Павелъ Леонтьевичъ, протоіерей. Ум. въ Спб. 11 іюня 1890 г. некрологъ (*Новости*) сказано, что работалъ и для печати. Извѣстенъ обра-іемъ уніатовъ.

Веніаминъ, епископъ Воронежскій († 1890). Кончилъ курсъ въ кiev. акад. 5 г.

Воленсъ, Вильгельмъ Петровичъ. Его руководства по математикѣ.

Верковичъ, Степанъ Ильичъ, авторъ «Топографич.-этнографич. описаніе Македоніи». См. *Ист. Вѣстн.* 1889, № 10 стр. 203.

Волконскій, вн. А., авторъ «Римъ и Италія.....» М. 1845, 2 ч.

Винскій, Григорій Степановичъ (р. 1752). Записки его въ *Рус. Арх.* 1877. № 1 и 2. Тамъ и свѣдѣнія о немъ.

Веселовскій, Михаилъ Павловичъ, авторъ многихъ статей по политич. экономіи. О немъ: Новъ, 1886, № 15.

Веретенникова, Анна Ивановна. Докторъ, много писала по медицинѣ и педагогіи. О ней *Ист. Вѣст.* 1888, № 10 (Некрологъ).

Верзболовичъ, Василій Варфоломеевичъ († 1865), преподават. географіи и авторъ учебниковъ.

Викторовъ, П. П., д-ръ въ Москвѣ, много пишущій и читающій публичныя лекціи.

Веселовскій, Константинъ, священникъ, авторъ многочисленныхъ статей какъ въ мѣстныхъ изданіяхъ (владимірскихъ), такъ и въ Трудахъ Вольно-Экономич. Общества. Теперь протоіерей, живетъ и служитъ въ г. Вязникѣ, Владимір. губерніи.

Ванеръ, Карлъ, составитель «Новой... методы къ... изученію франц. языка» (Варш. 1873) и «Кратк. латин. грамматики» (Варш. 1875 г.).

Васютинскій, Макарій — «О печатныхъ изданіяхъ Славян. библии въ Россіи до Импер. Елизаветы» въ *Приб. къ Черни. Губ. Вѣд.* 1870, и № 23

Ваханскій, Христофоръ, составилъ азбуку для дѣтей въ 40-хъ годахъ.

Великій, Семенъ Ивановичъ. О немъ въ «Запискахъ» Греча.

Вельяминова-Зернова, Анисья. Ея статьи есть въ «Нов. рус. литер.» 1802 (ч. 3) и 1804 (ч. 11).

Ветеръ, Николай, авторъ многочислен. «одъ» и др. стихотвореній съ 1832 по 1865 годъ. напечат. 6. ч. въ Одессѣ.

Венлеръ, Генрихъ — составитель правилъ франц., нѣм. и италіян. языковъ, въ 1830—35 гг., содержалъ въ Одессѣ благородный мужской пансіонъ.

Вердеревскій, Александръ. Его «Стихотворенія». М. 1838, 8°. 64 стр.

Вердеревскій, В. Е., поэтъ. О немъ: Моск. Унив. Благор. Панс. *Н. Сушкова*, стр. 85.

Вердеревскій, Евгеній Александровичъ, поэтъ и изд. «Зурны» альманаха; писалъ и по исторіи.

Веревкина, Татьяна, писала въ *Сын. Отеч.* (1823) и *Дам. Жур.* (1831—33).

Верещанинъ, А., учитель Онежскаго уѣзд. училища, доставилъ во 2-ю отд. Имп. Ак. Наукъ «былины». (См. Приб. къ Изв. въ 1854—55 гг.).

Верещанинъ, Н., составлялъ указатель къ Журн. Мин. Нар. Пр. за 1860 г.

Версиловъ (или *Верзиловъ*), Андрей, писалъ въ «Музѣ» (1796 г.) и рев. еще въ 1798 г.

Вертъ, Э., писалъ въ 70-хъ гг. по филологіи въ Жур. Мин. Нар. Пр.

Веселовскій, В. И. писалъ о польской литер. въ 1857—63 гг.

Видеманъ, Фердинандъ Ивановичъ (18 марта 1805 — 17 дек. 1887 г.), пгвистъ, академикъ. (Есть обстоятельн. некрологи его). Указатель его тру-
ъ — см. въ „Указат.“ изд. Академіи.

Вилламовъ, Ив. Григорьевичъ, одинъ изъ любимыхъ учениковъ въ Мо-
ѣ В. К. Кюхельбекера; не безъ успѣха выступилъ на литер. поприще; умеръ
22-мъ году жизни.

Вилламовъ, Владиміръ Александровичъ (1836 — 26 окт. 1889 г.), ав-
ъ стихотвореній подъ псевдонимомъ, Вл. *Сулковскій*.

Виноградовъ, Александръ, протоіерей, ключарь Успенскаго собора въ
Владимірѣ. Авторъ описанія г. Киржача и Успенскаго собора.

Виноградовъ, Иванъ Павловичъ, учитель гимназіи въ г. Вязьмѣ. Род.
с. Заболотѣ, Пересл. у., Влад. губ., уч. въ пер. учил., влад. семин.,
1874 г. поступилъ въ варшав. унив., гдѣ и кончилъ курсъ кандидатомъ
историко-филологіч. факультетѣ. Еще студентомъ писалъ по исторіи, потомъ
руднич. въ Смолен. Вѣстн., издавалъ нѣсколько книжекъ и между прочимъ —
сторію гор. Вязьмы».

Виноградовъ, П., составитель учебник., по латин. яз. (въ Москвѣ).

Виноградскій, Иванъ переводч. въ 1789 и сотруди. «Дѣло отъ без-
ца» 1792 г.

Вистенюфъ, Павелъ Ѳеодоровичъ, авторъ романовъ въ 50—60-хъ годахъ.

Витбергъ, Александръ Лаврентьевичъ (его «Записки»).

Витковскій, А. Г., сотруди. «Русс. Слова».

Владимірскій, Н. А., диссерт. его въ Зап. Казан. Ун. 1873 и 1875 гг.

Владимкинъ, Михаилъ Николаевичъ (1830 — 24 фев. 1887 г.), драматургъ.

Воейкова, Екатерина Ивановна.

Воейковъ, Алексѣй Васильевичъ (1778—1825), Сотруд. «Пр. и полез.
вр.», «Ипокрен.» и «Новостей рус. лат.».

Воздвиженскій, Тихонъ, помѣстилъ въ «Растущ. Виноградѣ» (1785,
бр.) «Гимнъ Вогу».

Война-Куренскій, Петръ, сотруди. «Новостей рус. литер.».

Войтъ, Владиміръ, писатель, сотруди. *Сын. Отеч.* и *Б. о. Чт.* (1838—
14.

Волжинскій. (С. В., народн. писатель.

Волковъ, Д.—Дмитрій Васильевичъ.

Волоховъ, — Петръ Михайловичъ (См. книжку Н. Ф. Хованскаго —
ерка по исторіи Саратова» 1884).

Волинскій, Павелъ Ивановичъ. См. во «Времен. Общ. исторіи и др.» его «Росписъ книгамъ».

Воробьевъ, Дм. Тим., извѣстенъ подъ псевдонимомъ, Д. Ленскій.

Воронинъ, Иванъ Григорьевичъ (1840—1883 г.). О немъ подробно в книжкѣ Хованскаго — «Очерки по исторіи гор. Саратова»). Стихи въ изд. 1870 г.

Вороновъ, Н. сотруд. «Рус. Слова», поэтъ.

Воронцовъ, гр. Александръ Романовичъ, сотрудн. Ежемѣс. соч. 1756 О немъ: Пекарскаго — Редакторъ, сотруд. и т. д.—Энци. Лек. Плюшара, т. 12-й стр. 51.

Воскресенскій, Иванъ, авторъ «оды» 1794 г. «Секретарь во Владимирѣ» Печатан. въ Костромѣ.

Воскресенскій, Тимофей, сотруд. «Иртыша превращ. въ Ипокриту» учитель Главн. Тобольск. Народн. училища.

Вревская, баронесса. Ея воспомин. въ Рус. Арх. 1871, № 1.

Высота, Александръ Павловичъ (его Разказы. Спб. 1864).

Изъ упомянутыхъ у Васъ можно сказать слова два о Вадковскомъ, Вла Вас. Онъ — братъ архіерея Вадковскаго, но изъ написаннаго имъ печатали только отчеты о Гусевской больницѣ. Упоминаемыя у Зиѣва статьи 1 стр. 47-й въ 4-й тетради принадлежать не ему, а брату его. Къ его отчетамъ можно прибавить (см. у Зиѣва въ дополн. стр. 2) еще отчетъ за 1887—8 года въ Трудая VI съѣзд. врачей и отд. брош.

Соболевъ, Михаилъ Викторовичъ.

Дополняю Вамъ списокъ № 2 слѣдующими именами лицъ, такъ или иначе сопричастныхъ дѣтскому чтенію и вообще педагогич (съ 1870 г. и по нашимъ

Бабиновъ, А. Пишетъ въ журн. Семья и Школа.—Издавъ книгу «Паровозъ».

Базуновъ, Л. Написалъ книгу «Не все то золото, что блеститъ».

Байдоровъ, В. Военный писатель («Разказы о народ. войнѣ 1812»).

Баранчи, — Изд. сказку «Искупленье».

Барковская, — переводчица (См. «Моя юность» Ч. Кемдэна).

Барицескій, В. — поэтъ. (См. «Добрый сынъ»).

Бебуръ, перевод. грузинскихъ сказокъ.

Берсъ, — основатель журнала «Дѣтскій Отдыхъ».

Бетхеръ, С. — Издава книжку «Разговоры матери съ дѣтми».

Благоурикова, А. О. — Издава кн. «Разказы о М. Ив. Топтыгинѣ».

Боборыкина, Ю. — Издава кн. «Игра дѣтей въ Робин. Крузо».

Бобровская, С. — Издава книги «Изъ жизни дѣтей въ деревнѣ» «Разск. мнимъ дѣт.».

Боданова, Е. — Московская издательница дѣтскихъ книжекъ.

Боданова, Н. — ib.

Богомоловъ, Н. — писалъ а рассказы изъ жизни моряковъ.

Болотова, М. — написала кн. «Сироты».

Борисовъ, Н. — Составилъ книгу «Калевала» по фин. легенд.). «Школа зинъ» (по Диккенсу) Сотруд. въ Дѣт. Читеніи.

Бороздина, М. — Издала кн. «Работы изъ стружекъ».

Брагинская — передѣлываетъ для народ. и дѣтскаго чтенія произведенія ирытъ писателей (Стрѣльцы Мосальскаго и др.).

Брутъ, И. — Написалъ «Ночь подъ новымъ годъ». «Шесть сказокъ». грудничаетъ въ «Родникѣ».

Брянчаниновъ, А. — поэтъ (См. «Рус. народ. сказки»).

Буайскій, — военный писатель.

Бутенева, — О. — переводчица произведеній Л. Олькоттъ.

Буткевичъ, С. — Написала кн. «Дневникъ дѣвочки».

Бутковский, Я. — поэтъ (См. «Похожденія Рейнике Лиса»).

Бутовскій, А. Д. — педагогъ критикъ, участв. въ «Народ, Школѣ» воспитаніи Обученіи». Перевелъ кн. Віоле-ле-Дюка «Исторія рисовальщика».

Бутовскій, Н. сотрудникъ Дѣт. Читенія (1879 г.).

Быкова, М. — Написала кн. «Первые рассказы изъ естест. Исторіи».

Бьлбородовъ, М. — московскій дѣтскій писатель и компиляторъ (См. «Дѣтская утѣха», «Ландыши и морозъ» и кн. др.

Бьлова, А. Написала біографію Ершова — автора «Конька-Горбунка». шовъ и его жизнь»).

Бьялева, А. — Написала вѣскольکو книгъ («Подарокъ Машѣ», «Вторая ижеа Маши» и др.).

Бьянкина, Л. — дѣт. писат. компилят.

Брянскій, Н. П. — учитель пѣнія. Написалъ музыку къ дѣт. операмъ, авнымъ ред. «Родника».

Стасовъ, Владиміръ Васильевичъ.

(Письмо отъ 29 янв. 1889 г.).

Получилъ Вашъ «алфавитный списокъ» № 2, и скоро сообщу Вамъ свои бавленія». Теперь же, покуда, набросаю кой-какія штуки:

1) *Балакиревъ.* Его *единственная* статья напечатана (въ «Новомъ Вре-» 1888, мартъ) за подписью: *Валеріанъ Горшковъ.* Эта статья написана ловоду предстоявшаго тогда 50-лѣтняго юбилея Гензельта.

2) *Брюллоу* (Карлъ), знаменитый живописецъ. *Цѣлая масса* его писемъ чатана мною въ «Русскомъ Вѣстникѣ» 1860 г., изъ дѣлъ Общ. Поощр. жн., изъ временъ его пребыванія за границей, особенно въ Римѣ, когда онъ

былъ еще пенсионеръ. Позже, въ *«Русской Старинѣ»*, которыхъ-то 70-хъ годовъ я также напечаталъ прелюбопытное его письмо изъ Рима, 1848 или 1849 г. времени революціи тамъ. Оригиналъ—у насъ въ Публ. В-тѣ; туда доставилъ его я же.

3) *Брюлловъ* (Александръ), извѣстный архитекторъ, братъ предидущаго. Есть огромная масса его писемъ изъ-за границы, также въ Общ. Поощр. Худож., какъ отчеты за время его пенсионерства. Особливо интересны его отчеты о *литографіи* въ Мюнхенѣ, въ 20-хъ годахъ еще недавно открытой и которую хотѣлъ вводить и у насъ. Отрывки изъ этихъ писемъ, я, помнится, также печаталъ (не помню навѣрное). Оригиналы въ Архивѣ Общ. Поощр. Худож.

4) *Бородинъ* (Александръ). У насъ обозначено *«химикъ»*. Нѣтъ, этого мало. Надо сказать: *«химикъ и композиторъ»*. И, какъ музыкантъ, онъ не только былъ гениаленъ (чего еще не знаетъ, покуда, ни наша публика, ни Вы), но еще написалъ массу такихъ писемъ, *высоко талантированныхъ*, что даже Суворинъ объявлялъ въ восхищеніи, что такихъ писемъ у насъ въ Россіи еще никто не писалъ, даже самъ Пушкинъ. Это просто мои слова, и моя мысль. Удивляюсь, какъ Вы до сихъ поръ *ничего* не знаете изъ того, что давно напечатано Бородинскаго. Еще при его жизни было напечатано 2 статьи его въ *«Искусствѣ»* 1883 г., №№ 11—12: *«Воспоминанія о Листѣ»*. Но, послѣ его смерти, я напечаталъ въ *«Историческ. Вѣстникѣ»* 1887 года «біографію его», при которой я приложилъ 14 писемъ—истинныхъ *chefs d'oeuvre* оныхъ! Теперь, ко дню открытія его памятника, 15 февраля, я печатаю цѣлую книгу, гдѣ будутъ помѣщены: 1) полнѣйшая его біографія (по новымъ документамъ, и прибавку къ старымъ), 2) 104 письма Б. (съ *великимъ трудомъ* мною собранныхъ), 3) 4 статьи, напечатанныхъ еще въ 1868—69 годахъ, но до сихъ поръ неизвѣстныхъ, такъ какъ были подписаны буквами.

Сумцовъ, Николай Федоровичъ.

(Письмо отъ 27 мая 1893 г.).

Въ III т., сколько я могъ замѣтить, есть только одинъ крупный пропускъ—нѣтъ Ив. Ег. *Бецкаго*, издателя «Молодика» (40-хъ годовъ), много пожертвовавшего для Музея изящн. искусствъ Харьк. унив., для Имп. Публич. библиотекъ и Румянцевскаго Музея. Краткая біографія въ Харьк. Календарѣ 1884 г. стр. 408 подробнѣе во II вып. «Указателя произведеній Харьк. Музея изящ. иск. и стр. 235—236. Рукописи въ Румянц. Музеѣ.

Танненбаумъ, Абрамъ Севастьяновичъ. ниж. путей сообщенія.

(Дополненія относятся къ срединѣ 1880-хъ гг.).

Андреевъ. Невѣрность принятыхъ законовъ тренія. Жур. Глав. Упр. Путей Сообщенія и Публич. Зданій 1860.

- Указатель работъ пара въ машинахъ. Ж. Г. У... 1849.
- Паровыя водоотливныя машины въ корнуэльскихъ каменноугольныхъ рудникахъ. Ж. Г. У... 1849.
- Объемъ усѣченной пирамиды и конуса. Ж. Г. У... 1860.
- Анненковъ*. О путяхъ сообщенія, какъ средствѣ для перевозки лѣсныхъ матеріаловъ. Ж. Г. У... 1856.
- Армольдъ*. Запѣтки о бѣломъ желѣзѣ и объ употребленіи его для покрытія кровель. Ж. Г. У... 1859.
- Позолота мѣдныхъ листовъ для кровель Петропавловскаго собора въ С.-Петербургской крѣпости. Ж. Г. У... 1859.
- Опытъ введенія въ исторію архитектуръ. Ж. Г. У... 1863.

Тесѣлкинъ, Сергѣй.

(Письмо изъ Саратова, отъ 6 марта 1889 г.).

Въ дополненіе къ списку (№ 2) русск. писателей могу сообщить Вамъ свѣдѣнія о лицахъ, труды которыхъ не имѣютъ, конечно, литературнаго значенія; но, можетъ быть, Вы найдете нужнымъ помѣстить краткія замѣтки о нихъ ради полноты издаваемого Вами словаря.

а) *Бобровниковъ*, Николай Алексѣевичъ (сынъ составителя казанской грамматики), преподаватель математики въ Казанской учительской семинаріи. Напечаталъ 1) „Народное образованіе во Франціи“ въ журн. «Вѣстникъ Европы» за 1881 г. №№ 6 и 7; 2) „Замѣчанія на отчетъ Директора Закавказской учительской семинаріи, Дм. Дм. Семенова“, въ циркулярахъ по Казанскому учебн. округу 1881 г. № 10; 3) Изъ чтеній на сѣздѣ учителей (брошюра). Казань.

б) *Боголюбовъ*, Василій Александровичъ, директоръ Саратовской гимназіи. Напечаталъ: 1) Запѣтки по поводу первыхъ уроковъ греческаго языка (Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1875 г. № 2-й). 2) Дательный съ неопредѣленнымъ въ русскомъ языкѣ (Филологическія Записки 1879 г. вып. VI). 3) Къ вопросу о начертаніи и произношеніи греческихъ и латинскихъ словъ въ русскомъ языкѣ. (Русскій Филолог. Вѣстникъ 1880 г. вып. IV). Главное народное училище въ Саратовѣ и преобразованіе его въ губернскую гимназію (Въ Отчетѣ о гимназіи за 1885—86 уч. годъ). Кромѣ того имъ помѣщены рецензіи въ Журн. М. Н. Пр. 1880 г. № 1 и 1881 г. № 8-й.

Титовъ, Андрей Александровичъ.

Дополненія къ списку на Б.

1) *Блохинъ*, Николай, купецъ Костромскаго посада **Вольныхъ** солей. Какъ слововидѣцъ составилъ «Историческое извѣстіе о моровой **чумѣ** въ Вольныхъ Со-

ляхъ въ 1771—1772 г.⁴. Это сочиненіе почти цѣликомъ вошло въ статью протоіерея М. Діева «о Моромовѣ повѣтрѣ въ Костромской сторонѣ въ 1654 и 1771—1772 г.», напечатанной въ Чтеніяхъ Общ. Истор. и Древн. 1859 г. кн. 3. Имъ же пользовался и Вольшесольскій священникъ Евгеній Лаговскій въ своихъ изслѣдованіяхъ объ этомъ посадѣ.

2) *Бронскій*, Христофоръ, клирикъ въ г. Острогѣ, что въ Волинѣ. Итальянецъ Евгеній Волювтинъ ему приписываетъ подробнѣйшее описаніе Врестскаго униатскаго собора и опроверженіе онаго въ книгѣ, напечатанной въ 1597 г. отъ имени Христофора Филарета на русскомъ и польскомъ языкахъ безъ означенія мѣста и года, въ 4-ку, на 557 стр.

3) *Бухартовскій*, Прокль, въ 1751 г. учитель философіи Воронежской семинаріи, воспитанникъ Кіевской духовной академіи. Ему Воронежская семинарская бібліотека обязана своимъ основаніемъ. Онъ убѣдилъ Воронежскаго епископа Θεοφιλάкта послать его самого въ Кіевъ за покупкой лучшихъ книгъ. Имъ сочинены для воронежскихъ семинаристовъ: «Философія по руководству Аристотеля» и «Симфонія на притчи Соломоновы». Оба сочиненія находятся въ рукописяхъ въ Воронежской семинаріи.

4) *Брусиловъ*, Николай Петровичъ, статскій совѣтникъ, около 1820—1830 гг. вологодскій гражданскій губернаторъ. Сочинилъ въ 1827-мъ годъ «Краткое описаніе Вологодской губерніи», одинъ изъ современныхъ списковъ этого сочиненія находится въ Археографической Комиссіи (Опис. рукоп. Археограф. ком.: Н. Барсукова № 32, стр. 16).

5) *Бяленевскій*, Игнатій, іеромонахъ. Перевелъ съ латинскаго языка «О подраженіи Іисусу Христу 4 кн. соч. Фомы Кемпійскаго». Переводъ этотъ напечатанъ въ Почаевѣ 1764 г. въ 8-ку.

6) *Базилевскій*, Николай, священникъ города Курмыша, Сибирской губерніи. Составилъ на чувашскомъ языкѣ «Изъясненіе о цѣли и пользѣ Библейскаго Общества». Это разъясненіе онъ ревностно распространялъ между чувашами, о чемъ и напечатано въ 7 отчетѣ Комитета Библейскаго Общества и 1819 г., стр. 20.

7) *Блонницкій*, Іаковъ, іеромонахъ. Въ царствованіе императрицы Елишаветы Петровны онъ съ архимандритомъ Иларіономъ Григоровичемъ вновь поправлялъ славянскую біблію (Словарь Историческ. Евгения II, 229); будучи въ Бѣлгородѣ при курскомъ епископѣ Іоасафѣ, онъ перевелъ на славянскій языкъ сказаніе о Іерусалимскомъ соборѣ, бывшемъ въ 1627 г.; онъ же перевелъ Діонисія Ареопагита о небесной и церковной іерархіи.

8) *Богдановъ*, Василій Ивановичъ, московскій протоіерей и законоучитель въ Екатерининскомъ училищѣ † 1840 г. Напечаталъ рѣчи, произнесенныя имъ при выпускѣ благородныхъ воспитанницъ Екатерининскаго училища. Москва 1810 г. въ 4-ку.

9) *Бѣликовъ*, Александръ Ивановичъ, священникъ и законоучитель въ

Александровскомъ училищѣ. Его сочиненіе «Катихизисъ или Краткое изложеніе православнаго христіанскаго закона» напечатано въ Москвѣ. 1818 г. въ 12-ю.

10) *Бывальцевъ*, Теодосій, сначала архіепископъ ростовскій (1454 - 1461), затѣмъ митрополитъ московскій и всея Россіи († 1475 г. на покой въ Троицко-Сергіевской лаврѣ, гдѣ и погребенъ). Былъ образованнѣйшій человѣкъ своего времени. Въ бытность свою на ростовской кафедрѣ созвалъ соборъ подчиненнаго ему духовенства для исправленія дѣла церковнаго и въ особенности порочнаго духовенства. Его окружная грамота по этому поводу напечатана въ I т. актовъ стор. (№ 64). Въ этомъ же томѣ напечатаны еще 5-ть его грамотъ, тамъ же и Исповѣданіе и двѣ грамоты въ Актахъ Археографической Экспедиціи. Кромѣ того, извѣстны его два слова: одно на Рождество Пресвят. Богородицы, а другое въ день св. Апостоловъ Петра и Павла. Слово на Рождество Богородицы начинается: «Да отверзутся всяка уста днесь славословію»; о другомъ словѣ на день св. Апостоловъ Петра и Павла, какъ похвальномъ, напечатано въ Извѣстіяхъ Императорской Академіи Наукъ, томъ II (или 3-й), стр. 321—328. Прочная грамота, писанная самимъ Теодосіемъ, напечатана также въ XIV т. Росс. Вивлію. 2-е изд., 273—277. Кромѣ того, по удостовѣренію Строева, Бывальцевъ сдѣлалъ прибавленіе къ житію св. митрополита Алексѣя, сочиненному Іакоимъ Логоветомъ. Это добавленіе помѣщено въ Софійскомъ Временникѣ II. 11—89, подъ заглавіемъ: «Митрополита Теодосія всея Руссіи о бывшемъ чудесѣ казаніи у гроба ниже во святыхъ отца нашего Алексѣя митрополита всея Россіи создворца о изсѣлѣвшемъ хромцѣ». Сочинитель на стр. 82-й сообщаетъ свое мнѣніе въ началѣ сказанія «Азъ же Теодосій, смиренный митрополитъ и проч.».

11) *Бедринскій*, Іоаннъ, священникъ. Имъ переведены: 1) Политика, изъ многихъ словъ священнаго писанія почерпнутая. Сочиненіе Боссюета. Напечатана въ Спб. 1802 г. 2) Величіе души. Соч. Карокціоли. Спб. 1804 г. Оба перевода въ 8-ку.

12) *Бакшевскій*, Лаврентій, архіепископъ черниговскій. Родился 1776 г., октября 11-го, сынъ священника Владимірской епархіи. Въ 1819 г., января 19, протонисанъ въ епископа Дмитровскаго, а въ 1820 г. назначенъ на Черниговскую епархію, въ 1831 г. уволенъ на покой въ Троицкій Даниловскій Переяславля-Залѣскаго монастырь († 1837 г. января 16 и погребенъ въ этомъ монастырѣ). Нѣкоторыя изъ его проповѣдей были напечатаны, но самое главное его сочиненіе, направленное противъ іудеевъ, которыми изобилуетъ Черниговская епархія, начато Бакшевскимъ въ Черниговѣ и продолжено уже на покой въ ерекславѣ. Этотъ трудъ по кончинѣ его отосланъ въ Троицко-Сергіевскую лавру профессору Федору Алекс. Голубинскому, у котораго такъ и остался. Жизнь юсвятшеннаго Лаврентія Бакшевскаго подробно описана о. Радужиннымъ въ журналѣ «Странникъ». Ноябрь 1862 г.

13) *Бичуринъ*, Іоакимъ, монахъ, знаменитый синологъ, лишенный вполнѣдствіи за неприличные поступки архимандритскаго сана. Въ маѣ 1802 г.

определенъ архимандритомъ Вознесенскаго иркутскаго монастыря и ректоромъ Иркутской семинаріи. Въ 1805 г., по случаю одной непопулярнѣйшей исторіи, какую съ нимъ сдѣлали иркутскіе семинаристы какъ съ ректоромъ и въ виду крайне снисходительнаго взгляда на распущенность семинаристовъ престарѣлаго иркутскаго преосвященнаго Веніамина Вагрянскаго, — Вичуринъ, поссорясь съ преосвященнымъ, подалъ на него доносъ въ святѣйшій правительствующій синодъ, обвиняя его въ симоніи. Св. Синодъ Вичурина перевелъ въ Tobольскъ, а поступокъ архіерея Веніамина предоставилъ изслѣдовать духовно-гражданской комиссіи (Чтенія въ Обществѣ Истор. и Древн. 1859 г., кн. 2, въ Сибси, стр. 75-я). Вскорѣ послѣ того Вичуринъ былъ назначенъ въ Пекинскую миссію. Онъ выѣхалъ изъ Иркутска 1807 г., іюля 18, а въ Пекинъ прибылъ 1808 г., января 10. По приѣздѣ въ Пекинъ онъ составилъ краткій катихизисъ и, переложивъ его на китайскій языкъ, напечаталъ (подробно о сочиненіяхъ Вичурина во II т. Обзоръ Филарета черниговскаго. Кромѣ того въ журналѣ Мин. Народ. Просвѣщ. сентябрь 1857 г. и въ Русской Старинѣ 1871 г., и кажется, 1888—1889). Вичуринъ умеръ 1853 г.

14) *Бѣльскій*, Федоръ Михайловичъ, діаконъ. Въ 1715 г. составилъ «Сословіе именъ святыхъ, сочиненное по алфавиту, ради удобнаго обрѣтенія къ назначенію». Подлинникъ находится въ Публичной библіотекѣ, въ отдѣлѣ рукоп. Графа Толстого (Описаніе отд. II, № 9). На основаніи этого труда былъ составленъ словарь историческій о святыхъ, прославленныхъ въ Россійской церкви. Напечат. въ Сиб. 1836 г.

15) *Боголѣповъ*, Федоръ, епископъ псковскій. Имъ сочиненъ Букварь Славянскій, съ толкованіемъ десятисловія молитвы Господней и проч. Напечатанъ церковными буквами сначала въ Москвѣ 1759 г. въ 4-ю долю и послѣ того былъ многократно издаваемъ. Весьма странно, что епископа Феодора Боголѣпова нѣтъ въ спискѣ псковскихъ іерарховъ, напечатанныхъ въ I части Россійск. Іерархія, а также и у Строева, хотя послѣ Симона Тодорскаго († 22 февраля 1754 г.) показанъ слѣдующимъ Веніаминъ Пуцекъ Григоровичъ, переведенный 2 апрѣля 1758 г. изъ Твери. Во всякомъ случаѣ четырехгодичный пробѣлъ можетъ доказать, что въ это время Боголѣповъ былъ на Псковской кафедрѣ.

16) *Буторинъ*, Венедиктъ, чернецъ. Его посланіе Іоакиму патріарху всел. Россіи по предмету тогдашнихъ споровъ находится въ числѣ рукописей, принадлежащихъ графу Толстому, (II отд. № 220). Имъ же составлена, по словамъ Филарета Черниговскаго, «Полная наука Пасхалии» (Толстого отд. I, № 199).

17) *Боголѣвъ* Адамовъ, епископъ великоустюжскій и тотемскій, хиротонисанъ 25-го января 1719 г. изъ уставщиковъ Александро-Невской Лавры († 13 января 1726 г.). Въ лѣтописи Великоустюжской, изданной Тралезниковымъ (Москва 1889 г.), на стр. 79-я значится: «Того же году (1722) въ 21 седмицу по пятидесятницѣ преосвященный Боголѣвъ въ кафедральномъ соборѣ говорилъ поученіе ко іереомъ о святыхъ тайнахъ: укорялъ недостойныхъ іереозъ

и старость о нерадѣніи къ церковнымъ службамъ и должностямъ. Слово сіе было издательное и было разослано въ спискахъ по епархіи». Его проповѣдь есть въ собраніи рукописей А. Титова.

18) *Барминъ*, Николай, учитель чухомскаго (Костр. губ.) уѣзднаго училища, изслѣдователь чухомской этнографіи. Его статья о крестномъ ходѣ изъ Чухомы въ Авраміевскій монастырь напечатана въ Московскихъ Вѣдом. 1848 г., № 144.

19) *Бошнякъ*, Константинъ Карловичъ, родился въ селѣ Есиповѣ, близъ Нерехты, въ 1788 г. Въ 1832 г. былъ признанъ членомъ Общества испытателей природы при Московскомъ университетѣ. Имъ сочинена на французскомъ языкѣ біографія А. К. Бошняка и напечатана въ трудахъ общества. На русскомъ языкѣ известна его рѣчь, произнесенная 13 мая 1840 года при открытіи въ Нерехтѣ дѣвичьяго училища, напечатанная потомъ въ Московскихъ Вѣдомостяхъ.

20) *Бумаковъ*, Иларіонъ Алексѣевъ. Въ 1652 г. сочинилъ стихиры, канонъ и житіе преподобнаго Тихона луковскаго чудотворца.

21) *Бурнашовъ*, Николай, житель Галичскаго уѣзда, въ усадьбѣ Гущинѣ. Отдѣльные оттиски изъ Земледѣльческой газеты (1846 г.): «Зима», «Начало весны» и «Простонародныя примѣты объ урожаяхъ».

22) *Балабанъ*, Гедеонъ, епископъ Львовскій, галицкій и каменецъ-подольскій. Занялъ кафедру по кончинѣ своего отца въ 1570 г. Отецъ его до епископства долго состоялъ во главѣ галицкаго дворянства. Гедеонъ Балабанъ, какъ видно изъ дополн. къ иностран. Акт. № 160—176 привелъ въ порядокъ дѣла своей кафедры не прежде 1576 г. Его святительство ознаменовалось борьбою сначала съ католическимъ Львовскимъ архіепископомъ, потомъ со Львовскимъ Братствомъ и наконецъ съ нововводителями уніи. Когда католическій архіепископъ въ 1583 г. во Львовѣ запечаталъ монастыри и церкви, то завязалась сущая тяжба, кончившаяся въ 1585 г. въ Варшавѣ обязательствомъ католическаго архіепископа болѣе не присвоить власти надъ православнымъ духовенствомъ и народомъ, — и условіемъ, чтобы католики празднества отправляли по ному, а православные по старому календарю. Вскорѣ послѣ учрежденія во Львовѣ православнаго братства. Гедеонъ домогался распространить власть на него, но братство не признавало оной, какъ ставропигія сначала Константинопольскаго патріарха, потомъ Кіевского митрополита. Дѣло дошло до чувствительныхъ непріятностей для Гедеона. 1587 г. патріархъ угрожалъ Гедеону отлученіемъ и клятвою, если идетъ продолжать притѣсненія братству. 1591 года Гедеонъ четырехъ членовъ братства объявилъ отлученными отъ церкви, въ числѣ обвиненій было то, что изъ латскаго храма выбросили св. образъ, и объ этомъ онъ донесъ патріарху, причѣмъ зловался на митрополита Рогозу. Патріархъ учинилъ строгій выговоръ Рогозѣ и Гедеона опредѣлялъ своимъ экзархомъ. Это сильно вооружило митрополита на Гедеона. Стараніямъ вводителей уніи, Кирилла Терлецакаго и Поцея, митрополитъ на лѣтнемъ соборѣ 1594 г. объявилъ Гедеона лишеннымъ епископскаго сана,

но вызывая его на соборъ и не допустивъ до оправданія. Глубоко тронутый такимъ пораженьемъ, Гедеонъ видимо склонился на унию: являлся на всѣ соборныя сѣзды, подписывалъ соборныя опредѣленія о принятіи униі, даже другихъ склонялъ на оную,—и тѣмъ удержалъ за собою архіерейское достоинство. Но какъ скоро Кириллъ и Поцей на Брестскомъ соборѣ 1596 года объявили о подчиненіи въ Римъ предъ папою восточной церкви польско-литовскихъ владѣній,—Гедеонъ, поддерживаемый сильнымъ въ Польшѣ вельможею княземъ Константиномъ Острожскимъ, торжественно сбросилъ притворную личину униата и всталъ во главу православнаго духовенства, тогда же въ Брестѣ составилъ отдѣльный соборъ, гдѣ на митрополита и епископовъ, принявшихъ унию, изрекъ проклятіе. Таковому съ своей стороны тогда подвергли униатскіе архіерей и Гедеона.—Хотя польскій король грамотою отъ 15 декабря того-же 1596 года, объявляя Гедеона проклятымъ отъ собора, строго запрещалъ имѣть съ нимъ сообщеніе, но, при мощной поддержкѣ отъ князя Острожскаго, Гедеонъ пребылъ твердымъ и дѣятельнымъ поборникомъ православія до самой своей смерти, послѣдовавшей въ февралѣ 1607 года.

Кромѣ посланій и грамотъ, характеризующихъ жизнь Гедеона, этотъ архипастырь оказалъ услугу церкви исправленіемъ и изданіемъ книгъ церковнаго круга. Гедеонъ племянника своего, Федора Юрьевича Балабана, убѣдилъ въ житіи его Стратинѣ, близъ Галича, завести типографію. Здѣсь Гедеономъ изданы книги: а) *Служебникъ*, свѣреннй съ древними славянскими списками и греческими текстомъ. Предисловіе и послѣсловіе въ этомъ изданіи составлено Гедеономъ. б) 1606 года *Требникъ*: въ предисловіи; составленномъ Гедеономъ архипастырь говоритъ, что лѣтъ за десять предъ тѣмъ на Брестскомъ соборѣ православныхъ архіереевъ происходило изслѣдованіе и разсмотрѣніе о разностяхъ въ церковныхъ дѣйствіяхъ и поручено ему было исправить требникъ; что при разсмотрѣніи разныхъ списковъ, онъ нашелъ въ нихъ разногласіе и это сильно возмущало его, Гедеона. Почему, извѣстивъ о неисправностяхъ славянскихъ книгъ Малетіа, александрійскаго патріарха, управлявшаго тогда константинопольскимъ патріархатомъ, онъ умолилъ его прислать греческій Еѡлогій. Малетій прислалъ Гедеону служебникъ и требникъ, послѣдній свѣреннй съ списками горы Аѡнскои. Послѣ того Гедеонъ созывалъ на соборъ опытныхъ священниковъ, гдѣ вмѣстѣ съ ними разсуждаемо было объ изданіи требника. На этомъ собраніи опредѣлено въ издаваемомъ требникѣ съ славянскихъ списковъ напечатать и такія чиноположенія, какихъ не было помѣщено въ патріаршенѣ списокѣ, какъ то: чинъ, какъ принимать обращающихся изъ ересей, чинъ освященія нѣра и нѣкоторые другіе. — Захарія Копыстенскій въ Палинодіи говоритъ, что этотъ требникъ Гедеономъ былъ переведенъ съ греческаго языка, и принятъ православными съ уваженіемъ. Заглавіе его: «Требникъ, изъ греческаго языка на славянскій переведенный и изслѣдованный». Того 1607 года въ Крылосѣ, близъ Галича, Гедеонъ на свое иждивеніе напечаталъ учительное евангеліе константино-

пскаго епископа Каллиста. Въ предисловіи Гедеоуъ говоритъ: «благословеніе и сѣятіе святыяго Мелетія, патріарха Александрійскаго, и о сѣи книгѣ попеченіе въ: собравши на се дѣло искусныхъ въ художествѣ, повелѣхъ изслѣдовать и многихъ мѣстахъ исправить ее, приложивши и свидѣтельства отъ божественныхъ писаній». Александръ Балабанъ 1614 года, издавая книгу св. Златоуста о священствѣ въ предисловіи своемъ говоритъ, что Гедеоуъ нехъ о переводѣ съ греческаго языка сочиненій вселенскаго учителя, и что еще при Гедеоуѣ ли переведены на славянскій языкъ Златоуста о священствѣ и Бесѣды на яніа, но за своею смертію архипастырь напечатать переводъ не успѣлъ.

23) *Бо(а)шнякъ*, Александръ Карловичъ. По словамъ почитателя и друга о. протоіерея Діева: «родился отъ Нерехты въ 10 верстахъ на востокъ, въ селѣ повѣ 15 августа 1786 года. Онъ былъ старшій сынъ нерехтскаго помѣщика графа Ивановича Башняка и Надежды Александровны, урожденной Аже; родной дѣ его, Иванъ Константиновичъ Башнякъ, происходившій изъ знаменитой греческой фамиліи Кондодиди—извѣстенъ въ Пугачевскій бунтъ храброю защитою енбурга. Какъ скоро въ Александрѣ Карловичѣ начали раскрываться умственные способности, умная и добрая его бабушка Марья Семеновна Аже, урожденная цыбашева, взяла его подъ особенное свое попеченіе и не жалѣла своего имѣнія, котораго она была единственною наслѣдницею и которое состояло болѣе нежели въ 800 муж. душъ, чтобы дать ему должное воспитаніе. Когда онъ началъ летать, она приставила къ нему гувернера и гувернантку изъ французовъ, отъ коихъ онъ этотъ языкъ зналъ лучше русскаго. Послѣ домашняго воспитанія отъ него въ Москву для образованія въ тамошнемъ университетѣ. Чтобы болѣе въ усовершенствовать способности ума и сердца, она познакомила его съ студентомъ университета Василиемъ Андреевичемъ Жуковскимъ, знаменитымъ нашимъ поэтомъ, и какъ Жуковский былъ бѣденъ, она щедростію привязала сего молодого юношу къ себѣ, такъ что онъ почиталъ ее второю матерью, а Башняка отцомъ. Къ несчастію, въ это время волтеріанизмъ проникъ и въ сіе святилище русскаго образованія; по сему случаю попечительный императоръ Павелъ I воспитанниковъ университета препоручилъ утвердить въ законѣ христіанскомъ московскому митрополиту Платону. Для сего Марья Семеновна нѣсколько разъ лично послала сего почтеннѣйшаго архипастыря обратиться къ религіи, — но сѣна, брошенная въ юность, не скоро вышла изъ памяти и сердца молодого Башняка. Когда послѣ окончанія курса въ университетѣ, онъ вступилъ на поприще гражданской жизни, бабушка съ нимъ переехала въ Спб., дабы слѣдить за его нравственностію и въ столицѣ сѣвера. Тамъ молодой Башнякъ сдѣлался членомъ болѣе. Почтеннѣйшая старуха не пожалѣла имѣнія врачамъ, чтобы держали его въ здѣшней жизни.—Марья Семеновна нѣсколько разъ со слезами называлась, что она въ это время для сего продала лучшую свою подмосковную ферму. Когда Башнякъ выздоровѣлъ, обращеніе его къ вѣрѣ предковъ почтеннѣйшая бабушка предоставила мудрому промыслу Божию, твердою увованіи

на милосердіе Всевышняго, повидимому, ослабила настойчивыя нѣры христіанскаго образованія. Во французскую войну 1807 г. Бошнякъ посланъ въ Вятку для устройства тамъ артиллерійскаго парка. Послѣ того дальнѣйшая его служба частію неизвѣстна, кромѣ того, что въ отечественную войну 1812 года онъ вступилъ, въ чинѣ майора, подъ знамена коннаго ополченія Костромской губерніи, но при обученіи неопытныхъ ратниковъ упалъ съ лошади и выломилъ себѣ правую руку. Хотя ее поправили, но она сдѣлалась неспособной поражать враговъ отечества; почему Бошнякъ остался въ своей деревнѣ. Поправивъ свое здоровье, онъ около 1814 г. отправился въ путешествіе въ Курляндію и Бѣлоруссію, оттуда проѣхалъ въ Херсонъ. Дорогою дѣлалъ ученые наблюденія по ботаникѣ, и велъ путевой журналъ, наконецъ, прибывъ въ Москву, разграбленную врагомъ, накупилъ на рынкѣ большое количество разныхъ книгъ, особенно по части натуральной исторіи, ибо послѣ французовъ богатые книги изъ библіотекъ московскихъ валялись по улицамъ и перешли въ руки простого народа, обыкновенно дающаго цѣну книгѣ по переплету. Расскажемъ здѣсь анекдотъ, доказывающій въ высшей степени доброту души Александра Карлыча. Въ это путешествіе съ нимъ былъ одинъ лакей и одинъ кучеръ; только лакей очень занемогъ.² Бошнякъ положилъ его въ коляскѣ на свою перину и, чтобы не беспокоить больного, 600 верстъ сидѣлъ самъ на козлахъ вмѣстѣ съ кучеромъ. Это происшествіе о. Діевъ слышалъ изъ устъ самого больного. Возвратившись на родину, Бошнякъ на свободѣ предавался любимымъ трудамъ въ ботаникѣ, къ коей особенную склонность выказывалъ съ первыхъ годовъ своего образованія. Чтобы срисовывать съ натуры растенія, онъ выучилъ рисовальному искусству двухъ своихъ дворовыхъ мальчиковъ, и срисовалъ нѣсколько сотъ растеній. Но недолго наслаждался сельскимъ уединеніемъ; вскорѣ по прибытіи дворянствомъ избранъ предводителемъ Нерехтскаго уѣзда. Сколь ни хлопотлива была эта должность, особенно послѣ тягостной борьбы съ Наполеономъ, отъ коей многія дворянскія фамиліи лишились своихъ родственниковъ, и притомъ устройство большихъ дорогъ, Бошнякъ, ревностно проходя обязанности предводителя, не оставлялъ и ботаническихъ занятій. Въ это время вступилъ въ переписку съ ученымъ, конни можетъ гордиться Россіа — ботаниками Гофманомъ и Фишеромъ, потому въ сношеніи съ Московскимъ Обществомъ испытателей природы, которое около 1820 г. признало его своимъ дѣйствительнымъ членомъ и снабдило его на сіе званіе дипломомъ. Между тѣмъ благодать Божія неусыпно надзирала за сердцемъ Бошняка; въ сельской тишинѣ онъ удобно замѣтилъ суетность міра. Съ этой точки Богъ началъ обращеніе добраго натуралиста. Неусыпная бабушка 1818 г. ознакомила его съ Д., священникомъ, жившимъ тогда отъ Есинова въ 8 верстахъ. Въ частыхъ бесѣдахъ съ нимъ Бошнякъ перемѣнилъ мысли о религіи, убѣдился въ ея превосходствѣ, и въ 1820 г. искренно приобщился тѣлу Христову. Между тѣмъ растроеныя его финансы въ два трехлѣтія предводительской должности, ибо Бошнякъ по безпристрастности воинствовалъ своими оброками

и нажилъ долгу до 30-ти тысячъ рублей—принудили его оставить Костромскую губернію, чтобы вотчину въ Есиповѣ оставить на оброкъ для уплаты долга. Онъ удалился въ Елисаветоградскую небогатую свою вотчину, чтобы тамъ также въ сельской тишинѣ заниматься ботаникою; съ нимъ отправилась и его почтенная бабушка, на 80-мъ году своей жизни, единственно для того, чтобы счастливо обращенный на путь религіи, онъ тамъ одинъ не совратился съ онаго. Нѣсколько лѣтъ въ Елисаветинской вотчинѣ Бошнякъ жилъ въ уединеніи, наконецъ, графъ Вяттъ, начальникъ Херсонскаго военнаго поселенія, подъ простымъ плащомъ замѣтилъ душу философскую и убѣдилъ Александра Карловича вступить къ нему въ службу. Здѣсь Бошнякъ, пользуясь особеннымъ расположеніемъ и уваженіемъ графа, имѣлъ случай проникнуть въ замыслы нѣкоторыхъ офицеровъ арміи произвести реформу въ Россіи и истребить царствующую династію. Когда, осенью 1825 г. государь императоръ Александръ I проѣзжалъ Елисаветградомъ, Бошнякъ съ позволенія графа подробно донесъ о заговорѣ. Вслѣдствіе сего доноса, по повелѣнію монарха около Кіева и были арестованы главнѣйшіе заговорщики: Апостоль Муравьевъ и Пестель съ нѣкоторыми другими. Когда послѣ С.-Петербургскаго бунта 14 декабря былъ открытъ судъ надъ государственными заговорщиками, въ январѣ 1826 г. Бошнякъ чрезъ особаго эстафета вытребованъ ко двору для большаго раскрытія заговора. Марья Семеновна, нѣжно привязанная къ внуку, не вынесла этой разлуки, опасаясь, чтобы Бошнякъ не погибъ въ столь важномъ дѣлѣ, на другой день она опасно сдѣлалась больна и, напутствованная причащеніемъ Св. Тайнъ, тихо отошла ко Господу. Будучи ея духовникомъ, о. Діевъ нѣсколько разъ слыхалъ отъ нея, что она дотолѣ будетъ жива, доколѣ счастливъ внукъ Александръ. Но Александръ Карловичъ въ С.-Петербургѣ синскалъ расположеніе новаго монарха, — который вполне цѣнилъ его заслуги. Въ открывшуюся войну съ турками онъ былъ членомъ Молдавскаго дивана въ Вухарестѣ, потомъ отправился въ походъ противъ польскихъ бунтовщиковъ; во время войны въ Польшѣ найденъ застрѣленнымъ на большой дорогѣ вмѣстѣ съ кучеромъ. Такъ заговорщики заплатили доброму Бошняку за раскрытіе ихъ умысловъ! Александръ Карловичъ имѣлъ чинъ статскаго совѣтника и орденъ св. Анны 2 степени съ короною. Изъ сочиненій его напечатаны: а) Дневныя записки путешествія въ разныя области Западной и полуденной Россіи. 2 части. Москва. 1820 г., въ 8-ю долю. б) Якуно Скупилловъ, или исправленный мужъ. Нравственно-сатирическій романъ современниковъ. 4 части. Москва. 1830. Но драгоцѣннѣйшее его твореніе составляютъ Ботаническія его наблюденія, кои остались въ рукописи. Послѣ его смерти достойный наслѣдникъ его имѣнія, родной его братъ Константинъ Карловичъ Бошнякъ, собраніе 335 рисованныхъ имъ растеній представилъ въ Общество Испытателей природы, также и рѣдкіе ботаническія книги изъ собранной имъ бібліотеки. Въ пожарѣ Нерехты, 20 апрѣля 1815 г., сей городъ одолженъ Александру Карловичу своимъ спасеніемъ: прискакавъ изъ деревни съ своей пожарной трубой, онъ отстоялъ близкіе къ огню

дома и тѣмъ остановилъ дальнѣйшій ходъ онаго. Онъ былъ роста высокаго, черноволосъ, носъ частію съ горбомъ большой, глаза голубые, круглолицъ; голосъ нѣтъ мужественный». (Цѣликомъ списано съ рукописи о. Діева друга покойнаго).

Фортуатовъ, Алексѣй Ѳеодоровичъ, проф.

(Письма изъ Петровскаго-Разумовскаго отъ 27 февр. и 12 мая 1889 г.).

Бабинъ, И. А. несомнѣнно заслуживаетъ вниманія въ исторіи улучшенія русскаго скота.

Бажиновъ, конечно, долженъ быть помѣщенъ, какъ преподаватель въ теченія долгаго ряда лѣтъ.

Иванъ Алексѣевичъ *Базилевичъ*—кандидатъ сел. хозяйства, окончилъ курсъ въ Петров. Академіи въ 1877 г., сейчасъ управляетъ имѣніемъ гр. Толстого Александрія, Херсонской губ., Богоявленская экономія). Написалъ нѣсколько статей по сел. хозяйству ¹⁾ и кромѣ того далъ весьма важное съ точки зрѣнія метода «Описаніе Супруновской волости, Полтавскаго уѣзда», изданное Полтавск. губерн. земствомъ въ 1881 году.

Базилевъ, П., московский мировой судья, плодovitый сотрудникъ «Трудовъ В. Э. Общ.» редакціи Совѣтова.

Бару, Ф. (не Ѳ.) принадлежитъ одинъ изъ трехъ русскіхъ курсовъ с. х. экономіи, управляющій кн. Мещерской.

Написанное *Беклешовымъ* руководство по молочн. хозяйству есть компиляція по франц. книжкамъ.

Братья *Бландовы* (крупнѣйшая молочная фирма въ Москвѣ) заслуживаютъ вниманія какъ практическіе дѣятели.

Боровской, «М. А.» (не М. П.—ли), редакторъ Записокъ южнорусскаго общества.

Борисовъ, Владиміръ Михайловичъ, ему принадлежитъ нѣсколько статей въ «Сел. Хоз. и Лѣсов.», очеркъ хозяйствъ на р. Молочной, описаніе Сергіевской волости, описаніе семи волостей Тульскаго уѣзда и др.

Бурнашевъ—«Баталинъ», 30-хъ, 40-хъ и 50-хъ годовъ, изъ трудовъ его отлѣчу «Опытъ» ²⁾ терминологическаго словаря сельскаго хозяйства, фабричности, промысловъ и пр.». Спб. 1843, 2 тома и «Описаніе удѣльнаго землед. училища». Спб. 1839.

Бычковъ, Г. Н., бывшій агрономъ Новгородск. губ. земства; всѣ работы его печатались Новгородскимъ губернскимъ земствомъ.

¹⁾ Между прочимъ описаніе Богородицкой экономіи гр. Бобринскаго въ журналѣ «С. Х. и Лѣсов.» 1878 г.

²⁾ Имѣетъ и сейчасъ значеніе для справокъ.

Яновскій, Абель Ефиновичъ.

(Письмо отъ 21 іюня 1890 г.).

Въ «Словарѣ» Вашемъ на стр. 139—140 (т. I) приведенъ Азарій—по-
мѣстъ начала 17 столѣтія. Считаю не лишнимъ обратить вниманіе Ваше на
замѣчаніе И. Сахарова объ этомъ писателѣ. Въ своемъ «Обозрѣніи славяно-русской
біографіи» (Спб. 1849, т. I-й, кн. 2-ая) онъ подъ № 176 приводитъ «Книгу
зѣръ» и утверждаетъ, что авторъ ея—Захарій Конистенскій и что «сего
бывалаго писателя—Азарія должно исключить изъ числа Русскихъ духовныхъ
писателей». Изданіе же «книги» онъ относитъ къ 1619 г., съ чѣмъ согла-
ется и И. Каратаевъ («Хронологическая роспись славянскихъ книгъ etc». 1861, № 205).

АВТОБІОГРАФИЧЕСКІЙ АРХИВЪ

„Критико-біографическаго Словаря“

(См. предисловіе къ VI тому).

А.

1. Абаза, Николай Савичъ, докторъ мед., членъ государств. совѣта (12 іюня 1837—21 сент. 1901). См. т. I, 3—5. (Свѣдѣнія 1886 г.).

2. Абрагамсонъ, Артуръ Адольфовичъ, инженеръ путей сообщенія. Свѣдѣніе отъ 21 января 1903:

Біографія: 1) Артуръ Адольфовичъ Абрагамсонъ, инженеръ путей сообщенія, статскій совѣтникъ, потомственный дворянинъ Владимирской губ., редакторъ ежем. техн. журн. „Инженеръ“ (изд. въ Кіевѣ съ 1881 г.), штатный по п. с. инженеръ—на службѣ Юго-Западныхъ казенныхъ жел. дорогъ.

2) Родился 1854 г. 3 марта.

3) Въ г. Одессѣ.

4) Родители: Адольфъ Бернардовичъ, докторъ медицины, и Белла Осиповна.

5) Вѣроисповѣданія іудейскаго.

6) Предки со стороны отца—дѣдъ, прадѣдъ и пра-прадѣдъ—всѣ врачи. Дѣдъ—д-ръ мед. Бернардъ Яковлевичъ Абрагамсонъ—былъ извѣстный на Россіи врачъ. Состоялъ долгое время на государственной службѣ по военному вѣдомству государственныхъ имуществъ, на которой и приобрѣлъ, одинъ изъ первыхъ евреевъ въ Россіи, потомственное дворянство. Авторъ многихъ сочиненій и статей по медицинѣ. Одинъ изъ первыхъ указалъ на лѣчебныя свойства Олешанскихъ лимановъ.

Дѣдъ со стороны матери, Осипъ Ароновичъ Рабиновичъ, адвокатъ Одессы и извѣстный въ свое время писатель и редакторъ-издатель газ. „Іерусалѣмскій свѣтъ“, преслѣдовавшей въ 60-хъ годахъ цѣли распространенія просвѣщенія среди евреевъ и обрусенія послѣднихъ.

7) Ходъ воспитанія. Воспитывался въ одесской второй гимназій, затѣмъ въ Новороссійскомъ университетѣ (физико-математ. факультетѣ), въ 1872 вступилъ въ инженерное отдѣленіе цюрихскаго политехникума, которое ок-

ъ въ 1876 году съ дипломомъ инженера. Въ 1877 г. поступилъ въ Институтъ инженеровъ путей сообщенія въ С.-Петербургѣ, который окончилъ въ 79 году.

8) Ходъ дѣятельности. Участвовалъ въ постройкѣ желѣзныхъ дорогъ въ египтѣ, изучалъ выдающіяся инженерныя, въ особенности желѣзнодорожныя руженія въ Германіи, Бельгіи, Голландіи, Франціи, Англіи и Сѣв. Америкѣ. занялъ себя желѣзнодорожною техникой, спеціально службѣ пути и сооружений. стоялъ на службѣ кіево-брестской и бендеро-галацкой жел. дорогъ — по нымъ работамъ. На Юго-Западныхъ жел. дорогахъ служилъ въ службѣ пути и ній съ 1887 года, сначала въ качествѣ начальника технического отдѣла, а тѣмъ (съ 1897 г.) въ качествѣ перваго помощника и замѣстителя начальника этой службы. Въ 1900 г. былъ командированъ министерствомъ п. с. въ рижъ въ качествѣ комиссара русскаго желѣзнодорожнаго отдѣла.

Въ 1881 г. основалъ въ Кіевѣ вѣстѣ съ извѣстными инженерами А. П. оидинимъ, Н. А. Демчинскимъ и другими инженерами техническій ежемѣс. журтъ „Инженеръ“, повинъ выходящій по программѣ и въ форматѣ при основаніи установленными. Одна изъ отличительныхъ чертъ этого спеціального журна — его полная независимость, такъ какъ онъ никогда ни откуда не получалъ и не получаетъ субсидій, издается исключительно на средства, получаемыя отъ подписки и помѣщенія объявленій, а остающіяся отъ расходовъ суммы идутъ на членіе журнала.

Рядомъ съ своею основною дѣятельностью по желѣзнодорожной службѣ, принималъ близкое участіе въ сооруженіи и эксплуатаціи городскихъ жел. до- (электрическихъ) въ Кіевѣ и Елисаветградѣ и городской канализаціи въ Кіевѣ.

Принималъ съ 1896 г. близкое участіе въ основаніи кіевского политехническаго института, въ выработкѣ его устава и программъ и въ сооруженіи зданій и него.

Библиографія. Печатные труды посвящены преимущественно желѣзнодорожной технике, городскимъ желѣзнымъ дорогамъ и канализаціи. Главнѣйшіе изъ нихъ слѣдующіе:

Желѣзная дорога на гору Игли. С.-Петербургъ 1875.

М. М. ф. Веберъ. Широкая или узкая колея? Къ вопросу о второст. жел. рогахъ (Перев. съ допол.). Кіевъ 1883.

Переносная жел. дорога въ одинъ рельсъ сист. Лартига. Кіевъ 1884.

Электрическіе контрольные приборы для желѣзныхъ дорогъ. Кіевъ 1886.

Уравнивательные приборы на желѣзнодорожныхъ мостахъ. Кіевъ 1889.

Путь для скорыхъ поѣздовъ. IV вып. IV Междун. желѣзнодорожн. кон- есса. Кіевъ 1893.

Дожа рабочихъ въ Американскихъ городахъ. Кіевъ 1894.

Американскіе подъемные и передаточные механизмы сист. Броуна. Кіевъ

Городскія желѣзныя дороги, ихъ современ. значеніе, развитіе и будущность. Кіевъ 1895.

Кіевскій Политехническій Институтъ Императора Александра II. Краткій очеркъ его возникнов. Кіевъ 1898.

XIX вѣкъ—вѣкъ желѣзныхъ дорогъ. Вступит. лекція въ курсъ сооружеи и содерж. жел. дорогъ, читаемая для служащ. на Юго-Запад. жел. дор. Кіевъ 1901.

Краткій очеркъ развитія канализаціи г. Кіева. Кіевъ 1901.

Канализація Парижа. Кіевъ 1901.

Кромѣ того имѣются многочисленныя статьи А. посвященныя вопросамъ желѣзнодорожному, городского техническаго хозяйства и техническаго образованія, печатавшіяся разновременно въ теченіе 25 лѣтъ въ „Инженеръ“, „Кіевлянинъ“, „Запискахъ Кіевского Отдѣленія Имп. Русскаго Техническаго Общества“, „Zeitschrift d. Vereines österr. Ingenieure“ (изд. въ Вѣнѣ) и „Gesundheits-Ingénieur“ (изд. въ Берлинѣ).

3. Абрамовичъ, Дмитрій Ивановичъ, историкъ рус. литературы. Сообщение отъ 16 янв. 1903:

Абрамовичъ, Дмитрій Ивановичъ. Род. 1 сент. 1873 г. въ м. Гулевичи, Луцкаго у. Волинск. губ., сынъ православнаго священника. Низшее образованіе получилъ въ Мѣлецкомъ духовн. учил., среднее — въ Волинск. семинаріи, а высшее — въ петерб. духовн. академіи, гдѣ съ 1898 года занимаетъ кафедру русск. и церк.-слав. яз. и исторіи русск. литерат. Первые учено-литературные шаги сдѣланы подъ вліяніемъ и руководствомъ акад. А. А. Шахматова.

Изъ печатныхъ трудовъ назову: „Исслѣдов. о Кіево-Печерск. Патерикѣ, какъ историко-литературн. памятникѣ“. Спб. 1902. Стр. I—III+I—XXIX+1—213. (Отд. оттискъ изъ „Извѣстій“ II Отдѣл. И. Акад. Наукъ, т. VI и VII).

„Къ вопросу объ источникахъ Несторова Житія пр. Θεодосія Печерскаго“. („Извѣстія“ II Отд. И. Ак. Н., т. III, кн. I);

„Нѣсколько словъ въ дополненіе къ изслѣдов. А. А. Шахматова „Кіево-Печ. Патер. и Печерск. лѣтоп.“. (Ib. т. III, кн. 2);

„Памятники языка и письма на XI Археологич. Съѣздѣ“ (ib. т. IV, кн. 4);

„Новый трудъ по русск. библіографіи“ (ib. т. V, кн. 4: о книгѣ А. В. Мезіеръ: Русск. словесн. съ XI по XIX стол. Ч. I);

„Село Коснище Владиміръ-Волинскаго уѣзда“ („Живая Старина“ 1898 г., II—III);

„Библіографич. Матеріалы“... Н. П. Смирнова („Христ. Чтен.“ 1899 г., апр.);

„Пушкинъ предъ судомъ современниковъ и потомства“. (Юбилейная рѣчь. (Ibid. 1899 г., авг.);

„Памяти Аполлона Майкова“. Рѣчь при открытіи читальни имени поэта ст. Сиверской. (Ів. 1900, авг.);

„Гоголь въ русск. критикѣ“. Юбилейная рѣчь. (Ів. 1902, май);

„Памятники языка и письма и археографич. на XII Археол. Съѣздѣ въ Харьковѣ“ (ib. 1903, янв.);

„Къ вопросу объ объемѣ и характерѣ литерат. дѣятельности Нестора гоп.“ (II т. „Трудовъ“ XI Археол. Съѣзда);

„О рукописн. и старопечатныхъ собраніяхъ Волынск. губ.“ (Отчетъ II Отдѣл. Ак. Наукъ за 1902 г.).

Рядъ статей и замѣтокъ по славяно-русс. филологіи въ „Вольшой Энципедіи“.

4. **Абрамовичъ, Михаилъ Соломоновичъ**, поэтъ. Род. 1859. См. т. I, . 18 и 901—903. (Свѣдѣнія 1889 г.).

5. **Абрамовъ, Яковъ Васильевичъ**, публицистъ. Р. 21 окт. 1858 г. См. I, стр. 21—23 и 903. (Свѣдѣнія 1886 г.).

6. **Абрикосовъ, Николай Алексѣевичъ**. Сообщение отъ 10 янв. 1903:

Абрикосовъ, Николай Алексѣевичъ — родился въ Москвѣ 15 января 50 года, въ купеческой семьѣ, окончилъ въ 1871 году физико-математическій факультетъ московскаго университета; по отдѣленію естественныхъ наукъ, кандидатъ. Дѣятельность—торговая и промышленная.

Въ „Вѣстникѣ Естествознанія“ (Спб. 1900) напечаталъ библиограф. сообщ. орія Гаскала о происхожденіи центральной нервной системы позвоночныхъ“. Начиная съ 1890 г. печаталъ рядъ рецензій по психологіи и социологіи въ журналѣ „Вопросы Философіи и Психологіи“ и въ „Revue internationale de biologie“. Въ 1894 г. напечаталъ въ Proceedings of the Anglo-Russian Literary Society (№ 9) статью „On Psychology and Psychological Literature in Russia“. Въ „Annales de l'Institut international de Sociologie“ напечаталъ слѣдующія замѣтки: т. I (1895) „L'Adaptation des individus au jeu Social“ т. II (1896). „L'Individualisme et les Formes du Mariage“ т. VIII (1902)—„Sur le matérialisme historique“. Въ 1893 году были выданы отдѣльной книжкой, подъ псевдонимомъ „*Николай Аброовъ*“, путевыя записки и замѣтки „Отъ Марсеа до Одессы чрезъ Аены и Константинобль“. Рецензіи объ этой книжкѣ были напечатаны въ „Русской Мысли“ (1893 г. май) и въ Сборникѣ Нивы (1893 г. сентябрь).

7. **Августинъ, епископъ костромской и екатеринославскій, богословъ**. 30 ноября 1892. См. т. I, стр. 42—44 и 905.

8. **Авдамовъ, Николай Степановичъ**, горный инженеръ. Р. 1847. См. т. I, . 904—905.

9. **Авенариусъ, Александръ Петровичъ**, журнальный сотрудникъ (1824—50). См. т. I, стр. 58—59.

10. Авенариусъ, Василій Петровичъ, беллетристъ и дѣтскій писатель. Р. 28 сент. 1839. См. т. I, стр. 56—63 и 906.

11. Авенариусъ, Михаилъ Петровичъ, физикъ (7 сент. 1835 — 4 сент. 1895). См. т. I, стр. 63—65 и 906—907.

12. Авенариусъ, Николай Петровичъ, педагогъ. Род. 31 авг. 1834. См. т. I, стр. 65—66.

13. Аверкіева, Екатерина Григорьевна, садоводъ. Р. 27 ноября 1853. См. т. I, стр. 907—909.

14. Аверкіевъ, Дмитрій Васильевичъ, драматургъ. Р. 30 сент. 1836. См. т. I, стр. 66—75 и 909—910.

15. Авилова, Лидія Алексѣевна, беллетристка. Сообщение начала 1903 года: Я родилась 27 мая 1865 г. въ тульской губ. епифанскаго уѣзда салъ Клекоткахъ. Мой отецъ, Алексѣй Ѳеодоровичъ Страховъ, былъ женатъ вторымъ бракомъ, и моя мать, Надежда Аванасьевна Страхова, урожденная Кузмина, была значительно моложе его. Первые годы моего дѣтства мы жили въ деревнѣ. Отецъ занимался хозяйствомъ. Я плохо помню это время и когда вспоминаю отца, то вижу его уже больнымъ, слабымъ старикомъ, постоянно нуждающимся въ присутствіи и помощи матери.

Именно вслѣдствіе долгой болѣзни отца мы, дѣти, были какъ бы нѣсколько отчуждены отъ родителей и у насъ была своя особая дѣтская жизнь.

Всѣхъ насъ было 12 человекъ, но шестеро умерло. Плохо помню отца, но зато никогда не забуду цѣлый калейдоскопъ боннъ и гувернантокъ, русскихъ и иностранныхъ, которыхъ сперва выписывали въ деревню, а затѣмъ приглашали къ намъ уже позже, когда семья переехала въ Москву. Ихъ перебивало у насъ столько, что я потеряла имъ счетъ. У всѣхъ были свои вкусы, привычки, капризы, требованія, всѣ распоряжались и командовали мной, какъ ютѣли и всѣхъ ихъ я очень не любила и всѣ не любили меня. Мои братья почему-то были счастливѣе... Были у насъ гувернантки молодыя, старыя, умныя, глупыя, были чрезвычайно легкомысленныя, такія, которыя требовали, чтобы мы лгали подъ страхомъ наказанія, или такія, которыя покупали наше молчаніе разными поблажками и подарками. Были влюбленныя и была даже одна суицидальная. Когда на нее „находило“, она бѣгала по комнатамъ, ловила воздухъ руками и кричала: „летать! летать!“ А потомъ выгоняла всѣхъ насъ изъ комнаты, бросалась на постель и рыдала. Эту я любила и очень жалѣла, когда ей отказали. Она прекрасно играла на роялѣ и такъ ярко рассказывала исторію французской революціи, что я до сихъ поръ помню тѣ ощущенія жгучаго интереса, страха и трепета которыя я испытывала тогда. Съ благодарностью вспоминаю еще одну нашу гувернантку, М. Н. Голубинину. Она одна изъ всѣхъ относилась ко мнѣ серьезно и сердечно; она одна не подавляла меня властью, щадила мою впечатлительность и при ней я была такъ счастлива, что мнѣ самой казалось страннымъ, почему всѣ другія гувернантки считали меня такой дурной и злой?

Когда умеръ отецъ, мнѣ было 11 лѣтъ.

Съ увѣренностью могу сказать, что до тѣхъ поръ я не прочла ни одной книги, не знала по имени ни одного писателя, но страстно любила стихи, несколько не интересуясь тѣми, кто ихъ писалъ. Развѣрть и рѣшмы очаровывали меня, какъ музыка и моимъ любимѣйшимъ занятіемъ было сочинять самой, т.-е. подбирать свои слова, подгоняя ихъ подъ ритмъ того или другого стихотворенія, которое я знала наизусть. О развѣрахъ я не имѣла понятія, а руководствовалась слухомъ. „Сочинять“ я могла только по вечерамъ, когда меня отсылали спать и очень часто такъ сильно увлекалась своими стихотворствомъ, что не спала до глубокой ночи. Въ глазахъ моихъ гувернантокъ это могло показаться только глупостью, непростительной шалостью или дурнымъ поведеніемъ, и поэтому я тщательно хранила свою тайну и прятала листочки со своими стихами въ такіе укромные уголки, что они никогда никому не попадались на глаза.

Послѣ смерти отца къ намъ поступила француженка, очень различная отъ тѣхъ, которыя жили у насъ до нея. Это была очень образованная, начитанная и энергичная особа, профессиональная воспитательница молодыхъ дѣвушекъ. Она прожила у насъ 8 лѣтъ и пользовалась неограниченной властью. Ея вліяніе распространялось на весь домъ, на весь строй нашей жизни. Я теперь не могу повять, какими образомъ удалось мнѣ выпросить позволеніе поступить въ гимназію. Моя мать ничего не имѣла противъ этого желанія, но не надѣялась, что я выдержу экзаменъ. Но кромѣ матери были еще двѣ власти: бабушка Черторижская, родная тетка и пріемная мать моей матери, и наша француженка. Обѣ онѣ не могли сочувствовать моему стремленію, бабушка оттого, что я могла простудиться и заболѣть, а француженка—потому что я могла испортить свой французскій выговоръ, познакомиться съ плохо воспитанными дѣвочками и утратить „хорошія манеры“, которыми она гордилась, какъ плодомъ долгихъ и усердныхъ трудовъ. Тѣмъ не менѣе въ гимназію я поступила, хотя экзамена дѣйствительно не выдержала. Но я дала честное слово начальницѣ и учителямъ, что я догону классъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ я отстала, и меня приняли. Поступила я въ IV кл. IV-й московской гимназіи и черезъ четыре года кончила курсъ съ наградой.

Все это время я не прекращала своихъ тайныхъ литературныхъ занятій, но кромѣ того я стала много читать. „Книгу“ ввела въ нашъ домъ француженка. Она же получала французскую газету, получала ее какъ-то изъ вторыхъ рукъ, но такъ интересовалась политическими новостями, что мало-по-малу заразила мою мать и дѣлилась съ ней всѣми волнующими ее новостями и впечатлѣніями. Какъ часто приходилось мнѣ видѣть мою воспитательницу всхлипывающей надъ газетой! Плакала она и отъ униженія и отъ негодованія и оттого, что она далеко отъ любимой родины. А мнѣ ея чувства были совершенно чужды и непонятны. До этой поры въ нашъ домъ на Плющихѣ не проникали никакіе общественные или міровые интересы. Утромъ валялись въ залѣ обязательныя

Полицейскія Вѣдомости и вотъ рѣшительно все, что приносилъ намъ вѣнскій міръ, о которомъ мы имѣли самое смутное представленіе. Мать ухаживала за больными, мы, дѣти, учились и воспитывались. Больше ничего.

Послѣ смерти бабушки у матери оказалось много свободного времени и большая охота къ чтенію. Помню, что мы абонировались въ бібліотеку IV-му разряду. I-й казался слишкомъ дорогимъ, да и было совершенно непонятно, почему интереснѣе читать новыя книги журнала, когда и въ старыхъ все рѣшительно для насъ ново и интересно. Мать просиживала за книгами цѣлыя ночи напролѣтъ и часто жалѣла, что ничего не читала раньше. Для нея точно началась новая жизнь, но въ этой жизни ей все было такъ непонятно, такъ противорѣчиво воспитаннымъ въ ней взглядамъ и вкусамъ, что она постоянно говорила о томъ, какъ она отстала, какъ мало знаетъ, и выражала горячее желаніе, чтобы мы, ея дѣти, жили сознательнѣе и самостоятельнѣе, чѣмъ она. Ничего не довѣряя себѣ, она дала намъ полную свободу, предоставила нашей собственной волѣ устроить свою жизнь, но отстранилась она только какъ власть и, вмѣстѣ съ тѣмъ, стала къ намъ безконечно ближе, какъ другъ. Сколько она вынесла за насъ и черезъ насъ! У всѣхъ были свои порывы, всѣ переживали такія настроенія, которыя не могли дать ей ничего, кромѣ горя. Она старалась понять, старалась отрѣшиться отъ малѣйшаго эгоизма, боялась быть помѣхой... А мы много и часто довольно жестоко фантазировали. Послѣ окончанія курса гимназій меня охватила жажда веселиться, выѣзжать, танцовать. Мать ѣздила со мной и цѣлыми ночами сидѣла въ какомъ-нибудь углу гостиной. Когда мнѣ надоѣло, я перешла на роль серьезной дѣвицы. Я стала давать уроки и писать повѣсти. Повернула я круто и, какъ въ такихъ случаяхъ всегда бываетъ, вызвала много разговоровъ, насмѣшекъ и осужденій. Мать нисколько не смущалась и такъ же сочувственно относилась къ моимъ занятіямъ, какъ раньше къ моимъ свѣтскимъ наклонностямъ. Она какъ будто даже ждала этой перемены и видимо гордилась ею. Ея отецъ, Аванасій Николаевичъ Кузминъ, страстно любилъ музыку и поэзію. Сочинялъ стихи и фантазировалъ на роялѣ. Къ моимъ братьямъ перешли его музыкальныя способности, а меня наследственность надарила моею склонностью писать. Но мой дѣдъ никогда не пробовалъ печатать своихъ произведеній, у меня было больше смѣлости. Случайно одинъ изъ моихъ рассказовъ попалъ въ руки Виктора Александровича Гольцева и онъ разрѣшилъ мнѣ идти къ нему побесѣдовать. Это былъ первый писатель, котораго я видѣла и съ которымъ я говорила. Его участіе имѣло для меня громадное значеніе. Онъ не считалъ возможнымъ печатать то, что я писала, но его бесѣды, рядъ краткихъ литературныхъ лекцій, придали мнѣ много бодрости, желанія работать. Въ 1887 г. я вышла замужъ и перѣехала въ Петербургъ. Здѣсь я неоднократно пыталась отдавать въ редакціи свои рассказы, но меня постоянно преслѣдовали неудачи. Мнѣ удалось только помѣстить нѣсколько сценочъ въ «Петерб. газету», но меня это нисколько не удовлетворяло, потому что редакторъ этой газеты мой родствен-

никъ, и его оцѣнка моихъ литературныхъ трудовъ могла быть не безпристрастной.

Наконецъ въ 1890 г. А. К. Шеллеръ. принялъ одинъ мой рассказъ для Живописнаго Обзорѣнія и напечаталъ его въ рождественскомъ номерѣ. Назывался этотъ рассказъ „Двѣ красоты“. Вскорѣ же появились одинъ за другимъ пять рассказовъ въ Читальнѣ Народной Школы, подписанные моей дѣвичьей фамиліей—Страхова.

Затѣмъ были напечатаны нѣсколько рассказовъ въ иллюстрированномъ журналѣ „Сѣверъ“, въ то время, когда его редактировалъ Влад. Алексѣевичъ Тихоновъ.

Въ 1896 г. я издала маленькій сборникъ, подъ заглавіемъ „Счастливецъ“. О немъ появилось нѣсколько лестныхъ отзывовъ, доставившихъ мнѣ громадное удовольствіе, но, тѣмъ не менѣе, книга не пошла и, слѣдовательно, успѣха не имѣла. Однако появленіе ея все-таки имѣло благопріятныя для меня послѣдствія: мнѣ стало гораздо легче помѣщать свои рассказы. Меня пригласили сотрудничать въ Новомъ Словѣ, въ которомъ былъ помѣщенъ самый лестный отзывъ о моемъ „Счастливецѣ“. Редакторомъ этого журнала былъ С. Н. Кривенко, и когда, нѣсколько позже, онъ сталъ редакторомъ Сына Отечества, я стала сотрудничать въ этой газетѣ. Моя первая, сравнительно крупная повѣсть, появилась въ „Русскомъ Богатствѣ“. Эта повѣсть: „Наслѣдники“ тоже вызвала нѣсколько отзывовъ и всѣ они были благопріятны.

Печаталась я еще въ „Дѣтскомъ Читеніи“, во „Всемирной Иллюстраціи“, въ „Виржевыхъ Вѣдомостяхъ“, въ „Женскомъ Дѣлѣ“, въ „Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“, въ „Сѣверномъ Курьерѣ“ и наконецъ въ „Отдыхѣ“, въ „Нивѣ“, въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ и въ „Вѣстникѣ Европы“. Но въ общемъ писала мало и въ нѣкоторыхъ изданіяхъ у меня было не болѣе, какъ по одному, или по два рассказа. Такъ было въ „Петерб. Вѣдом.“, въ „Сѣверн. Курьерѣ“ въ „Южномъ Обзорѣніи“ и нѣкоторыхъ другихъ провинціальныхъ газетатъ.

Отзывовъ было не много и большей частью они были не серьезны и незначительны. Сохранились у меня только немногіе. И только одинъ, очень не-благопріятный. Вызвала его повѣсть „Обманъ“, помѣщенный въ Вѣстникѣ Европы въ іюльскомъ № 1901 г. Напечатанъ этотъ отзывъ въ „Россіи“ и подписанъ псевдонимомъ „Неизвѣстный“.

Переводовъ на иностранные языки я никогда не встрѣчала, но знаю, что первый мой рассказъ, помѣщенный въ Нивѣ въ 1900 г., „Вѣтеръ шумѣлъ“ былъ переведенъ на нѣмецкій языкъ.

16. Аврамій (Александръ Лѣтницкій), еп. тобольскій и сибирскій. Р. въ 1836 г. См. т. I, стр. 76.

17. Автократовъ, Серафимъ Петровичъ, писалъ по вопросамъ философіи и психологіи. См. т. I, стр. 101 и 911.

18. Агафангелъ (Алексѣй Соловьевъ), архіепископъ волынскій (1812 — 1876) экзегетъ и публицистъ. См. т. I, стр. 103—107 и 911.

19. Агафоновъ, Валеріанъ Константиновичъ, геологъ (свѣдѣнія 1903 г.).

Родился въ 1863 г. въ Лѣсномъ (около Петербурга) въ дворянской чиновничьей семьѣ и 9 лѣтъ былъ отданъ во 2-ю петербургскую классическую гимназію. Учился сначала хорошо, но уже съ 3-го класса мертвящая атмосфера классической гимназіи отбила всякую охоту къ ученью. Противовѣсомъ развращающему, во всѣхъ смыслахъ, влиянію гимназіи, а также и чиновничьей домашней обстановки явилась страсть къ чтенію и два товарища, жившіе въ очень благоприятныхъ семейныхъ условіяхъ. Читалъ главнымъ образомъ беллетристику. Любимыми авторами въ началѣ были Куперъ и Вальтеръ Скоттъ. Въ періодъ, когда складывается характеръ и идейныя симпатіи, наиболѣе сильное влияние оказали на А. Некрасовъ, Шиллеръ («Разбойники» и «Донъ Карлосъ»), Тургеневъ, Диккенсъ, Шпильгагенъ («Между молотомъ и наковальней», «Одинъ въ полѣ не воинъ») и Ауэрбахъ («Дача на Рейнѣ»), позднѣе—Шекспиръ и Л. Толстой, затѣмъ къ 16—18 годамъ пришли Добролюбовъ, Щедринъ, Лавровъ (Историческія письма) и Н. Михайловскій.

Гимназіи А. не окончилъ. Въ 1882 году умерла мать, вскорѣ разболѣвъ параличемъ отца, приходилось начинать самостоятельную жизнь и А. не задумался бросить опротивѣвшую окончательно гимназію; вышелъ изъ 7-го класса и въ теченіе двухъ лѣтъ занимался частными уроками, служилъ воспитателемъ въ Училищѣ Глухонѣмыхъ, а также сильно увлекался участіемъ въ любительскихъ спектакляхъ. Въ 1885 г. выдержалъ экзаменъ на аттестатъ зрѣлости при 10-й Петерб. гимназіи и поступилъ на естественный факультетъ петербургскаго университета, куда влекла не природная склонность къ естествознанію, а убѣжденіе, что безъ этихъ наукъ нельзя выработать самостоятельнаго міровоззрѣнія. Университетскіе годы А. не могъ посвятить цѣликомъ изученію избранныхъ наукъ, такъ какъ запросы общественной и студенческой жизни отнимали много времени, но еще болѣе силъ уносила личная жизнь и забота о заработкѣ: при переходѣ на 2-й курсъ А. женился. На раннюю женитьбу сильное, но коварно-алеко не единственное, влияние оказали произведенія Л. Толстого, хотя социальное и философское части его ученія молодой студентъ и тогда не раздѣлялъ.

Въ 1889 г. А. былъ оставленъ при университетѣ по кафедрѣ минералогіи у проф. В. В. Докучаева и занялся почвовѣдѣніемъ и минералогіей; въ то же время общественные интересы влекли къ журналистикѣ и съ 1891 года онъ начинаетъ принимать участіе въ нѣкоторыхъ петербургскихъ журналахъ, а въ 1893 входитъ въ редакцію жур. «Міръ Божій». Въ 1895 г., по выдержаніи въ 1893 г. магистерскаго экзамена, А. былъ командированъ за границу, гдѣ и пробылъ (преимущественно въ Женевѣ) около 2½ лѣтъ, готовя магистерскую диссертацию.

По возвращеніи изъ-за границы необходимость въ заработкѣ заставила А. взять мѣсто въ министерствѣ финансовъ и онъ пробылъ тамъ около 2-хъ лѣтъ,

звѣщая наукѣ и журналистикѣ только остатки своего времени. Въ 1901 г. участіе въ демонстраціи на Казанской площади былъ высланъ изъ Петербурга; въ 1902 г. защитилъ въ петербургскомъ университетѣ магистерскую работу: «Къ вопросу о поглощеніи свѣта кристаллами и о плеохроизмѣ въ ультрафіолетовой части спектра». Въ этой работѣ авторъ устанавливаетъ явленія окрошана въ ультрафіолетовой части спектра у 6 кристаллическихъ веществъ, приходитъ къ выводу, что плеохроизмъ не есть общее свойство сепизотропной дн.

Въ настоящее время занимаетъ мѣсто старшаго лаборанта въ петербургскомъ политехническомъ Институтѣ и завѣдуетъ научнымъ отдѣломъ журнала «Міръ кій».

Напечаталъ:

1. Научныя работы и замѣтки.

1) Теорія кристаллическихъ группировокъ Малляра. Жур. Рускаго Физико-м. 0—ва. 1889.

2) Борацитъ, какъ оптически аномальный кристаллъ. Труды VIII съѣзда ск. естеств. и врачей. 1890.

3) Попытки опредѣлить возрастъ почвъ и аналогичныхъ имъ образованій. Имп. Вольно-Эконом. 0—ва. 1890 г.

4) Замѣтка о гипсѣ изъ Константиновградскаго уѣзда Полтавской губ. дм С.-Петерб. 0—ва естествоиспытателей. 1891 г.

5) Буровыя скважины Полтавской губ. Ibid. 1891.

6) О метеоритѣ «Вѣлокриничѣ». Ibid. 1891.

7) Прилукскій уѣздъ (въ почвенномъ и геологическ. отнош.). Матеріалы оцѣнокъ земель Полтавской губ. Выпускъ XI.

8) Третьичныя образованія Полтавской губ. Ibid. Выпускъ XVI.

9) Ледниковыя образованія Полтавской губ. Ibid. Выпускъ XVI.

10) О полиморфизмѣ въ минеральномъ царствѣ. Вѣстникъ естествознанія. 12 г.

11) „Sur l'absorption du spectre ultra-violet par les corps cristallisés“ nptes Rendus de l'Academie de Paris. Sept. 1896.

12) Absorption des rayons ultra-violets par les cristaux et polyoisme dans la partie ultra-violette du spectre. Archives des Sciences siques et naturelles. Genève. 1896. Octobre.

13) Absorption des rayons Röntgen et des rayons ultra-violets par cristaux. Comptes Rend. de l'Academie de Paris. 1897. 124, 855.

14) Sur l'absorption de la lumière par les cristaux. Ibid. 1897. 125.

15) О поглощеніи въ ультрафіолетовыхъ лучахъ и о «полихронизмѣ» въ ультрафіолетовой части спектра. Жур. Русск. Физ.-Хим. 0—ва. 1897.

16) «Полихронизмъ». Энциклопед. Слов. Брокгаузъ—Ефрона.—47-й полу.

17) «Полиморфизмъ». Ibid.

18) Историч. очеркъ развитія минералогіи и кристаллографіи въ Россіи. Ibid. 55-й полутомъ. 746 стр.

19) «Къ вопросу о поглощеніи свѣта кристаллами и о плеохронизмѣ въ ультрафіолетовой части спектра». (Удост. больш. золот. мед. отъ петерб. Акад. Наукъ). Записки Императорск. Минералогич. О—ва. Ч. XXXIX. Вып. 2. 1902 г.

II. Журнальные статьи.

1) «Падающія звѣзды и метеориты». Дѣтскій сборникъ В. В. Лесевича. Сиб. 1891 г.

2) «Наука и публицистика о неурожаяхъ». «Русск. Богат.». 1892. (Псевд. Валерьяновъ).

3) «Наблюденіе природы». «Міръ Божій». 1893. Май.

4) «О почвѣ и ея микроорганизмахъ». «Мір. Б.». 1893. Ноябрь.

5) IX съѣздъ русскихъ естеств. и врач. въ Москвѣ. «Мір. Бож.». 1894. Февраль.

6) «По поводу IX съѣзда руск. естеств. и врач. въ Москвѣ». «Русск. Бог.». 1894. Февр.

7) «Международная библіотека». «Міръ Б.». 1894. Іюль.

8) «Карлъ Фохтъ». «М. Б.». 1895. Сентябрь.

9) «Въ странѣ свободы и средняго человѣка». «М. Б.». 1896. Ноябрь.

10) «Седьмой международный геологическій конгрессъ». «М. Б.». 1897. Ноябрь.

11) «Спектръ и эфиръ». «Научное Обзорѣніе». 1900 г. Іюль. Августъ.

12) «Наука и жизнь». «Міръ Бож.». 1902. Февраль.

13) «Наука и жизнь» (Естествознаніе въ средней школѣ). «Міръ Б.». 1902. Апрель.

14) Энергетическая натуръ-философія (Научн. фельетонъ). „М. Б.“. 1903. Январь.

15) Радиоактивность матеріи (Научн. фельетонъ). „М. Б.“. 1903. Февраль.

Кромѣ того напечатаны:

Въ „Мірѣ Божьемъ“ *Научная хроника*: въ 1897 г. за Ноябрь и Декабрь, въ 1898 г. за Январь, Февраль, Мартъ, Апрель, Май, Іюнь, Іюль, Августъ, въ 1901 г. за Январь, Февраль, Мартъ, Май, Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь и Декабрь. Въ 1902 г. за весь годъ.

Въ «Мірѣ Божьемъ» около 40 рецензій.

III. Компіляции и переводы.

1) „Настоящее и прошлое земли“. Составл. подъ редакціей В. К. Агафова по Бомелли, Неймайру, Иностранцеву, Мушкетову и др. „Міръ Б.“. 1894. Отд. изд. Ф. Павленкова. Петерб. 1895. 459 стр. съ рисунками.

2) *Фарманъ*. „Чудеса воздушнаго океана“. Переводъ подъ ред. В. К. Агафонова. „М. В.“. 1898.

3) *Кено*. Вліяніе среды на организмы. Перев. съ франц. подъ редакціей К. Агафонова. Изд. Павленкова. 1896 г.

4) *Ле-Дантекъ*. Живое вещество. Жизнь и смерть. Перев. съ франц. зъ ред. В. К. Агафонова. Изд. „Книжное Дѣло“. Москва. 1898.

5) *Г. А. Томсонъ*. Жизнь животныхъ. Перев. съ англ. подъ ред. В. К. Агафонова. Изд. „Книжное Дѣло“. Москва. 1900. 4 выпуска.

6) Минералогія } Очерки, приложенные къ Малому Энциклопедич. Слов.

7) Геологія } Брокгаузъ—Ефрона. 1900—1901.

8) *Проф. Запперъ*. „Земная кора“. Перев. подъ ред. В. К. Агафонова. „М. В.“. III-й отдѣлъ. 1903.

20. Агафоновъ, Николай Яковлевичъ, провинціальный журналистъ и библіографъ. Р. 1842 г. См. т. I, стр. 108 и 911—914.

21. Адамюкъ, Емилианъ Валентиновичъ, проф. казан. ун., офтальмологъ. 11 іюня 1839 г. См. т. I, стр. 112—115 и 914.

22. Адернасъ. Оттокаръ Карловичъ, писалъ по вопросамъ благотворительности. Род. 5 іюля 1859 г.

23. Адриановъ, Александръ Васильевичъ, соврем. сибирскій этнографъ. т. I, стр. 127—128.

24. Азаревичъ, Дмитрій Ивановичъ, профессоръ римскаго права. Род. окт. 1848 г. См. т. I, стр. 134—139 и 916.

25. Азарій, монахъ Аѳонскій, ум. въ 1880-хъ гг. Писалъ объ Аѳонѣ. т. I, стр. 916—917.

26. Айхенвальдъ, Юлій Исаевичъ. Свѣдѣнія отъ 26 янв. 1903 г.:

Юлій Исаевичъ Айхенвальдъ, род. 12 января 1872 г., въ г. Вальтѣ, еврейской семьѣ. Учился въ г. Одессѣ, сначала въ Ришельевской гимназіи, потомъ въ Новороссійскомъ университетѣ, по историко-филологическому факультету. Кончилъ курсъ въ 1894 г. съ дипломомъ 1-й степени. Во время прохожденія университетскаго курса получилъ золотую медаль за сочиненіе «Эмпиризмъ Локка и раціонализмъ Лейбница».

Въ 1895 г. въ „Пантеонѣ Литературы“ помѣстилъ переводъ съ латинск. Апулея „Амуръ и Психея“, за подписью Ю. А.—дѣтъ¹⁾.

Съ 1899 г. выходитъ „въ переводѣ и подъ редакціей Ю. И. Айхенвальда“ новое собраніе сочиненій Шопенгауэра.

Статьи: „Шопенгауэръ о дѣтяхъ“.—*Вѣстн. Воспитанія*, 1898, III.

¹⁾ Въ подписи—опечатка; ихъ очень много во всей работѣ. Редакторъ г. Троеръ не прислалъ переводчику ни корректуры, ни оттисковъ, ни гонорара, ни даже журнала, гдѣ напечатанъ переводъ.

„Викторъ Гюго, какъ поэтъ семьи и дѣтей“ — *Вѣстн. Воспит.* 1898, (эта статья поступила въ томъ же году въ продажу отд. оттиск., ц. 20 к.).

„Пушкинъ какъ воспитатель“ — *Вѣстн. Воспитанія*, 1899, IX (отзывъ объ этой статьѣ въ *Русск. Вѣдом.* и въ обзорѣ юбилейной пушкинск. литературы Сиповскаго).

„Очеркъ педагогическихъ воззрѣній І. Г. Фихте“ — *Вѣстн. Воспит.* 1900, VIII.

«Нѣсколько словъ о поэзіи гр. А. К. Толстого» 1901, I.

«Памяти К. Д. Ушинскаго» — *Вѣстн. Воспитанія* 1901, III.

„Нравственная и умственная индивидуальность ученика“ — *Вѣстн. Воспитанія* 1900.

„Классическіе и новые языки въ средней школѣ“ — *Вѣстн. Воспит.*, 1899—1900 г.

„О воспитаніи Д. С. Милля“ — *Вѣстн. Воспит.* 1902, II.

«Очеркъ этическихъ воззрѣній Н. Я. Грота» — *Вопросы Философіи и Психологіи*, 1900, I (№ 51).

«Нѣсколько словъ памяти И. А. Гончарова» (за подписью Ю. Альдъ) — *Русская Мысль* 1901, IX.

Съ 1902 г. въ журналѣ *Русская Мысль* въ отдѣлѣ «Современное искусство» за подписью Ю. А. — обзоръ драматическаго театра въ Москвѣ.

Съ 1903 г. за подписью А. тамъ-же обзоры текущей журнальной беллетристики.

Цѣлый рядъ рецензій и замѣтокъ въ *Русскихъ Вѣдомостяхъ*, *Русской Мысли*, *Вопросахъ Философіи и Психологіи*, *Вѣстникъ Воспитанія*. Предметомъ рецензій служили книги философскаго и литературнаго характера. Наиболѣе систематично велъ философскую библіографію въ *Русскихъ Вѣдомостяхъ*, за подписью Ю. А. — (годы 1895—1902). Рядъ статей въ Словарѣ Граната.

За подписью Ю. Альдъ были напечатаны въ газетѣ «Курьеръ» фельетоны о Тютчевѣ (1898 или 1899 гг.), о пушкинской юбилейной выставкѣ, о сочиненіяхъ Ожешковой.

Подъ редакціей Айхенвальда скоро появится переводъ англійской книги Роджерса «Краткое введеніе въ исторію новой философіи» (въ изданіи «Библиотеки для самообразованія»).

27. Анвилоновъ, Евгений Петровичъ, богословъ. Свѣдѣнія отъ 31 янв. 1903 г.:

Анвилоновъ, Евгений Петровичъ, священникъ — э.-орд. проф. Сиб. Д. Академіи, р. въ г. Борисоглѣбскѣ (Тамб. г.) 4 ноября 1861 г. Отецъ его — уѣздный протоіерей Петръ Васил., мать — Надежда Сем., дочь мѣстнаго протоіеря Чкаревскаго. Воспитывался сначала дома, подъ руководствомъ родителей и дѣдушки (по матери), а съ 8-ми лѣтъ — подъ руководствомъ домашняго учителя Ив. Грмг.

ангельскаго, выдававшася своимъ всестороннимъ образованіемъ и предан-
гью педагогич. дѣлу.

По настоячивому желанію преосв. Палладія (Раева, † въ санѣ Сибургскаго
роп. 1898 г.), прот. П. В. Аквилоновъ перешелъ въ Тамбовъ, на должность
чаря кафедральнаго собора и члена д. консисторіи. Этотъ переходъ положилъ
кую грань между прошлымъ,—тихо и мирно протекавшимъ среди многочислен-
ныхъ родныхъ въ г. В—скѣ и горячо любившихъ своего пастыря прихожанъ и
женства,—и наступившемъ жизнью въ губернскомъ городѣ, въ которомъ ново-
бывшему о. протоіерею суждено было испытать не мало горя и житейскихъ
зратностей («Протоіерей П. В. Аквилоновъ». Некрол. въ «Тамб. Епарх. Вѣд.»
1 г. и отд. оттискъ свящ. П. Успенскаго). Въ 1875 г. скончалась жена
іерея А—ва—личность съ высокимъ хр. настроеніемъ, съ свѣтлымъ умомъ,
жившая незамѣнимую опору мужу. Протоіерей А—въ остался съ 4-мя малыми
ми, изъ которыхъ старшій, Евгеній, поступилъ въ высшее отдѣленіе 1-го
б. д. училища, по окончаніи курса въ которомъ (1876 г.) поступилъ въ
гую д. семинарію, весь 6-лѣтній курсъ которой прошелъ подъ 1-мъ №. Въ
2 г., по опредѣленію семинарскаго правленія, былъ отправленъ на каз. счетъ
Спб. Д. Академію. Въ 1884 г. Академія была преобразована, въ нее былъ
цель вынѣ дѣйствующій уставъ съ его многопредметностью въ учебномъ от-
еніи и монахофильствующимъ направленіемъ—въ воспитательномъ. Мгновенная
зна хорошаго стараго сомнительнымъ новымъ потрясла весь строй д. школы и
жила неизгладимую печать на воспримчивую душу 22-лѣтняго студента. Вдругъ
ались частыя постриженія, нашлись юные аскеты, готовые бѣжать отъ всѣхъ
вернѣ міра», но только не было (почти) ни единого изъ давнихъ суровые
ашескіе обѣты, который принялъ бы ихъ въ духѣ суровой дѣйствительности.
екшіеся отъ міра обрѣли въ немъ такіа прелести, такіа высокіе посты и
ки отличія, о которыхъ и мечтать нельзя неотрекшимся. Неоднократно соблаз-
ный монашествующими миссіонерами къ поступленію въ число черной братіи,
цель Аквилоновъ остался, какимъ и былъ, скромнымъ участникомъ на пиру
ни шумной и усердно изучалъ богословскія науки. Въ 1886 г. онъ написалъ
дидатскую диссертацию по предмету общей ц. исторіи на тему: «Восточная
логія какъ источникъ для точной и мѣстной церковной исторіи». Источни-
и сочиненія служили Acta Sanctorum, изд. Болландистовъ (Antv. 1643—
)4, 53 t. f°). По отзыву (напечат. въ «Журн. Сов. Спб. Д. Ак. 1886 г.
. 345—7) проф. В. В. Болотова († 5 апр. 1900), «авторъ не имѣлъ предъ
ою готоваго образца для своей работы, которая потребовала не мало тща-
ьнаго, терпѣливаго и утомительнаго труда. Методъ обработки авторъ долженъ
гъ намѣтить самъ и онъ довелъ его технику до значительной высоты... И
и работа, начатая г. А—мъ, найдетъ продолжателей, то въ общемъ составит-
ой сборникъ, съ которымъ — по его важности для всякаго изслѣдователя,
ющаго дѣло съ Acta Ss., — можно будетъ сопоставить лишь очень немого

научныхъ работъ по ц. исторіи и литературѣ».—По окончаніи курса Академіи, Аквилоновъ былъ опредѣленъ въ ней на должность помощника инспектора. Въ 1890 г. (25 снт.) возложено на Аквилонова чтеніе лекцій въ Академіи по кафедрѣ «Введенія въ кругъ богословскихъ наукъ», каковую кафедру онъ занимаетъ и доселѣ (1903 г. февр.).

По окончаніи курса Аквилоновъ принялъ участіе въ издающихся при Академіи д. журналахъ. Въ журналѣ «Странникъ» (1888 г.) онъ напечаталъ: 1] рядъ библейско-историческихъ очерковъ изъ предшествовавшей христіанству эпохи, подъ заглавіемъ: «На рубежѣ двухъ заветовъ» (отд. отт. тип. Добродѣева, 8°, стр. 96); въ 1889 г. въ томъ же журналѣ—2] рядъ церк.-историч. статей подъ заглавіемъ: «Рабы Рима и Талмуда во II в. по Р. Хр. и раввинъ Меиръ» (отд. изд. тамъ же); въ 1893—4 гг. тамъ же—3] рядъ апологетическихъ статей: «Научно-богословское самооправданіе христіанства. Введеніе въ православно-христ. апологетику» (отд. изд. тамъ же, стр. 108); въ 1894 г. тамъ же (№ 3)—4] полемическую статью (прот. помѣщенной въ «Ц. Вѣстн.» № 5, за 1894 г.): «Пастырскій авторитетъ и матеріальная обезпеченность нашего духовенства» (отд. отт. 18 стр.).—Въ журналѣ «Церк. Вѣстникъ» напечаталъ слѣд. статьи: 1] «Современныя задачи и потребности нашей дух. школы и богословской науки» (1888, №№ 48, 49 и 50); 2] «Нѣсколько словъ о постановкѣ преподаванія богословскихъ наукъ въ дух. семинаріяхъ» (2 статьи въ №№ 21 и 22 за 188 г.); 3] «Размышленія о страданіяхъ, смерти и воскресеніи Искупителя» (1892 г. № 15); 4] «Наша церковно-богослужебная проповѣдь» (2 ст., 1887 г. №№ 34 и 35); 5] «Богослуженіе на русскомъ языкѣ, какъ средство противодѣйствія сектантству» (1887 г. № 48); 6] «О божественномъ происхожденіи царской власти» (1898 г. № 42); 7] «О Лицѣ Христа Спасителя. Богословскія размышленія» (1899 г. № 10); 8] «Высшее благо въ жизни» (1898 г. № 39); 9] «О блаженномъ единеніи человѣка съ Богомъ» (1898 г. № 40); 10] «Тайна блаженства въ единеніи съ Богомъ» (1898 г. № 41); 11] «О Спасителѣ и о спасеніи», противъ раціоналистовъ (1899 г.), 8°, 56 стр. въ отд. изд.—Рядъ критико-бібліографическихъ замѣтокъ въ томъ же журналѣ: 1] «Курсъ апологетическаго богословія, проф. богословія въ универ. св. Владиміра, прот. П. Я. Свѣтлова. Кіевъ. 1900» (II+413+6 стр. 8°. «Ц. В.» 1900. № 25); 2] «Христіанскіе вопросы жизни. По поводу соч. Л. Толстого «Въ чемъ моя вѣра». Соч. Д. П. Григорьева. Слб. 1887 (1887 г. № 2); 3] «Элемент. курсъ Зак. Б. сост. протоіерей Павл. Преображенскимъ». Рыбнск. 1888 (1888 г. № 1); 4] «Всенощное бдѣніе, вечерня, утрена и бож. литург. 1-й вып. пр.-пѣвія, полож. на посты, свящ. Д. Абламскимъ. Кіевъ. 1888» (116 стр., ц 1 р. 75 к. 1888 г. № 41); 5] «Памятники древн. православія въ г. Владимірѣ Волинск., сост. Е. Дверницкій». Кіевъ. 1889. (1889 г. № 36); 6] «Обычаи и пѣсни турецкихъ сербовъ» И. С. Ястребова, 466 стр., ц. 2 р. 50 к. (1889 г. № 36); 7] «Забытыя и заброшенныя, но крайне необходимыя книги нашей

школы, особенно духовной. Ө. Троицкій. Казань. 1889 г. (1889 г. № 33); 8] Мих. Харузинъ. Богородицкая гора въ Эстляндіи». Моск. 1889. 149 стр. 8°, ц. 10 к. (1889 г. № 33); 9] «Россія наканунѣ XX столѣтія». А. Пороховщикова. Моск. 1889. (1889 г. № 33); 10] «Дух.-музык. сочиненія М. П. Строкина. Изд. хора город. церквей въ Кроншт.» (1889 г. № 43); 11] «Сказаніе о жизни преп. отца нашего Сергія радон.» С. Кратчъ. М. 1889. (1889, № 43); 12] «Канонъ вел. Твореніе св. о. нашего Андрея Критск., на слов. и рус. яз. съ объясненіями и примѣч. сост. В. Дьяконовъ. М. 1889. 160 стр. 8°. Ц. 1 р. (1890 г. № 7); 13] «Положеніе правосл. духовенства (приход.) въ Румыніи». Сост. преп. кишин. д. сем. А. Стадницкій, Кишин. 1890. 72 стр. 8°. (1890 г. № 7); 14] «Краткое руков. для защиты дѣлъ дух. вѣдомства на судѣ гражданскомъ» и пр. Сост. секр. Влад. д. конс. А. В. Филипповскій. Влад. 1889 г. (VII+237 стр. 8°. 1890 г. № 10); 15] «Россія наканунѣ XX ст.» А. Пороховщикова. Вып. III-й. (1890 г. № 10); 16] «О св. преданіи. (Прот. мнимо-дух. христіанъ)». Н. Кутепова. Новочерк. 1890.—«О почитаніи и молитв. призываніи на помощь свв. ангеловъ и человѣковъ». Н. Кутепова. Моск. 1890. (1890 г. № 10); 17] «Основное церк. пѣніе. Уроки на бывшихъ учит. курсахъ церк. пѣнія въ Кіевѣ въ 1881 г.», преподавателя пѣнія Ө. С. Левицкаго. Кіевъ. 1889. (1890 г. № 11); 18] «Записки по предмету правосл. хр. вѣроученія, проф. богословія въ Имп. И.-Фил. Инст., протоіер. Аполл. Знаменскаго. Въ 3-хъ отд.» Спб. 1890. (1890 г. № 43); 19] «Основы истинной науки Кн. 1-я Богъ неопровержимъ наукой». И. А. Карышева. Спб. 1895. XXV+215+VI стр. 8°. (1895 г. № 39); 20] «Курсъ хоров. ц. пѣнія». Сост. С. В. Смоленскимъ. Изд. 2-е. Каз. 1887. г. (1887 г. № 48); 21] «Изъ Тамбова. Поднес. иконы и адреса преосв. Виталию» (1888 г. № 5); 22] «Рѣчь при погребеніи митроп. Палладія», произн. въ соборѣ Ал.-Невской Лавры, 8 дек. 1898 г. (№ 51).—6 октября 1892 г. Аквилоновъ представилъ на соисканіе степени магистра богословія рукописное сочиненіе подъ заглавіемъ: «Церковн.-научныя опредѣленія церкви и апостольское ученіе о ней, какъ о тѣлѣ Христовомъ». Совѣтъ Академіи въ собраніи своемъ 22 дек. 1893 г., по разсмотрѣніи названнаго сочиненія и выслушаніи письменныхъ о немъ отзывовъ заслуженнаго орд. проф. А. Л. Катанскаго и э.-орд. проф. Ө. А. Тихомирова, разрѣшилъ его къ напечатанію. Оно напечатано въ 1894 г. и состоитъ изъ предисл. I—VI стр., введ. 7—71 стр., I—VI главъ 71—254 стр., приложения 1—32 стр. и примѣч. 33—90 стр. 8°. въ Спб. ц. 2 р.—По словамъ перваго рецензента, «автору удалось доказать несостоятельность обычнаго опредѣленія церкви»; сочиненіе «чуждо ученой сухости» и является «полезнымъ вкладомъ въ нашу богосл. литературу»; таково же сужденіе и втораго рецензента («Журн. Сов. Спб. Д. Ак.» Спб. 1894. Стр. 102—113). По представленіи въ печатномъ видѣ въ Совѣтъ Академіи, сочиненіе было принято (29 апр. 1894 г.) на соисканіе степени магистра.

10 мая 1894 г. въ залѣ Академіи на торжественномъ colloquiumъ Акви-

лоновъ защитилъ извлеченные изъ диссертациі тезисы и «разъяснялъ недоуменные оппонентовъ съ полною научною обстоятельностью. Преосв. ректоръ академіи, собравъ голоса членовъ Совѣта, объявилъ, что Совѣтъ академіи нашелъ защиту диссертациі удовлетворительною и постановилъ просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ утвержденіи диспутанта въ исковой имъ степени маг. богословія. Служивцы и знакомые диспутанта искренно поздравляли его съ успѣшной защитой» («Церк. Вѣстн. 1890 г. № 20, въ которомъ помѣщена также и рѣчь диспут. предъ защитой диссерт., есть и отд. отд. 8°, 16 стр.). Главная мысль сочиненія: «церковь есть богочеловѣческій организмъ истинной жизни, возглавляемый Господомъ І. Христомъ и одушевляемый Св. Духомъ. Самимъ же Господомъ, по волѣ Бога — Отца, основанный и управляемый и состоящій изъ всѣхъ вѣрующихъ, стремящихся къ вѣчной жизни въ блаженномъ единеніи съ Тріединнымъ Богомъ, а въ Немъ и между собою» («Церковь», стр. 254).—Св. Синодъ поручилъ чтеніе диссертациі преосв. Виссаріону, еписк. костромскому (Нечаеву, и помнѣ здравств.), давшему настолько лестный отзывъ, что поднять былъ вопросъ о соотвѣтствующемъ диссертациі исправленіи православнаго катихизиса м. Филарета. Поднялось важное дѣло, возбудившее горячую словесную и печатную полемику между приверженцами традиціоннаго и очищеннаго ученія о церкви. Особенно озлобленнымъ противникомъ разбираемой книги оказался проф. моск. д. академіи по кафедрѣ рус. расколъ Н. И. Субботинъ (см. его ст. «Ненужныя и неудачная попытка измѣнять катихизич. понятіе о церкви» въ журн. «Братск. Слово». Моск. 1894. № 19, 553—557), увидѣвшій въ книгѣ опасное для православія оружіе. Выступивъ съ профессоромъ противъ книги выступилъ проживавшій въ Москвѣ, извѣстный противораскол. миссіонеръ, архим. Павелъ (Прусскій) съ своими «Краткими замѣчаніями» («Бр. Сл.» 1894. № 19, стр. 558—567), въ которыхъ говорить, что «сочинитель (т.-е. диссертациі о церкви) возстаетъ противъ ученія святыхъ отцевъ,—св. ап. Павла и даже, страшно сказать, противъ ученія самого Христа Спасителя» (563). По словамъ Субботина («Бр. Сл.» 1895. № 2, стр. 77, прим.), «въ послѣднее время великую душевную скорбь и заботу причиняетъ болящему ревнителю православія новое, чуждое православію, ученіе о церкви». «Эта скорбная забота не оставляетъ его ни днемъ, ни ночью». Пламенное желаніе проф. Субботина, чтобы «голосъ этого старца (о. П.) былъ слышимъ особенно тѣмъ, кому вѣрена забота объ охраненіи православной церкви» («Бр. Сл.» 1894. № 19, 557), исполнилось. Св. Синодъ, не взирая на протестъ нѣкоторыхъ наиболѣе просвѣщенныхъ его членовъ, а также на рѣшительное желаніе отказаться отъ своего одобрительнаго отзыва пр. Виссаріона, поручилъ вновь рецензировать книгу митр. моск. Сергію (Ляпидевскому, † 11 февр. 1898 г.), который, при неожиданной поддержкѣ со стороны еписк. Сильвестра (бывш. рект. Кіев. Д. Ак.), отыскалъ въ книгѣ самый опасный раціонализмъ.—Авторъ отвѣчалъ своимъ возраженіямъ въ ст. «Отвѣтъ архим. Павлу» (въ «Хр. Чт.»

5. № 2 и отд. отт. 8°); вѣстѣ отвѣчалъ и разъяснял спорный вопросъ р. А. Л. Катанскій («О научно-бог. опредѣленіяхъ церкви» въ «Ц. Вѣстн.» 4. №№ 42 и 43; «О постановкѣ трактата о церкви въ наукѣ догматическаго словія» ib. 1895. №№ 15—16; «О главѣ церкви Христѣ Спасителѣ и Духѣ Параклитѣ» ib. № 18), но дѣло оказалось непоправимымъ, авторъ, призванный совѣтомъ Академіи достойнымъ маг. степени, былъ развѣнчанъ и вынужденъ былъ..... опять взять въ руки перо — писать новую диссертацию (предшественницей которой служила напечат. въ «Странникѣ», 1895 г. № 4, и отд. п. 8°, 25 стр.: «Церковь Христова въ дѣлѣ нашего спасенія»), которая и напечатана въ 1896 г. подъ заглав.: «Новозавѣтное ученіе о церкви. Ея догматико-эзетич. изслѣдованія» (Спб. 8°. 167 стр.). Какъ и перваго, и настоящаго изслѣдованія предметъ одинъ: церковь въ обширномъ смыслѣ ея. Главныя тезисы диссерт.: «Одни номинальныя опредѣленія богословскихъ вѣщъ, вообще, и, въ частности, понятія церкви недостаточны и порождаютъ необходимость отысканія болѣе правильнаго способа къ построенію научно-богословскаго опредѣленія понятія о ней. Такъ какъ не понятія рожаютъ жизнь, наоборотъ, изъ послѣдней пристокается все живое и особенно понятія, то и опредѣленіе понятія церкви должно начать съ наиболѣе жизненнаго въ ней. Церковная жизнь находитъ свое наивысшее выраженіе въ таинствахъ св. евхаристіи, и посему необходимо отправляться отъ этой послѣдней. Построенное такимъ образомъ понятіе церкви гласитъ, что церковь есть по волѣ Бога Отца основанное общество вѣрующихъ, образующихъ одушевляемое Св. Духомъ тѣло Христово, — находящихся подъ Главою — Христомъ, руководимыхъ въ земной жизни установленной іерархіею и содержащихъ свв. таинства». (54—55). 9 июня 1899 г. состоялся публичный colloquiumъ, на которомъ первый оппонентъ, проф. А. Бронзовъ, заявилъ о «существенныхъ и значительныхъ достоинствахъ диссертации, свидѣтельствующей о трудолюбіи автора и объ его обширной знаменитости въ святоотеческой литературѣ и въ позднѣйшей богословской» («Ц. Вѣстн.» 1899 г. № 24 и отд. брош.). По словамъ того же оппонента, «авторъ заложенъ солидный фундаментъ, игнорировать который дальнѣйшіе изслѣдователи не будутъ имѣть права». Второй оппонентъ, и. д. доц. П. И. Лепорскій, послѣ краткихъ замѣчаній, «присоединился къ похваламъ по адресу магистранта» (ib.). Диспуту предшествовала рѣчь магистранта, посвященная генералу его диссертации и разъясненію ея тезисовъ и доказательствъ. — 24 июня 1899 г., по представленію Совѣта Академіи, Св. Синодъ, вслѣдствіе одобренія диссертации отзывомъ присутствовавшего въ Синодѣ преосв. Гурія (Охотина, 1900 г. архіе. Новгор.), утверждалъ диспутанта — священника (рукополож. 1896 г.) Е. Аквилонова въ степени магистра богословія, какъ гласитъ оный выданный магистру А — ву изъ Спб. Д. Академіи дипломъ, отъ 4 окт. 1899 г. Проф. Кіев. унив., прот. П. Я. Свѣтловъ, въ журн. «Странникъ» (сент.), печаталъ обширный (163—179 стр.) похвальный отзывъ о разбираемой книгѣ,

находя въ ней «очень много свѣжихъ, глубокихъ мыслей въ области догматики» и называя ее «вкладомъ въ науку» (176, 179), особенно по сравненію съ другими произведеніями на ту же тему. Возведенный въ званіе доцента по утвержд. въ магист. степени, священн. Аквилоновъ 24 янв. 1900 г. Советомъ Ак. избранъ, а 31 янв.—14 февр. того же года Св. Синодомъ утвержденъ въ званіи экстраординарнаго проф. академіи, въ каковомъ званіи пребываетъ и доселѣ.—Вопросъ о церкви диспутировался еще въ Москвѣ въ очер. засѣд. «Общества любит. дух. просвѣщ.» 24 окт. 1895 г. («Моск. Церк. Вѣдом.» 1895 г. № 44) и еще, 19 дек. того же года, съ печальнымъ исходомъ: «вопросъ объ опредѣленіи понятія о церкви попрежнему оставленъ открытымъ» (Ib. № 52); въ изд. при Моск. Д. Ак. «Богосл. Вѣстникъ» (1896 г. дек. А. Ивановъ: «О церкви небесной»); въ «Хр. Чтен.» (стат. проф. И. Н. Корсунскаго: «Опред. понятія о церкви въ сочин. Филарета митр. моск.», 1895 г. июль—авг.); см. также «Сынъ Отеч.» 1894, № 148; «Новости» 1894 отъ 11 мая; «Нов. Врем.» 1894 г. № 6555; «Моск. Церк. Вѣд.» 1894 г. № 15 и тѣ же орг. за 1899 г.—Въ 1901 г. о. Е. А.—въ на торжественномъ актѣ Д. Ак. произнесъ рѣчь «О физико-телеологическомъ доказательствѣ бытія Божія» («Хр. Чт.» и отд. брош. 8°, 23 стр.), противъ механическо-монистическаго мировоззрѣнія, съ особою рѣшительностью защищаемаго проф. Геккелемъ. Распространенная и снабженная учеными примѣчаніями, эта рѣчь появилась («Хр. Чт.» 1901 г.) въ видѣ особаго трактата подъ тѣмъ же заглавіемъ (90 стр.). Въ томъ же году авторъ напечаталъ въ «Хр. Чт.» (появ. и отд. брош. 8°, 56 стр.) рядъ статей «По поводу лжеученія графа Толстого: о божествѣ Господа нашего І. Христа и о средствахъ нашего спасенія». Цѣль статей—опроверженіе рационалистич. взгляда на Лич. Спасителя и на церк. таинства. Въ 1902 г. напечаталъ въ «Ц. Вѣстн.» двѣ статьи въ разъясненіе и въ защиту поста (отд. брош. 8°, 9 стр.). Въ 1903 г. началъ печатаніемъ рядъ апологетич. статей: «О Божественности христіанства и о превосходствѣ его надъ буддизмомъ и мохаммеданствомъ» («Христ. Чт.» 1903, янв. и февр.). Цѣль статей — путемъ сравненія трехъ религій показать превосходство надъ ними христіанства и, рассмотрѣніемъ его сущности, достигнуть увѣренности въ небесномъ его происхожденіи.—Послѣ пятилѣтней мучительной волокиты съ диссертацией — этимъ прискорбнымъ событіемъ въ исторіи нашего дух. просвѣщенія, вторымъ тяжкимъ ударомъ для А. была потеря жены, особенно тяжелая для священника съ четырьмя малолѣтними дѣтьми (Анаст. Ив. † 18 февр. 1901 г.), затѣмъ — дяди съ ея стороны (т. с. А. Θ. Раева, † 20 июл. 1901 г.) и съ его стороны — отца (прот. Петръ Вас. А.—въ † 1 окт. 1901 г.). Раунибется, утѣшеніемъ въ такихъ испытаніяхъ служить здравая хр. телеологія: все Богъ направляетъ къ добру.—Кратк. свѣдѣнія объ о. Е. А.—въ помѣщенъ въ «Правосл. богосл. энциклопедіи», изд. подъ ред. проф. А. П. Лопухина (Слб. 1900, т. I. Кол. 384—5).

28. Акинфѣевъ, Иванъ Яковлевичъ, педагогъ-ботаникъ (свѣдѣнія 1903 г.)

1. Акинфѣевъ, Иванъ Яковлевичъ.

2. Родился 29 мая 1851 года.

3. Въ селѣ Донскомъ ставропольской губерніи.

4. Отъ дьячка Якова Алексѣевича Акинфѣева.

5. Православнаго исповѣданія.

6. Родъ ведетъ начало отъ церковнослужителя тамбовской епархіи. Прародитель И. Я.—ча, Алексѣевъ при рукоположеніи въ священническій санъ, перенесенъ былъ въ Акинфѣева преосвященнымъ тамбовской епархіи. въ память дѣтства Іакинѣа, отца рукоположеннаго. Дѣдъ Алексѣй Акинфѣевъ перешелъ священникомъ изъ тамбовской губерніи въ ставропольскую; его сынъ Іаковъ Алексѣевичъ былъ сначала дьячкомъ села Донского, а потомъ діакономъ въ Тамани во время Севастопольской войны, а по разореніи Тамани непріятельскими войсками переведенъ въ ст. Батуринскую Кубанской, бывшей тогда Черноморской области. Здѣсь И. Я. провелъ свое дѣтство съ 4 до 17 лѣтъ, пока его не перевели въ другой приходъ.

7. Воспитаніе И. Я. до 11 лѣтъ происходило въ очень бѣдной обстановкѣ большой семьи діакона, въ которой на долю самаго старшаго ребенка, каковымъ и былъ И., приходилось исполнять роль няньки для младшихъ дѣтей. На 12 году жизни, обученный чтенію двухъ каноническихъ псалтыри и умѣвшій писать первую буквицу прописи, опредѣленъ былъ въ духовное уѣздное училище г. Екатеринослава, гдѣ окончилъ курсъ лучшимъ ученикомъ въ 1869 г. и въ томъ же году помѣщенъ былъ въ бурсу Кавказской духовной семинаріи г. Ставрополя. окончаніи полнаго курса семинаріи въ 1876 году, съ званіемъ «студента» по первому разряду, И. Я., несмотря на полное отсутствіе средствъ къ дальшему образованію, отправился въ Одессу, гдѣ, по выдержаніи экзамена при университетѣ, поступилъ студентомъ физико-математическаго факультета по отдѣлу естественныхъ наукъ.

Со второго курса университетской жизни И. Я. все свободное отъ лекцій время проводилъ въ химической лабораторіи и ботаническомъ кабинетѣ. Но несмотря на это, слабое здоровье и необходимость употреблять много времени для заработка средствъ жизни не позволили И. Я. окончить курсъ кандидатомъ, а потому онъ не думалъ сначала идти на государственную службу и года прожилъ въ одномъ имѣніи бессарабской губерніи въ качествѣ приказчика. Потомъ только, убѣдившись въ трудности и малой продуктивности такого рода службы, И. Я. поступилъ въ февралѣ 1880 года учителемъ въ гимназію Волграда, откуда въ августъ того же года переведенъ былъ въ реальное училище въ Екатеринославъ. Здѣсь онъ состоялъ 22 года преподавателемъ, и изъ того, въ теченіе послѣднихъ семи лѣтъ, несъ обязанности председателя педагогическаго совѣта женской гимназіи. По освобожденіи отъ этой обязанности

въ августѣ 1902 г., И. Я. перешелъ на службу въ коммерческое училище того же города.

Первой литературной работой И. Я. была статья, помѣщенная въ двухъ номерахъ «Одесскаго Вѣстника» за 1879 годъ (ноябрь) подъ заглавіемъ: «Дѣтъ русскія окраины». Начавшееся съ этого времени сотрудничество въ названной газетѣ не прекращалось до времени ея закрытія, послѣ чего И. Я. принималъ участіе въ мѣстныхъ ежедневныхъ органахъ: «Степи», «Екат. г. Вѣд.», «Приднѣпр. Краѣ», «Днѣпр. Молвѣ» и «Вѣстн. Юга», а также въ «Запискахъ» и «Трудахъ» Новороссійскаго, Московскаго и Харьковскаго Обществъ испытателей природы, членомъ которыхъ онъ состоитъ, въ «Естеств. и Географіи» за 1897 г., «Русской Школѣ» за 1898, 1899 и 1900 гг. и «Сѣверн. Кавказѣ» за 1889—1890 г.

Къ первымъ ботаническимъ работамъ нужно отнести двѣ статьи, помѣщенные одновременно въ «Запис. Новор. Общ. естествоиспыт.» за 1885 г., подъ названіемъ «Очеркъ флоры г. Екатеринослава» и «Списокъ цвѣтковыхъ растений г. Болграда».

Ниже помѣщены подробныя бібліографическія свѣдѣнія о работахъ И. Я., дѣятельность котораго шла въ двухъ направленіяхъ: 1) узкоспеціальная ботаническая, относящаяся къ систематикѣ растений Екатеринославской губерніи и Сѣвернаго Кавказа, преимущественно его центральной части въ области свѣжой линіи горъ отъ Эльбруса до Казбека включительно, и 2) общественная по г. Екатеринославу, гдѣ И. Я. въ теченіе 22 лѣтъ принималъ дѣятельное участіе въ обществахъ: «Екатеринославской комисіи народныхъ чтеній», «Ек—го отдѣла Императ. Россійскаго общества садоводства», «Екатерин. общества поощренія о дѣтяхъ», «Екатер. общества облѣсенія степей» и др.

Перечень печатныхъ работъ И. Я. Акинфіева:

- 1) Публичныя лекціи по химіи и естественной исторіи, читанныя совѣстно съ преподавателемъ Ѳ. М. Поповымъ. Екатеринославъ 1882 г.
- 2) Очеркъ флоры г. Екатеринослава съ планомъ г. Екатеринослава и его окрестностей. Въ запискахъ Новороссійскаго Общества естествоиспытателей 1885 г.
- 3) Списокъ цвѣтковыхъ растений г. Болграда (Записки Новороссійскаго Общества естествоиспытателей за 1885 г.).
- 4) Таблицы для опредѣленія семействъ цвѣтковыхъ растений Европейской Россіи. Екатеринославъ 1885 г.
- 5) То же, 2-е изданіе, подъ названіемъ: «Опредѣлитель семействъ». Екатеринославъ 1896 г.
- 6) Наблюденія надъ развитіемъ растительности окрестностей Екатеринослава (Труды Общества испытателей природы при Харьковскомъ Университетѣ за 1888 г.).

7) Растительность Екатеринослава въ концѣ перваго столѣтія его существованія, съ рисунками планами и картами. Изданіе Екатеринославской городской думы по случаю столѣтняго юбилея г. Екатеринослава 1889 г.

8) О причинахъ заразительныхъ болѣзней; съ раскрашенными рисунками, екатеринославъ 1889 г.

9) Фенологическія наблюденія надъ растеніями окрестностей Екатерино-а. Помѣщено въ Трудахъ VIII сѣзда естествоиспытателей и врачей въ Петербургѣ въ 1890 г.

10) О фенологическихъ наблюденіяхъ Екатеринославской губерніи въ 1890 г. ѣщено въ Трудахъ метеорологической сѣти юго-западной Россіи за 1890 г. са.

11) Сѣверный Кавказъ. Ботаническое изслѣдованіе. Вып. I въ Запискахъ казскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Тифлисъ 3 г. Выпускъ II—въ Трудахъ Тифлискаго Ботаническаго Сада. Тифлисъ 8 г.

12) Путешествіе по югу Россіи и Сѣверному Кавказу. Екатеринославъ 3 г.

13) Поѣздка въ Осетію на Ардонъ и въ Сванетію. Тифлисъ 1893 г.

14) Девять дней въ центрѣ Кавказа. Екатеринославъ 1893 г.

15) Флора центральнаго Кавказа; ч. 1-я помѣщена въ Трудахъ Харьскаго Общества испытателей природы т. XXVII за 1894 г.

16) Новые и рѣдко встрѣчающіеся виды Кавказской флоры, собранные въ ю—92 г.; помѣщено въ Запискахъ Кавказскаго Отдѣленія Императорскаго Географическаго Общества за 1893 г.

17) Лекціи по исторіи земной коры. Вып. 1—2. Екатеринославъ 1894 г.

18) Обзоръ древесной растительности Екатеринославской губерніи. Вып. 1, 3, 4, 5 и 6, съ 1893 по 1896 г.

19) Краткій предварительный отчетъ о ботаническомъ изслѣдованіи Верхне-провскаго уѣзда. Труды Общества испытателей природы при Харьковскомъ университетѣ т. XXVIII за 1896 г.

20) Ботаническое изслѣдованіе Новомосковского уѣзда, Екатеринославской губерніи. Записки Императорскаго Московскаго Общества испытателей природы, т. 3, за 1896 г.

21) Альпійскія растенія центральнаго Кавказа. Записки Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго географическаго Общества, кн. XIX, 1896 г.

22) О растительныхъ и преимущественно лѣсныхъ зонахъ въ центральномъ Кавказѣ. Докладъ, читанный на IX сѣздѣ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ. Екатеринославъ, 1897 г.

23) О постановкѣ преподаванія географіи и о преподаваніи естественной исторіи въ реальныхъ училищахъ. Доклады, напечатанные въ «Трудахъ» 2-го всероссійскаго техническаго сѣзда въ Москвѣ въ 1897 году.

24) Успѣхи естествознанія въ Россіи за послѣднія 25 лѣтъ. („Истор. очеркъ Екатеринослав. реальн. учил.“. Екатеринославъ, 1901 г.).

25) Къ вопросу о новой средней школѣ. „Труды Екатериносл. научнаго общества“ за 1901 г.

26) Мнѣніе членовъ XI съѣзда русскихъ естествоисп. и врачей въ Спбурѣ и печати по вопросу о преподаваніи естествознанія въ средней школѣ по программѣ проф. Кайгородова. „Труды Екат. науч. общ.“. Февраль 1902 г.

27) Природа Екатеринослава и Юга Россіи. Біологическія свѣдѣнія. Ц. 75 к. Екатеринославъ 1902 г.

Отзывы о работахъ И. Я. Акинфіева были помѣщены въ слѣдующихъ изданіяхъ:

Н. И. Кузнецовъ. Обзоръ работъ по фито-географіи Россіи за 1894 г., стр. 42—44, а также за 1895 и 1896 гг., стр. 23, 50—53, 61—62.

В. И. Липскій. Флора Кавказа. „Труды Тифлискаго Ботанич. сада“, вып. IV за 1899 г., стр. 4—40.

Кромѣ переименованныхъ работъ, И. Я. Акинфіевъ принималъ участіе своими статьями въ слѣдующихъ поврежденныхъ изданіяхъ:

„Естествознаніе и Географія“ за 1897 г., „Русская Школа“ за 1898, 1899 и 1900 гг., „Сѣверный Кавказъ“ за 1889—1890 г., „Екатеринославскія Губернскія Вѣдомости“ и „Приднѣпровскій Край“. Въ послѣднихъ двухъ газетахъ за многіе годы помѣщались имъ статьи по фенологіи Екатеринослава, а также рефераты и отчеты по дѣятельности мѣстныхъ обществъ: Екатеринославскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Общества Садоводства, Екатеринославской Комисіи Народныхъ Читеній, Екатеринославскаго Общества попеченія о дѣтяхъ и др., а также въ „Адресъ-Календарь по Екатеринославской губерніи“ за 1896 и 1901 гг.

И. Я. Акинфіевъ состоитъ дѣйствительнымъ членомъ слѣдующихъ ученыхъ Обществъ: Новороссійскаго Общества естествоиспытателей, Общества испытателей природы при Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ, Императорскаго Московскаго Общества испытателей природы и Педагогическаго Общества при Императорскомъ Московскомъ университетѣ. Отъ упомянутого Харьковскаго Общества и Кавказскаго Отдѣла географическаго Общества Акинфіевъ получалъ неоднократно командировки съ денежнымъ пособіемъ для изслѣдованія флоры Екатеринославской губерніи и Кавказа. Результатами этихъ командировокъ явились печатныя работы, а также собранъ богатый флористическій матеріалъ въ видѣ гербарія. Въ 1899 году Императорскій ботаническій садъ въ С.-Петербурѣ приобрѣлъ отъ И. Я. Акинфіева гербарій Кавказскихъ растений за 700 рублей.

29. Ансановъ, Александръ Николаевичъ, спирить (27 мая 1837—января 1903). См. т. I, стр. 143—149 и 917.

30. Алабинъ, Петръ Владиміровичъ, военный писатель (29 авг. 1824—10 мая 1896). См. т. I, стр. 344—345 и 929—931.

31. Александренко, Василій Никифоровичъ, проф. междунаrodn. права. д. 1861 г. См. т. I, стр. 931—932.

32. Александровъ, А. (коллективный псевдонимъ составителей Англо-русскаго Русско-англ. словаря). См. т. I, стр. 356.

33. Александровъ, Александръ Ивановичъ, славистъ, проф. казанск. ун. 16 апр. 1861 г. См. т. I, стр. 356, 932—933.

34. Александровъ, Владиміръ Александровичъ, этнографъ и педагогъ. См. т. I, стр. 357 и 934.

35. Александровъ, Владиміръ Степановичъ, врачъ и переводчикъ на малорусскій яз. (20 юня 1825—29 дек. 1893). См. т. I, стр. 934—935.

36. Александровъ, Николай Александровичъ, художественный критикъ. Р. въ 1840 г. См. т. I, стр. 359—361.

37. Александровъ, Францъ Александровичъ, педагогъ - естествоиспытатель. Р. 5 февр. 1829—13 марта 1873). См. т. I, стр. 935.

38. Александръ, (Андрей Васильевичъ *Добрынинъ*), архіеп. литовскій, епископъ (1 авг. 1820—28 апр. 1885). См. т. I, стр. 362—363.

39. Александръ, (Андрей Ивановичъ *Свѣтлаковъ*), еп. дмитровскій и пушскій (4 авг. 1839—8 окт. 1895). См. т. I, стр. 374—375 и 939.

40. Алексѣевъ, Александръ Семеновичъ, профессоръ государственнаго права к. ун. Р. 22 юня 1851. См. т. I, стр. 376—382.

41. Алексѣевъ, Василій Алексѣевичъ, переводчикъ съ греческ. и латинскаго языковъ. Р. въ 1863 г. См. т. I, стр. 382 и 939.

42. Алексѣевъ, Владиміръ Федоровичъ, химикъ. Род. въ 1852 г. См. т. I, стр. 384—386.

43. Алексѣевъ, Петръ Петровичъ, проф. химіи кievск. ун. (14 апр. 1840—февр. 1891). См. т. I, стр. 402—406 и 940.

44. Алексѣенко, Михаилъ Мартыновичъ, попечитель харьковск. округа, прокуроръ финансоваго права. Род. 5 окт. 1847 г. См. т. I, стр. 406—409 и 944.

45. Алексѣй, или Алексій (Александръ Федоровичъ *Давровъ-Платоновъ*), епископъ литовскій. Род. въ 1829 г., ум. 1890. См. т. I, стр. 409—410 и 936—939.

46. Алексѣй. Руфинъ Ивановичъ *Ржаницынъ*, богословъ и проповѣдникъ (1813—1877). См. т. I, стр. 417—418.

47. Аленицынъ, Владиміръ Дмитріевичъ, зоологъ и статистикъ. Р. въ 1846 г. См. т. I, стр. 418—421 и 944.

48. Алмазовъ, Александръ Ивановичъ, профессоръ церковнаго права. Род. 1859 г. См. т. I, стр. 428—429.

49. Алтуховъ, Михаилъ Ивановичъ, техникъ-гидравликъ. Род. въ 1851 г. См. т. I, стр. 440—441.

50. Алферьевъ, Василій Петровичъ, поэтъ (1823—1854). См. т. I. стр. 441—443.

51. Алферьевъ, Іеронимъ Васильевичъ, журналистъ (1849—1886). См. т. I, стр. 445.

52. Альфионовъ, Яковъ Ивановичъ, писалъ по церковной исторіи. Род. 1850. См. т. I, стр. 447 и 940—941.

53. Альбертини, Николай Викентьевичъ, публицистъ (12 авг. 1826—31 іюля 1890). См. т. I, стр. 451—454 и 951.

54. Альбицкій, Алексѣй Андреевичъ, инникъ. Р. въ 1860 г. См. т. I, стр. 455.

55. Альбицкій, Василій Ивановичъ, проф. прикладной механики. Р. въ 1850 г. См. т. I, стр. 455—456 и 951.

56. Альбицкій, Иванъ Ивановичъ, поэтъ (1833—1862), авторъ „Настѣтки двойной“. См. т. I, стр. 456—457.

57. Альбицкій, Петръ Михайловичъ, врачъ. Род. въ 1853 г. См. т. I, стр. 457—459.

58. Альбовъ, Михаилъ Ниловичъ, беллетристъ. Р. въ 1851 г. См. т. I, стр. 459—471 и 951.

59. Альбовъ, Михаилъ Павловичъ, протоіерей, проф. церковнаго права. Род. въ 1844 г. См. т. I, стр. 471.

60. Альмедингенъ, Алексѣй Николаевичъ, дѣтскій писатель. Род. въ 1855 г. См. т. I, стр. 472.

61. Алѣевъ, Александръ Егоровичъ, беллетристъ (умеръ, кажется, въ концѣ 1890-хъ гг.). Письмо отъ 25 янв. 1892 г.:

Я рожденъ 15-го, а крещенъ 25-го числа декабря 1855 года въ мѣстѣ отца моего при дер. Миролюбовкѣ Александровскаго уѣзда Екатеринославской губерніи. Отецъ мой, Георгій Іосифовичъ, или, по мѣстному, Егоръ Осиповичъ Алѣевъ, былъ сыномъ надворнаго совѣтника Осипа Ивановича Алѣева, который въ теченіе пятнадцати лѣтъ съ 1812 по 1827 годъ былъ предводителемъ дворянства Александровскаго уѣзда. Мать моя Марія Павловна, урожденная Товбицъ, также принадлежала къ древнему и богатому роду южнорусскихъ помѣщиковъ. Отецъ мой, по обычаю всѣхъ дворянъ того времени, служилъ сначала въ военной службѣ, затѣмъ, женившись, вышелъ въ отставку и, поселившись въ деревнѣ, сталъ заниматься хозяйствомъ. Но по освобожденіи крестьянъ былъ выбранъ въ мировые посредники, каковымъ и состоялъ до самаго уничтоженія института мировыхъ посредниковъ, затѣмъ продолжалъ земскую службу по выборамъ и умеръ въ 1882 году почетнымъ мировымъ судьей, оставивъ женѣ и дѣтямъ (всѣхъ пятеро:—я и четыре дочери) около 2 т. десятинъ земли и 2 дома въ г. Александровскѣ. По раздѣлѣ, совершенномъ въ 1884 году, всѣ наслѣдники, за исключеніемъ матери моей и сестры Ксеніи, свои доли продали и разбрелись въ разныя стороны. На разоренномъ пепелищѣ осталась одна только

мой мать съ душевно-больной своей дочерью, а мою сестру Ксенію, со всѣхъ сторонъ окруженная крестьянами, скупившими наши участки и, по крайнему моему добродушію и непрактичности, жестоко ими обижаемая...

Учиться я началъ на 5-мъ году, причѣмъ первымъ учителемъ моимъ былъ старый камердинеръ моего отца, Александръ Николаевичъ Сахаровъ, или, какъ зывали его у насъ въ домѣ, дѣдушка Александръ. Занятія мои съ нимъ продолжались около трехъ лѣтъ. Затѣмъ 8 лѣтъ отъ роду я оставилъ отчую кровлю, помѣщенный отцомъ въ домъ генерала Свіягина, продолжалъ учиться подъ руководствомъ занимавшагося въ то время съ дѣтми Свіягина Николая Григорьевича Пескова, извѣстнаго впоследствии педагогическаго писателя и преподавателя... Подъ руководствомъ его я пробылъ только годъ, послѣ чего отецъ гвезъ меня къ моему родному дядѣ по матери, Александру Павловичу Товбичу, который со дня введенія земскихъ учрежденій и понинѣ состоитъ какъ бы нѣтънаемнымъ предсѣдателемъ Бердянской земской управы. У него учителемъ моимъ видся Василій Ивановичъ Шестаковъ, нынѣ помощникъ агента страхового общества «Россія» въ г. Екатеринославѣ. Отъ него черезъ годъ я по экзамену оступилъ въ 2-й кл. частнаго пансіона вѣида Вейдле въ Екатеринославѣ. Отсюда, спустя еще годъ, я по экзамену же перешелъ въ 3-й кл. частнаго пансіона И. Попова, бывшаго также въ Екатеринославѣ. Отъ Попова, 12 лѣтъ отъ ода, я поступилъ въ 3 кл. Екатеринославской губ. гимназін, перейдя на квартиру къ тетѣ своей, Аннѣ Васильевнѣ Малама. Но съ переходомъ въ 4 кл. гимназін, я былъ помѣщенъ отцомъ моимъ въ пансіонъ при гимназін. Последний по многимъ причинамъ, о которыхъ здѣсь говорить не мѣсто, мнѣ не понравился, и 7 мая 1869 года я изъ него бѣжалъ. Въ наказаніе за этотъ побѣгъ меня безъ экзамена оставили въ 4 кл. на второй годъ и исключили изъ пансіона при гимназін. Но наказанный такимъ оригинальнымъ образомъ, я совершенно пересталъ заниматься своими уроками и весь ушелъ въ чтеніе. Тѣмъ не менѣе, благодаря моей огромной памяти, усиліи мои въ наукахъ были удовлетворительны, и я благополучно дошелъ до 7-го кл. Но передъ самымъ переходнымъ экзаменомъ изъ 6-го кл. въ 7-й, я вдругъ воспыалъ стремленіемъ сократить свои учебные годы и стать ближе къ центру нашей умственной жизни въ одной изъ нашихъ столицъ. Съ этой цѣлю я подалъ прошеніе объ увольненіи меня изъ гимназін и, добившись его, уѣхалъ въ Москву для поступленія вольнослушателемъ въ Московскій университетъ. Такимъ путемъ, думалось мнѣ, я не только догоню, но и перегоню оставленныхъ мною въ 7-мъ кл. моихъ друзей, изъ которыхъ особенно выдавался уже и въ то время по своимъ необыкновеннымъ способностямъ Д. П. Коноваловъ (нынѣ профессоръ химіи при С.-Петербургскомъ ун.). Но въ Москвѣ въ то время еще не утихло броженіе, возбужденное Нечаевымъ и Долгушиннымъ, и вѣсто «центра» я попалъ въ «кружокъ», откуда *поступилъ* во въ Университетъ, а въ «кутузку»... Съ началомъ заключенія моего въ этой кутузкѣ свѣтлые дни моей юности исчезли и на смѣну имъ явилась долгая и

небавшая ночь, которая и доселѣ еще наполняетъ порою мою душу своими ужасными, леденящими меня, призраками... Но простите за отступленіе и дайте мнѣ докончить мой безыскусственный разсказъ. Послѣ трехмѣсячнаго одиночнаго заключенія сначала въ Басманной, а затѣмъ въ Городской части нашей злато-главой Москвы, я былъ вынужденъ оставить Бѣлокаменную и возвратиться вслѣдъ подѣ строжайшій надзоръ полиціи и безъ права выѣзжать изъ предѣловъ Казанской губерніи. Попавъ въ такое положеніе, я, не зная, что мнѣ дѣлать, сталъ держать при мѣстной гимназіи цѣлый рядъ экзаменовъ. Сначала выдержалъ экзаменъ на званіе народнаго сельскаго учителя, затѣмъ на званіе учителя домашняго и, наконецъ, сталъ держать экзаменъ на т. н. *свидѣтельство зрѣлости*, дающее права для поступленія въ высшія техническія учебныя заведенія. Но на этомъ послѣднемъ экзаменѣ я рѣзнулся сначала по физикѣ (преподаватель К. Г. Лавриченко, авторъ романа «Вѣра и жизнь»), а затѣмъ и по нѣмецкому языку (преподаватель извѣстный нашъ южнорусскій этнологъ г. Брамсонъ). Но въ виду того, что по всѣмъ остальнымъ предметамъ я выдержалъ экзаменъ вполне удовлетворительно, г. Брамсонъ заявилъ, что поставитъ мнѣ 3, если г. Лавриченко поставитъ 3; г. же Лавриченко, узнавъ объ этомъ, рѣшительно заявилъ, что пусть прежде г. Брамсонъ поставитъ мнѣ 3, тогда и онъ поставитъ... Кончилось дѣло тѣмъ, что я, уставъ просить обоихъ, пошелъ въ директорскую канцелярію и попросилъ выдать мнѣ свидѣтельство на основаніи моего экзаменаціоннаго листа. Тѣмъ и ограничился. Но что печальнѣе всего, такъ это то, что всѣ мои труды пропали совершенно даромъ. Такъ званіе народнаго учителя безъ свидѣтельства о политической благонадежности не давало мнѣ права преподавать въ сельской школѣ! Званіе домашняго учителя тоже было дѣйствительнымъ только при наличности свидѣтельства о политической благонадежности, котораго я достать не могъ!.. Наконецъ, послѣднее мое свидѣтельство, равносильное свидѣтельству объ окончаніи 6 классовъ гимназій, или реальныхъ училищъ, тоже само по себѣ никакой цѣны для меня не имѣло и ничего новаго мнѣ не давало. Въ виду этого я рѣшилъ подвергнуться еще одному испытанію и сталъ усиленно готовиться къ экзамену на аттестатъ зрѣлости. Но оказалось, что этотъ послѣдній я могу держать не ранѣе, какъ только черезъ два года, въ виду только-что послѣдовавшаго тогда циркуляра М. Н. П. о недопущеніи «скачковъ и перескоковъ», благодаря которымъ до того времени многіе воспитанники, не выдержавъ какого-либо экзамена въ одной гимназіи, съ успѣхомъ держали экзаменъ классомъ выше въ другой... Въ положеніи этомъ мнѣ ничего другого не оставалось, какъ только поступить на коронную службу, что я и сдѣлалъ. При содѣйствіи одного добраго человѣка, съ дѣтьми котораго я въ то время занимался, я получилъ мѣсто канцелярскаго служителя 1-го разряда въ Эк. Отд. Госуд. Банка съ жалованьемъ въ 25 руб. въ мѣсяцъ. Но и служебная моя карьера была непродолжительна и не блестяща. На 9-мъ мѣсяцѣ я бросилъ службу, не получивъ даже перваго чина, и уѣхалъ въ дер. къ отцу. Это было

ня русско-турецкой кампаніи. Желая во что бы то ни стало вырваться изъ нившей меня ссылки, я поступилъ вольноопредѣляющимся въ военную службу, гдѣсь уйти съ войсками въ Турцію. Но неудача преслѣдовала меня и тутъ. я усовершенствованія въ маршировкѣ и такъ называемыхъ военныхъ приемахъ я оставили при мѣстномъ гарнизонѣ въ то время, какъ сотни и тысячи моихъ пошли за Дунай. Я обозлился и вновь бросилъ и эту службу, пробывъ датомъ всего только 20 дней! Но въ это же время, сверхъ всякаго ожиданія, въ объявили Высочайшее освобожденіе меня изъ подъ гласнаго надзора полиціи. вновь воспрянулъ дуомъ и отважно направился въ Петербургъ съ своимъ канцелярскимъ аттестатомъ въ рукахъ вмѣсто полицейскаго билета, котораго въ не дали. Тутъ-то въ началѣ 1878 года и издалъ я первую свою книжку *Смѣхъ и Слезы*, въ которой такъ нестройно перемѣшались любовные и гражданскіе мотивы съ мотивами кафе-шантана и канцелярскія шуточки съ подражаніями скорбнымъ пѣснямъ Леопарди. Но литературныя мои упражненія началъ собственно еще задолго до появленія на свѣтъ этой книжечки, по поводу орой одинъ изъ моихъ пріятелей сострилъ такъ:

Его книжонка „Смѣхъ и Слезы“

Свое названье оправдала:

Она въ творцѣ рождала слезы

И смѣхъ въ читателѣ рождала!..

При поступленіи моемъ въ гимназію у меня уже имѣлась довольно-таки енистая тетрадь моихъ стихотвореній, но въ то же время, какъ ни странно, наиболѣе наклонный къ выраженію своихъ мыслей въ стихотворной формѣ, стиховъ не долюбивалъ, увлекался насмѣшками Сенковского надъ нашими книжниками и малыми поэтами и заучивалъ наизусть не перлы и адаманты нашей виш, а шутовскія пародіи на нихъ. Благодаря этому, и моя собственная поэзія тупила на сцену въ костюмѣ арлекина. Впрочемъ, печататься я сталъ всего лъ за годъ до выхода въ свѣтъ моей книжки *«Смѣхъ и Слезы»*. Поэтому и самой этой книжкѣ большинство стихотвореній являлось въ свѣтъ впервые. зато между ними вкралась и такіа, которыя были написаны мною еще до тупленія моего въ гимназію. Отиѣчая это обстоятельство, я отиудъ не думаю лить недостатки моей книги, но не хочу, чтобы и думали о ней хуже, чѣмъ того заслуживаетъ. Впрочемъ, всѣ мои стихотворныя упражненія не только выхода въ свѣтъ моей книжки, но и много времени потомъ, строго литературнаго характера не имѣли и были только особымъ родомъ *Passe-temps*, на главнымъ образомъ и обратили свое суровое вниманіе мои грозные критики. ывы о книжкѣ *«Смѣхъ и Слезы»* были помѣщены въ *«Н. Времени»*, въ *«Вѣстѣ»* и въ *«Книж. Вѣстн.»* 1878 г. Прочитавъ эти отзывы, я изъалъ мою ижку изъ продажи и около 1 т. экземпляровъ подарилъ молодому писателю А. Пичуку, который въ то время сильно нуждался. Что онъ съ моей книгой

сдѣлалъ, мнѣ неизвѣстно, но въ продажѣ этой книги болѣе нѣтъ и достать ее трудно... Тѣмъ не менѣе, несмотря на такое фіаско первой моей книжки, десять лѣтъ спустя, я въ теченіе одной недѣли изготовилъ къ печати новую книгу своихъ *литературныхъ упражненій*, каковую и издалъ въ 1889 году подъ общимъ заглавіемъ «Пестрая книжка» и подъ псевдонимомъ А. Днѣпровскаго. Ее встрѣтили не такъ сурово, какъ первую, но все же скорѣе съ снисхожденіемъ, чѣмъ съ одобреніемъ. Отрывы о ней были помѣщены въ «Новостяхъ» (дважды), въ «Русск. Вѣд.», въ «Русск. Мысли», въ «Недѣлѣ» и въ «Живописномъ Обзорѣніи».

Въ заключеніе прилагаю у сего списокъ изданій, въ которыхъ я участвовалъ.

Списокъ изданій, въ которыхъ появлялись мои литературныя упражненія:

1) «Новороссійскій Телеграфъ» — 1876 г. два стихотвор. за подписью А. Алѣевъ.

2) «Живописное Обзорѣніе» 1877. 1878 и 1879. гг.

3) Газета «Россія», корреспонд. безъ подписи.

4) «Стрекоза» 1877, 1878 и 1879 гг. подп. А. Левъ.

5) «Свѣточъ» 1880 г., коресп. подп. А.

6) «Сынъ Отечества» 1879 и 1880 гг., кор. под. А.

7) «Южный Край» 1878, 1879, 1870 и 1881 гг., кор. б. п.

8) «Игрушечка» 1880 г., стих. под. А. Днѣпровскій.

9) «Ребусъ» 1880 и 1881 г., стих. под. А. Днѣпровскій, А. Д—скій и безъ подписи два стих.

10) «Фаланга» 1880 г., стих. и проза, подп. А. Левъ, А. Д—скій, А. А—евъ. Л., А. Днѣпровскій и два стих. безъ подписи.

11) «Гусли» 1881 г., стих. подп. А., А—въ, А. Днѣпровскій и А. Левъ.

12) «Дѣло» 1880 г., стих. подп. А. Днѣпровскій.

13) «Наблюдатель» 1882 и 1883 г., стих. подпись А. Днѣпровскій, А. Д—скій (въ «Фонографѣ»).

14) «Екатеринославскій Листокъ» 1880 и 1881 гг. Подп. А. Левъ, А. Д—скій. А. Днѣпровскій.

15) Газета «Днѣпръ» 1882 и 1883 гг. Та же подпись и корреспонденціи безъ подписи.

16) «Недѣля» 1880 г., кор. безъ подписи и «Легенда о жукахъ» тоже безъ подписи.

17) «Красн. Цвѣтокъ», литер. сборн. въ память Гаршина, рассказъ за подп. А. Алѣевъ и стих. за подписью А. Днѣпровскій (1888 г.).

18) «Лучъ» 1879 и 1880 гг., стих. Подп. А. Д—скій.

19) «Нов. Русск. Базаръ» 1879 г. стих. под. А—въ.

и 20) «Новое Время» 1888 г., корр. безъ подписи.

Изъ списка этого видно, что я писалъ преимущественно корреспонденціи и стихи и что печатался въ газетахъ и журналахъ болѣе всего въ теченіе

78—1862 гг. Затѣмъ я умолялъ, хотя и не пересталъ писать и готовить въ тоящее время нѣсколько отдѣльныхъ изданій.

62. Амалицкій, Владиміръ Прохоровичъ, геологъ. Р. въ 1860 г. См. т. I, 475—476.

63. Амвросій (Алексѣй Іосифовичъ *Ключарева*), архіепископъ харьковск., повѣдникъ. Род. въ 1821 г. См. т. I, 481—485.

64. Аммонъ, Александръ Ивановичъ, доцентъ госуд. права. Р. въ 1860 г. т. I, стр. 952.

65. Аммонъ, Иванъ (Германъ) Ѳedorовичъ, переводчикъ (1822—74). См. I, 952—53.

66. Амфитеатровъ, Александръ Валентиновичъ, фельетонистъ. Свѣдѣнія апрѣля 1903:

Александръ Валентиновичъ Амфитеатровъ.

Родился 14 декабря 1862 года, въ Калугѣ.

Отецъ: протоіерей Валентинъ Николаевичъ Амфитеатровъ.

Мать: Елизавета Ивановна, урожденная Чупрова.

Въ роду Амфитеатровыхъ, выдѣлившимся изъ духовнаго же рода не то пастыревыхъ, не то Ключаревыхъ при митрополитѣ Платонѣ, были интересные я:

1. Филаретъ, митрополитъ кіевскій.
2. Антоній, архіепископъ казанскій.
3. Яковъ Кузьмичъ Амфитеатровъ, профессоръ кіевской духовной академіи.
4. Егоръ Васильевичъ Амфитеатровъ, проф. вѣнскій духовной академіи, вый въ ней гегеліанецъ, долгое время городской голова Троицкаго посада.
5. Семенъ Егоровичъ Рячъ, переводчикъ Тасса и Аріоста.
6. Въ какомъ-то родствѣ — П. Я. Александровъ, извѣстный юристъ-бунъ.

7. Валентинъ Николаевичъ Амфитеатровъ, отецъ А. В., очень извѣстный ковскій проповѣдникъ, авторъ нѣсколькихъ солидныхъ трудовъ по ветхоза-ной исторіи.

Александръ Амфитеатровъ грамотѣ выучился, благодаря матери своей, гѣтъ. Девяти лѣтъ былъ привезенъ въ Москву и опредѣленъ въ 6-ю москов-ую гимназію, въ которой кончилъ курсъ въ 1881 году, и поступилъ на юри-ескій факультетъ московскаго университета; курсъ кончилъ въ 1885 году.

Пишетъ и печатается давно. Какіе-то стихи, безъ вѣдома автора, были на-атаны его товарищами въ 1878 или 1879 г. въ микѣшинской «Щелѣ». Въ 32—86 гг. усердно работалъ въ юмористическихъ журналахъ, особенно въ 'дильникѣ', редакцію котораго, подъ издательствомъ Левинскаго, составляли да Антонъ Чеховъ, Николай Чеховъ, Курепинъ, Пассекъ, карикатуристы Ѳе-овъ (актеръ Сашинъ) и Ч.модановъ, Евгений Кони и др. Нѣсколько позже: юшевичъ, Ежовъ, Лазаревъ-Грузинскій.

Первымъ болѣе или менѣе отвѣтственнымъ литературнымъ трудомъ Амф—ва можно считать психологическій этюдъ «Алимовская Кровь» въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» за октябрь 1884 г.

Въ «Русскія же, Вѣдомости» Амф—въ корреспондировалъ изъ Италіи въ 1886—7 гг.

Хорошій голосъ потянулъ Амф—ва поступить на оперную сцену; тянулъ три года, послѣ чего Амф—въ убѣдился, что дѣло ему не по характеру, да и подготовка была плохая, — и бросилъ сцену навсегда.

Осенью 1888 года онъ пѣшкомъ перевалилъ Кавказъ, изъ Владикавказа въ Тифлисъ и вскорѣ началъ тамъ работать въ «Новомъ Обзорѣ» Н. Я. Николадзе, подъ псевдонимомъ Сюрпризъ, потомъ подъ собственною фамиліею. Впрочемъ, писать приходилось чуть не пѣлую газету, такъ что подписавъ и псевдонимамъ не было числа. Значительную успѣхъ А—ва, какъ фельетониста у тифлисской публики, продолжался до 1891 г. Тутъ А—въ уѣхалъ на побывку въ Россію, въ Москву, а когда Н. Я. Николадзе продалъ газету въ другія руки, то не зачѣмъ стало и возвращаться.

Опять напечаталъ нѣсколько рассказовъ въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» («Разрывъ», «Иуда» и еще что-то), много работалъ по юмористикѣ. Выпустилъ отдѣльнымъ изданіемъ романъ «Людмила Верховская»; романъ обругали, но критика находила, что въ авторѣ «что-то есть». Впрочемъ, это было еще въ 1888 г. Увлекаясь тогда Стендалемъ, А—въ, въ стремленіи къ сжатости, написалъ не только романъ, сколько детальную программу для романа.

Въ 1891 или въ началѣ 1892 г. Амф—въ началъ писать московскіе фельетоны въ «Н. Вр.», подъ псевдонимомъ Old Gentleman. Фельетоны имѣли большой успѣхъ. Московскимъ фельетонистомъ «Нов. Вр.» Амф—въ былъ до 1896 года, когда перебрался въ Петербургъ и здѣсь былъ воскреснымъ фельетонистомъ той же газеты до марта 1899 г., когда принципиальная разнища взглядовъ съ редакціей заставила его отказаться отъ участія въ «Н. Вр.».

27-го апрѣля того же года началась въ Пбѣ новая газета «Россія», фактическимъ редакторомъ которой въ теченіе ея перваго года былъ Амф—въ. Въ январѣ 1900 года, послѣ подписки, онъ сложилъ съ себя общее редакторство изданіемъ, оставивъ за собою только нѣкоторые отдѣлы (литературный, изящныхъ искусствъ, славянской политики). Въ 1899 и 1900 гг. газета, въ рукахъ Амф—ва, съ энергическимъ сотрудничествомъ Дорошевича, Потапенки, Немировича-Данченко, успѣла сдѣлаться очень популярною, особенно въ Пбѣ. Къ сожалѣнію, внутренній строй изданія былъ очень неупорядоченъ, и вскорѣ обнаружилась острая рознь между фактически рабочими силами газеты и официальнымъ ея представителемъ, кончившаяся, конечно полнѣйшею побѣдою послѣдняго. Газета стала мѣнять свою фizioномію. Изданіе рѣзко-обличительнаго, сатирическаго характера начало приобрѣтать тона буржуазно-охранительные. Поэтому въ ноябрѣ 1901 года А — въ отказался совершенно отъ редакціоннаго

тія въ «Россіи», сохранивъ за собою только право неприкосновенности своего бѣгона.

Въ одноѣ изъ октябрьскихъ №№ А—въ помѣстилъ «Сказку о свѣгирѣ», прою высѣялъ изданія, уповаюція сохранить одновременно симпатію публики нѣкоторыхъ вѣдомствъ. «Сказка» вызвала запрещеніе розничной продажи ссін» на два мѣсяца.

14-го января 1902 года «Россія» была закрыта по правительственному распоряженію, а Амф—въ сосланъ на 5 лѣтъ въ Сибирь, въ Минусинскъ. 6-го декабря 1902 г. участь его смягчена переводомъ въ Вологду.

Изъ области публицистической дѣятельности Амф—ва заслуживаютъ упоминанія его политическія путешествія по славянскимъ землямъ въ 1894, 1896, 1901 гг., изъ которыхъ первое сыграло нѣкоторую роль въ такъ называемомъ «русско-болгарскомъ примиреніи».

Начиная съ 1895 г., Амф—въ занялъ большимъ научнымъ трудомъ по іріи перваго вѣка христіанской эры. Отрывки этой обширной работы, только часть доведенной къ концу, печатались въ «Россіи» («Звѣрь изъ Вездны»), въ торическомъ Вѣстникѣ» и др., а также въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ журналахъ. Этотъ трудъ въ настоящее время печатается.

Для сцены Амф—въ написалъ историческую драму «Полоцкое Разореніе», а также «Отравленная Совѣсть» и одноактный этюдъ «Оруженосецъ» (*Virtus Antiqua*). Первые двѣ, неизвѣстно почему, долго были подъ цензурнымъ запрещеніемъ и увидѣли свѣтъ только въ 1897 г. (Полоцк. Раз.—въ московскомъ Маломъ театрѣ, Отр. Сов.—у Суворина въ Пбгѣ). Обѣ имѣли большой успѣхъ, который «Отр. Сов.» сохраняетъ по сейчасъ, держась въ провинціальныхъ репертуарахъ шесть лѣтъ. «*Virtus Antiqua*» была очень шумно принята Александринскомъ театрѣ 26 дек. 1901 года, но, вмѣстѣ съ скорою ссылкой дра, исчезла изъ репертуара.

Сочиненія А—ва приобрѣтены и издаются фирмою «Общественная Польза» Пбгѣ. Вышли два выпуска: «Сказочныя Были» (1903) и «Викторія Павлова» («Именины») — публицистическій романъ, въ защиту женскаго равноправія (03).

На французскій и нѣмецкій языки переведено очень много рассказовъ, бѣтоновъ и статей по славянской политикѣ. Сборниковъ не было ¹⁾. Изъ иностранныхъ газетъ, которыя переводили А—ва, вспоминаются «*Berliner Tageblatt*», «*Эмпрэ*». Изъ отдѣльныхъ изданій на нѣмецкомъ языкѣ — только рассказы или Раннцева» (изъ книжекъ Недѣли»), въ переводѣ покойнаго Рейнгольда. Викторія Павловна» переводилась Соколовскимъ въ Вѣнѣ, когда авторъ былъ

¹⁾ Впрочемъ, существуютъ, говорили мнѣ, сборники сказокъ и рассказовъ, защищенныхъ русскою цензурою, но я ихъ не видалъ.

сославъ и потерялъ изъ виду судьбу своихъ сочиненій. «Звѣрь изъ Бездны» переводится съ рукописи на итальянскій и нѣмецкій языки.

Литературныхъ вліяній, въ точномъ смыслѣ непосредственнаго воздѣйствія, А—въ не зналъ. Русскому языку его выучилъ отецъ, хорошій стилистъ и знатокъ изящной литературы. Въ ранней юности А—въ былъ подъ полными вліяніемъ Александра Ивановича Чупрова, дяди своего по матери, извѣстнаго профессора политической экономіи. Въ литературной карьерѣ своей А—въ всегда стоялъ особнякомъ, избѣгая лагерей. До 1896 года образъ мыслей его приближался къ мнѣніямъ умѣренно-охранительной группы въ убѣжденіяхъ политическихъ, во взглядахъ общественнаго самоуправленія и самостоятельности онъ и тогда принадлежалъ къ прогрессистамъ. Въ 1897 г. поѣздка въ Польшу сильно поколебала его довѣріе къ охранительству и націонализму; съ этого срока начинается охлажденіе между нимъ и «Н. Вр.», кончившееся, во время мартовскихъ студенческихъ беспорядковъ 1899 г. конечнымъ разрывомъ и основаніемъ «Россіи». Періодъ этотъ стоилъ А—ву мучительнаго нравственнаго перелома... Я тогда денно и нощно читалъ Герцена... Дорога моя опредѣлилась... Буду идти по ней, покуда живъ.

67. Амфитеатровъ, Егоръ Васильевичъ, профессоръ всеобщей словесности (1815—1888). См. т. I, стр. 513—516.

68. Анаевскій, Анаасій Евдокимовичъ (1788—1866), литературный нанякъ. См. т. I, стр. 518—521.

69. Анастасевичъ, Василій Григорьевичъ, бібліографъ (1775—1845). См. т. I, стр. 521—529.

70. Анастасіевъ, Андрей Ивановичъ, педагогъ. Свѣдѣнія 1903 года:

Анастасіевъ, Андрей Ивановичъ, родился 30 ноября 1852 г., сынъ священника с. Ходарова Курмышскаго уѣзда, Сибирской губерніи. На седьмомъ году жизни лишился матери, а на десятомъ отца. Въ 1862 году, благодаря заботамъ одного родственника, принятъ былъ въ число казенно-коштныхъ учениковъ Алатырскаго духовнаго училища, шестилѣтній курсъ котораго окончилъ въ 1868 году. Это была самая трудная пора въ жизни Анастасіева. Воспитанники-сироты содержались крайне бѣдно: на полное обезпеченіе каждаго ученика полагалось лишь по 21 р. въ годъ. Помѣщеніе для сиротъ было тѣсное, сырое и холодное, питаніе недостаточное; ухода за дѣтьми никакого. Надзоръ за поведеніемъ ихъ въ общежитіи (бурсѣ) предоставленъ былъ старшимъ (seniores) ученикамъ, грубо и жестоко обращавшимся съ малышами. Учиться было очень трудно. Прежде всего не доставало учебныхъ книгъ: выдавали по одному экземпляру на троихъ; затѣмъ, часто было нечѣмъ и не на чемъ писать. Учителя въ большинствѣ были люди суровые и нетрезвые. Классные уроки, продолжавшіеся по два часа, они употребляли только на выпрашиваніе заданнаго и сѣченіе розгами малоуспѣвающихъ. Наказанія отсылкой «къ порогу» для часового стоянья на колѣняхъ и лишеніемъ обѣда или ужина, потасовками и пощечинами

читались сравнительно легкими. Кромѣ обыкновенныхъ наказаній, которыми учителя ежедневно подвергали учениковъ за всякій не «вызубренный» урокъ, инспекторъ училища производилъ еще новую, общую расправу за недѣлю, въ каждую субботу: это былъ день не ученья, а сѣзенья, день плача и стонѣвъ. Грудное, жестокое было время, — тяжело и вспоминать о немъ. Изъ учителей коршушую память оставили по себѣ немногіе добродушные люди, встрѣчавшіеся и въ то горе-горькое, многострадальное школьное время; таковы, напр., покойные — дьяконъ *М. П. Листовъ* и священникъ *В. П. Остроумовъ*. Анастасіевъ въ началѣ курса былъ по разрядному списку въ числѣ послѣднихъ учениковъ, такъ какъ дома былъ мало подготовленъ къ поступленію въ школу, а окончилъ курсъ училища первымъ. Въ 1868 году онъ поступилъ въ Симбирскую духовную семинарію; въ 1874 году окончилъ въ ней курсъ со званіемъ студента. Въ семинаріи былъ однимъ изъ лучшихъ воспитанниковъ. Преподавателями были тогда люди достойные, серьезные; они основательно знали предметы преподаванія, занимались своимъ дѣломъ съ усердіемъ и любовью и много заботились объ умственномъ развитіи своихъ учениковъ. Изъ состава преподавателей, въ общемъ хорошаго, особенно выдѣлялись слѣдующія лица: *Н. Б. Охотинъ* (преподав. педагогику и Священное Писаніе, нынѣ высокопреосвященный Новгородскій Гурій), *И. И. Благодаровъ* (преподав. общую гражданскую исторію, греческій, а потомъ латинскій яз.), *М. В. Барсовъ* (преподав. словесность), *А. Пр. Покровскій* (преподав. гражд. исторію) и *А. В. Годневъ* (преподав. математику). Начальство семинаріи, по окончаніи А. И. — чмъ курса, выбрало его кандидатомъ для поступленія въ число казенно-коштныхъ студентовъ С.-Петербургской духовной академіи, но онъ отказался отъ этого назначенія и въ сентябрѣ 1874 года поступилъ, сдавъ установленныя приѣмныя испытанія, на историко-филологическій факультетъ Императорскаго Казанскаго университета, гдѣ въ 1878 году и окончилъ курсъ образованія со степенью кандидата историко-филологическихъ наукъ. Въ университетѣ А. И. — чъ пользовался казенной стипендіей. На послѣднемъ (четвертомъ) году курса онъ женился на слушательницѣ бывшихъ тогда при университетѣ высшихъ курсовъ С. А. П. — вой. Изъ университетскихъ профессоровъ болѣе всѣхъ обязанъ извѣстному лингвисту *И. А. Бодуэну-де-Куртене*, а затѣмъ профессору русской словесности *Н. Н. Буличу* и профессорамъ философіи *А. И. Смирнову* и *В. А. Снегиреву*. По окончаніи университетскаго курса А. И. — чъ былъ два года (1878—1880) наставникомъ русскаго языка въ Порѣцкой учительской семинаріи (Алатырск. у., Симб. губ.); затѣмъ въ теченіе пяти лѣтъ (1880—1885) состоялъ преподавателемъ русскаго языка въ Казанскомъ учительскомъ институтѣ. Съ 1885 года по 1896-й, въ теченіе одиннадцати лѣтъ, былъ инспекторомъ народныхъ училищъ, сначала (одинъ годъ) въ Николаевскомъ уѣздѣ Самарской губерніи, а потомъ (десять лѣтъ) въ Симбирскомъ и Сенгилеевскомъ уѣздахъ Симбирской губерніи. Съ 1-го сентября 1896 года А. И. Анастасіевъ состоитъ директоромъ Казанскаго учитель-

скаго института.—Нѣсколько разъ былъ онъ руководителемъ и наблюдателемъ педагогическихъ сѣздовъ и курсовъ для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ; такъ, въ 1882 году онъ руководилъ виѣстѣ съ другимъ сѣздомъ учителей въ Казани, въ 1889 и 1895 годахъ—педагогическими курсами въ Симбирскѣ, въ 1896 году—въ г. Сердобскѣ Саратовской губерніи, въ 1890 году—въ г. Вяткѣ и въ 1901 году—въ г. Саратовѣ.

Литературно-педагогическая дѣятельность А. И. Анастасіева началась съ 1879 года. Онъ сотрудничалъ почти во всѣхъ педагогическихъ журналахъ, но большая часть работъ его напечатана въ журналахъ: «Филологическія Записки», «Народная Школа» и «Русская Школа». Изъ статей, напеч. въ «Филологич. Запискахъ» болѣе крупныя: 1. Отношеніе звуковъ русскаго языка къ буквамъ русской азбуки (1879, кандидатская диссертация), 2. Конспектъ по грамматикѣ русскаго и славянскаго языковъ (1880), 3. Морфологическій анализъ словъ (1884, 1885 и 1887) и 4. Выразительное чтеніе, какъ предметъ начального обученія (1891). Изъ статей, напечатанныхъ въ журналѣ «Народная Школа»: 1. О преподаваніи элементарнаго курса русской грамматики (1883), 2. О звуковыхъ способахъ обученія грамотѣ (1884), 3. Начальныя школы въ нѣмецкихъ колоніяхъ Николаевскаго уѣзда Самарской губерніи (1887) и 4. Какую пользу приносятъ народныя училища (результаты повѣрочныхъ школьныхъ испытаній, 1889). Въ журналѣ «Русская Школа» напечатаны слѣдующія работы (важнѣйшія): 1. Изъ исторіи одной удѣльной школы (1891), 2. О грамматическомъ матеріалѣ въ русскіхъ учебникахъ (1892), 3. О предметахъ преподаванія въ начальныхъ школахъ (1893), 4. О татарскихъ духовныхъ школахъ (1894), 5. Обученіе чтенію (1895), 6. Живое слово, какъ предметъ обученія (1896), 7. Къ вопросу объ организаціи педагогической подготовки преподавателей для среднихъ учебныхъ заведеній (1899), 8. О преподаваніи педагогики въ женскихъ гимназіяхъ и 9. Пансіоны и общежитія (1901). Кромѣ того, Анастасіевъ печаталъ свои статьи въ журналахъ: «Образованіе» (Письма о народной школѣ), «Церковно-приходская Школа», «Русскій Начальный Учитель», «Педагогическія Сборники», «Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія» и др.

Въ теченіе шести лѣтъ, съ 1894 по 1899-й годъ, Анастасіевъ издавалъ и редактировалъ (два года въ Симбирскѣ и четыре года въ Казани) педагогическій журналъ «Городской и Сельскій Учитель» (отъ 6 до 8 выпусковъ въ годъ, въ каждомъ вып. не менѣе 5 печатныхъ листовъ). Большая часть статей въ этомъ журналѣ принадлежитъ редактору. Журналъ прекратился вслѣдствіе повесенныхъ редакторомъ значительныхъ убытковъ по изданію и отсутствію оффиціального допущенія въ начальныя школы (кромѣ одного года, 1897-го). Съ 1901 года А. И. Анастасіевъ завѣдываетъ редакціей приложенія къ циркуляру по Казанскому учебному округу, подъ названіемъ «Начальное Обученіе», которое выходитъ ежемѣсячно, въ объемѣ до трехъ печатныхъ листовъ; годовая цѣна 1 р.

А. И. Анастасіевымъ составлены слѣдующія книги: 1. Народная Школа, руководство для учащихся въ начальныхъ училищахъ. Изд. 3-е, стр. 794, 3 р. — 2. Очерки изъ исторіи педагогики. Вып. 1-й. Казань. 1900. 20 к.—Вып. 2-й. Ц. 25 к.—Вып. 3-й. Ц. 15 к. — 3. Основы успѣшнаго ученія. Очерки дидактики. Казань. 1902 г. Ц. 1 р. — 4. Школа грамоты. Чтеніе русскому и церковно-славянскому чтенію, письму и счету. Первый учебникъ. 1897. Ц. 40 к. — 5. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ. Второй годъ обученія. 1898. Ц. 35 к. — 6. Подарокъ дѣтямъ. Стихотворенія. 1890 г. Ц. 15 к. — 7. Сборникъ стихотвореній для начальныхъ училищъ и домашняго обученія. Изд. 4-е. 1898. Ц. 30 к.

Особыми изданіями изъ журналовъ и книги «Народная Школа» вышли слѣдующія книжки: 1. Изъ чтеній на сѣздѣ учителей начальныхъ училищъ, шемъ въ 1882 г. въ Казани. Казань. Ц. 65 к., 2. Выразительное чтеніе, въ предметъ начального обученія. Воронежъ. 1891. Ц. 15 к., 3. Письменные упражненія въ начальныхъ училищахъ. Симбирскъ, 1893. Ч. 1, для учащихся, Ц. к., ч. 2, для учащихся, изд. 3-е, ц. 25 к., 4. Русская начальная народная школа (бесѣды съ учителями). Казань. 1898. Ц. 25 к.—Книга «Школа грамоты» послѣдуетъ передѣлку вышедшей въ 1891 г. въ Москвѣ «Русско-славянской книги» (ц. 30 к.).

71. Анастасій, (*Опоцкій*), еп. брестскій. Р. въ 1831 г., проповѣдникъ. т. I, стр. 533—535 и 953.

72. Анатолій, (Августинъ Васильевичъ *Мартьяновскій*), архіепископъ могилевскій и истиславскій. Р. въ 1790 г., умеръ въ 70-хъ гг., богословъ. См. т. I, . 536—537—953.

73. Андерсонъ, Фёдоръ Карловичъ, р. въ 1855 г., писалъ по исторіи нѣмцкой литературы. См. т. I, стр. 537 и 953.

74. Андреевскій, Иванъ Ефимовичъ, проф. полицейскаго права. См. т. I, . 539—43 и 954.

75. Андреевскій, Николай Аркадьевичъ, латинистъ. Ум. 1880 г. См. т. I, . 955.

76. Андреевскій, Павелъ Аркадьевичъ, провинціальный журналистъ. Р. въ 50 г. См. т. I, стр. 544, 545 и 955.

77. Андреевскій, Сергѣй Аркадьевичъ, поэтъ. Р. въ 1847 г. См. т. I, . 545—550 и 956.

78. Андреевъ, Александръ Николаевичъ, драматургъ и поэтъ. Р. въ 30 г. См. т. I, стр. 552—554 и 956.

79. Андреевъ, Егений Николаевичъ, технологъ и педагогъ (1829—1889) и т. I, стр. 555—559 и 956.

80. Андреевъ, Константинъ Алексѣевичъ, проф. математики. См. т. I, р. 956—58.

81. Андреевъ, Николай Павловичъ, врачъ-путешественникъ. Р. въ 1850 г. См. т. I, стр. 561 и 958—59.

82. Андріевичъ, Владимиръ Калистратовичъ, историкъ Сибири. См. т. I, 959—961.

83. Андріевскій, Алексѣй Александровичъ. См. т. I, стр. 961—963.

84. Андріевскій, Митрофанъ Александровичъ, историкъ. См. т. I, стр. 963—64.

85. Андріяшевъ, Александръ Михайловичъ, историкъ. Р. въ 1863 г. См. т. I, стр. 566—568.

86. Андріяшевъ, Алексѣй Фомичъ, педагогъ. Р. въ 1826 г. См. т. I, стр. 566—568.

87. Анисимовъ, Иванъ Яковлевичъ, земскій статистикъ. Р. въ 1853 г. См. т. I, стр. 576—577.

88. Аничкова, Идалія Мечиславовна, беллетристка; свѣдѣнія получены отъ Н. А. Назимовой въ 1888 г. и здѣсь дополнены.

Аничкова, Идалія Мечиславовна, урожд. Пилсудская ¹⁾. Род. 27 апрѣля 1843 года, дочь тайнаго совѣтника, довольно долго жила гувернанткой въ дворянскихъ домахъ Порховскаго уѣзда (Псковской губ.)—въ 1870 г. вышла замужъ за землевладѣльца Порховскаго уѣзда д. с. с. Николая Ник. Аничкова (онъ былъ Порховскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства съ 1868 до 1871 г.). Писала нѣсколько короткихъ очерковъ (безъ подписи) въ различныхъ журналахъ и особымъ изданіемъ напечатала въ 1880 г., тоже безъ подписи, брошюру: 1) «*Нѣсколько словъ изъ моей жизни, журналъ молодой дѣвушки*»—(Спб. 1880 г. 73 стр. in 8°).

Съ подписью *Аничкова*, напечатала: *Наташа Озерова*. Романъ изъ современныхъ русскихъ нравовъ. Спб. 1888. 8°. 283 стр. и 3) *Повѣсти и рассказы*. Спб. 1892. 8°. 248 стр. 2-ое изд. Спб. 1896.

89. Аничковъ, Евгеній Васильевичъ, историкъ литературы. Свѣдѣнія 1903 года:

Аничковъ, Евгеній Васильевичъ. Вѣтъ дворянъ Аничковыхъ, изъ которой я происхожу, повидимому съ XVII в. жила въ Новгородской области и имѣла земли въ теперешнихъ уѣздахъ: Боровичскомъ, Валдайскомъ и Демянскомъ. Я родился въ 1866 году въ городѣ Боровичахъ; отецъ мой, Василій Ивановичъ Аничковъ, былъ тогда, въ чинѣ майора армейской пѣхоты, мировымъ посредникомъ и почетнымъ мировымъ судьей. Впослѣдствіи, окончивъ курсъ Военно-юридической академіи, онъ служилъ военнымъ судьей сначала въ Тифлисѣ, а послѣ въ Вильнѣ. Здѣсь и прошло мое дѣтство. Отецъ мой былъ

¹⁾ Ср. *Венгеровъ*, Русск. Книги. Отзывъ о „*Наташѣ Озеровой*“: 1) „Нов. Вр.“ 1888 № 4294. 2) „Новости 1888 № 4294. О „*Повѣстяхъ и рассказахъ*“: Рус. Бог. 1892, № 11.

человѣкъ литературно-образованный и въ молодости былъ страстнымъ актеромъ-любителемъ. У насъ сохранилась афиша отъ одного спектакля, гдѣ въ «Ревизорѣ» Гоголя Григоровичъ игралъ городничаго, Тургеневъ почтмейстера, Достоевскій Добчинскаго, а отецъ мой Бобчинскаго. Любовь къ родной литературѣ и была той умственной атмосферой, въ которой я жилъ мальчикомъ. Впослѣдствіи отецъ мой перешелъ въ строй и служилъ въ лейбъ-гвардіи Можовскомъ полку, съ которымъ совершилъ турецкій походъ. Онъ скончался въ 1881 г. командиромъ Пензенскаго пѣхотнаго полка. Въ Петербургъ семья наша переселилась въ 1878 году и насъ съ братомъ опредѣлили въ 6-ю классическую гимназію. Здѣсь я учился очень плохо и патерки имѣлъ только по французскому языку, потому что говорилъ на немъ съ дѣтства. Изъ 6-ой гимназіи меня перевели въ гимназію при Историко-Филологическомъ институтѣ, а окончилъ я въ 1886 г. 2-ю классическую гимназію, гдѣ два послѣднихъ года былъ пансіонеромъ.

Первые мои университетскіи впечатлѣнія и первые ученые интересы сложились подъ вліяніемъ знакомства съ академикомъ А. Н. Веселовскимъ. Меня всегда манило на германо-романское отдѣленіе историко-филологическаго факультета. Но попасть туда удалось только гораздо позднѣе. Въ 1887 году, за участіе въ студенческихъ безпорядкахъ, я былъ исключенъ изъ университета и принятъ вновь лишь осенью 1889 г. Эти годы пошли на отбываніе воинской повинности и ихъ я вспоминаю съ удовольствіемъ, потому что 28-й драгунскій Новгородскій полкъ, въ которомъ я служилъ вольноопредѣляющимся, сдѣлалъ 1000 верстъ походовъ по Малороссіи. Мнѣ, какъ начавшему уже заниматься фолклоромъ эта бродячая жизнь была въ высшей степени интересна. Зачинаясь, какъ вся молодежь того времени, Глѣбомъ Успенскимъ я старался прежде всего ознакомиться съ народнымъ хозяйствомъ. Сѣверный мужикъ мнѣ всегда былъ хорошо знакомъ, а теперь удалось приглядѣться къ житію-бытію и малоросса. Близкое знаніе крестьянской жизни и главное крестьянскаго хозяйства, какъ мнѣ кажется, сильно помогло мнѣ въ моихъ ученыхъ занятіяхъ.

Въ 1892 году я кончилъ университетъ и былъ при немъ оставленъ. Въ 1897 году я женился на Аннѣ Митрофановнѣ Авиновой (впослѣдствіи — французская писательница Ivan Strannik, авторъ романовъ l'Appel de l'eau и La statue ensevelie и рядъ статей въ Revue de Paris о современныхъ русскихъ писателяхъ). Тогда же впервые ѣздивъ за границу въ Лондонъ, гдѣ проработалъ въ Британскомъ Музеѣ около года. Въ 1895 году я былъ послѣ нѣкоторыхъ хлопотъ, т. к. министръ гр. Деляновъ не хотѣлъ меня утверждать, назначенъ лекторомъ англійскаго языка и приватъ-доцентомъ по исторіи западно-европейскихъ литературъ въ университетѣ св. Владиміра въ Кіевѣ. Отсюда я ежегодно ѣздивъ за границу. Въ 1896—97 годахъ я занимался въ Фрейбергѣ (въ Брейсгау) и въ Парижѣ въ Ecole des hautes études подъ руководствомъ покойнаго Гастона Париса. Въ кіевскомъ университетѣ

пришлось однако помною моей специальности (средневековой литературы) взяться за эстетику и новейшую историю литературы. Три года подряд я читалъ здѣсь и публичныя лекціи и былъ секретаремъ особой организаціи и Обществѣ Лѣтописца Нестора, основанной И. В. Лучицкимъ для распространенія университетскихъ знаній въ широкой публикѣ.

Въ 1901 г. я оставилъ Кіевскій университетъ и поселился съ семьей въ Парижѣ. Уже въ 1900 году, во время всемірной выставки, жившіе въ Парижѣ русскіе: профессора М. М. Ковалевскій, Ю. С. Гамбаровъ и Е. В. де-Роберъ стали поговаривать о возможности создать вѣчто вроде русскаго высшаго учебнаго заведенія за границей. Сначала рѣчь шла о новомъ университетѣ въ Брюсселѣ, и мы всѣ читали тамъ лекціи. Лѣтомъ того же года мы образовали Русскую Группу Международной Выставочной школы, состоящей подъ покровительствомъ французскаго министерства народнаго просвѣщенія. Лекціи на выставкѣ по желанію русскаго парижскаго студенчества были возобновлены на слѣдующую зиму и весной 1901 года уже начались обсужденія устава и программы Русской Высшей Школы Общественныхъ Наукъ въ Парижѣ. Рядомъ съ этимъ продолжала дѣйствовать и Выставочная Школа, и я вмѣстѣ съ Ю. Ф. Саженовымъ былъ командированъ на счетъ англійской группы въ Глазго, гдѣ читалъ лекціи по французски и по англійски. Съ осени 1901 я состоялъ секретаремъ уже открывшейся Парижской Р. В. Ш. Общ. Н. и читалъ тамъ лекціи. Въ 1902 году мнѣ пришлось однако вернуться въ Россію и въ 1902/3 я читалъ лекціи въ Спб. университетѣ въ качествѣ приватъ-доцента и на Высшихъ Женскихъ Курсахъ, какъ временно приглашенный преподаватель.

Вотъ списокъ напечатаннаго мною до сихъ поръ:

1. «Микола Угодникъ и св. Николай». *Записки Неофилологическаго Общества* 1892 г. № 2.
2. May festivals in Shakespeare. «*Transactions of the Anglo-Russian Literary Society* 1894 № 6.
3. «St. Nicolas and Artemis». *Folk-Lore* V (1894) № 2.
4. Св. Николай и Артемиды Эфесская. *Записки Восточнаго Отдѣленія Археологическаго Общества* (1895) IX.
5. «О символизмѣ и реализмѣ. Метерлинкъ». *Cosmopolis* (русскій отдѣлъ) 1897, Октябрь.
6. Рецензія на книгу *Poetzold'a* о трубадурахъ. *Litteraturblatt für romanische und germanische Philologie* 1897, Декабрь.
7. Замѣтка о статьѣ А. Н. Веселовскаго объ Евстахій изъ Матерны. *Romania* XXVII (1898), p. 522.
8. „Quelques nouvelles versions orientales du roman d'Alexandre“ (по поводу статьи А. Н. Веселовскаго). *Romania* XXVIII (1899), p. 123.
9. Рецензія на книгу Потанина о восточномъ эпосѣ. *Romania* XXIX (1900) p. 150.

10. „Очеркъ Литературной Исторіи Арраса въ XIII в.“. *Журналъ Министрства Народнаго Просвѣщенія* 1900. Февраль.

11. „Вильямъ Моррисъ и его утопическій романъ“. Литературное Дѣло. 6. 1902.

12. Предисловіе къ „Много Шуму изъ ничего“, къ „Какъ вамъ это нравится“ и къ „Цимбелину“ Шекспира въ изданіи Брокгауза—Ефрона, подъ ред. А. Венгерова.

13. „Эстетика Трагизма“. *Научное Обзорніе* 1902, Декабрь.

14. „Новые образы и старыя мѣта“ въ *Вѣстникъ Знанія* 1903 2 и 3.

15. „Эмиль Зола“, *Міръ Божій* 1903 Май.

16. Весенняя обрядовая пѣсни на Западѣ и у Славянъ. Спб. 1903, т. I. въ обряда къ пѣснѣ. Стр. XXIX, 392 (Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и весности Имп. Академіи Наукъ т. LXXIV № 2) и т. II. Отъ пѣсни къ поэзій чтается).

17. Кромѣ того съ 1895 года сотрудничалъ въ Энциклопедическомъ словѣ Брокгауза—Ефрона, гдѣ мною составлены слѣд. статьи:

Замокъ. Занимствованія. Комедія. Лирика. Итальянская литература и языкъ. овансальскій языкъ. Фольклоръ. Французская литература и языкъ.

90. Анненковъ, Константинъ Никаноровичъ, юристъ. Р. въ 1847 г. См. I, стр. 588 и 985—66.

91. Анненковъ, Николай Ивановичъ, ботаникъ (1819—1889). См. т. I, . 591—595 и 966.

92. Анненковъ, Павелъ Васильевичъ, критикъ (1813—1887). См. т. I, . 596—612 и 966.

93. Анненская, Александра Никитична, дѣтская писательница. Р. въ 40 г. См. т. I, стр. 613.

94. Анненскій, Иннокентій Ѳеодоровичъ, филологъ. Свѣдѣнія 1903 года: *Иннокентій Ѳеодоровичъ Анненскій* родился 20 августа 1856 г. въ городѣ сѣ въ состоятельной семьѣ довольно виднаго чиновника. Росъ въ Петербургѣ средѣ, гдѣ соединялись элементы бюрократическіе и помѣщичьи. Своимъ развѣнъ обязанъ прежде всего своему старшему брату Николаю Ѳеодоровичу и его шѣ Александрѣ Никитичнѣ (урожд. Ткачевой). Сталъ учиться очень рано и актически познакомился съ иностранными языками ребенкомъ. Съ тѣхъ поръ, къ себя помятъ, любилъ заниматься исторіей и словесностью и чувствовалъ гватію ко всему элементарному и банально-ясному.

По слабости здоровья большую часть среднѣучебнаго года проводилъ дома, чего на всю жизнь сохранилась привычка работать одному, безъ указаній и поводства.

Въ 1875 г., по выдержаніи испытанія зрѣлости при гимназій Человѣкобываго Общества, поступилъ на историко-филологическій факультетъ С.-Пе-

тербургскаго университета, гдѣ съ 3-го курса особенно много занимался санскритомъ и сравнительнымъ языковѣдѣніемъ у покойнаго И. П. Миннаева. Въ университетѣ получилъ золотую медаль за сочиненіе „Южно-русскій языкъ“, по сборнику пѣсень Головацкаго (тема была дана на два года), причемъ сочиненіе долженъ былъ писать два раза, потому что, написанное въ первый разъ, оно сгорѣло. Въ 1879-мъ году окончилъ курсъ со степенью кандидата и былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію, но слюбо вещей, а отчасти и природными свойствами (склонностью разбрасываться въ занятіяхъ) былъ отвлеченъ отъ профессорской карьеры.

Больше 11 лѣтъ былъ учителемъ, теперь 13-й годъ директоромъ (сначала въ Коллегіи Павла Галагана, въ Кіевѣ, затѣмъ въ 8-й С.-Петербургской гимназіи и, наконецъ, въ Царскосельской).

Впервые печатался (въ самомъ началѣ 80-хъ годовъ) въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, гдѣ помѣщалъ библиографическія статьи (о трудахъ польскихъ филологовъ Малэцкаго и Ксаверія Малиновскаго, о церковно-славянской грамматикѣ Будиловича и Барсовскомъ изданіи „Слова о полку Игоревѣ“).

Въ области русскаго языка и словесности одновременно напечаталъ, помимо рецензій:

1. Изъ наблюденій надъ языкомъ и поэзіей русскаго сѣвера (въ „Сборникѣ учениковъ В. И. Ламанскаго“, въ 1884 г.).
2. Поэзія Цоловскаго и гр. Ал. Толстого. („Восп. и Обученіе“, 1887).
3. „Фантастическое у Гоголя“ („Русская школа“, 1889 г.).
4. „Эстетическое отношеніе Лермонтова къ природѣ“ (Р. III., 1892 г.).
5. „Гончаровъ и его Обломовъ“ (Р. III., 1893 г.).
6. „Поэзія Майкова“ (двѣ статьи, Р. III. 1896).
7. „Идеализмъ Гоголя“. (Р. III. 1902).
8. Издалъ книжку „Пушкинъ и Царское Село“. Спб. 1899.

По вопросамъ педагогическимъ въ памяти уцѣлѣла изданная въ 1889 г. книжка „Первые шаги въ изученіи теоріи словесности“ и статья „Образовательное значеніе роднаго языка“, которою открывалась *первая* книжка журнала „Русская школа“. Изъ книгъ научно педагогическихъ (1896): „Воспоминанія Ксенофонта о Сократѣ“, въ систематическомъ подборѣ отрывковъ. Текстъ. Комментарій. Историко-философское введеніе. (Изд. Георгіевскаго и Майлштейна).

Въ теченіе послѣднихъ двѣнадцати лѣтъ А. пристально занимался древне-греческою поэзіей, и особенно Еврипидомъ. Результатомъ было появленіе въ свѣтъ слѣдующихъ работъ:

Въ 1894 г.:

1. Вакханки. Трагедія Еврипида. Стихотворный переводъ съ текстомъ и тремя статьями для освѣщенія трагедіи (272 стр.).

Въ 1896 г.:

II. „Ресѣ“, стихотворный переводъ и статья (Ж. М. Н. Пр.) ст. 72 д. отт.).

Въ 1897:

III. „Гераклъ“ Еврипида, стихотв. переводъ со статьею (Ж. М. Н. Пр.), . 97 (отд. отт.).

Въ 1898 г.:

IV. „Ифигенія—жертва“, стихотв. перев. и статья (Ж. М. Н. Пр.) . 94.

V. „Финикянки“, стихотв. перев. (Мірѣ Божій № 4), стр. 72.

VI. „Изъ наблюденій надъ поэзіею Ликофрона“ (въ „Сборникѣ въ честь В. Помяловскаго“).

Въ 1899 г.:

VII. „Электра“ стихотв. переводъ (Ж. М. Н. Пр.) стр. 64 (отд. отт.).

VIII. Стихотв. перев. баллады Вакхилида „Θεσεί и юныя жертвы“ (ibid.).

IX. „Юнѣ и Аполлонидъ“. Отд. отт. изъ „Фил. Обзор.“ (стр. 44).

Въ 1900:

X. „Орестъ“ Стихотворный переводъ (Ж. М. Н. Пр.), стр. 87 (отд. отт.).

XI. „Мнѣ объ Орестѣ у Эсхила, Софокла и Еврипида“ (этюдъ) Ж. М. Пр. стр. 72 (отд. отт.).

Въ 1901:

XII. „Алькеста“, стихотв. перев. и статья, (Ж. М. Н. Пр.), стр. 93.

XIII. *Мелантппа-философъ*, трагедія Н. О. Анненскаго (въ стихахъ) стр. Ц. 75.

Въ 1902:

XIV. „Инполилъ“, стихотворный переводъ и статья (Ж. М. Н. Пр.), . 87 (отд. отт.).

XV. И. О. Анненскій. *Царь Иксионъ*, трагедія въ пяти дѣйствіяхъ съ музыкальными антрактами. Спб. 1902. 90 стр. Ц. 75 к.

Изготовлено для печати:

И. О. Анненскій. „Лаодамія“, трагедія въ стихахъ, съ музыкальными антрактами и введеніемъ.

Переводы трагедій Еврипида „Ифигенія-жрица“, „Гераклиды“, „Андроа“, и „Медея“, со статьями.

Кромѣ того, въ качествѣ результата долготѣлнхъ занятій поэзіею, осно французской (начиная съ Леконта-де-Ляля), изготовленъ сборникъ стихотвореній съ предисловіемъ „Что такое поэзія?“.

95. Анненскій. Николай Федоровичъ, публицистъ. Р. въ 1843 г. См. т. I, . 616—618.

96. Анрепъ, фонъ, Василій Константиновичъ, профессоръ судебной медицины. Р. въ 1852 г. См. т. I, стр. 619—621 и 967—969.

97. Антиповъ, Алексѣй Ивановичъ, горный инженеръ. Р. въ 1833 г. См. т. I, стр. 622—625.

98. Антонимъ, (Андрей Ивановичъ *Капустинъ*) археологъ. Р. въ 1817 г. см. т. I, стр. 627—635 и 970.

99. Антоній (Яковъ Гавриловичъ *Амфиотетровъ*), еп. казанскій и сѣвѣрскій (1816—1879), богословъ. См. т. I, стр. 635—970.

100. Антоній (Александръ Васильевичъ *Вадковскій*), митрополитъ С.-Петербургскій. Р. въ 1846 г. историкъ церкви. См. т. I, стр. 638 и 970—71.

101. Антоновичъ, Максимъ Алексѣевичъ, критикъ. Р. въ 1835 г. См. т. I, стр. 666—682.

102. Антоновскій, Юлія Михайловичъ. Свѣдѣнія отъ 24 мая 1896:

Антоновскій, Юлія Михайловичъ, р. 21 іюня 1857 г. въ Спб.; въ 1879 году окончилъ курсъ наукъ въ Императорскомъ Училищѣ Правовѣдѣнія; 1884 г.—высланъ въ г. Новгородъ; по возвращеніи въ 1890 г., занимался въ различныхъ желѣзнодорожныхъ учрежденіяхъ. Ему принадлежитъ книжка:

Джордано Бруно, его жизнь и научно-философская дѣятельность. Биографическій очеркъ. Съ портретомъ Бруно, гравир. Гедановъ. Спб. 1891, 8° Тип. «Общ. Пользы». 80 стр. 8100 экз. Ц. 25.

Названная біографія входитъ въ составъ изданія «Жизнь замѣчательныхъ людей». Біографическая бібліотека Ф. Павленкова.

Переводы:

Е. Дюринъ. Цѣнность жизни. Переводъ съ 4 нѣмецк. изд. Съ біографическимъ очеркомъ Дея и портретомъ Дюринга. Изд. редакціи журнала «Русское Богатство». Спб. 1894 г. Тип. Б. М. Вольфа. LXXXIII + 222 стр. 1200 экз. Цѣна 1 р. 50 к. Второе изданіе. Спб. 1896 г. Типогр. Училища Глуховѣдѣныхъ. XXII + 344 стр. 1500 экз. Ц. 1 р. 50 к.

Переведенная Антоновскимъ книга „Дѣти капитана Гранта“ Жюль Верна (изд. И. Д. Сытина и К^о. Москва. 1888 г. 555 стран.), вышла безъ имени переводчика.

Е. Дюринъ, «Великіе люди въ литературѣ», критическая исторія современной литературы. Изданіе О. Н. Поповой, 1896 г.

Михаилъ Ивановичъ *Антоновскій* (см. т. I, стр. 683—686)—дѣдъ Ю. М. А.

103. Антошинъ, Николай Константиновичъ, техникъ. Свѣдѣнія 1887:

1) Николай Константиновичъ,

2) Род. 1848 г. іюня 17 дня,

3) Въ Москвѣ.

4) Отецъ—временный московскій купецъ, а мать—изъ семьи купцовъ Сѣрковыхъ (московскихъ или серпуховскихъ—навѣрно не знаю),

5) Православные,

6) Дѣдъ былъ орловскимъ купцемъ, а бабка родомъ изъ Харькова, тоже,

ется, изъ купцовъ—это со стороны отца; со стороны же матери объ предѣ не имѣю свѣдѣній. Выдающихся людей въ родѣ не было.

7) Воспитывался до 11 лѣтъ въ своей семьѣ, а потомъ за смертію родней, почти одновременную, воспитывался до 14 лѣтъ сперва у тетки, а потомъ у дяди; за смертію дяди жилъ до окончанія курса въ гимназій у дальнѣ родственниковъ. Образование получилъ въ московской 3-й реальной гимназій по классическому отдѣленію; въ теченіе того же времени окончилъ курсъ землѣмерно-таксаторскихъ классовъ; высшее образование получилъ въ петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ, по окончаніи котораго продолжалъ образованіе въ практическомъ отношеніи въ теченіе 3-хъ лѣтъ на одномъ русскомъ, 3-хъ нѣмецкихъ и на 2-хъ французскихъ заводахъ—почти исключительно въ кустѣ волонтера. Въ концѣ 1873 года представилъ диссертацию на степень кандидата-технолога, каковую и получилъ.

Весь юношескій періодъ жизни проведенъ въ средѣ дѣловитой купеческой, стѣсненной матеріальными средствами; дѣтство прошло въ средѣ крайне религіозной, безъ новаторствъ, а юность проведена въ средѣ, въ которой религіозные просы были отодвинуты на второй планъ (во не въ небреженіи), а существенный интересъ лежалъ въ новыхъ вопросахъ, въ литературѣ и немного въ искусствахъ. Въ юности—я былъ солиденъ, любилъ тереться около взрослыхъ въ особенности прислушиваться къ разсужденіямъ о земствѣ, о городскомъ управленіи и о возможномъ дальнѣйшемъ развитіи русской общественной жизни.

8) Въ концѣ 1873 г. поступилъ на службу по желѣзнымъ дорогамъ, на которой состою и по настоящее время.

9) Къ наиболѣе выдающимся событіямъ можно отнести только женитьбу.

Библиографія: 1) Диссертация о парораспределеніи въ паровозахъ и противосахъ паровозныхъ колесъ, 2) Въ журналѣ «Organ für die Fortschritte»... помѣщены выдержки изъ диссертации о противосахъ. 3) Въ журналѣ Техникій Вѣстникъ статьи объ устройствѣ паровозныхъ монтажныхъ заграничныхъ мастеровскихъ и о сборкѣ паровозовъ. 4) Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ подъ каванъ Н. А.—объ устройствѣ поѣздовъ для перевозки раненыхъ солдатъ во время турецкой компаніи. 5) Въ Киевскомъ журналѣ Инженеръ—помѣщено нѣсколько моихъ статей. 6) Одна замѣтка—въ запискахъ Императорскаго Техническаго Общ. и 7) Одна статья въ журналѣ Минист. П. Сообщ.

104. Анучинъ, Дмитрій Гавриловичъ, военный писатель. Р. въ 1833 г. См. I, стр. 690—692.

105. Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ, антропологъ. Р. въ 1843 г. См. т. I, р. 692—698 и 972—976.

106. Аппель, Карлъ Юліановичъ, лингвистъ. См. т. I, стр. 976—977.

107. Аполлосъ (Иванъ Бѣляевъ), архіеп. вятскій (1812—1885) проповѣдникъ. См. т. I, стр. 704.

108. Априловъ, Василій Евстафьевичъ, дѣятель болгарскаго возрожденія (1789—1847). См. т. I, стр. 706—712 и 977.

109. Апухтинъ, Александръ Львовичъ. Свѣдѣнія о немъ см. т. I, стр. 712. Въ отвѣтъ на запросъ редакціи «Крит. біогр. Словаря» отвѣтилъ отношеніемъ отъ 28 мая 1886 г.:

«Въ отвѣтъ на письмо Ваше отъ 18 мая с. г. имѣю честь сообщить Вамъ, г. г., что я не принадлежу ни къ числу писателей, ни къ числу ученыхъ и потому не нахожу правильнымъ помѣщать мое имя въ предполагаемомъ къ изданію Словарѣ русскихъ писателей и ученыхъ».

110. Апухтинъ, Алексѣй Николаевъ, поэтъ. Р. въ 1841 г. См. т. I, стр. 712—722 и 977.

111. Арабагинъ, Константинъ Ивановичъ, историкъ литературы и журналистъ. Свѣдѣнія 1898 года:

Арабагинъ, Константинъ Ивановичъ, родился въ 1866 году 2-го января въ г. Каневѣ Киевской губ. изъ потомствен. дворянъ Полтавской губерніи, правосл. вѣроисп., вѣроятно выходцевъ съ Балканскаго полуострова; въ крови есть греческій, итальянскій, татарскій, малорусск., великорусскій элементы. Отецъ кончилъ Нѣжинскую гимназію, военный, умеръ въ 1876 г. отъ чахотки. Мать, дочь военнаго врача В. К. Бугаева, сестра Н. В. Бугаева, профес. и декана мате. фак. въ Москвѣ.

1) Вспоминаю, что въ бумагахъ семьи, нынѣ затерянныхъ читалъ когда-то Высочайшую благодарность Имп. Екатерины прадѣду, который былъ, кажется, казначеемъ въ Киевѣ,—за то, что онъ ящиковъ съ посылками *не* взланивалъ, денежныхъ пакетовъ себѣ *не* присваивалъ, и жалованья чиновникамъ *не* задерживалъ.

2) Въ исторіи Брикнера разсказывается о какомъ-то стрѣльцѣ Бугаевѣ, который вдругъ завелъ странныя рѣчи: «въ землѣ, говорилъ онъ, черви, на землѣ черти» и т. д. За строптивость былъ высланъ въ Малороссію.

Образованіе получилъ въ Киевской первой гимназій, а потомъ въ университетѣ Св. Владиміра по историко-филологическому факультету и хотя кончилъ еще кандидатомъ (т.-е. по старому уставу), но относительно курсовъ былъ повиненъ новому уставу и сподна прошелъ всѣ курсы классической филологіи. При окончаніи университета написалъ сочиненіе на конкурсную тему: «Казиміръ Бродзинскій и его литературная дѣятельность», получилъ первую золотую медаль и премію Н. И. Пирогова, а за симъ это же сочиненіе было признано Академіей Наукъ, по рецензіи А. Н. Пыпина, достойнымъ малой Уваровской преміи.

Только черезъ два года по окончаніи университетскаго курса (по принама въ высшаго свойства) былъ оставленъ при университетѣ казеннокоштнымъ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ славяновѣдѣнія и въ то-же время переѣхалъ для научныхъ занятій въ Петербургъ, гдѣ занимался также и преподавательскою дѣятельностью въ Павловскомъ Военномъ

лицѣ, Николаевскомъ кадетскомъ корпусѣ, одно время въ гимназіи Таганцевой, VIII педагогическомъ классѣ пріюта Привца Ольденбургскаго и др. Препода-
въ русскій языкъ Наслѣднику Эмира Вухарскаго.

О замѣчательныхъ событіяхъ жизни пока умолчу. Съ юности принималъ уча-
ствіе въ живыхъ общественныхъ интересахъ. Принималъ усердное участіе въ дѣя-
тельности С.-Пет. Ком. Грам. по издат. отдѣлу и какъ секретарь комис. по
гавл. систем. обзора народно-уч. литерат., принималъ участіе въ «Педагог.
ѣ Взаимопомощи», какъ членъ Правленія и какъ секретарь комиссіи К. Д.
инскаго. Членъ Им. В. Эк. Об-ва и др. об-въ.

Библиографія: 1) Казимиръ Бродзинскій и его литературная дѣятельность.
въ 1891, стр. XV+378. Рецензіи: А. Н. Пыпина (статья въ «Вѣстн. Ев-
ры» 1891, октябрь и въ отзывѣ по поводу Уваровск. преміи въ «Ж. М. Н.
» 1893. № 11); Ягича въ «Archiv für Slavische Philologie» 1893 г. (?);
Хлѣбѣвскаго въ «Kwartal. Historyczny» 1893 (?); Т. Д. Флоринскаго въ
іевскихъ Унив. Извѣстіяхъ» 1890 года; М. Павлика въ «Народѣ» 1891 года.

2) *М. Ю. Лермонтовъ*. Біограф. очеркъ при кievскомъ изд. сочиненій
Ю. Лермонтова книгопродавца Ф. А. Іогансона. 1891, 1892 года.

Стити въ энциклоп. словарѣ Брокгауза-Ефрова:

3) *Галицко-русское* литерат. обществ. движеніе; вызвала много рецензій
австр. журналахъ; изъ рус. изданій въ «Рус. Жизни», «Новостяхъ». 4) *А.
Герценъ*. 5) *Дубровникъ*. 6) *Гердеръ, Грабовскій, Гоцинскій* и др.
въ. образомъ по исторіи польской литературы.

7) *Богдановичъ, И. О.*, въ «Критико-біогр. Словарѣ» Венгеровъ.

8) *И. А. Крыловъ*. Изд. С. П. Комитета Грамотности. 1895, въ 4 вып.
графич. очерки, примѣчанія, редакція.

9) Обзоръ учебной и научной литературы по русскому языку. Изд. Педаг.
мяз. Слѣб. 1896. Мнѣ принадлежать отдѣлъ «*Научное языковѣдѣніе*».

10) *А. И. Герценъ* въ «Рус. Стар. 1896. II. (Отзывъ въ «Рус. Вѣдом.).

11) «С. П. Комитетъ Грамотности».—Очеркъ его дѣятельности въ «Сѣверн.
сти.» въ 1894 году.

12) Приним. уч. въ «Зарѣ», «Русской Жизни», «Нов. Словѣ» и др.; въ
истекающ. обзорѣ народно-уч. литературы».

13) Подъ псевдонимомъ К. Не-я (по-малорус.) воевалъ—Попередъ спытайся,
тоді і лаіся. Кієвъ. 1885. Лібераль нашого часу; перев. въ 1-мъ т. «Истор.
біоіотеки» Барвинскаго ст. Костомарова, нѣкр. замѣтки въ «Зорѣ», «Діліѣ»,
«Народѣ» (за старые годы).

14) Редакц. славянскаго отд. «Всеоб. исторіи литер.» Шерра.

15) *Л. Н. Модзалевскій*. Некрологъ въ «Образованіи» 1896, № 8—9.

112. *Арандаренко, Георгій Алексѣевичъ*, этнографъ. Свѣдѣнія 1903 года:

Георгій Алексѣевичъ Арандаренко родился 4 февраля 1846 г. въ сел.
Шеловка, Нѣжинскаго Уѣзда, Черниговской губер. Отецъ Алексѣй Ивановичъ,

потомствъ дворянинъ, помѣщикъ, мать Марія Теодоровна, урожд. Тарасевичъ; православыне. Предокъ нашъ, уроженецъ Канева, Тимофей Арандаренко, былъ гетманомъ Малороссіи съ 1628 г. до Петра Жижкаго; дядя Николай Ивановичъ Арандаренко былъ Архангельскимъ губернаторомъ; онъ авторъ книги «Записки о Полтавской губерніи». Воспитывался въ Полтавскомъ корпусѣ и окончилъ курсъ въ Павловскомъ и Артиллерійскомъ военн. училищѣ. Въ 1866 году — 19 лѣтъ выпущенъ въ офицеры (подпоруч.) въ Туркестанскій стрѣлковый баталіонъ, участвовалъ въ военныхъ походахъ и сраженіяхъ, нынѣ съ 1901 г. состоитъ военнымъ губернаторомъ Ферганской области. Въ 1889 мною изданъ сборникъ болѣе крупныхъ статей подъ заглавіемъ: «Досуги въ Туркестанѣ» — въ 660 страницъ; о книгѣ этой въ томъ же году были отзывы въ Вѣстникѣ Европы и въ Историч. Вѣстникѣ.

113. Аргуновъ, Павелъ Александровичъ, агрономъ и статистикъ. Свѣдѣнія отъ 12 апр. 1897 года:

Аргуновъ, Павелъ Александровичъ. Родился 5 сентября 1862 г. въ Иркутскѣ. Отецъ былъ чиновникомъ горнаго вѣдомства; мать — дочь священника. Въ 1872 г. поступилъ въ Иркутскую классическую гимназію, гдѣ въ 1881 г. окончилъ курсъ; затѣмъ поступилъ въ Московскій университетъ сначала по медицинскому факультету, гдѣ прошелъ два курса, потомъ по юридическому. Въ 1885 г. съ 3-го курса юридическаго факультета уволенъ вслѣдствіе привлеченія къ политическому дѣлу.

Въ 1883 г. въ «Восточномъ Обзорѣнн», издаваемомъ Н. М. Ядринцевымъ, помѣстилъ первыя свои статьи (о положеніи учащихся сибиряковъ въ Москвѣ), а въ 1886—1888 гг. — рядъ «Писемъ изъ сибирской деревни» подъ псевдонимомъ *Карымовъ*. Последнее «письмо» — о сибирской общинѣ (около двухъ печатныхъ листовъ) помѣщено въ издаваемомъ при «Восточномъ Обзорѣнн» «Сибирскомъ Сборникѣ» (1888 г., выпускъ III, Иркутскъ). Въ это же время состоялъ корреспондентомъ другихъ сибирскихъ газетъ. Въ 1888—1861 гг., кромѣ того, составилъ статистическій очеркъ десятилѣтняго существованія Минусинской общественной бібліотеки, напечатанной въ извлеченіи въ «Памятной книжкѣ Енисейской губерніи» за 1891 г., и книгу «Очерки сельскаго хозяйства Минусинскаго края и объяснительный каталогъ сельско-хозяйственнаго отдѣла музея». Описаніе минусинскаго музея. Выпускъ I. Сельско-хозяйственный отдѣлъ. Казань, 1892. 11+101+151 стр.

Съ 1891 г. начинается постоянное сотрудничество А. въ поволжскихъ газетахъ (Нижній, Казань, Саратовъ) и въ нѣкоторыхъ столичныхъ. Съ 1893 г. состоитъ ближайшимъ сотрудникомъ «Саратовскаго Листка», гдѣ ведетъ нѣкоторые отдѣлы и помѣщаетъ статьи по мѣстнымъ и общимъ вопросамъ, по болѣе части анонимно. Въ 1894—95 г.г., кромѣ того, напечаталъ въ «Сборникѣ Саратовскаго земства» пять «Очерковъ экономическихъ мѣропріятій» уѣздовъ

твѣ Саратовской губерніи съ открытія земскихъ учреждений (по журналамъ окладамъ собраній)—всего по пяти уѣздамъ.

Книга о сельскомъ хозяйствѣ Минусинскаго края вызвала благопріятныя въ столичной и сибирской печати. «*Русскія Вѣдомости*» въ № отъ 1 мая 1892 г. говорятъ (послѣ характеристики содержанія): «Какъ въ сельскохозяйственномъ очеркѣ, такъ и въ примѣчаніяхъ къ статьямъ каталога видна живая мысль, оживленная искренними интересомъ къ мѣстному сельскохозяйственному знанію». «*Русская жизнь*» (1892 г., № 193, отъ 18 іюля), получила большую корреспонденцію изъ Минусинска, начинающуюся такъ: «Недавно вышла у насъ замѣчательная книга подъ заглавіемъ: «Очерки сельского хозяйства Минусинскаго края» П. Аргунова. Книга составлена почти исключительно по мѣстнымъ матеріаламъ и источникамъ, при усиленномъ содѣйствіи гонимой интеллигенціи и отличается полнотой фактическихъ свѣдѣній и цѣлостью общей картины края». Далѣе слѣдуетъ изложеніе содержанія книги. «*Русской мысли*» за 1892 г., кн. VI сказано, между прочимъ: «Интересное описаніе края составлено весьма толково по свѣдѣніямъ, доставленнымъ гонимыми жителями».

Въ «*Извѣстіяхъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Импер. Русскаго граф. Общества*» за 1892 г., № 2, т. XXXII, книга подробно изложена видѣ статьи, принадлежащей статистикъ В. Григорьеву. Въ началѣ, между прочимъ, сказано: «Подъ скромнымъ названіемъ «Примѣчанія къ каталогу», во второй части изданія помѣщена весьма обстоятельная монографія г. Аргунова о земскомъ хозяйствѣ Минусинскаго края, въ которой авторъ въ сжатомъ изложеніи попытался довольно подробно и не упуская ни въ виду ничего характернаго обрисовать положеніе сельского хозяйства одного изъ самыхъ земледѣльныхъ районовъ Сибири. Принятая авторомъ на себя задача выполнена прекрасно, и книга, ни написанная, является цѣннымъ вкладомъ на нашу сибирскую статистико-экономическую литературу о сельскомъ хозяйствѣ, тѣмъ болѣе, наши свѣдѣнія объ этомъ предметѣ чрезвычайно скудны и ограничивались лишь поръ, по крайней мѣрѣ для Минусинскаго округа, уже устарѣвшей книжкой Пейзына («Минусинскій округъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи»), гонимъ Степанова «Енисейская губернія», да небольшими газетными корреспонденціями».

«*Восточное Обозрѣніе*» въ довольно большой рецензіи (въ 1892 г.), къ достоинствъ, отмѣчаетъ и недостатки книги. Такъ, газета говоритъ: «Мы имеемъ въ заслугу автору, что онъ спокойно излагаетъ нѣтъшніе у него даныя, не гоняясь за сильными умозаключеніями и широкими обобщеніями. Его изложеніе систематично, и въ этомъ отношеніи можно указать всего 2—3 оплошности (далѣе онѣ и указываются). Далѣе: «Полеводство самая богатая по содержанию и лучшая въ сборникѣ глава; авторъ, повидимому, хорошо знакомъ съ исторіею сельского хозяйства. Онъ просто и сжато излагаетъ технику дѣла

такъ что остается желать весьма немногаго, но статистическія данныя скудны и недостаточны» (приводится примѣръ вычисленія урожайности)... «Наиболѣе слабымъ очеркомъ надо считать почвовѣдѣніе—матеріалъ слишкомъ скудный и, право, приходится смотрѣть на эту главу, какъ на укоръ бѣдности научныхъ изысканій въ этомъ направленіи. Авторъ не попытался опредѣлить относительное достоинство разныхъ почвъ и указать детальнѣе районы ихъ распространенія; не сомнѣваемся, что это произошло отъ недостатка матеріала, а не по недосмотру автора. Другая слабая глава — скотоводство. Описательная сторона, впрочемъ, здѣсь хороша, и поэтому тѣмъ болѣе бьетъ въ глаза грубая и противорѣчивая сводка всего — послѣднее слово о доходности» (дальше приведетъ подробный расчетъ)... «Глава о лѣсоводствѣ написана прекрасно: когда мы читали ее передъ нами вставала пѣлая панорама природной растительности края, мы забывали, что читаемъ серьезное сочиненіе, изложенное научнымъ языкомъ... «Прочія мелкія главы полны матеріалами; авторъ, видимо, дорожитъ мѣстомъ, — точно и сжато излагаетъ онъ извѣстное, не заботясь объ округленіи и полнотѣ, чего достигаютъ другіе общими соображеніями и вѣроятными догадками». Въ заключеніе эта наименѣе благопріятная рецензія говоритъ: «Если работа, разбираемая нами, страдаетъ недостатками, о которыхъ мы упоминали, то надо сознаться, что въ ней еще больше достоинствъ, перечислять которыхъ мы не имѣемъ возможности.... Во всякомъ случаѣ, какъ работа одного человѣка, этотъ трудъ заслуживаетъ всяческаго одобренія, и дай Богъ, чтобы въ другихъ округахъ Сибири нашлись люди, которые при подобныхъ изданіяхъ съ такимъ успѣхомъ затратили бы силы на изученіе хозяйственного быта окружающаго городъ сальскаго населенія».

Въ красноярской газетѣ «*Енисейскій листокъ*», издаваемый Кудряцевымъ, помѣщена въ двухъ фельетонахъ за 1892 г. большая статья подъ заглавіемъ: «Благодатный край», посвященная содержанию книги. Авторъ отчасти возражаетъ на вышеприведенную рецензію «Восточнаго Обзорнія» и говоритъ: «Нашъ благодатный Минусинскій край до сихъ поръ не имѣлъ ни одного подобнаго изслѣдованія, а о многихъ другихъ углахъ нашего обширнаго отечества и говорить нечего. Книга г. Аргунова заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія со стороны всѣхъ мѣстныхъ жителей и вообще со стороны тѣхъ, кто такъ или иначе интересуется судьбами нашего края».

Въ «*Сибирскомъ Вѣстникѣ*» за 1892 г., № 77, помѣщена большая статья, излагающая содержаніе книги: «Книга г. Аргунова, читаемъ мы такъ, представляетъ громаднѣйшій интересъ по самому предмету своего содержанія—сельское хозяйство Минусинскаго края, притомъ она составлена замѣчательно добросовѣстно». Матеріалы, собранные П. А. Аргуновымъ, легли въ основу диссертациі *Арсенія Ярилова*, посвященной по преимуществу сельскому хозяйству Минусинскаго края. Диссертациія эта написана по-нѣмецки и носитъ заглавіе:

«Ein Beitrag zur Landwirtschaft in Sibirien unter besonderer Berücksichtigung des Minussinschen Bezirks», Leipzig, 1896 г., 343 стр.

114. Ардашевъ, Павелъ Николаевичъ, историкъ. Свѣдѣнія 1903 года:

Ардашевъ, Павелъ Николаевичъ, нынѣ профессоръ всеобщей исторіи въ Юрьевскомъ университетѣ, родился 22 ноября 1865 г., въ селѣ Билярѣ, елабужскаго уѣзда вятской губ. Первоначальное образованіе получилъ дома, подъ руководствомъ своего отца и дѣда, изъ которыхъ первый былъ священникомъ, а послѣдній псаломщикомъ при мѣстной приходской церкви. На одиннадцатомъ году поступилъ въ духовное училище, находившееся въ ближайшемъ (уѣздномъ) городѣ Ембугѣ. По окончаніи четырехлѣтняго курса училища перешелъ въ духовную семинарію въ г. Уфѣ. Подъ вліяніемъ примѣра старшаго брата Николая (нынѣ архивариуса въ центральномъ архивѣ министерства юстиціи въ Москвѣ), оставившаго семинарію и поступившаго въ московскій университетъ, у него также зародилось влеченіе къ университету. Заручившись согласіемъ отца, онъ оставилъ въ 1883 г. семинарію и послѣ годичной подготовки вступилъ въ восьмой классъ уфимской гимназіи, а въ 1885 г., по выдержаніи экзамена зрѣлости, былъ принятъ въ число студентовъ историко-филологическаго факультета московскаго университета. Подъ вліяніемъ лекцій В. О. Ключевского, В. И. Герье и П. Г. Виноградова, Ардашевъ особенно увлекался изученіемъ исторіи и послѣ нѣкотораго колебанія сосредоточился на всеобщей исторіи, принимая дѣятельное участіе въ историческихъ „семинаріяхъ“ проф. В. И. Герье и П. Г. Виноградова. Въ связи съ этими „семинарскими“ занятіями была написана Ардашевымъ первая крупная работа—*Переписка Цицерона, какъ источникъ для исторіи Юлія Цезаря*, удостоенная историко-филологическимъ факультетомъ золотой медали въ 1887 г., и затѣмъ напечатанная, по постановленію факультета, въ *Ученыхъ Запискахъ университета* въ 1890 г. По окончаніи курса въ 1889 г., Ардашевъ былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по всеобщей исторіи и продолжалъ свои занятія подъ руководствомъ профессоровъ В. И. Герье, П. Г. Виноградова и В. О. Ключевского, въ то же время добывая себѣ средства къ существованію педагогическимъ трудомъ, въ качествѣ домашняго учителя, сначала въ семьѣ гр. Л. Ө. Палена въ курляндской губ., затѣмъ въ домѣ гр. А. В. Олсуфьева въ тульской губ., а также нѣкоторое время—въ качествѣ преподавателя въ одномъ изъ частныхъ учебныхъ заведеній въ Москвѣ. Въ 1894 г. Ардашевъ выдержалъ въ московскомъ университетѣ магистерскій экзаменъ, послѣ чего историко-филологическій факультетъ пошелъ въ министерство народнаго просвѣщенія съ ходатайствомъ о командированіи его за границу для научныхъ занятій на средства министерства. Ходатайство это получило удовлетвореніе лишь въ 1896 г., когда, наконецъ, въ январѣ этого года состоялась командировка, первоначально на годичный срокъ, но затѣмъ она была продлена еще на годъ, а по истеченіи втораго года, еще на пять мѣсяцевъ. Первые два года заграничной командировки были проведены

Ардашевымъ во Франціи, гдѣ полевъ его изслѣдованій послужили, кромѣ парижской Національной бібліотеки, два центральныхъ парижскихъ архива—Національный и министерства иностр. дѣлъ и нѣсколько департаментскихъ архивовъ въ различныхъ провинціальныхъ городахъ (Шалонѣ, Дижонѣ, Марсали, Тулузѣ, Монпельѣ, Ренни, По, Тарбѣ, Мондемарсанѣ, Сентъ-Бріѣ, Фуа, Бургѣ, Маконѣ). Последніе полгода командировки Ардашевъ провелъ въ Англіи, обрабатывая собранные во французскихъ архивахъ матеріалы, работая въ лондонскомъ Британскомъ музеѣ, а остальное время посвящая занятіямъ съ молодымъ сіамскимъ принцемъ Чакрабонмъ, котораго его отецъ, сіамскій король Чулалонгкорнъ, нѣлъ въ виду послать для завершенія образованія въ Россію, въ виду чего юнаго принца (ему было тогда 15 л.) требовалось посвятить въ тайны русскаго языка. За полгода даровитый юноша успѣлъ настолько овладѣть русскимъ языкомъ, что, когда пріѣхалъ (въ іюнѣ 1898 г.) въ Петербургъ, то оказался въ состояніи сносно понимать живую русскую рѣчь и самъ объясняться по-русски. Плодомъ двухлѣтнихъ архивныхъ изысканій Ардашева было изслѣдованіе о *Провинціальной администраціи во Франціи въ послѣднюю пору стараго порядка (1774—1789)*, которое начало появляться въ печати съ октября 1898 г., въ видѣ отдѣльныхъ статей въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“, гдѣ печаталось до 1900 г. и въ томъ же году вышло, въ дополненномъ видѣ, отдѣльною книгой. Въ октябрѣ 1900 г. книга была награждена московскимъ университетомъ полной преміей имени С. М. Соловьева (въ размѣрѣ 1450 р.), а въ слѣдующемъ декабрѣ допущена историко-филологическимъ факультетомъ того же университета въ публичной защитѣ въ качествѣ диссертации на степень магистра всеобщей исторіи. Послѣ публичнаго диспута, имѣвшаго мѣсто 19 февраля 1901 г., въ актовомъ залѣ московскаго университета, авторъ былъ удостоенъ факультетомъ искомой степени. „Это изслѣдованіе,—говорилось въ прочитанномъ послѣ диспута, но оставшемся не напечатаннымъ, отзывѣ факультета—основано на многостороннемъ изученіи и критическомъ разборѣ литературы и источниковъ предмета, а затѣмъ на самостоятельной разработкѣ неизданнаго матеріала..., преимущественно переписки интендантовъ съ ихъ начальникомъ, генеральнымъ контролеромъ. Источники этотъ до сихъ поръ въ самой Франціи мало разработаны, и изслѣдованіе г. Ардашева является выдающейся систематической попыткой внести малоизвѣстный матеріалъ этого источника въ область исторической науки и основать на немъ болѣе полное представленіе объ одномъ изъ важнѣйшихъ учреждений стараго порядка“. „Что касается до данныхъ, приведенныхъ авторомъ, то они способствуютъ во многихъ случаяхъ болѣе полному и вѣрному представленію о старомъ порядкѣ. Авторъ выставилъ ярче на видъ крайнее разнообразіе порядковъ и пріемовъ управленія, которое скрывалось подъ однообразной лицевой стороной стараго порядка; онъ характеризовалъ бюрократическое начало, всеильное „безличное дѣйствіе канцелярій“, скрывавшееся подъ проявленіемъ королевской воли и министерскаго

ютрѣнія. Авторъ внесъ поправку въ общепринятое представленіе о центраціи въ древней Франціи, указавъ, съ одной стороны, на отсутствіе строгаго ограниченія между центральными и областными учрежденіями, а съ другой — самостоятельную дѣятельность интендантовъ, въ силу которой они являются послѣднюю эпоху новаторами и проводниками мѣстныхъ реформъ, иногда лучащихъ затѣмъ обще-государственное значеніе. Видоизмѣняя такимъ образомъ и дополняя общее представленіе объ интендантахъ предъ самой революціей, авторъ вноситъ историческое начало въ это понятіе: старый порядокъ, не отря на кажущійся застой, переживалъ эволюцію, т.-е. онъ не былъ неизмѣнимъ въ теченіе полутора вѣковъ порядкомъ, но существенно измѣнялся подъ вліяніемъ новыхъ условій и потребностей культурной жизни“. Книга встрѣтила благосклонный приѣмъ и въ печати, между прочимъ и въ иностранной, главнымъ образомъ во французской. Мѣститый французскій ученый академикъ Родольфъ Шрестъ, специалистъ по исторіи французскихъ учреждений, принадлежащій къ кругу немногихъ французскихъ ученыхъ, знакомыхъ съ русскимъ языкомъ, посвятивъ изслѣдованію Ардашева обширную статью въ июльскомъ выпускѣ 1901 г. *Journal des Savants*“ гдѣ давалъ самую лестную оцѣнку этой работѣ.

Во время обработки и печатанія диссертациі Ардашевымъ были сдѣланы ранне шаги на поприщѣ университетскаго преподаванія. Въ концѣ 1898 г. по приглашенію историко-филологическихъ факультетовъ Петербургскаго университета читать пробныхъ лекцій, Ардашевъ былъ допущенъ къ чтенію лекцій въ званіи приватъ-доцента названнаго университета. Одновременно, благодаря рекомендаціи академика В. Г. Васильевскаго, Ардашевъ получилъ приглашеніе прочесть курсъ общей исторіи Западной Европы Е. И. В. Великому Князю Андрею Владиміровичу. Въ февралѣ слѣдующаго, 1900 г., Ардашевъ перешелъ въ Новороссійскій университетъ, гдѣ, въ томъ же званіи приватъ-доцента, читалъ по порученію историко-филологическаго факультета, общіе и спеціальные курсы и велъ практическія занятія по новой и древней исторіи. Въ слѣдующемъ году, по случаю объявленія конкурса на замѣщеніе вакантной катедры новой исторіи въ Юрьевскомъ университетѣ, Ардашевъ заявилъ свою кандидатуру и былъ избранъ акультетомъ единогласно, а въ маѣ 1901 г. послѣдовалъ и Высочайшій приѣмъ о назначеніи его профессоромъ Юрьевскаго университета. Въ слѣдующемъ году аналогичный конкурсъ былъ объявленъ на замѣщеніе катедры новой исторіи въ университетѣ св. Владиміра въ Кіевѣ, на каковую Ардашевъ также выложилъ свою кандидатуру, и въ засѣданіи историко-филологическаго факультета названнаго университета, 13-го февраля 1903 г., былъ выбранъ, изъ трехъ кандидатовъ, большинствомъ одиннадцати голосовъ противъ трехъ. Въ Юрьевскомъ университетѣ, кромѣ связанныхъ съ катедрою новой исторіи курсовъ и практическихъ занятій по этой спеціальности, Ардашевъ также читалъ, по порученію акультета, лекціи по древней исторіи и по исторіи иностранныхъ литературъ, также читалъ публичныя лекціи въ Ригѣ и Митавѣ. Въ 1902 г. былъ вы-

бранъ товарищемъ председателя Русскаго Учено-литературнаго общества при Юрьевскомъ университетѣ. На ряду съ академическими занятіями, Ардашевъ принималъ также, съ 1891 г. участіе и въ періодической прессѣ.

Списокъ печатныхъ работъ Ардашева:

1. Книги.

1. Переписка Цицерона какъ источникъ для исторіи Юлія Цезаря. Москва 1890. Стр. 468 + 34 (прилож.) + 2 (оглавл.), in—8°.

Рецензін: а) *Журналъ Министерства Нар. Просв.*, мартъ 1891 г.

б) *Историческій Вѣстникъ*, сентябрь 1891 г.

2. Провинціальная администрація во Франціи въ послѣднюю пору стараго порядка (1774—1789). Провинціальныя интенданты. Томъ I. Спб., 1900. Удостоено полною преміи имени С. М. Соловьева.

Рецензін: а) *Жизнь*, мартъ 1901 г. (статья Н. Рожкова);

б) *Историческій Вѣстникъ*, томъ 48 (1901 г.) (статья К. А.);

в) *Міръ Божій*, май 1901 г. (статья О. Н. У.);

г) *La Révolution française*, juin 1901 (par M. G. K.);

д) *Journal des Savants*, juillet 1901 (par M. Rodolphe

Dareste);

е) *English historical Review*, july 1901 (by Mr. Oliver

Wardrop);

ж) *La Révolution française*, avril 1902 (par M. N. Karéiev);

з) *Revue des Etudes franco-russes*, mai 1902 (par M. E.

Resslen).

3. Абсолютная монархія на Западѣ (одинъ изъ выпусковъ коллективной „Исторіи Европы по эпохамъ и странамъ въ средніе вѣка и новое время“, изд. подъ ред. проф. Н. И. Карѣева и И. В. Лучицкаго). Спб., 1902. Стр. 6—183, in—8°.

Рецензін: а) *Русскія Вѣдомости*, 4 февр. 1902 г. (статья С. Ф.);

б) *Вѣстникъ Европы*, май 1902 г. (статья Л. С.);

в) *Русское Богатство*, августъ 1902 г.

г) *Міръ Божій*, 1902 г.

д) *Русская Мысль*, августъ 1902 г.

4. Матеріалы по административной исторіи Франціи въ XVIII вѣкѣ Юрьевъ, 1903.

5. Эразмъ Роттердамскій. Похвала Глупости. Переводъ съ латинскаго съ введеніемъ и примѣчаніями проф. П. Н. Ардашева, Юрьевъ, 1902. Тоже второе изданіе, исправленное, 1903.

Рецензін: а) *Русскія Вѣдомости*, 28 октября 1902 г. (статья А. Дж.);

б) *Ежемесячный литературный и популярно-научный прир-сенія къ «Нистъ», декабрь 1902 г.;*

в) *Вѣстникъ и Библіотека самообразованія, 1903 г., № 4 тѣя П. К—аго).*

II. Статьи.

6. Курляндская колонія въ Африкѣ въ XVII вѣкѣ. *Новое Вр.*, 1891 г.

7. 21 января 1793 г. Эпизодъ изъ исторіи французской революціи. *Рус. зр.*, т. XIX.

8. Психологія въ Исторіи. Новѣйшая попытка психологическаго обоснова- исторіи. *Вопросы Философіи и Психологіи*, 1895 г., книга 3 (28).

9. Философія войны (по поводу одной статьи Вл. Соловьева). *Русское иатство*, октябрь 1895 г.

10. Исторія какъ наука. *Русское Богатство*, апрѣль 1896 г.

11. Цезарій Гейстербахскій. Черты средневѣковаго настроенія и мировоз- нія. *Книга для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ*, подъ ред. проф. Г. Виноградова, вып. 2. Москва, 1897.

12. Базельскій соборъ. Тамъ-же, вып. 4. Москва, 1899;

13. La réforme universitaire en Russie. *Revue des Etudes franco- ises*, octobre 1902.

14. Токвиль. *Вѣстникъ и Библіотека самообразованія, 1903 г.*

III. Рецензіи и библіографическія замѣтки.

15. Новое пособие по исторіи французской революціи: Boursin et Chal- nel, Dictionnaire de la Révolution française. Institutions, Hommes et its. Paris, 1892. *Историческое Обзорніе*, томъ 5 (1892 г.).

16. Переработка той же рецензіи во французскомъ журналѣ *Revue his- ique*, томъ 51 (1893 г.).

17. Проф. М. С. Корелинъ. Иллюстрированныя чтенія по культурной исто- . Москва, 1894. *Историческій Вѣстникъ*, томъ 56 (1894 г.).

18. Проф. П. Г. Виноградовъ. Учебникъ всеобщей исторіи. Часть первая: сній міръ. Второе, исправленное изданіе. Москва, 1894.—Часть: вторая Сред- вѣка. Москва, 1894. *Историческій Вѣстн.*, т. 57 (1894 г.).

19) Годичный отчетъ о дѣятельности учебнаго отдѣла Общества распр. ическихъ знаній въ Москвѣ за 1893 г. Москва, 1894. *Историч. Вѣстн.*, 58 (1894 г.).

20. Оскаръ Іегеръ, Всеобщая исторія въ четырехъ томахъ. Переводъ съ . подъ ред. П. Н. Полевого. Спб., 1895. *Литературное Обзор.*, 1895 г.

21. Программы домашняго чтенія. Москва, 1894. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

22. Проф. Н. И. Карѣевъ. Письма къ утѣшительности о самообразо-

ваніи. Изд. второе, Спб., 1895. *Историч. Вѣстн.*, т. 59 (1895 г.); *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

23. Проф. Н. И. Карѣвъ. Вѣдѣи о выработкѣ міросозерпанія. Спб. 1895. *Историч. Вѣстн.*, т. 61 (1895 г.); *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

24. А. Трнка. Отвѣтъ одного изъ учащейся молодежи на „Письма“ къ ней проф. Карѣва. „о самообразованіи“. Спб., 1895. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

25. Проф. Н. И. Стороженко. Поэзія міровой скорби. Одесса, 1895. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

26. Юдль. Этика и политическая экономія. Перев. съ нѣм. А. Острогорскаго. Спб., 1895. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

27. Рюделль. Что такое социальный законъ? Одесса, 1894. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

28. Новѣйшая исторія Франціи, 1871—1895 гг. Перев. съ нѣм. Одесса, 1895. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

29. Новѣйшая исторія Германіи, 1866—1895 гг. Перев. съ нѣм. Одесса, 1895. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

30. Историческое Обзорѣііе. Сборникъ Историческаго Общества при Спб. университетѣ, томъ 1—6. *Русское Обзор.*, томъ 25.

31. Проф. И. И. Янжуль. Изъ психологіи народовъ. Экономическое значеніе времени и пространства. Одесса, 1895. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

32. Отто Генне-ам-Ринъ. Законы культуры. Перев. съ нѣм. Одесса. 1894. *Историч. Вѣстн.*, томъ 61 (1895 г.); *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

33. Strada. La Loi de l'Histoire. Constitution scientifique de l'Histoire. Paris, 1894. *Историч. Вѣстн.*, т. 60 (1895 г.)

34. Апри де Турвилль. Соціальная наука представляетъ ли науку? Перев. съ франц. гр. Ланскаго, со статьей переводчика „Ле-Пле и его школа“. Спб., 1895. *Историч. Вѣстн.*, т. 61 (1895 г.); *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

35. Штрайслеръ. Происхожденіе семьи. Перев. съ нѣм., Одесса. 1894. *Историч. Вѣстн.*, т. 61 (1895 г.).

36. Тверской. Очерки сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Спб., 1895. *Историч. Вѣстн.*, т. 62 (1895 г.); *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

37. Проф. М. С. Корелинъ. Паденіе античнаго міросозерпанія. Культурный кризисъ въ римской имперіи. *Историч. Вѣстн.*, т. 63 (1896 г.); *Русское Богатство*, январь 1896.

38. Бельтовъ. Къ вопросу о развитіи монистическаго взгляда на исторію. Спб., 1895. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

39. Максимъ Ковалевскій. Происхожденіе современной демократіи. Томъ I. Москва, 1895. *Литерат. Обзор.*, 1895 г.

40. Липпертъ. Исторія культуры. Перев. съ нѣм. А. Острогорскаго и П. Струве. Спб., 1894. *Русское Богатство*, 1895 г.; *Историч. Вѣстн.*, т. 63 (1895 г.).

41. Лависсъ и Рамбо. Культура и цивилизація Западной Европы въ эпоху восточныхъ походовъ. Перев. съ франц. съ предисловіемъ Виктора Митайдовскаго. Москва, 1895. *Русское Богатство*, мартъ 1896 г. *Историч. Вѣстн.*, т. (1896 г.).

42. Волгинъ. Въ странѣ черныхъ христіанъ. Очерки Абиссиніи. Спб., *Историч. Вѣстн.*, т. 63 (1896 г.); *Литерат. Обзор.*, 1896 г.

43. Максимъ Ковалевскій. Очеркъ происхожденія и развитія семьи и собственности. Лекція, читанная въ Стокгольмскомъ университетѣ. Перев. съ франц. Юлшина. Спб., *Русское Богатство*, 1896 г. *Историч. Вѣстн.*, февр. 96 г.

44. Штрайслеръ. Исторія культуры. Перев. съ нѣм. Одесса, 1896. *Русское Богатство*, январь 1896 г.

45. Проф. П. Г. Виноградовъ. Учебникъ всеобщей исторіи. Часть третья: новое время. Москва, 1896. *Историч. Вѣстн.*, т. 64 (1896 г.).

46. Проф. П. Г. Виноградовъ. Учебникъ всеобщей исторіи. Три части. Москва, 1896. *Литерат. Обзор.*, 1896 г.

47. Максимъ Ковалевскій. Происхожденіе современной демократіи. Томъ II. Москва. 1896. *Русское Богатство*, іюль 1896 г.

48. Засодимскій. Наслѣдіе Вѣковъ. Первобытныя инстинкты и ихъ вліяніе на ходъ цивилизаціи. Спб., 1902. *Историч. Вѣстн.*, февраль 1903 г.

49. Кеннингемъ. Западная цивилизація съ экономической точки зрѣнія. Перев. съ англ. П. Канчаловскаго, съ предисл. проф. А. А. Мануйлова. Москва, 1903. *Русское Богатство*, 1903 г.

50. Арнольди. Задачи пониманія исторіи. Проектъ введенія въ изученіе логіи человѣческой мысли. Изд. второе, Спб., 1903. *Русское Богатство*, 03 г.

Сочиненія литературнаго характера и мелкія замѣтки.

51. Отъ Петербурга до Парижа. Изъ путевыхъ впечатлѣній и наблюденій. *Литерат. Обзор.*, 1897 г.

52. Парижскія письма. *Оренбургская Газета*, 1897 г.

53. Во французской провинціи. Изъ дневника русскаго туриста. Тамъ же.

54. Англійскія письма. *Оренбургская Газета*, 1898 г.

55. Нѣсколько статей и замѣтокъ въ *Энциклопедическомъ Словарѣ*, издаваемомъ Ефрона.

56. Нѣсколько мелкихъ замѣтокъ въ отдѣлѣ „новостей науки и литературы“ въ *Рус. Вѣд.*

57. Нѣсколько мелкихъ замѣтокъ въ *Intermédiaire des chercheurs et*

115. Ардовъ — Ардыва, см. Вларамбергъ, Е.

116. Арепьевъ, Николай Федоровичъ, педагогъ. См. т. I, стр. 701.

117. Арнштейнъ, Карлъ Августовичъ, гистологъ. Р. въ 1840 г. См. т. I стр. 751—752 и 979—980.

118. Арсеній (Александръ Дмитріевичъ Брянцевъ), еп. рижскій. Р. в 1839 г. писалъ по исторіи церкви. См. т. I, стр. 752—753.

119. Арсеній (*Иващенко*), епископъ, Р. 1831. См. т. I, стр. 762—764

120. Арсеній (Федоръ Павловичъ Москвинъ), митроп. кіевскій (1795—1876). См. т. I, стр. 769—770.

121. Арсеньевъ, Александръ Васильевичъ, беллетристъ и драматургъ. См. т. I, стр. 775—777 и 980—81.

122. Арсеньевъ, Константинъ Константиновичъ, юристъ, публицистъ, критикъ, Р. въ 1837 г. См. т. I, стр. 788—802—81.

123. Арсеньевъ, Флегонтъ Арсеньевичъ, этнографъ. Р. въ 1832 г. См. т. I, стр. 802—804.

124. Арсеньевъ, Юрій Васильевичъ, археологъ. Свѣдѣнія 1903 года:

I. Біографія.

Арсеньевъ Юрій Васильевичъ, хранитель Московской Оружейной Палаты (статск. сов.), родился въ Москвѣ 3 февраля 1857 г. Происходитъ изъ дворянъ Московской губерніи). Древній дворянскій родъ Арсеньевыхъ ведетъ свое начало отъ Арслана-мурзы, выѣхавшаго изъ Золотой Орды къ великому князю Дмитрію Іоанновичу Донскому въ 1389 году.

Отецъ Ю. В.—Василій Сергѣевичъ Арсеньевъ (д. т. сов. почетный оубунъ, начальникъ Моск. женскихъ гимназій) извѣстенъ своими религіозно-философскими сочиненіями и педагогическою дѣятельностью. Въ родѣ Арсеньевыхъ были писатели и поэты (мать Василя Сергѣевича—Надежда Васильевна Арсеньева, рожд. Камынина—поэтесса). Мать Ю. В.—Наталія Юрьевна Арсеньева, рожденная княжна Долгорукая, дочь многосторонне образованнаго любителя книгъ и лингвиста князя Юрія Алексѣевича Долгорукаго (сенатора) и кн. Елизаветы Петровны Долгорукой, рожд. Давыдовой—писательницы и дѣятельницы по народному образованію въ религіозно-нравств. духѣ. Пройдя курсъ 6-ти классовъ въ 1-й Московской гимназій, Ю. В. въ 1874 году поступилъ въ Балтійскій флотъ юнкеромъ въ Гвардейскій экипажъ и прошелъ курсъ спеціальныхъ морскихъ наукъ при Морскомъ Училищѣ. Въ 1876 г. по экзамену произведенъ въ гардемарины, а въ 1877 г. въ мичманы. Находился въ заграничныхъ плаваніяхъ на фрегатѣ „Свѣтлана“, подъ командою Великаго князя Алексія Александровича, на корветѣ «Богатырь» и на фрегатѣ «Герцогъ Эдинбургскій», во время этихъ плаваній посѣтилъ Соединенные Штаты Сѣв. Америки, о-въ Иеру и побережья Средиземнаго моря, въ томъ числѣ Египетъ, Палестину и Алжиръ. Въ 1880 г. сопровождалъ Великаго князя Константина Константиновича

въ путешествіяхъ по Европѣ, причѣмъ посѣтилъ Римъ, Парижъ, Берлинъ и другія европейскіе города, знакомясь съ ихъ достопримѣчательностями. Во время пребыванія въ Америкѣ въ 1877 году имѣлъ личныя сношенія съ американскими поэтами *Донфелло* и *Брайантомъ* и избранъ былъ членомъ-корреспондентомъ Американскаго Географическаго Общества въ Нью-Йоркѣ. Въ 1879 г. избранъ действит. членомъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Въ 1883 году совѣтомъ означеннаго общества присуждена была ему *серебряная медаль* за изданіе съ обстоятельнымъ введеніемъ и примѣчаніями *Путешествія чрезъ Сибирь до границъ Китая русскаго посланника Николая Спагарія въ 1675 году*, по документамъ XVII вѣка Моск. Главн. Архива Мин. Иностр. дѣлъ ¹⁾. Служа во флотѣ, Ю. В. состоялъ сотрудникомъ *Морского Сборника*, гдѣ помѣщалъ переводныя статьи по спеціальнымъ вопросамъ и въ «*Морской извѣстѣ*» (1879 г.) по вопросамъ торговаго мореходства. Крімъ того, онъ печаталъ въ различныхъ газетахъ и журналахъ отрывки изъ своихъ путевыхъ дневниковъ, въ видѣ статей и корреспонденцій.

Въ 1877—1878 годахъ Ю. В. въ чинѣ лейтенанта участвовалъ въ освободительной войнѣ въ Европейской Турціи, служа на Дунаѣ въ Руссукскомъ отрядѣ на миноносныхъ катерахъ и переправахъ, и совершилъ съ гвардейскими экипажами сухопутный походъ чрезъ Балканы до Санъ-Стефано. За участіе въ войнѣ награжденъ орденомъ Станислава 3-й ст. съ мечами. Послѣ женитьбы въ 1882 г. на Ольгѣ Львовнѣ Волковой, дочери столбового московскаго дворянина, Ю. В. вскорѣ оставилъ морскую службу и занялся сельскимъ хозяйствомъ въ имѣніи Новосильскаго уѣзда Тульской губ., сельцѣ Затишья. Въ 1883 г. Тульскимъ губ. земскимъ собраніемъ избранъ на должность непрѣмнлаго члена Новосильскаго уѣзднаго по крест. д. присутствія, а впослѣдствіи избирался въ почетные мировые судьи въ томъ-же уѣздѣ. Въ 1887—1890 гг. служилъ старшимъ чиновникомъ особ. порученій при Тульскомъ губернаторѣ Н. А. Зиновьевѣ и состоялъ редакторомъ неоффиц. части Тульскихъ Губ. Вѣдомостей, гдѣ писалъ руководящія статьи по земскимъ вопросамъ и издавалъ историческіе матеріалы и статьи по изученію мѣстной старины. Въ 1890 г. возвратился въ Новосильскій уѣздъ на должность земскаго начальника. Въ 1895 г. назначенъ непрѣмнлымъ членомъ Уфимскаго губернскаго присутствія по разсмотрѣнію Башкирскихъ дачъ, гдѣ пробылъ до 1897 г., когда эта должность была упразднена. Въ 1898 г. назначенъ хранителемъ Московской Оружейной Палаты. Въ 1901 году избранъ членомъ-соревнователемъ Императорскихъ Обществъ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. Крімъ того Ю. В. состоитъ пожизненнымъ действит. членомъ Имп. Русскаго

¹⁾ Работа эта предпринята была Ю. В. Арсеньевымъ по совѣту *Л. Н. Майкова*, председательствовавшего тогда въ отдѣленіи этнографіи И. Р. Г. О. Юрій В. находился въ письменныхъ сношеніяхъ съ Л. Н. до самой его кончины и во многомъ ему обязанъ.

Географическаго Общества, дѣйствит. членомъ Тульского губ. статистич. комитета, Ярославской и Оренбургской эрхивныхъ комиссій, Тульского историко-археологич. товарищества, Археологической комиссій Моск. Археологическаго Общества, церковно-археологич. отдѣла Общ. Любит. Дух. Просвѣщенія и Русскаго генеалогич. общества.

II. Библиографія.

Пшени древнихъ. найденные во внутренней Африкѣ (по поводу открытій д-ра Швейнфурта). (Нива. 1874 г. апрѣль).

Пребываніе фрегата „Свѣтлана“ въ Корфу (корреспонденція). (Воскресн. Иллюстрація 1875 г. Октябрь).

Смирнскій рейдъ. (Корресп. съ фрег. Свѣтлана). (Голосъ 1876 г. № 267).

Наваринъ. (Корресп. съ фрег. Свѣтлана). (Голосъ 1876 г. № 72).

На Дальній Западъ. Отрывокъ изъ дневника, веденнаго на фрегатѣ Свѣтлана. (Приложеніе къ журналу «Яхт» 1878 г. Ноябрь).

Воспоминаніе объ Америкѣ. (Изъ путевыхъ замѣтокъ) I. Въ Виргиніи. II. Въ Нью-Йоркѣ. (Отдѣльн. оттискъ изъ Кронштадскаго Вѣстника 1880 г. 41 стр.).

Изъ Александріи въ Каиръ. Путевыя замѣтки (Нива 1880 г. № 2).

Шербургъ. (Корреспонденція съ фрег. «Герцогъ Единбургскій»). (Кронштадтск. Вѣстникъ 1880 г. Ноябрь).

Киль (корресп. съ фрег. «Герцогъ Единбургскій») — (Кронштадск. Вѣстникъ 1880 г. Ноябрь).

Отъ Ревеля до Алжира (изъ морского дневника). Русскій Вѣстникъ 1882 г. мартъ.

Воспоминаніе о Лонибелло. — (Московск. Вѣдомости 1882, № 76).

Письмо Николая Спаарія къ боярину Артемену Сергѣевичу Матѣеву. (Іюль 1675 г.). (Русскій Архивъ 1881 г. т. I, стр. 52—57).

Путешествіе чрезъ Сибирь отъ Тобольска до Нерчинска и границъ Китая русскаго посланника Николая Спаарія въ 1675 году. Дорожный дневникъ Спаарія съ введеніемъ и примѣчаніями Ю. В. Арсеньева. С.-Петербургъ. Типографія Киршбаума 1882. 187 стр. (Записки Имп. Русск. Географ. Общества по Отд. Этнографіи т. X, вып. 1-й, и отдѣльно). Введеніе озглавлено:

«Очеркъ сношеній Россіи съ Китаемъ чрезъ Сибирь и Монголію до 1675 года» и заключаетъ 29 страницъ.

(Трудъ этотъ удостоенъ серебряной медали Имп. Р. Геогр. общ. по Отд. Этнографіи¹⁾).

¹⁾ Печатные отзывы и ссылки на этотъ трудъ дали: *Голосъ* 1880 г. № 287, *Новое Время*, 1880 г. № 1669.

О происхожденіи «Сказанія о великой рѣкѣ Амуръ». (Извѣстія имп. Русск. Географ. Общ. 1882 г. и отд. оттискъ 8 стр.).

Николай Спафарій и его время. I. Молдавскій періодъ. (Русск. вѣд. 1895. Июль).

Молдавскій господарь Стефанъ-Георгій и его сношенія съ Москвою. (Русск. Архивъ 1896. I, стр. 160—186).

Путевой дневникъ отъ Нерчинскаго острога до Пекина русскаго попутника въ Китай Николая Гавриловича Спафарія 1676 г. съ введеніемъ и изъясненіями Ю. В. Арсеньева (Извѣстія Оренбургскаго Отдѣла Имп. Русск. географ. Общ. 1896 г., вып. 10-я (71 страница). — Отзвъ и извлеченіе изъ 10 изданія см. *Новое Время* 1896 г. № 7417, подъ заглавіемъ: «Черезъ мѣсяцы 200 лѣтъ тому назадъ»).

Новыя данныя о службѣ Николая Спафарія въ Россіи (1671—1678). Юрія Арсеньева. Изданіе Императорскаго Общества Исторіи и статистики Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ. Москва 1900. (Отдѣльный оттискъ изъ Чтеній, 63 стр.).

— Рецензія А. Хаханова въ газетѣ «Кавказъ», 1901 г. Февраль. Отдѣлъ науки и бібліографіи.

Изъ Тульской Старины. Грамоты царя Алексѣя Михайловича къ Каширскому воеводѣ Писареву. 1660. — Отд. оттискъ изъ № 87 и 95 Тульск. вѣд. 1887 г., 22 стр.).

Изъ мушкетерской старины. Разбойныя дѣла Каширскаго уѣзда въ концѣ XVII вѣка (Отд. оттискъ изъ Тульск. Губ. Вѣд. 1888 г.—46 стр.).

Къ древнѣйшей исторіи Тульскихъ жемчужныхъ заводовъ. — (Приложеніе къ неофиц. части Тульск. Губ. Вѣд. 1888 г., 40 стр.).

Emile Picot. Notice biographique et bibliographique sur Nicolas Spatar Milesco bassadeur du Tsar Alexis Mihajlovic en Chine. Paris, Ernest Leroux. 1883. pp. 22, 23, 24, 54.

А. Н. Пыпинъ. Исторія русской этнографіи. т. IV, стр. 197, 260, 337, 338.

Его же, Исторія русской литературы т. III, 296.

И. Н. Михайловскій. Очеркъ жизни и службы Николая Спафарія въ Россіи. 1895, стр. 1.

Его же. Важнѣйшіе труды Ник. Спафарія. Кіевъ 1897, стр. 38, примѣч. 1 и 2; прим. 1-е.

Дорожныя замѣтки на пути по Монголіи въ 1847 и 1859 гг. архимандрита, епископа съ введеніемъ Е. В. Бретинскійскаго (Зап. Имп. Р. Георг. Общ.) стр. 6, 11.

P. Pierling. Un medecin diplomate. Laurent Rinhuber. Paris 1893, p. 118.

С. А. Блокуръ. Изъ дух. жизни Московскаго общества XVII в. Юрій Ивановичъ въ Россіи. М. 1903 г. стр. 224—225.

Православная миссія въ Китай за 200 лѣтъ ея существованія. Статья Герома Николая Адоратскаго, (Странички 1889 г.).

П. Сырку. Рецензія на вышепривед. изслѣдованіе Е. Picot. Въ Журн. Мин. род. Просвѣщ. 1885, іюнь, стр. 340.

Святые храмы г. Тулы. Историко-статистическое описаніе. Сбор составленный подъ редакціей Н. И. Троицкаго и Ю. В. Арсеньева. Изданіе скаго губ. Статистическаго Комитета. Тула. Типографія Губ. Правленія. (422 стр.).

Изъ мѣстной старины. Сношенія Московскаго патриарха Іоакима Каширскими воеводами (1681—82). (Тульск. Губ. Вѣд. 1889 г., нео № 17).

Матеріалы для историко-археологической карты Тульской губе I. Тульскія засѣлки. (Тульск. Губ. Вѣд. 1889, ч. неоффиц. №№ 8, 15, 20, 21).

«*Тульская Старина*». Сборникъ древнихъ актовъ по исторіи Тул края въ XVII вѣкѣ. I. Каширскіе акты о ратной службѣ и военныхъ нностяхъ помѣстнаго сословія. Разобралъ и приготовилъ къ печати Ю. Е сеньевъ. Тула. Типографія Губ. Правленія, 1899. 329+42 стр. (указа

Ю. Арсеньевъ. *Изъ дѣлопроизводства Каширскихъ губныхъ ста* во второй половинѣ XVII вѣка.—Москва 1900. (Оттискъ изъ II-го тома довъ Археографической Комиссіи Имп. Московск. Археологич. Общества) 3
Земскія народныя школы въ Тульской губерніи. — (Тульск. Губ. 1889, ч. неоффиц. №№ 9, 10, 11).

Къ исторіи цѣны въ Тульскомъ краѣ въ XVII вѣкѣ. — (Тульск. Вѣд. 1888, ч. неоффиц. № 2).

Мнѣніе о недѣлимыхъ дворянскихъ участкахъ члена комиссіи и просу о заповѣдныхъ мѣстностяхъ Юрія Арсеньева. 1891. Тула. Типографія Правленія 1891. 10 стр.

Изъ Черноземной деревни. Письмо къ издателю Московскихъ Вѣдом *Новосилецъ* (псевдонимъ). (Моск. Вѣд. 1892 г. Мартъ и отд. оттискъ 4

Пересмотръ законодательства о крестьянахъ. Ю. Арсеньевъ. Вѣд. 1900. № 225).

Организація благотворительности въ деревнѣ. Юрій Арсеньевъ. Вѣд. 1902. № 337.

Къ протесту А. Н. Сухотина. Письмо къ издателю. Новоси дворянинъ. (Моск. Вѣд. 1901. № 325).

Истинная и ложная свобода. Ю. А. — (Моск. Вѣд. 1901. № 31

На память о преосвященномъ Леонидѣ. Ю. А. (Моск. Вѣд. № 348).

Преосвященный Діонисій, первый епископъ Якутскій. По поводу и нившагося 30-ти лѣтія Якутской епархіи. Ю. А. (Моск. Вѣд. 1901. № 1 отд. оттискъ 4 стр.).

— Ссылка на эту замѣтку см. Ив. Барсуковъ. Памяти Діонисія еп. скаго. Спб. 1902, стр. 113—114.

Родословная Шепелевыхъ, конца XVII в. — (Имп. Общ. Ист. и Древн. 1 и отд. оттискъ 4 стр.).

Земельные акты Уфимскихъ башкирь-вотчинниковъ. — Имп. Общ. и Древн. 1901).

Пять словорныхъ рядныхъ записей XVII и нач. XVIII в. (Изъ собранія въ Ю. В. Арсеньева). (Имп. Общ. Ист. и Древн. 1901. — и отд. оттискъ тр.).

Изъ помѣстной быта XVII в. (Актъ изъ семейнаго архива Арсеньева). (Имп. Общ. Ист. и Древн. 1901 г. — и отд. оттискъ 8 стр.).

Къ исторіи древностей оружейной палаты. — (Имп. Общ. Ист. и вн. 1902 и отд. оттискъ 7 стр.).

Историческій очеркъ Московской Оружейной Палаты. — *Обзоръ ранней Моск. Оруж. Палаты*. Сѣни, Бронная, Оружейная и Каретная залы. Ю. В. Арсеньевъ. Описаніе таблицъ Ю. А. (Художественныя Сокровища Россіи 1902. № 9—10).

Ближній бояринъ князь Никита Ивановичъ Одоевской и его перека съ Галицкою вотчиной (1650—1684). Юрія Арсеньева. Изданіе Императорства Исторіи и Древностей Россійскихъ. Москва 1903. (Отд. оттискъ изданій 1903 г. — 129 стр.).

Оружейный приказъ при царь Михаилъ Федоровичъ. Ю. В. Арсеньева (Вѣстникъ Археологич. и Исторіи, изд. Археологич. Института 1903 г. издается).

Примѣчаніе. Въ этотъ списокъ не вошли переводныя статьи и замѣтки Ю. В. Арсеньева, помѣщавшіяся въ Морскомъ Сборникѣ, Морской Газетѣ и Тульскихъ Губ. Комостяхъ.

125. Артамоновъ, Николай Дмитріевичъ, геодезистъ. См. т. VI, стр. 45—49.

126. Архангельскій, Александръ Семеновичъ, проф. исторіи русской литературы. Р. въ 1854 г. См. т. I, стр. 811 и 981.

127. Арцыбашева, Анна Никитична, жена историка, переводчица. См. т. I, стр. 981.

128. Арцыбашева, Анна Николаевна, дочь историка, переводчица. См. т. I, стр. 981—82.

129. Арцыбашевъ, Николай Сергѣевичъ, историкъ (1773—1841). См. т. I, стр. 818—826 и 982.

130. Арцыбашевъ, Петръ Николаевичъ, сынъ историка (1817—85), переводчикъ. См. т. I, стр. 982.

131. Астафьевъ, Александръ Ивановичъ, военный писатель (1816—1863). См. т. I, стр. 837—840.

132. Астафьевъ, Николай Александровичъ, профессоръ исторіи. Р. въ 1825 г. См. т. I, стр. 840—842.



133. Астафьевъ, Петръ Евгеніевичъ, писатель по философскимъ вопросамъ. (1846—1893). См. т. I, стр. 842—843 и 982—986.

134. Астыревъ, Николай Михайловичъ, статистикъ и авторъ бытовыхъ очерковъ. (1857—1894). См. т. I, стр. 844—847.

135. Аттая, Михаилъ Осиповичъ, арабистъ. Свѣдѣнія конца 1880-хъ годовъ: *Аттая*, Михаилъ Осиповичъ (Михаиль-ибн-Юсуфъ-ибн-А'аттая), природный арабъ, преподаватель арабскаго языка въ специальныхъ классахъ Лазаревскаго Института Восточныхъ Языковъ. Р. въ 1853 году въ мѣстечкѣ Идандъ, недалеко отъ Дамаска. Отецъ его, Іосифъ Михайловичъ Аттая, мѣстный врачъ, имѣлъ въ этомъ помѣщеніи также и аптеку. Служившій въ аптекѣ, также арабъ, вѣкто Герасимъ Яридъ былъ первымъ наставникомъ Мих. Осип. Въ 1860 г. въ Дамаскѣ и его окрестностяхъ мусульманское населеніе возстало противъ христіанъ и семья Аттая, какъ принадлежавшая къ числу послѣднихъ, принуждена была бѣжать въ Бейрутъ. Въ Бейрутѣ М. О. поступилъ сначала въ городскую школу, устроенную переселенцами изъ Дамаска, а затѣмъ перешелъ въ сирійскую college, основанную американскими миссіонерами тамъ же въ Бейрутѣ. Получивъ здѣсь степень бакалавра, онъ поступилъ на медицинскій факультетъ той же college, предназначая себя къ той же профессіи, которой занимался его отецъ, но неожиданное обстоятельство измѣнило всѣ его планы. Въ 1873 году совѣтъ специальныхъ классовъ Лазаревскаго Института Восточныхъ Языковъ пригласилъ его для преподаванія арабскаго языка въ этихъ классахъ и М. О., переселившись въ томъ же году въ Москву, уже не возвращался больше на родину. Съ 1876 года онъ занялъ сверхъ того должность воспитателя въ гимназическихъ классахъ того же Института, а съ 1878 г. назначенъ и бібліотекаремъ специальныхъ классовъ.

Когда въ 1887 году при Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ была основана Восточная Комиссія съ цѣлью изученія памятниковъ древняго Востока, М. О. былъ однимъ изъ первыхъ изъ числа приглашенныхъ Комиссіей специалистовъ востоковѣднія. Вскорѣ послѣ этого, 29 марта 1888 г. онъ, по представленію этой Комиссіи былъ избранъ обществомъ въ члены корреспонденты.

Въ 1 вып. «Древностей Восточныхъ»—трудовъ Восточной Комиссіи помѣщены два доклада его: «Объ арабскихъ надписяхъ въ Музее г. Роннова» и «О трехъ арабскихъ рукописяхъ, привезенныхъ М. М. Ковалевскимъ съ Кавказа» и въ портфель Комиссіи находятся готовые къ печати еще нѣсколько статей его.

Кромѣ этихъ работъ, а также разныхъ статей въ арабскихъ и русскихъ журналахъ, Аттая напечаталъ отдѣльными изданіями еще слѣдующіе труды:

1. Практическое руководство къ изученію арабскаго языка. Казань. 1884.
2. Арабская хрестоматія. Казань. 1886.

Эти два изданія составляютъ одно цѣлое и, взаимно дополняя одно другое, имѣютъ общую цѣль—дать возможность желающимъ изучать арабскій языкъ.

нѣ и удобнымъ способомъ познакомиться съ тѣмъ именно языкомъ, на ко-
мъ говорятъ въ Сиріи и Палестинѣ. Съ этой цѣлью авторъ, составляя свое
руководство, имѣлъ въ виду языкъ лучшихъ арабскихъ историковъ и географовъ,
въ напр.: Массуди, Абу-ль-Феда и другихъ, языкъ, которымъ пишутъ въ на-
шее время въ журналахъ, газетахъ и т. д. и который понятенъ для каж-
даго грамотнаго араба; это также языкъ перевода Евангелія и Библии.

Руководство раздѣлено на уроки и въ концѣ каждого изъ нихъ помѣщены
и для переводовъ съ арабскаго на русскій и обратно. Хрестоматія заключаетъ
себѣ отрывки изъ Корана, историческихъ соч., арабскихъ поэтовъ, что поз-
воляетъ занимающемуся хотя и вкратцѣ, но уже съ первыхъ шаговъ имѣть по-
нѣе о стилѣ и характерѣ различнаго рода литературныхъ произведеній древнѣй-
шей части, новыхъ арабовъ.

3. Книга Калила и Димна (сборникъ басенъ, извѣстныхъ подъ именемъ
поэмы). Переводъ сдѣланъ совмѣстно М. В. Рябининнымъ. Москва. 1889.

136. Ауэрбахъ, Александръ Андреевичъ, горный инженеръ. Р. въ 1844 г.
т. I, стр. 847—849.

137. Афанасій (Андрей Григорьевичъ *Соколовъ*), архіеп. казанскій (1795—
89), богословъ. См. т. I, стр. 859—860 и 987.

138. Афанасьевъ, Георгій Емельяновичъ, историкъ и журналистъ. Р. въ
18 г. См. т. I, стр. 875—877 и 987.

139. Афанасьевъ, Леонидъ Николаевичъ, поэтъ. Свѣдѣнія 1903 года:

Леонидъ Николаевичъ *Афанасьевъ* родился 26 декабря 1863 года въ
здѣ Новой Ладогѣ, Петербургской губерніи. Отецъ его, коллежскій ассесоръ,
раннѣе, былъ сначала военнымъ (въ чинѣ подпоручика), а затѣмъ перешелъ
гражданскую службу. Вѣроисповѣданіе—православнаго.

Мать—полька, рожденная Сушко, происходитъ изъ старинной и богатой
рянской семьи. Дѣдъ, отецъ матери (подпоручикъ), владѣлъ двумя громадными
имѣніями въ Витебской губерніи, подъ общимъ названіемъ «Мальковщина», по-
юванными ему за особыя заслуги польскимъ королемъ Сигизмундомъ III¹⁾.
Строилъ въ Турецкой кампаніи и, сильно контуженный, выбывъ изъ строя,
былъ назначенъ смотрителемъ Царскосельскихъ казармъ въ Софіи, гдѣ нахо-
дился до послѣдней минуты жизни.

Образованіе Л. Н. получилъ въ евангелическо-лютеранскомъ училищѣ Св.
цм. въ Петербургѣ.

Ходъ воспитанія и образованія находился подъ непосредственнымъ руковод-
ствомъ его матери, высоко-образованной, умной, развитой и начитанной женщины,
чѣмъ въ значительной мѣрѣ надо приписать рано развившуюся страсть въ юности

¹⁾ Вслѣдствіе имѣнія эти, отданныя наслѣдниками въ аренду евреямъ, были
временно обременены и, мало-по-малу, захваченныя неправыми путями дальнихъ
заемщиковъ, перешли въ чужія руки.

къ чтенію и любовь къ родной литературѣ, равно и первые шаги его на литературномъ поприщѣ. Кромя того, въ болѣе зрѣломъ возрастѣ, оказали вліяніе на его литературные вкусы покойный А. К. Шеллеръ (Михайловъ) и В. П. Гайдебуровъ, бывшій редакторъ «Недѣли».

Литературная дѣятельность Афанасьева началась въ 1882 году въ журналѣ «Живописное Обзорѣніе», гдѣ напечатано первое его стихотвореніе «Моей матерѣ». Начиная съ этого года, онъ помѣщалъ стихотворенія въ слѣдующихъ газетахъ и журналахъ: «Новомъ Времени», «Виржевыхъ Вѣдомостяхъ», «Россіи», «Свѣтѣ», «Русскомъ Листкѣ», «Сынѣ Отечества», «Недѣлѣ», «Наблюдателѣ», «Русской Мысли», «Новомъ Дѣлѣ», «Домашней Библіотекѣ», «Дѣтскомъ Читеніи», «Трудѣ», «Отдыхѣ», «Вѣстникѣ Иностранной Литературы», «Всемирной Иллюстраціи», «Живописномъ Обзорѣніи», «Нивѣ», «Днѣ», «Еженедѣльномъ Обзорѣніи», «Иллюстраціи», «Осколкахъ», «Художникѣ», «Звѣздѣ», «Иллюстрированномъ Мирѣ», «Сѣверѣ», «Почталонѣ», «Ежемѣсячныхъ сочиненіяхъ», а также въ «Пушкинскомъ», «За тридцать лѣтъ» (Образы новой русской поэзіи) В. П. Авенариуса и другихъ сборникахъ. Кромя стихотвореній, Афанасьевъ написалъ нѣсколько разсказовъ, очерковъ и рецензій.

Сборники стихотвореній Афанасьева вышли въ свѣтъ отдѣльными изданіями: первый—въ 1896 году, второй—въ 1901 г.

Псевдонимы, которыми Афанасьевъ иногда подписывалъ свои произведенія, слѣдующіе: Л. Осиповъ и Л. Леонидовъ.

Переводы нѣсколькихъ стихотвореній, насколько помнится, были помѣщены въ «*Madjars Zeitung*».

Краткія біографическія свѣдѣнія имѣются въ сборникѣ «Русскіе поэты», составленномъ Сальниковымъ и изданномъ Губинскимъ въ 1901 году.

Нѣкоторые стихотворенія положены на музыку.

140. Ашешовъ, Николай Петровичъ, журналистъ. Свѣдѣнія 1903 года:

Николай Петровичъ Ашешовъ родился 11 декабря 1866 года въ г. Одессѣ. По происхожденію А.—сынъ крестьянина ярославской губерніи, ростовскаго уѣзда, ивановской волости, дер. Баранова — Петра Ашешова, врандъ котораго, по семейнымъ преданіямъ, были разбойниками («шишами») — откуда и фамилія). Еще ребенкомъ отецъ А. былъ отосланъ въ Петербургъ въ «мальчики» и долгое время служилъ, въ качествѣ приказчика въ лавкахъ. Женившись въ своей родной деревнѣ, отецъ А., при помощи своего богатаго дяди, извѣстнаго въ свое время на югѣ Россіи миллионера А. М. Посохова, переехалъ въ пятидесятыхъ годахъ въ Одессу, гдѣ и открылъ свой магазинъ, записавшись «временнымъ купцомъ». Смышленный ярославецъ, отецъ А. далъ всѣмъ своимъ дѣтямъ образованіе, а Николая А. опредѣлилъ въ классическую гимназію. Окончивъ въ 1885 году одесскую 3-ью гимназію, А. поступилъ въ московскій университетъ сначала на физико-математическій факультетъ по естественному отдѣленію, на которомъ пробылъ годъ, а затѣмъ перешелъ на юридическій факультетъ. Учи-

итетская жизнь А. была прервана въ 1890 г. студенческими беспорядками. Часть въ которыхъ А., тогда уже студентъ 4 курса, былъ уволенъ изъ университета и высланъ изъ Москвы. Осенью того же года А. вновь поступилъ въ университетъ, который и окончилъ въ 1891 году съ дипломомъ 1 разряда. Служившій въ Москвѣ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго, А. началъ за- няться адвокатской практикой, но въ концѣ 1892 года былъ арестованъ и влеченъ къ дознанію по обвиненію въ политическомъ преступленіи, а спустя мѣсяца, по освобожденіи, въ началѣ 1893 года, принужденъ былъ оставить званіе и переѣхалъ въ Самару, гдѣ принялъ на себя фактическое заведѣваніе мѣщей «Самарской Газеты».

Прогрессивное движеніе 60-хъ и 70-хъ годовъ, какъ извѣстно, довольно ородно отражалось въ жизни нашихъ среднеучебныхъ заведеній. На югѣ, въ частности — въ Одессѣ, это движеніе захватывало молодежь въ самую раннюю ея развитія, и такъ называемые кружки саморазвитія организовывались съ 4 — 5 класса гимназій. Эти кружки лишь отчасти носили узко-политическій характеръ; въ большинствѣ они представляли собой маленькую аудиторію, орая одинаково живо, съ одинаковымъ интересомъ принимала къ сердцу все изысканной литературы, исторіи, философіи, искусства и т. д. Молодые, не- лые умы приобрѣтали здѣсь не столько знанія, сколько любовь къ знанію, у въ науку и въ ея свѣтлые идеалы. Навивны волненія юности служили за- ской для болѣе уравновѣшеннаго, болѣе объективнаго будущаго, рисовавшего ювныя задачи общественной дѣятельности.

Первоначально эти кружки, а затѣмъ университетскіе, обычные среди нашей одежи, затѣмъ сохранявшіеся еще въ тогдашней профессурѣ традиціи и стре- нія ея вліять на учащееся юношество, и обычные условія, оказывающія въ з или нномъ размѣрѣ, видимо или скрытно, свое воздѣйствіе на университет- е студенчество, — все это опредѣлило собою и характеръ журнальной дѣя- нности А., прикинувшего по своимъ взглядамъ къ прогрессивной литературѣ.

Участіе А. въ журналистикѣ началось еще со студенческой скамьи, но мичивалось переводами съ французскаго и нѣмецкаго языковъ. По окончаніи верситета, А. началъ принимать довольно близкое участіе въ петербургской нѣтъ «Русская Жизнь». Въ этомъ изданіи въ теченіе 1892 и 1893 гг. А. по- алъ передовыя статьи, литературно-критическіе фельетоны («Литературныя лоски» за подписью «Орестъ Г.»), фельетоны изъ общественной жизни Москвы (изъ Вѣлокаменной) за подписью «Piccolo»), переводы (романъ М. Юка «Сердце лу»), стихотворенія (фельетонъ въ стихахъ «Рождественскій Шабашъ» за исью Н. Чистоплотный) и др.

Съ 1893 г., послѣ отъѣзда изъ Москвы, А. то одинъ, то совмѣстно съ про- циальнымъ журналистомъ Е. М. Ещинимъ, фактически редактируетъ «Самарскую ну». Здѣсь, въ силу условій провинціальной работы, А. пишетъ рѣшительно

по всѣмъ отдѣламъ газеты: статьи по общимъ и мѣстнымъ вопросамъ, фельетоны на мѣстные и областныя темы, литературно-критическіе, научные, затѣмъ новѣсти, рассказы и даже романъ («Вурное болото» за подписью Р. Е. Вольскій печатался съ іюня по декабрь 1893 г.; остался неоконченнымъ по цензурнымъ условіямъ).

Провинціальная печать, несмотря на ея ростъ за послѣдніе годы, не дошла еще до такой степени развитія, чтобы создать въ редакціяхъ газетъ строгое раздѣленіе труда. Организациа литературной части столичныхъ и провинціальныхъ изданій разнятся между собой чрезвычайно рѣзко. Въ большинствѣ послѣднихъ фактически «ведетъ» газету, т. е. создаетъ матеріалъ одно, рѣдко — два лица. Провинціальныи фактически редакторъ газеты поневолѣ долженъ быть энциклопедистомъ. Если онъ желаетъ придать изданію характеръ живого, отзывчиваго органа, онъ долженъ писать по всѣмъ отдѣламъ газеты и заполнять своимъ личнымъ трудомъ тѣ пробѣлы, какіе естественно являются вслѣдствіе отсутствія сотрудниковъ и организациа работы по принципу раздѣленія труда. При такихъ условіяхъ А. приходилось работать въ «Самарской Газетѣ» очень много. Съ января 1893 г. по іюль 1895 г. нѣтъ почти ни одного номера «Самарской Газеты», въ которомъ не было бы статей А.

Въ мартѣ 1894 г. «Самарская Газета» отъ издателя И. П. Новикова перешла къ С. И. Костерину, и благодаря этому для газеты создались новыя вполне благоприятныя условія. А., какъ фактическому редактору, удалось, въ виду этого, сформировать очень рѣдкій для провинціи составъ сотрудниковъ изъ молодежи, совершенно случайно, «по независящимъ обстоятельствамъ», очутившейся въ Самарѣ. Періодъ съ весны 1894 г. почти до конца его нужно считать лучшимъ періодомъ «Самарской Газеты». Въ составъ редакціи были приглашены Е. Н. Чириковъ (Е. Валинъ), гг. Циммерманъ (Гвоздевъ), Кертисеръ, Григорьевъ, Подбѣльскій и др. Реформированная газета получила поддержку и отъ крупныхъ литераторовъ—В. Г. Короленко, Д. Н. Мамина-Сибиряка, Станюковича и др. Вслѣдствіе недоразумѣній и разногласія, вышеупомянутая группа молодежи прекратила свое сотрудничество, и въ составъ редакціи вошли новыя силы: А. М. Пѣшковъ (М. Горькій) и С. С. Гусевъ (Слово Глаголь). Въ іюлѣ 1895 г. А. переезжаетъ на жительство въ Нижній-Новгородъ. Здѣсь онъ начинаетъ принимать близкое участіе въ газетѣ «Нижегородскій Листокъ объявленій и справокъ» (издатель—С. Н. Казачковъ, редакторъ—Г. Н. Казачковъ), сначала въ качествѣ сотрудника, а затѣмъ и фактическаго редактора вмѣстѣ съ Е. М. Витнымъ. Въ этомъ изданіи, какъ и въ «Самарской Газетѣ» А. пишетъ по всѣмъ отдѣламъ. Помимо статей общаго характера, А. занялся разработкою мѣстныхъ вопросовъ, въ частности вопросовъ нижегородскаго городского самоуправленія. Его перу принадлежать многочисленныя статьи и фельетоны по этому роду вопросовъ, помѣщенные въ «Нижегородскій Листокъ» (съ расширеніемъ программы въ концѣ 1895 г. газета получила такое названіе) съ осени 1896 г. по февраль

1897 г., въ періодъ предвыборной агитаціи и общественнаго оживленія, благодаря своимъ теченіямъ въ городскомъ самоуправленіи, народившимся въ Нижнемъ краткое замѣчаніе объ этихъ статьяхъ сдѣлано И. И. Ивановымъ въ «Русской Мысли» 1897 г. апрѣль, стр. 143, «Очерки провинціальной жизни»).

Кромѣ статей по вопросамъ общественной и экономической жизни, общегосударственныхъ, фельетоновъ мѣстныхъ, областныхъ, литературно-критическихъ, популярно-научныхъ А. помѣстилъ въ «Нижегородскомъ Листѣ» рядъ рассказовъ и подписью «Орестъ Г.» (въ 1895 г. — повѣсть «Сѣренскій»; въ 1896 г. «Предъ закатомъ», «Встрѣча», «Броня»; въ 1897 г. большая повѣсть «Въ сѣдлѣ»).

Въ общемъ, помимо труда редактора, А. приходилось писать до 60 тысячъ печатныхъ строкъ въ годъ, т.-е. по 60 печатныхъ листовъ. Примыкая къ прогрессивному направленію въ журналистикѣ, А. въ тоже время являлся убѣжденнымъ защитникомъ и послѣдователемъ такъ называемаго обличительнаго направленія въ провинціальной печати. Въ своихъ статьяхъ А. проводилъ ту мысль, что при современныхъ юридическихъ условіяхъ общественной и народной жизни, провинціальной печати слѣдуетъ выполнять важную миссію контролера всѣхъ общественныхъ дѣлъ, хотя бы и мелкихъ, насколько это позволяетъ правовое положеніе областной прессы. Широкое обсужденіе государственныхъ вопросовъ искусственно суживается въ ней не только въ силу вѣншихъ условій и вліяній, но и вслѣдствіе низкаго культурнаго уровня провинціи en masse ея обитателей, прадпочитающихъ всю свою духовную жизнь сосредоточивать на мѣстныхъ вопросахъ. Для провинціального публициста единственно вѣрнымъ путемъ развитія въ областномъ обществѣ интереса къ болѣе высокимъ цѣлямъ и стремленіямъ является, быть можетъ, нѣсколько устарѣвшее, но все еще жизненное орудіе воздѣйствія—обличеніе темныхъ общественныхъ дѣлъ. Здѣсь, въ сферѣ доступнаго для печати раскрытія извѣ и изъяновъ провинціальной общественной жизни, областной публицистъ устанавливаетъ, пропагандируетъ и старается запечатлѣть въ умахъ читателей тѣ принципы общественной дѣятельности, которые должны быть руководящими и въ другихъ, болѣе широкихъ областяхъ, напримѣръ, государственной. Обличительная литература, понимаемая въ такомъ смыслѣ, является, слѣдовательно, ступенью, при помощи которой для провинціальной общественной массы облегчается переходъ отъ мѣстныхъ интересовъ къ пониманію интересовъ и вопросовъ высшаго порядка.

Условія редактированія и сотрудничества провинціального журналиста, о которыхъ упомянуто выше, дѣлаютъ понятной невозможность перечисленія псевдонимовъ, подъ которыми А. приходилось работать. А. писалъ преимущественно подъ слѣдующими псевдонимами (ни одна статья А. не подписана его полною фамиліей): А., Н. А., Н. П. А., Ник. Аш., Орестъ Г., Николинъ, Ревокатъ, Бескинъ, Ал. Ожиговъ, Не-гласный, Н. Чистоплотный, Piccolo, Пончъ, П—чъ, Н. Волжинъ, Р. Е. Вольскій, * *, Н. Нижегородскій (два послѣднихъ псевдо-

нина въ «Нижегородскомъ Листѣ» — общіе съ С. Д. Протопоповымъ и Е. И. Ещинимъ) и ин. др.

Кромѣ вышеупомянутыхъ изданій, А. сотрудничалъ въ «Волгарѣ» (в 1893 г., когда этимъ изданіемъ завѣдывалъ А. А. Дробышевскій), «Волжскомъ Вѣстникѣ» (въ 1893 г.) «Камско-Волжскомъ Краѣ» (за все время его изданія здѣсь помѣщались «Нижегородскія письма» за подписью «Почаинскій») и изъ личныхъ—въ «Сынѣ Отечества» (съ 1897 г.), «Лучѣ» (въ 1896 г. при издательствѣ Вольфа).

Въ 1898 году А. получаетъ возможность жить въ столицахъ и переезжаетъ въ Москву, гдѣ дѣлается ближайшимъ сотрудникомъ газеты «Карьеръ» завѣдуя нѣкоторыми отдѣлами газеты и работая по внутреннимъ и общественнымъ вопросамъ (передовыя статьи; воскресный фельетонъ подъ псевдонимомъ «Аріель»). Съ этого времени А. начинаетъ принимать участіе въ «толстыхъ» журналахъ («Письмо изъ Москвы», «Русск. Бог.», 1899, I, «Эдда Гадеръ Ибсена», «Русск. Мысль» 1900, I). По переездѣ въ 1900 г. въ Петербургъ А. работаетъ въ «Сѣверн. Курьерѣ»; затѣмъ въ «Новостяхъ» (іюль ноябрь 1900 г.; передовыя и литературно-критическія статьи; псевдонимъ Нн. Аш. и Агоринъ), съ 1901 г. въ «Недѣлѣ» (отдѣлы «Политическія извѣстія» «Изъ заграничной жизни», «Научныя новости»); съ марта 1901 по іюль 1902 г. завѣдуетъ отдѣломъ «Внутреннихъ извѣстій» въ «С.-Петербургск. Вѣдом.», причѣмъ придаетъ этому отдѣлу яркій обличительный характеръ; принимая близкое участіе въ редакціи, А. помѣщаетъ, кромѣ того, статьи по общественнымъ литературнымъ вопросамъ подъ псевдонимомъ «Ал. Ожиговъ». Вслѣдствіе административнаго вмѣшательства А. оставляетъ «С.-Пет. Вѣд.» и дѣлается ближайшимъ сотрудникомъ журнала «Образованія» по отдѣлу литературной критики. Въ «Образованіи» А. помѣщены статьи: «Изъ дореформеннаго прошлаго» (1902, X «Поэзія совѣсти. Памяти Некрасова» (1902 г., XII; о ней см. «Литература Жизни» Н. К. Михайловскаго, «Русск. Бог.», 1903, I), «„На днѣ“ М. Горькаго» (1903, IV), «Разказы А. Куприна» (1903, VI), «Богатырь духа (Л. Толстой)» (1903, IX); «Разказы С. Юшкевича» (1903, X). Въ «Новомъ дѣлѣ» (1902 IX): «Памяти перваго народолюбца (Радищевъ)». Въ «Вѣстникѣ и Библіотекѣ Самообразованія»: «Разказы И. Бунина» (1903 г., № 13), «„На днѣ“ М. Горькаго» (1903 г., № 15), «Разказы А. Куприна» (1903 г., № 17), «В. Г. Короленко» (1903 г., № 44). Изъ беллетристическихъ произведеній А. напечаталъ разказъ «Первыя ступени» («Жизнь», 1900 г., XII; о немъ см. «Русск. Мысль» 1901, III; «Русск. Бог.» 1901, I). Кромѣ того въ «Образованіи» А. принадлежатъ много рецензій по отдѣлу беллетристики. Работая въ столичныхъ изданіяхъ, А. не прерываетъ связи и съ провинціальной прессой, помѣщая статьи въ «Одесск. Нов.», «Вѣстн. Юга», Сѣверо-Зап. Словѣ» (псевдонимъ «Ал. Ожиговъ»).

141. Ашкинази, Михаилъ Осиповичъ, публицистъ. Р. 4 апр. 1851. См. т. I, стр. 892—94 и 992.

142. Бабиновъ, Александръ Яковлевичъ, писатель для дѣтей. Р. 1837. См. II, ср. 1—2.

143. Бабкинъ, Петръ Ивановичъ. (Свѣдѣнія 1897 года). Родился 12 іюня 42 г. въ дворянской семьѣ. Частный инженеръ.

А. Отдѣльными изданіями.

- 1) *Дерево какъ строительный матеріалъ*. Спб. 1889. Стр. 70. Ц. 50 к.
- 2) *Сказка про золотого тѣтушка, да про юлоднаго мужика*. Въ издѣ. Петра Киселя. Маленькое изданіе. 1892. Стр. 42. Цѣна 20 к.
- 3) *Тоже*. Большое изданіе съ 5 фототипіями съ рисунковъ художн. К. Швергера 1895 г. Цѣна 1 рубль.
- 4) *У домашняго очага*. Сцены въ дѣйствіяхъ. Передѣлано изъ повѣсти о же изданія А. Диллинга (съ норвежскаго). Спб., 1895. Стр. 161. Ц. 60 к.
- 5) *Взрывъ*. Разсказъ изъ желѣзнодорожнаго быта. Спб. 1896. Стр. 168. 60 к.
- 6) *Грѣзы*. Драма въ 4 дѣйств., въ стихахъ. Спб. 1896. Стр. 158. Ц. 75 к.
- 7) *Впередъ наука, не ходи за внука*. Комедія-фарсъ въ 4 дѣйствіяхъ. Спб. 1896. Стр. 154. Ц. 60 к.
- 8) *О непротивленіи злу*. По поводу драмы «Власть тьмы» Льва Толстого. Спб. 1896. Стр. 92. Ц. 40 к.

Б. Журнальная и газетная дѣятельность:

Въ 1863 году, съ января мѣсяца, былъ редакторомъ издававшейся г. Флоринскимъ «Саратовс. Справоч. Листка», въ которомъ напечатаны слѣдующія мои статьи за 1863:

- 1) Въ № 2, отъ 3 января, стихотвореніе «Вызовъ», подпись П. Б.
- 2) Въ № 8, отъ 17 января, стих. «Мщеніе», подпись П. Б.
- 3) Въ № 11, отъ 20 января, стих. «Старикъ и Юноша», подпись П. Б.
- 4) Въ № 17, отъ 27 января, стих. «Пьяница», подпись П. Б.
- 5) Въ № 27, отъ 12 февраля, стих. «Въ дорогѣ», подпись П. Б.
- 6) Въ № 26, отъ 8 февраля, фельетонъ «Шутки овсянника», подпись (псевдонимъ) Мельниковъ.
- 7) Въ № 27, отъ 12 февраля, статья «Искусственный дождь», подпись (псевдонимъ) Аферистъ.
- 8) Въ № 32, отъ 17 февраля, стих. «Пловецъ», подпись П. Б.
- 9) Въ № 37, отъ 24 февраля, фельетонъ «Что посвялять, то и жни!» подпись (псевдонимъ) Шпилькинъ.
- 10) Въ № 55, отъ 17 марта, фельетонъ «Что у кого болитъ, тотъ о томъ и говоритъ» подпись (псевдонимъ) Шпилькинъ.
- 11) Въ № 64, отъ 9 апрѣля, фельетонъ «Кое-что», подпись Шпилькинъ.
- 12) Въ № 72, отъ 19 апрѣля, стих. «Грустная дума», подпись П. Б.
- 13) Въ № 74, отъ 21 апрѣля, фельет. «Кое-что», подпись Шпилькинъ.

14) Въ № 101, отъ 25 мая, стик. «Къ*», подпись П. Б.

15) Въ № 131, отъ 29 июня, фельетонъ «Провинціальная литература», подпись Шпилькинъ.

Статьи въ газетѣ „Новое Время“.

1887 годъ. № 4094, статья «Полное солнечное затменіе 16 іюля 1851 года» подпись П. Б.

1888 годъ. № 4547, статья «Вѣроятныя причины крушенія императорскаго поѣзда», подпись П. Б.

1889 годъ. № 4933, статья «Необходимость для Петербурга канализація», подпись П. Б.

144. Багалъй, Дмитрій Ивановичъ, профессоръ русской исторіи. Р. 26 окт. 1857. См. т. II, стр. 19—22.

145. Баженовъ, Василій Ивановичъ, архитекторъ—переводчикъ (1727—1799). См. т. II, 32—33.

146. Баженовъ, Николай Кирилловичъ, врачъ-историкъ. (1804—1848). См. т. II, стр. 35—36.

147. Бамина, Серафима Никитична, дѣтская писательница (1849—1894). См. т. II, стр. 37—38.

148. Бажинъ, Николай Федотовичъ, беллетристъ. Р. 23 іюня 1843. См. т. II, стр. 38—44.

149. Базаронъ, Александръ Ивановичъ, химикъ. Р. 26 авг. 1845. См. т. II, стр. 45—47.

150. Базаровъ, Владиміръ Алексѣевичъ, драматургъ (1840—17 мая 1895). См. т. II, стр. 47—48.

151. Базаровъ, Іоаннъ Іоанновичъ, духовникъ королевы Виртембергской (21 іюня 1819—5 янв. 1895). См. т. II, стр. 48—50.

152. Базилевичъ, Иванъ Алексѣевичъ, сельскій хозяинъ. Р. 1854. См. т. II, стр. 51.

153. Базинеръ, Оскаръ Ѳедоровичъ, филологъ. Р. 27 февр. 1857. См. т. II, стр. 55.

154. Базинеръ, Романъ Ивановичъ, юристъ. Р. 15 окт. 1842. См. т. II, стр. 55—56.

155. Байковъ, Дмитрій Александровичъ, ботаникъ. См. т. II, стр. 59.

156. Байковъ, Левъ Матвѣевичъ, военный писатель. См. т. II, стр. 59—60.

157. Баймаковъ, Ѳедоръ Петровичъ, финансистъ. Р. 3 февр. 1831. См. т. II, стр. 63—65.

158. Бакай, Николай Никитичъ, историкъ. Письмо отъ 15 сент. 1896: Согласно просьбы Г. В. Юдина, посылаю Вамъ мои брошюры, какъ матеріалъ для редактируемаго Вами изданія—«Русскія книги»:

1) О составленіи переписныхъ книгъ гор. Мангазеи и Туруханска во

рой полов. XVII вѣка (оттискъ изъ № 6 Енисейск. Губ. Вѣдом. 1891 г.). Красноярскъ. Енисейск. губер. типогр. 1891. 8° 2 + 10 стр.

2) Къ исторіи колонизаціи лѣвобережя. Украйны въ XV—XVI вѣк. Харьков. Тип. К. Счасни. 1892. 8°. 2 нен. + 22 стр.

3) Запѣтки объ архивахъ Енисейск. губ. (оттискъ изъ неоффиц. части Енисейск. Губ. Вѣд.) Красноярскъ. 1892 г. 8°. 2 нен. + 7 стр.

4) Страничка изъ истор. народ. образов. въ Восточн. Сибири въ концѣ III вѣка (оттискъ изъ Сибирск. Сбѣр. Вып. IV.) Иркутскъ. Тип. К. Т. Ватской. 1894 г. 8°. 8 стр.

5) Историко-географ. матеріалы, относящ. до Якутск. области во второй полов. XVIII вѣка (оттискъ изъ Извѣст. Вост. Сибирск. Отд. Им. Русск. Географ. общ. № № 4 и 5 Т. XXV, 1895), Иркутскъ. Тип. И. И. Макушкина. 1895 г. 8°. 13 стр.

6) Къ 25-лѣтію Краснояр. женск. гимназій (1869—94). Красноярскъ. Тип. А. Д. Живина. 1895 г. 8°. 2 нен. + 11 + 78 + 1 стр.

7) Замѣчательное книгохранилище въ Восточн. Сибири (Биб. Г. В. Юдина). Первоначально напечат. въ «Книговѣдѣніи». 1894 г. № 2. М. Печатня Ан. Снеговой. 1896. 12°. 15 стр.

8) Тобольскъ во второй четверти XVIII вѣка. Оттискъ изъ № 3 «Тобольск. Вѣд. 1894 г. Тобольскъ. Тип. губ. правленія. Б. о. г. 8°. 9 стр.

9) Къ вопросу объ изученіи исторіи Сибири. Рѣчь, читанная на актѣ въ Красноярск. женск. гимназій. 3 декабря 1889 г. Красноярскъ. Тип. Е. О. Кудякова. Б. о. г. 8°. 2 нен. + 24 + 1 н. стр.

10) Южнорусскій дворянинъ XVIII вѣка. (Оттиск. изъ апрѣл. книги 1885 г. Киевск. Стар.). Киевъ 1885 г.

11) Общій обзоръ главнѣйшихъ актовъ, относящихся къ исторіи колонизаціи Сибири въ концѣ XVI и XVII вѣкѣ. Красноярскъ. 1891 г. Енисейск. Типогр. 8° 16 + 2 стр.

12) Двадцатипятилѣтіе Красноярской Губернской Гимназій (1868—1893 г.). Цѣре фотогр. снимка. Красноярскъ 1893 г. Типографія Е. Кудрявцева. 8° 1 стр.

Біографическія указанія: Николай Никитичъ Бакай, сынъ купца, родился г. Гадячѣ, Полтавск. губ. въ 1862 г. въ апрѣлѣ. Окончилъ курсъ наукъ историко-филолог. факулт. Императорскаго Харьковск. университета въ 1886 г. съ званіемъ кандидата и золотой медалью. Въ 1887 г. поступилъ преподавателемъ исторіи въ частную женскую гимназію Григорцевичъ въ г. Харьковѣ. 1888 г. назначенъ былъ преподавателемъ исторіи и географіи Енисейской губернской гимназій. Въ томъ же году перемѣщенъ былъ преподавателемъ тѣхъ же предметовъ въ Красноярскую женскую гимназію. Въ 1890 г. назначенъ преподавателемъ исторіи и географіи въ Красноярскую мужскую гимназію.

поэтесса. Всѣ сестры моей матери (ихъ много) писали стихи, но не печатали ихъ. Моя мать тоже писала и пишетъ, но не стихи, а замѣтки и небольшія статьи, въ провинціальныхъ газетахъ.

7. Учился въ Шуйской гимназіи. Изъ 7-го класса въ 1884 году былъ исключенъ, по обвиненію въ государственномъ преступленіи (принадлежность къ революціонному кружку), но черезъ два мѣсяца былъ принятъ во Владимирскую гимназію, гдѣ кончилъ курсъ, проживъ, какъ въ тюрьмѣ, полтора года подъ надзоромъ класснаго наставника, въ квартирѣ котораго мнѣ было приказано жить. Гимназію проклиная всѣми силами. Она надолго изуродовала мою нервную систему. Затѣмъ, въ 1886 году поступилъ въ Московскій университетъ, на юридическій факультетъ. Научами юридическими занимался весьма мало, но усиленно изучалъ нѣмецкую литературу и исторію великой французской революціи. Въ 1887 году, какъ одинъ изъ главныхъ организаторовъ студенческихъ безпорядковъ, былъ привлеченъ къ университетскому суду, исключенъ, и послѣ трехдневнаго тюремнаго заключенія высланъ въ Шую. Черезъ годъ снова былъ принятъ въ Моск. ун. Вышелъ изъ университета черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, благодаря нервному разстройству. Черезъ годъ поступилъ въ Денидовскій Лицей въ Ярославль. Снова вышелъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, и болѣе уже не возвращался къ казенному образованію. — Своими знаніями (въ области исторіи, философіи, литературы и филологіи) обязанъ только себѣ. Впрочемъ первый и сильный толчокъ данъ былъ мнѣ моими старшими братьями, который очень увлекался философіей и умеръ 23 лѣтъ въ помѣшательствѣ (религіозная манія). Въ юности я болѣе всего увлекался общественными вопросами. Мысль о воплощеніи человѣческаго счастья на землѣ мнѣ и теперь дорога. Но теперь меня всецѣло поглощаютъ вопросы искусства и религіи.

8. Начало литературной дѣятельности было сопряжено со множествомъ мученій и неудачъ. Втеченіе четырехъ или пяти лѣтъ ни одинъ журналъ не хотѣлъ меня печатать. Первый сборникъ моихъ стиховъ, который я самъ напечаталъ въ Ярославлѣ (правда, слабый) не имѣлъ, конечно, никакого успѣха. Первый мой переводный трудъ (книга норвежскаго писателя Генрика Іегера о Генрикѣ Ибсенѣ) была сожжена цензурой. Близкіе люди своимъ отрицательнымъ отношеніемъ значительно усилили тяжесть первыхъ неудачъ. Дальнѣйшія работы, переводы Шелли, сборникъ «Подъ сѣвернымъ небомъ», переводы Эдгара По имѣли значительный успѣхъ. Участвовалъ почти во всѣхъ главныхъ журналахъ. Въ данное время увлеченъ мыслью о полномъ переводѣ сочиненій Шелли и переводѣ всѣхъ главныхъ произведеній Кальдерона, Тирсо де Молина и Эдгара По. Надѣюсь кончить эти работы втеченіи двухъ лѣтъ, послѣ чего отдамся самостоятельной литературной дѣятельности.

9. Самыми замѣчательными событіями своей жизни я считаю тѣ внутренніе внезапные просвѣты, которые открываются иногда въ душѣ по поводу самыхъ незначительныхъ внѣшнихъ фактовъ. Я затрудняюсь поэтому отмѣтить

болѣе «значительныя» — какія либо событія изъ личной жизни. Однако по-
юсь перечислить. Первая страстная мысль о женщинѣ (въ возрастѣ пяти
ѣ). Первая настоящая влюбленность (девяти лѣтъ). Первая страсть (четыре-
цати лѣтъ). Впервые сверкавшая, до мистической убѣжденности, мысль о
южности и неизбѣжности всемірнаго счастья (семнадцати лѣтъ, когда
жды, во Владимірѣ, въ яркій зимній день, съ горы я увидѣлъ вдали чер-
щій длинный мужицкій обозъ). Прочтеніе «Преступленія и наказанія» (шест-
цати лѣтъ) и въ особенности «Братьевъ Карамазовыхъ» (семнадцати лѣтъ).
а послѣдняя книга дала мнѣ больше, чѣмъ какая либо книга въ мірѣ).
вая женитьба (двадцати одного года, черезъ пять лѣтъ развелся). Вторая
итьба (двадцати восьми лѣтъ). Самоубійства нѣсколькихъ моихъ друзей во
и моей юности. Моя попытка убить себя (двадцати двухъ лѣтъ), бросившись
съ окна на камни съ высоты третьяго этажа (разные переломы, годъ ле-
нья въ постели и потомъ небывалый расцвѣтъ умственнаго возбужденія и
и верадоности). Писанье стиховъ (первыя въ возрастѣ девяти лѣтъ, затѣмъ
надцати, двадцати одного). Многочисленныя путешествія по Европѣ (осо-
шо поразила Англія, Испанія и Италія).

Подробный перечень всего мною написаннаго имѣется въ 1-омъ томѣ
наго собранія соч. Шелли. Рецензій о себѣ не собиралъ. Многія изъ моихъ
потвореній были переведены на датскій (норвежскій) языкъ датскимъ поэтомъ
ромъ Ланге и норвежской поэтессой Дагни Кристенсенъ; на англійскій про-
схоромъ Вильямомъ Морфилемъ; на нѣмецкій Георгомъ Бахманомъ, и еще
къ-то; на французскій княземъ А. И. Урусовымъ и Люси Савицкой; на ис-
исскій молодымъ поэтомъ Мачадо.

Мои псевдонимы: Гридинскій (въ журналѣ Яснвскаго «Ежемесячныя Со-
ненія») и Ліонель (въ «Сѣверныхъ цвѣтахъ»).

167. Бальцъ, Александръ Федоровичъ, военный писатель. Р. 1841. См.
II, стр. 84.

168. Баранецкій, Осипъ Васильевичъ, проф. ботаники въ Кіевѣ. Род.
43. См. т. II, стр. 101—104.

169. Барановская, Таисія Петровна, дѣтская писательница. Автобіографи-
кое письмо отъ 27 февр. 1903 г., за нѣсколько дней до смерти:

Биографія. I. Таисія Петровна Барановская. Родилась въ 1831 году
-го марта въ Петербургѣ. Отецъ мой былъ изъ крымскихъ татаръ, —
изъ Туганъ-Барановскихъ. Помню я родословное дерево этого рода; тамъ
щъ мой генералъ-лейтенантъ на польской что ли службѣ, въ уланскомъ
идирѣ, а дѣлъ и прадѣды, всѣ еще въ чалмахъ, стало быть, онъ былъ
ыше магометанинъ, потомъ сталъ католикомъ. Мать же моя, психически боль-
а женщина, одержимая падучею болѣзью, была лютеранскаго вѣроисповѣданія.
могу не удивляться, какъ могъ отецъ мой, такой здоровый, сильный, энер-
чавый мужчина, отнестись къ этому несчастному существу съ нѣжною горячею

любовью, и, главное, прижить съ ней много дѣтей. Вообще онъ выдавался своимъ родѣмъ чудачествами; не говоря о его способностяхъ и даровитости, которыя нельзя назвать этимъ словомъ, такъ какъ онъ безо всякой помощи въ короткое время изучилъ всѣ европейскіе языки, обладалъ изумительной памятью и легко усваивалъ всякое необходимое знаніе онъ былъ вольтерянецъ, и то же время страшно суевѣренъ. Высшее образованіе свое онъ началъ въ Іенскомъ университетѣ, который потомъ по нѣкоторымъ обстоятельствамъ былъ закрытъ и студенты распущены. Отецъ мой, не желавшій прерывать свой образовательный путь, рѣшилъ идти пѣшкомъ въ Петербургъ для поступленія Медико-хирургическую академію; денегъ у него не было ни гроша, такъ какъ и семья, къ которой онъ принадлежалъ, осталась въ страшной нуждѣ. Но дошелъ до означеннаго мѣста, сначала въ сапогахъ, затѣмъ въ лаптяхъ и наконецъ босый, съ окровавленными, исцарапанными ногами, и изнемогая отъ усталости, онъ упалъ на камни у часовни, близъ С. Сергіева монастыря. Былъ у него спутникъ, но тотъ отсталъ отъ него, и неизвѣстно что съ нимъ случилось. Упавъ отецъ сейчасъ же закрылъ глаза, и вошелъ въ мертвый сонъ. И пока онъ спалъ, на камняхъ, образъ Николая Чудотворца сіялъ надъ нимъ; онъ заснулъ такимъ несчастнымъ человѣкомъ, а проснулся какъ будто счастливый, ободренный, и не смотря на свой страшно убогій видъ, въ сильной надеждѣ на что особенное. Конечно, далеко не обыденное приключеніе, симпатичная вѣнчающаяся внушающая полное довѣріе, и затѣмъ по необходимости разомъ доказанная сила и ловкость въ трудѣ хотя бы лишь физическомъ, все это не могло не обратитъ на себя вниманіе окружающихъ. Но отецъ приписалъ это чудесахъ, тѣмъ болѣе что все разомъ перевернулось. Дѣла его стали поправляться съ необыкновенною быстротой, такъ какъ онъ былъ способенъ на разнородную дѣятельность. Вскончилъ онъ женился на несчастной дѣвушкѣ, которую назвалъ своей путеводною звѣздой и два образа въ блестящихъ ризахъ, одинъ Николая Чудотворца, а другой св. Сергія стали украшать почетные углы его спальни и кабинета.

Передъ этими иконами постоянно теплились лампады, между тѣмъ какъ былъ католикъ. Образы эти были завѣщаны сыновьямъ, которымъ суждено было погибнуть во цвѣтѣ лѣтъ. Старшій, еще совсѣмъ молодой военный врачъ, умеръ при взятіи Карса отъ тифа, приставшаго къ нему отъ плѣнныхъ турокъ; другой уже въ чинѣ капитана, былъ убитъ въ послѣднюю турецкую кампанію; такъ оставался одинъ женскій полъ, я была старшая изъ дѣвочекъ, и еще 7-ми летъ меня отдали къ бабушкѣ Екатеринѣ Яковлевнѣ Конандеръ, содержательницѣ благороднаго пансіона, гдѣ ранѣе обучался грамотѣ Александръ Стровъ, впоследствии перешедшій въ Правовѣдѣніе. Вообще въ этомъ пансіонѣ были все мальчуганчики обоого пола. И бабушка съ необыкновеннымъ умѣньемъ и тактомъ, спланировала съ этимъ многочисленнымъ, вольнымъ народомъ; доставалось же болѣе всѣхъ мнѣ, такъ какъ я была баловница отца и сама по себѣ шаловлива. Хотя я и боялась бабушки, но тѣмъ не менѣе я съ любопытствомъ и удивленіемъ

нѣ наблюдала за ней. Страннымъ мнѣ казалось, что старушка эта, съ изрытѣмъ оспомъ лицомъ, съ бѣлымъ на глазу, съ носомъ, уподобляющимъ птичьему клюву, и въ своемъ праздничномъ чистомъ бѣломъ капотѣ, напоминала мнѣ голуба? Но у меня не такой былъ умишко, чтобы понимать неразрѣшимую задачу, а потому плодами моихъ дѣтскихъ наблюденій явилось то, что я удовольрился въ справедливости бабушки, а равно и въ томъ, что она милостива и готова упротворять все, несмотря на наружную рѣзкость и суровость. Правда, у нея много было враговъ; но были и друзья, въ числѣ послѣднихъ были Шаховъ, Титовъ и два сенатора. оба Константины Афанасьевичи, Случевскіе, старшій и младшій.

Помнится мнѣ тоже, несмотря на давность времени, красавица Анжелика Ивановна, жена котораго-то изъ Константиновъ Афанасьевичей. Всѣ эти господа были тоже знакомые и пріятели отца моего, но должна признаться, что между бабушкой и отцемъ часто происходили нелады, и я всегда страшно огорчалась на то, что бабушку не понимали. Кромя того, меня еще къ ней привлекало то, что въ ней ключемъ была жизнь; она была отзывчива на все; все ее интересовало, она принимала участіе даже въ оживленіяхъ молодежи. Напримѣръ, вдругъ во ея иниціативѣ составится маскарадъ безъ особенныхъ затѣй; большая пансіонская зала въ два свѣта наполняется народомъ, и старушка наша въ сарафанѣ и кокошникѣ идетъ плясать съ Николаемъ Ивановичемъ Стровымъ, отцомъ композитора, и ужъ какъ она плясала, съ какими увлеченіемъ и съ какими огнемъ! Или же гдѣ устроится хоръ, въ саду ли на террасѣ или на дворѣ, бабушка ужъ непремѣнно принимаетъ участіе, а ея старческій, дребезжащій голосъ выделяется между свѣжими молодыми голосами и выражаетъ все то, что она хочетъ выразить. Но, «tout casse, tout passe! tout casse!» бабушка стала утомляться, почувствовала нездоровье, и рѣшила сдать пансіонъ на другія руки. Я оставалась у нея долѣе всѣхъ, такъ какъ отецъ хотѣлъ, чтобы подъ ея призоромъ, а частью и руководствомъ я изучала музыку и искусство. Я немного опечалилась этой перемѣной; по счастью она перешла въ одну квартиру съ нами, такъ что мнѣ пришлось быть отъ нея недалеко. Ея комната отдѣлялась отъ моей только узенькимъ коридоромъ. Я часто заходила къ ней, и она мнѣ дѣлала замѣчанія по поводу того, что я не открываю форточки, и что краски у меня на палитрѣ засохли. Но я хоть и любила искусство, но все же меня больше тянуло къ книжкѣ. и я стала пользоваться бібліотекой, пріобрѣтенною отцемъ и состоявшей изъ иностранныхъ книгъ: я же рано познакомилась съ иностранными языками и потому свободно могла глотать одну книжку за другой.

Не считая нужнымъ скрывать, я призналась бабушкѣ, что я такимъ образомъ проглотила брошюру сочиненія Жоржъ Зандъ. Трудно представить себѣ, какъ это огорчило и взволновало бѣдную старушку! хотя она и могла видѣть, что я, проглотивши всю брошюрку, мало что поняла; не удивительно, мнѣ было только 12 лѣтъ. Но тѣмъ не менѣе я заспорила, и горячо заспорила, отстаивая

свои какія-то права. Бабушка только раскашлялась, поблѣднѣла, и попросила меня уйти, чтобы дать ей немного успокоиться. Я ушла, но сама успокоиться не могла, потому что изъ своей комнаты слышала, какъ она задыхалась кашлемъ, стонала и охала; я хотѣла бѣжать къ ней, но меня не пустили, говорили, я ее расстрою; дѣло между тѣмъ ужъ было ночью, говорили, что къ утру пройдетъ, а я только и думала, за что я ее огорчила, эту добрую, слабую старушку? Но вотъ я забылась на нѣсколько минутъ; вдругъ меня будятъ вскакиваю, натягиваю на себя капотъ и бѣгу, говорить, что сестры уже у бабушки, онѣ стоятъ у ея кровати, она ихъ благославляетъ; хотѣла она бласловить и меня, приподнялась и снова упала, затѣмъ, приподнявъ руку, провела ее крестообразно надъ моею головою, проговорила что-то, чего никакъ не было разобрать, и скончалась... О!.. Господи, никогда не забыть мнѣ этихъ минутъ и этихъ!.. какія горькія, ужасно горькія и крупныя, какъ бы глубокія слезы выкатились изъ моихъ глазъ на покойницу! Но это были первые и послѣдніе слезы, больше ихъ никто никогда не видалъ. Имя бабушки я не вспоминаю, зная, что рѣдко кто о ней отзовется такъ, какъ бы я желала... Но время сглаживаетъ, мало-по-малу я привыкла къ этой неизбежной потерѣ; и утѣшилась чѣмъ?.. въ сочиненіяхъ Гоголя. Я ужъ не касалась до шкафа, заважавшаго въ себѣ иностранныя книги, и нашла въ двухъ сосѣднихъ во вѣнскихъ прибрѣтенныхъ отцомъ шкафикахъ небольшую бібліотеку изъ Россійскихъ литературныхъ произведеній. Прежде всего мнѣ бросились въ глаза «Мертвыя души» Гоголя; и это явилось полнымъ откровеніемъ. Я узнала, что существуютъ отечественная литература, что я сама не принадлежу ни къ какой національности, что это ни съ чѣмъ несообразно, почему всецѣло и отдалась этому новому теченію. Прочитавъ «Мертвыя души», я стала зачитываться произведеніями Гоголя; но разъ меня поймали съ одной брошюрой въ рукахъ. Въ то время прещали молодымъ дѣвицамъ читать Гоголя. Отецъ, впрочемъ, находилъ, вообще прежде нужно было учиться, чтобы приготовить себя къ разумному чтенію книгъ. да и въ данное время насъ заставляли много заниматься, а отецъ задумалъ быть нашимъ преподавателемъ нѣкоторыхъ научныхъ предметовъ; но самъ онъ былъ слишкомъ занятъ, и многое должно было отвлекать отъ этого дѣла, которое поэтому случаю шло очень несистематично и съ частыми перерывами. Но вотъ опять случилась неожиданная грустная перемена. Неисправная мать умерла отъ сильнаго припадка падучей болѣзни. Сначала отъ потери ея, пришелъ въ отчаяніе, но затѣмъ, что еще болѣе должно было казаться неожиданнымъ, вдругъ женился; можетъ быть, онъ думалъ сдѣлать лучше, но онъ ошибся, да ему и легко было ошибиться, несмотря на сумасшедшія способности; онъ былъ довѣрчивъ какъ ребенокъ. Вторая жена, бранная имъ, оказалась пустою, тщеславной и коварной женщиной. Фантазія тотчасъ же пошла въ дѣйствіе. Забравъ въ руки отца, она отдала отъ дѣтей и произвела въ домѣ полный переворотъ; появилась новая, роскошная

ель, зеркала, бронза, стали задавать вечера, банкеты, мои младшія сестры лько широко раскрывали на все свои удивленные глазки, я же, такъ какъ ъ уже шелъ 22-й годъ видя, тѣмъ все это можетъ кончиться заглядывала ньше; дѣйствительно не прошло и году, какъ начека довела отца до полного юренія; все пошло съ молотка, только книги. благодаря участію нѣкоторыхъ уей, уцѣляли. Самъ же отецъ сталъ ирѣть. колоссальныя силы ему изиѣнили. акая причина была, трудно сказать; конечно, онъ могъ злоупотреблять жизнью, или быть и нравственнымъ потрясеніемъ: но все это не къ дѣлу, и потому будемъ мчивать; скажемъ только, что чрезъ годъ послѣ женитбы онъ скончался, иѣдствіе продолжительной, тяжкой и слишкомъ сложной внутренней болѣзни. ослѣднее время я, сестра и братья, студентъ медикъ и младшій, который былъ ъ то время еще малолѣтокъ. дежурили около больного отца, начека же въ ищной прическѣ и весьма тщательно одѣтая, разъ въ день подходила къ кроати больного, спрашивала: Пьеръ, какъ себя чувствуешь? безразлично подавала ну нить, и сейчасъ же уходила. Но и это все кончилось. Я скоро переѣхала ть начеки, такъ какъ мы оставались пока съ ней, къ одной изъ сестеръ. Сетренки мои, надо сказать, очень молоденькими вышли замужъ. Мнѣ, конечно, ютлось быть поближе къ нимъ, но виѣстѣ съ тѣмъ, я думала быть имъ и поинной и мнѣ это удавалось, благодаря моимъ разнороднымъ знаніямъ. Но возфрадаясь къ Гоголю, о которомъ я упомянула выше, я пришла къ тому убѣжнію, что какая-нибудь идея, застѣвшая въ самомъ укромномъ уголку мозговъ, цюсть жизнь и въ то же время подаетъ надежду, и я увѣрила себя, что могу писать, но такъ какъ я не изъ такихъ, чтобы не дѣлиться ни съ кѣмъ своими ислиями, я прочла кое-кому первыя попытки своего литературнаго произведенія, что же, встрѣтила только однѣ насмѣшки. Это заставило меня упасть духомъ. «Стало быть, во мнѣ таланта нѣтъ! я не могу писать»,—говорила я себѣ. И тутъ случайно попали въ печать первыя 2 мои новеллы въ журналѣ «Шехерезада», издаваемомъ Полевымъ, и въ которыхъ участвовали Стровъ, какъ музыкальный критикъ, и Званцевъ. Но и эти произведенія были прочитаны въ обществѣ и далеко и одобрены; тутъ ужъ я совсѣмъ разочаровалась; но предаваться этому горю некогда было; меня поджидало другое. Сестра моя, вообще слабая, нервная и частью уаслѣдовавшая болѣзнь матери, оказалась недолговѣчна. Осталась у нея дочка, къ которой я страшно привязалась, и эта дѣвочка еще раньше вышла замужъ, будучи совсѣмъ юной, почти за такого же юнца, какъ и сама, который проявился страшнымъ мучителемъ, много ей пришлось пострадать изъ-за него; кончилось тѣмъ, что онъ бросилъ ее, сошелъ съ ума и погибъ; она осталась совсѣмъ одна съ двумя малолѣтками на рукахъ и не было у нея другой поддержки кромя меня. Не желая, чтобы всѣ хлопоты лежали на мнѣ, она принялась слишкомъ усердно и неосторожно отыскивать кусокъ насущнаго хлѣба и, благодаря этому усердію, схватила простуду, получила воспаленіе въ легкихъ и, такъ какъ мнѣ суждено было терять всѣхъ, я потеряла и ее. Передъ ея смертію я дала ей клятву, что упо-

треблю всё силы, чтобы поднять и воспитать её малютокъ. Но это легко сказать; времена стали трудныя, тяжелыя, такъ что много надо было изостальности ума и утѣнія, чтобы начать и повести дѣло какъ слѣдуетъ; и положительно можно было потерять голову. Но вотъ вдругъ на горизонтѣ появилось ясное облачко; это облачко было Владимиръ Павловичъ Черевъ. Сначала онъ какъ будто и немного сдѣлалъ, онъ только какинъ-то обі не помню, помѣстилъ мою статейку въ журналъ «Сынъ Отечества», издава Альбертомъ Вицентіевичемъ Старчевскимъ, хотя туда помѣстить что-нибудь время было нелегко. Но онъ сдѣлалъ гораздо болѣе, онъ дружеской, мягкой рукой провелъ меня по избранной мною литературной дорожкѣ, онъ разомъ мучительныя сомнѣнія касательно способности писать. Теперь я и что не такъ и почему не такъ, и не стыжусь признаться, что Владимиръ ловичъ мой кумиръ, которому я всегда поклонялась и буду поклоняться до жизни.

Вотъ я кажется отвѣтила на всё вопросы по программѣ, относя автобіографіи и указываю на то, какъ началась и шла моя дѣятельность: нечно многое вы найдете тутъ лишнимъ и это вычеркнете по своему усмотрѣнію. Да, между прочимъ я забыла сказать о томъ, что изъ католичества я перешла въ православіе, только нѣсколько лѣтъ тому назадъ, а теперь мнѣ 72. Кроме того, я хотѣла переписать все написанное на бѣло. Но прошу извиненій: у меня не хватаетъ силъ. Вѣдь я выдержала сильную инфуенцу и теперь могу двигаться съ мѣста, и страшно утомляюсь.

Относительно же бібліографіи я встрѣчаю затрудненія. Много разъ приходилось мнѣ представлять перечень всего написаннаго мною. Заголовки были и много оттисковъ и напечатанныхъ статей пропало, благодаря тому брали читать и не возвращали. Но по возможности я постараюсь припомнить порывшись въ своихъ мозгахъ. Начало моей дѣятельности 60-десятые годы

1. Въ неизвѣстномъ мнѣ теперь журналѣ какая-то легкая, небольшая статья. Затѣмъ, въ журналѣ издаваемымъ Полевымъ.

2. Кузины.

3. За чѣмъ пойдешь, то и найдешь. Въ «Сынѣ Отечества».

4. Сельскій учитель.

5. Въ семьѣ не безъ урода.

6. Темныя уголки. На самой серединѣ они были прерваны, по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и я должна была по этому поводу написать нѣсколько оправдательныхъ словъ.

7. Саша.

8. Мина.

9. Клавдія.

10. Инна.

11. Не всегда коту масляница.

12. Искупленіе.

13. Изъ воспоминаній сироты.

14. Счастіе за Океаномъ.

15. Обоюдная ошибка.

16. Записки врача.

17. Лѣто въ провинціи.

18. Кликуши.

19. Расцвѣла и отцвѣла.

20. Нѣсколько фельетонныхъ статей.

орія убитого зайца. Европейская
ленитость. Невыгодное счастье—и
что-то.

1. Башмачокъ Сандрильоны. Въ то
время я пошлала свои статьи въ
нѣ журналы, какъ, напримѣръ, въ
«Иллюстрированную газету», издавае-
Зотовымъ.

2. Скупая.

3. Слѣдственный воевода. За тѣмъ въ
налѣ (Модный магазинъ) изд. Софьей

24. Живая струя въ болотѣ. Нѣ-
сколько позже.

25. Зеленый холмъ.

26. Гораздо позже въ журналѣ «Ко-
лосья», изд. Трозинера.

27. Елена или Дора, въ журналѣ
«Всемирная Иллюстрація».

28. Изъ военнаго времени. Подвиги
сестеръ милосердія.

29. Общественный дѣятель.

30. Что-то сентиментальное съ умень-
шеннымъ именемъ.

Кромѣ того 10 лѣтъ я работала у Кашперовой, издававшей дѣтскій жур-
ъ; я писала и для старшаго и младшаго возраста и писала много. Большою
го историческіе рассказы, а были и есть и бытовые изъ дѣтскаго міра.
заголовки положительно припомнить не могу. За тѣмъ писала я въ «Родникъ»,
виновата, это было раньше, журналъ былъ народный, издавался Траншелемъ,
отъ характеръ этого журнала измѣнился, когда онъ перешелъ къ Каспару,
уже не казался такъ симпатичнымъ. Раньше я писала безъ конца и писала
особеннымъ интересомъ. Но и потомъ написала двѣ повѣсти, Корнелія
иовна и Нелида.

Вообще же я многого еще не могу припомнить. Но вѣдь и время такое по-
ло, у меня распухли ноги, я не могу двинуться съ мѣста, память сама по
ѣ старческая; словомъ дѣла плохи. Относительно же отзывовъ и рецензій
изъ произведеній, то ихъ, конечно, я припомнить не могу, но главное, по-
аю такъ, что ихъ никогда и не было. Обыкновенно критическому разбору
вергаются тѣ сочиненія, которыя попадаютъ въ большіе, такъ сказать, при-
легированные журналы; я же этой чести не удостоивалась. Слышала даже, что
да я пыталась попасть туда, то сочиненія мои возвращались мнѣ непрочи-
выми

170. Барановскій, Степанъ Ивановичъ, проф. русскаго яз. и изобрѣтатель.
меченіе изъ автобіогр. записки покойнаго помѣщено во II т., стр. 105—109.
изъ автобіогр. записка (получена въ 1890 г.) печатается полностью:

1.

Я родился 23 декабря 1817 года въ селѣ Канустиинѣ Мышкинскаго уѣзда
ославской губерніи. Тамъ стояла тогда на зимнихъ квартирахъ та рота 18-го
рскаго полка, которою командовалъ мой отецъ. Самъ онъ былъ родомъ изъ
орявъ Черниговской губерніи. Жена его, Оекла Михайловна, моя мать, была
чь польскаго помѣщика Ярошевскаго, принявшая православіе вскорѣ по сво-

онъ выйдѣ замужъ за русскаго офицера, моего отца, Ивана Андреевича. Онъ былъ ихъ третьимъ ребенкомъ. Ихъ первенецъ Александръ умеръ трехъ мѣсяцевъ отъ роду, а сестра моя Маша простудилась во время моихъ крестинъ и оттого тоже умерла. Это такъ огорчило моего отца, что онъ рѣшился оставить службу въ полку, чтобы не лишаться дѣтей отъ трудностей походной жизни. Другихъ дѣтей уже не было, но я остался живъ. Вернувшись на родину, отецъ купилъ домъ въ городѣ Конотопѣ, гдѣ я и прожилъ первые годы своей жизни. Въ то время гимназій были четырехклассныя, но для поступленія въ гимназію нужно было пройти и знать весь курсъ трехкласснаго уѣзднаго училища. Въ конотопскомъ училищѣ я былъ во всѣхъ трехъ классахъ самымъ лучшимъ, первымъ ученикомъ. Благодаря моей хорошей памяти у меня было много досуга, что и дало мнѣ возможность уже въ Конотопѣ прочесть много книгъ, какія только могъ доставать изъ училища и у знакомыхъ моего отца. Въ числѣ такихъ книгъ была и библія на церковномъ языкѣ и Евангеліе на русскомъ. Семь лѣтъ отъ роду я съ восторгомъ читалъ «Освобожденный Іерусалимъ» Торквато Тасса. Благодаря моей хорошей памяти, у меня, когда я былъ и въ гимназій, было много досуга для чтенія книгъ и я прочелъ все, что могъ достать; такъ, напр. исторію Карамзина, лѣтопись Нестора, большую часть Библіи, изъ которой многія мѣста были мною переложены стихами. Чтеніе русскихъ поэтовъ такъ пріучило меня къ размѣрамъ, что когда я узналъ правила стихосложенія, то оказалось, что послѣднее, написанное мною стихотвореніе состояло изъ такихъ же правильныхъ ябловъ, какими я наслаждался въ стихахъ Державина и Пушкина. Это стихотвореніе было дума «Олегъ предъ Константинополемъ». Учитель похвалилъ ее, а другую мою историческую думу въ стихахъ «Осада Смоленска» я прочиталъ на гимназическомъ актѣ.

У моего отца не было средствъ на покупку для меня учебниковъ; какъ я обходился безъ нихъ, можно судить по одному примѣру. Когда я былъ въ третьемъ классѣ гимназій, то нашъ учитель математики былъ долго боленъ; но не смотря на то приходилъ въ классы преподавать. На урокахъ третьяго класса онъ сначала спрашивалъ заданный урокъ у нѣсколькихъ учениковъ, а въ заключеніе вызывалъ меня къ доскѣ и я чертилъ, писалъ и объяснялъ вновь задаваемый урокъ. А чтобы такимъ образомъ замѣнять учителя, я готовился къ тому тутъ же въ классѣ въ началѣ урока, по учебнику кого-либо изъ товарищей. Было ли мнѣ худо отъ того, что между ними былъ я, не имѣвшій собственныхъ книгъ? и кому было бы хорошо отъ того, если бъ я былъ исключенъ изъ гимназій за мою бѣдность? Когда я былъ въ четвертомъ классѣ гимназій, нашъ учитель словесности былъ переведенъ въ другую гимназію на должность инспектора, а про назначеннаго на его мѣсто было извѣстно, что онъ также боленъ, а потому совѣтъ гимназій рѣшилъ преподаваніе словесности въ двухъ низшихъ классахъ поручить двоимъ изъ лучшихъ учениковъ старшаго класса. Такимъ образомъ преподаваніе во второмъ классѣ поручено было Глушавовскому,

а въ первомъ классѣ — мнѣ. Новый учитель по пріѣздѣ остался доволенъ нашимъ преподаваніемъ.

Въ то время законъ предписывалъ принимать въ студенты университета окончившихъ курсъ въ гимназіи, но въ возрастѣ не моложе шестнадцати лѣтъ, а министру народнаго просвѣщенія предоставлялось давать разрѣшенія для вступленія въ университетъ и моложе этого возраста.

На основаніи моего гимназическаго аттестата министръ Уваровъ предписалъ попечителю округа, князю Дондукову-Корсакову, чтобы я былъ принятъ въ число казеннокоштныхъ студентовъ университета въ С.-Петербургѣ, гдѣ я тогда уже находился. Извѣщенный о томъ 6 декабря 1833 г., я на другой же день поступилъ въ число студентовъ филологическаго факультета, но вмѣсто того, чтобы изучать одинъ мертвый языкъ греческій, я предпочелъ изучать три живые языка арабскій, персидскій и турецкій. Въ то время курсъ въ университетѣ былъ трехлѣтній. И такъ я былъ студентомъ только два съ половиною года. Изъ этого времени считаю не лишнимъ припомнить только одно обстоятельство: о моей дѣятельности подъ руководствомъ профессора Плетнева. Онъ предлагалъ своимъ слушателямъ представлять ему свои сочиненія; я подалъ ему полный переводъ скандинавской Эдды, сдѣланный мною съ перевода на языки польскій и латинскій. Объемистая рукопись, вполне одобренная профессоромъ, сгорѣла послѣдствіемъ при пожарѣ. Читая исторію русской литературы, профессоръ Плетневъ дошелъ только до Ломоносова, но заблаговременно далъ программу полного курса до Пушкина включительно. Между студентами было много поляковъ, не имѣвшихъ понятія о русской литературѣ. Они просили меня составить для нихъ отвѣты на вопросы программы Плетнева; я согласился. Профессоръ одобрилъ мою рукопись и польскіе студенты готовились по ней къ экзамену у Плетнева.

Окончивъ курсъ въ университетѣ въ числѣ казеннокоштныхъ студентовъ, я былъ обязанъ прослужить шесть лѣтъ драгоманомъ, а если бы не было такой вакансіи, то учителемъ. Вслѣдствіе того я 24 октября 1836 г. и былъ назначенъ старшимъ учителемъ исторіи и статистики въ Псковскую гимназію съ порученіемъ прежде всего показать методу Извинскаго въ гимназіяхъ въ Архангельскѣ и Петрозаводскѣ. Мнѣ исполнилось девятнадцать лѣтъ, когда я былъ въ Архангельскѣ. Во Псковѣ я проучительствовалъ около пяти съ половиною лѣтъ. Въ это время экзамены во всѣхъ классахъ произведены шесть разъ и никто изъ моихъ учениковъ не получилъ отмітки менѣе трехъ, бывшей достаточною для перевода въ высшій классъ. Это объясняется увлекательною жизненностью моего преподаванія. Я довольствовался тѣмъ, если слабѣйшіе изъ учениковъ знали предметъ въ объемѣ учебниковъ, даже съ нѣкоторыми сокращеніями; но лучшіе изъ учениковъ знакомились съ исторіею гораздо полнѣе, пользуясь для того, какъ мои рассказы и записки, такъ и чтеніемъ разныхъ книгъ, не только русскихъ, но нѣмецкихъ. О своихъ чтеніяхъ ученики

давали отчетъ въ классѣ, пользуясь для того правомъ тутъ же справлять книги о томъ, чего не помнили.

Ученики должны были плавно рассказывать содержаніе не всего имъ читаннаго, а только одно существенное, не пропуская ничего важнаго. Къ тому я давалъ и записки. Это нужно было потому, что я добавлялъ къ исторію восточной, южной и средней Азии, да кромѣ того считалъ нужнымъ дать ясное понятіе о всѣхъ религіяхъ, а въ христіанствѣ о всѣхъ его исповѣданіяхъ, да кромѣ того я не останавливался на 1815 году, а сообщалъ свѣдѣнія и о дальнѣйшихъ временахъ. Для преподаванія статистики не удовлетворительнаго учебника. Въ своихъ запискахъ я изложилъ статистику христіанскихъ государствъ своеобразно. Каждую изъ частей статистики я наполнял не длинными рядами цифръ, а короткими, такъ, напр., густота населенія опредѣлялась числомъ десятинъ на каждого человѣка; размахъ годовыхъ оборотовъ—числомъ рублей и копѣекъ на каждого жителя. Всѣ показатели для сравненія отнѣчались по крайней мѣрѣ за два срока. Такое изложеніе обнищало по каждому отдѣлу всѣ государства сравнительно. За таковое изученіемъ слѣдовало повтореніе, при чемъ каждое государство разсматривалось отдѣльно во всѣхъ отношеніяхъ.

1 августа 1842 г. я былъ переведенъ изъ псковской гимназіи во вторую петербургскую. Тамъ я преподавалъ исторію только въ одномъ третьемъ классѣ да въ трехъ низшихъ—географію. Уже будучи въ Псковѣ, я имѣлъ въ своей библіотекѣ и усердно читалъ сочиненія Риттера, Берггауса, Мальтебрана кромѣ того читалъ Гумбольдта и прочиталъ астрономію Гершеля. При такой подготовкѣ мое преподаваніе географіи могло быть увлекательнымъ. Кромѣ двухъ часовъ въ недѣлю въ одномъ только третьемъ классѣ я производилъ оповѣщеніе „умственнаго развитія“. Такъ называлось введенное въ немногихъ учебныхъ заведеніяхъ Германіи ознакомленіе учащихся съ обыкновеннѣйшими предметами: напр. столъ, домъ, бумага, книга. Готовясь къ такимъ бесѣдамъ, я въ свободные дни и часы приходилъ въ Технологическій Институтъ и при помощи одного студента внимательно осматривалъ разныя вещи въ богатыхъ коллекціяхъ кабинетовъ Института.

23 декабря 1842 г. я былъ назначенъ исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора русскаго языка въ университетѣ въ Гельсингфорсѣ. Послѣ моего выхода изъ второй гимназіи, директоръ ея Постельсъ донесъ министру Уварову, что на основаніи произведеннаго опыта онъ убѣдился въ действительной полезности „умственнаго развитія“, но, къ сожалѣнію, не могъ найти, кѣмъ замѣнить меня.

По пріѣздѣ въ Гельсингфорсъ я употребилъ первый мѣсяцъ на изученіе шведскаго языка, а потомъ занялся преподаваніемъ русскаго, которое и въ концѣ успѣхомъ.

Въ 1844 г. учреждена въ Финляндіи должность экзаменатора по русскому

ку. Такими экзаменаторами назначены были: для восточной Финляндіи ординный профессор Гротъ, а для западной—я. При самомъ вступленіи въ должность я, находясь для того въ городѣ Або, пришелъ къ убѣжденію, что для Финляндіи могла имѣть хорошихъ преподавателей русскаго языка своихъ гимназій и въ высшихъ элементарныхъ училищахъ, необходимо идти при Московскомъ университетѣ стипендіи для студентовъ Гельсингскаго университета. Абовская консисторія, управлявшая учебными заведениями западной Финляндіи, одобрила мою мысль, а также и профессоръ Гротъ. Наши мѣнія были правительствомъ уважены: при Московскомъ университетѣ учреждены стипендіи для финляндскихъ студентовъ. Немного лѣтъ спустя, финляндскія учебныя заведения имѣли уже хорошихъ преподавателей русскаго языка, вслѣдствіе чего уровень познанія въ этомъ языкѣ возвысился не только въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, но и въ университетѣ. Послѣ того перваго объѣзда мы съ Гротомъ пришли къ убѣжденію въ необходимости гравать и издать учебники русскаго языка для финляндскихъ учебныхъ заведений. Мы не замедлили издать четыре учебника, чѣмъ и была удовлетворена потребность въ нихъ.

Служа въ университетѣ я былъ нѣсколько времени и членомъ цензурнаго ютета. Я вступилъ въ эту должность въ апрѣлѣ 1855 г., въ то самое время, когда финляндскій Сенатъ сдѣлалъ представленіе о необходимости увеличить число цензоровъ еще однимъ, потому что пятеро цензоровъ не успѣвали сматривать множество книгъ, привозимыхъ изъ-за границы, на разныхъ языкахъ. Черезъ день по вступленіи въ должность я предложилъ измѣнить порядокъ распредѣленія книгъ для чтенія между цензорами. Мнѣ было доставлено нѣсколько тысячъ сочиненій, запоздалыхъ разсмотрѣніемъ; и я рассматривалъ ихъ дѣлательно, что въ первомъ при мнѣ засѣданіи комитета, черезъ три неши по вступленіи моемъ въ должность, предсѣдатель комитета, сенаторъ Тернбергъ, объявилъ намъ, что изъ Сената уже послано представленіе финляндскому министру статсъ-секретарю о томъ, что не нужно докладывать Государю Императору объ учрежденіи должности шестого цензора, потому что теперь уже и пятеро успѣваютъ рассматривать все. Черезъ два мѣсяца по моемъ вступленіи въ должность, газетный цензоръ получилъ отпускъ. Я былъ назначенъ на его место. Въ то время была осада Севастополя. Мой предшественникъ и бывший прежде него газетный цензоръ обыкновенно каждый мѣсяцъ получали отъ генералъ-губернатора выговоръ за пропускъ въ газеты такого, чего не слѣдовало допускать. Я былъ четыре мѣсяца газетнымъ цензоромъ и не получилъ ни одного замѣчанія. Въ то же время и редакторы всѣхъ газетъ, прежде горько шовавшіеся на цензуру, теперь, при мнѣ, не жаловались: всѣ мною были вольны. Мои товарищи цензора тоже почувствовали облегченіе: они теперь читали только книги, которыхъ нельзя было разрѣшить, а все, что можно было допустить, было безъ задержки разрѣшаемо мною. Когда въ ноябрѣ того же

года я получилъ годичный отпускъ, то мои товарищи въ цензурномъ комитетѣ рѣшили, что теперь они поработаютъ за меня въ благодарность за то облегченіе, какое имъ было доставлено мною. Такимъ образомъ я уѣхалъ въ отпускъ, сохраняя полное жалованіе не только профессора, но и цензора, а по окончаніи этого года я вышелъ въ отставку изъ цензурнаго комитета, гдѣ уже незадолго до моего отъѣзда въ отпускъ засѣдалъ человѣкъ, могшій замѣнять меня, — это нынѣшній предсѣдатель цензурнаго комитета въ Финляндіи — Л. Геймбургеръ.

Въ 1863 г. 13 сентября я вышелъ въ отставку, въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, со званіемъ заслуженнаго профессора и съ полнымъ профессорскою пенсіею. Побужденіемъ для такого выхода въ отставку была необходимость для меня руководить работами въ примѣненіи моего изобрѣтенія, которымъ стало пользоваться наше морское министерство.

Будучи въ С.-Петербургѣ, я съ 10 декабря 1864 г. по 14 сентября 1867 г. — состоялъ чиновникомъ для особыхъ порученій при Государственной контролѣ, а вслѣдъ за тѣмъ назначенъ главнымъ инспекторомъ училищъ въ Западной Сибири, гдѣ должность попечителя учебнаго округа возлагалась на генералъ-губернатора, а главный инспекторъ считался и былъ его помощникомъ какъ попечителя.

Замѣчательнѣйшимъ памятникомъ моей административной дѣятельности въ томъ краю было: 1) прибавленіе седьмого класса въ двухъ женскихъ гимназіяхъ Омской и Томской, соединенное съ разрѣшеніемъ правъ, предоставляемыхъ закономъ ученицамъ, прошедшимъ курсъ въ гимназіяхъ; 2) постройка хорошаго каменнаго дома въ Омскѣ для женской гимназіи и пенсіона при ней. 3 июня 1868 г. я, согласно моему прошенію, по болѣзни, вышелъ въ отставку.

Съ тѣхъ поръ я никакихъ должностей не занималъ болѣе, хотя и состоялъ на службѣ, какъ причисленный къ министерствамъ 1) Внутреннихъ Дѣлъ съ 11 мая 1870 г., 2) Путей Сообщенія съ 10 января 1875 г. по 12 февраля 1876 г. и 3) Народнаго Просвѣщенія съ 15 мая 1880 г. по 12 сентября 1881 года.

2.

Въ 1848 г. я на основаніи официальныхъ свѣдѣній составилъ статистику преступленій въ Финляндіи. Ея обнародованіе дало мнѣ поводъ пригласить общество города Гельсингфорса въ собраніе, которому предложилъ основать общество умѣренности въ Финляндіи. Общество тутъ же и основалось и въ немъ избраны члены комитета изъ шести литераторовъ и между ними я былъ избранъ предсѣдателемъ.

Мы немедленно занялись изданіемъ и разсмотрѣніемъ популярныхъ сочиненій противъ пьянства. Дѣятельность, начатая обществомъ, продолжается и теперь обществами трезвости, и Финляндія въ этомъ отношеніи считается одною изъ первѣйшихъ странъ въ христіанскомъ мірѣ. Ежегодные отчеты правитель-

о преступленіяхъ въ Финляндіи показываютъ ихъ уменьшеніе сравнительно общимъ числомъ жителей края. Такимъ образомъ цѣль, предположенная, достигается, да конечно уменьшенію пьянства Финляндіа обязана сколько-удъ и увеличеніемъ своего народнаго благосостоянія.

Осенью 1858 г. русскій священникъ въ Гельсингфорсѣ пришелъ ко мнѣ вѣтоваться, какъ бы въ Гельсингфорсѣ основать русское приходское училище? Вполнѣ сочувствуя такой мысли, я вскорѣ, послѣ того, отправившись въ ербургъ, подалъ военному министру Милютину отъ себя записку, въ которой высказалъ, что большая часть православныхъ дѣтей въ Гельсингфорсѣ исходятъ отъ тѣхъ служащихъ или отставныхъ военныхъ нижнихъ чиновъ, орые, женившись на финляндкахъ, остаются на постоянное жительство въ ьсингфорсѣ, а потому я просилъ пособія на основаніе русскаго приходскаго лица. Военный министръ назначилъ на это 6000 рублей. Когда я съ такою тью воротился въ Гельсингфорсѣ, то священникъ созвалъ прихожанъ въ ковъ для совѣщанія объ основаніи училища. Прихожане рѣшили обложить а ежегоднымъ взносомъ денегъ на содержаніе училища и тутъ же начались жертвованія. Купецъ Табуновъ пожертвовалъ для училища 17.000 рублей и а обширный дворъ на лучшемъ мѣстѣ въ центрѣ города. Другіе жертвовали ячани и сотнями. Такъ явилась возможность построить домъ для училища. ювтовалъ построить его въ такихъ размѣрахъ, чтобы въ немъ могло податься нѣсколько квартиръ. отдача которыхъ въ наемъ должна обезпечить ествованіе училища. Теперь въ этомъ домѣ помѣщается русская гимназія съ сіономъ при ней и съ квартирою для директора, а училище помѣщается въ гомѣ зданіи.

Когда я жилъ въ Гельсингфорсѣ, то общества вольно-экономическое и жое географическое избрали меня въ свои члены-сотрудники. А поводомъ того были мои статьи, напечатанныя въ журналахъ этихъ обществъ. По вѣдѣ въ Петербургъ я тамъ засталъ основаніе общества покровительства ютнимъ. Вступивши въ него, я былъ избранъ председателемъ организационно комитета и, по окончаніи этой задачи, удостоился первымъ получить отъ ества почетный дипломъ.

Вскорѣ послѣ того основалось въ Петербургѣ общество для пособія бѣд-гъ женщинамъ и я былъ въ немъ избранъ посѣтителемъ женщинъ, содержимыхъ въ петербургскихъ тюрьмахъ. Эти посѣщенія привели меня къ мысли ьвать пріютъ для выходящихъ изъ тюремъ и больницъ. Пребываніе въ та-ь пріютѣ и выходъ изъ него должны были снимать съ несчастныхъ такъ ьваемый «волчій видъ». Чтобы положить основаніе такому пріюту я напи-ь и напечаталъ свою легенду въ стихахъ «Плодъ Святой Любви». Книжечка авалась по 15 коп., но многіе изъ получившихъ ее давали и рублями и ьими рублями, жертвовали и вещами. Такъ и основался этотъ пріютъ и про-ествовалъ на Петербургской сторонѣ шесть лѣтъ. Черезъ три года послѣ

того то-же общество для пособія бѣднымъ женщинамъ поручило мнѣ и нѣсколькимъ дамамъ обозрѣніе тогда уже многихъ учрежденій этого общества. При чтеніи своего отчета объ этомъ я высказалъ между прочимъ мысль о необходимости основать въ С.-Петербургѣ ночлежный пріютъ. Моя мысль была принята сочувственно. Ночлежный пріютъ основанъ съ поимѣненіемъ для 500 мужчинъ и для 150 женщинъ. Онъ и теперь существуетъ, да по его примѣру основано уже много другихъ ночлежныхъ пріютовъ и въ С.-Петербургѣ, и въ Москвѣ, и въ разныхъ другихъ городахъ. Къ своей общественной дѣятельности, кажется, могу прибавить мои проекты желѣзныхъ дорогъ. Первый изъ нихъ былъ для соединенія рельсовымъ путемъ Оренбурга черезъ Ташкентъ и Самаркандъ съ верхнимъ теченіемъ Аму-Дарьи. Изслѣдованія для этой дороги были произведены отчасти генераломъ Безносиковымъ по порученію генералъ-губернатора Кауфмана, отчасти же в. к. Николаемъ Константиновичемъ. Оба они заинтересовались этою дорогою, получивъ отъ меня копию той моей записки, которую министръ путей сообщенія, графъ Вобринскій, докладывалъ Его Величеству, и Государь Императоръ благосклонно отнесся къ этой дорогѣ, которую я называлъ дорогою мира.

Послѣ усмиренія Хивы я предполагалъ для той же цѣли провести дорогу отъ Саратова и по западному берегу Арала; но впослѣдствіи занятіе нами Закаспійской области дало правительству основательный поводъ построить желѣзную дорогу отъ Красноводска до Самарканда. Я же былъ изъ первыхъ, заговорившихъ о проложеніи Сибирской желѣзной дороги, которую теперь наше правительство обѣщаетъ построить въ нынѣшнемъ столѣтіи. Я предполагалъ линію этой дороги отъ Оренбурга черезъ Минусинскъ, Верхнеудинскъ и Хабаровку до Владивостока съ его незамерзающимъ заливомъ Посыета.

3.

Изъ моихъ изобрѣтеній были осуществлены только два: 1) Планиметръ. Изобрѣтенный мною планиметръ былъ одобренъ правительствомъ и я продалъ его до сотни экземпляровъ. Описаніе этого планиметра, составленное мною на французскомъ языкѣ, напечатано въ *Acta societatis Fenniae*. Придумавши въ немъ важное усовершенствованіе, я уже занялся-было постройкою такого планиметра, но значительно усовершенствованнаго. Болѣзнь и годичный отпускъ за границу помѣшали мнѣ окончить это дѣло, а до моего возвращенія явился новый видъ планиметра, изобрѣтенный въ Швейцаріи и очень близкій къ тому, который я собирался построить. Послѣ того фабрикація моихъ планиметровъ прекратилась.

2) Я придумалъ лучшіе способы для сжиманія воздуха и для того, чтобы пользоваться силою сжатого воздуха для движенія машинъ. Построенная мною духовая локомотива возила нѣсколько времени небольшіе поѣзда по Николаевской желѣзной дорогѣ, не удаляясь (?) отъ Петербурга. Государь Императоръ, самъ бывшій на одномъ такомъ поѣздѣ, соблагволилъ наградить меня орденомъ Владиміра и денежнымъ пособіемъ для уплаты моихъ изобрѣтательскихъ долговъ.

е же мое изобрѣтеніе поступило на службу въ морское министерство. Первая изъ удачная большая подводная лодка была построена въ С.-Петербургѣ моимъ руководствомъ и при содѣйствіи моего старшаго сына, извѣстнаго изобрѣтателя скорострѣльной пушки безъ отката. Теперь эти пушки греблются въ трехъ видахъ: полевая, горная и морская.

4.

Первымъ изданнымъ мною сочиненіемъ моимъ былъ: «Историческій атласъ міра». Оригинальный по мысли, онъ былъ одобренъ профессоромъ Кугою, принятъ въ число учебныхъ пособій сначала министерствомъ народнаго свѣщенія, а потомъ и всѣми другими вѣдомствами. Послѣ того были мною гавлены и изданы географическіе атласы: краткій для курса уѣздныхъ училъ и болѣе подробный для курса гимназій. Они также были приняты учебными заведеніями всѣхъ вѣдомствъ. Кромѣ того изданы мною двѣ стѣнные карты: Карта климатовъ земного шара и 2) Орографическая карта Европы.

Въ Гельсингфорсѣ были мною изданы два учебника для изученія русскаго языка. Одинъ изъ нихъ съ русско-шведскимъ лексикономъ, а другой съ поясненіями на шведскомъ языкѣ. Будучи въ Гельсингфорсѣ, я составилъ первую по мнѣ на русскомъ языкѣ Гигіену. По переѣздѣ въ С.-Петербургъ напечатаны: 1) Описаніе Финляндіи въ «Живописной Россіи» Вольфа и 2) Отдѣльною главою мой переводъ путешествія Норденшельда на пароходѣ Вега вокругъ Азіи и Европы. За границей былъ напечатанъ мой «Отвѣтъ мірянина на книгу іезуита: вѣдетъ ли Россія католическою»? Потомъ въ Харьковѣ издана была особую главою моя идеографія «Общій языкъ всѣхъ народовъ» съ моимъ переводомъ французскій же языкъ подъ заглавіемъ: *L'ideographie, une langue pour toutes les nations.*

Я участвовалъ во многихъ журналахъ, начавъ съ «Современника» Плетва, гдѣ была напечатана моя обширная статья: «О Германской эпопее Нибунга», и разныя другія статьи. Кромѣ того многія статьи мои помѣщались въ журналахъ: «Звѣздочка», «Отечественныя Записки», «Финскій Вѣстникъ», «Всезная Иллюстрація», «Нава», «Журналъ Вольнаго Экономическаго Общества», «Журналъ Русскаго Географическаго Общества», «Семья и Школа», «Нужда и помощь», «Вѣстникъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ» — и въ многихъ другихъ.

Я участвовалъ, и иногда очень дѣятельно, въ редакціяхъ разныхъ газетъ, въ газетахъ: «С.-Петербургскія Вѣдомости», «Голосъ», «Биржевыя Вѣдомости», «Новое Время», «Новости», «Finlands Allmänna Tidning», «Сѣверная Пта», «Правительственный Вѣстникъ», «Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста», «Россія», «Московскія Вѣдомости», «Псковскія Губернскія Вѣдомости», «Саратовскій Дневникъ», въ харьковской газетѣ «Южный Край» и «Литинскій Листокъ».

Автобіографія вышла нѣсколько обширнѣе, чѣмъ Вы желали, потому что я хотѣлъ не довольствоваться однимъ сухимъ перечнемъ, а оживить его поясненіями. Отъ Васъ зависитъ исключить, что найдете лишнимъ. Сдѣлаю еще два поясненія: 1) Шведскій языкъ очень сходенъ съ нѣмецкимъ. У меня была прекрасная память и легкость къ изученію языковъ; а моими руководителями были профессоръ Гротъ и лекторъ русскаго языка, впоследствии профессоръ Акіандеръ. Черезъ мѣсяцъ я не только все понималъ, но и говорилъ по-шведски. 2) Въ цензурномъ комитетѣ произошло накопленіе книгъ потому, что списки вновь получаемыхъ книгъ распредѣлялись между всѣми цензорами и каждымъ изъ нихъ новополученный списокъ укладывался на свое мѣсто по порядку подъ другими неразсмотрѣнными. Я же рѣшилъ, чтобы всѣ новые списки присылались къ одному мнѣ и каждый такой списокъ разрѣшалъ въ тотъ же день, при чемъ большая часть книгъ немедленно поступала въ продажу. Между книгами, требовавшими внимательнаго прочета, я посылалъ секретарю для распредѣленія между моими товарищами только такія книги, разрѣшеніе которыхъ казалось мнѣ сомнительнымъ; всѣ же прочія оставлялъ себѣ и прочитывалъ ихъ необыкновенно скоро, потому что у меня было для того три надежныя помощницы: жена моя, говорившая на шести языкахъ, и дружная съ нею графиня Стенбокъ и мать графини, баронесса Мореншельдъ, урожденная графиня Паленъ; каждая изъ нихъ говорила на четырехъ языкахъ.

171. Барановъ, Алексѣй Григорьевичъ, педагогъ. Автобіографич. записка отъ 10 марта 1897 года:

Я родился 9-го марта 1844 года въ селѣ Спасъ-Коркодины, Клинскаго уѣзда, Московской губерніи. Родители мои принадлежали къ числу крѣпостныхъ дворовыхъ людей владѣльца села Спасскаго С. П. Фонвизина. По смерти же послѣдняго въ 1858 г. я лично достался по раздѣлу дочери его Натальѣ Сергѣевѣ, бывшей въ замужествѣ за Д. С. Ржевскимъ.

Съ раннихъ лѣтъ во мнѣ пробудилось сильное стремленіе къ грамотѣ, и, когда мнѣ было 6 лѣтъ, я выучился читать почти самоучкою. Въ виду такихъ успѣховъ было предположено поручить мое дальнѣйшее обученіе мѣстному дьячку, но эти планы были разрушены неожиданнымъ обстоятельствомъ. Нужно замѣтить, что моя мать была кормилицей Н. С. Ржевской, а потому пользовалась ею нѣкоторымъ расположеніемъ. Пріѣхавъ осенью 1851 г. въ с. Спасское, Н. С. Ржевская пожелала меня видѣть и рѣшила взять меня къ себѣ въ домъ. Хотя матери моей не легко было мириться съ подобнымъ рѣшеніемъ, тѣмъ не менѣе она не могла противиться. Какъ только установился зимній путь, меня отправили съ подводами въ Москву, гдѣ проживала Н. С. Ржевская.

Въ домѣ Н. С. Ржевской мнѣ жилось не дурно, такъ какъ вѣстѣ со мною жила моя старшая сестра (по матери), но, къ сожалѣнію, я не могъ продолжать своихъ учебныхъ занятій и только урывками учился писать у случайныхъ грамотеевъ. Зато чтенія у меня было достаточно; я читалъ рѣшительно

что попадалось мнѣ въ руки, и въ томъ числѣ корректурные листы, доставшіеся для просмотра Д. С. Ржевскому, который занималъ должность цензора. Во время Крымской компаніи я съ увлеченіемъ заучивалъ стихотворенія риторическаго содержанія и произносилъ ихъ при всякомъ удобномъ случаѣ. Обнаго рода занятія отвлекали меня отъ возложенныхъ на меня обязанностей быть назначенъ для «комнатныхъ услугъ»), и мнѣ нерѣдко доставалось за забывчивость и разсѣянность.

Такъ продолжалась моя жизнь до начала 1855 года, когда Д. С. Ржевскій былъ назначенъ директоромъ Тверской гимназіи и училищъ. Съ этимъ назначеніемъ открылась наконецъ для меня возможность правильнаго ученія.

Н. С. Ржевская, зная мое пристрастіе къ чтенію и стремленіе къ учебнымъ занятіямъ, рѣшила опредѣлить меня въ приходское училище. Въ то время ученіе въ приходскомъ училищѣ далеко не отличалось правильными и цѣлебными методами и приѣмами и основывалось преимущественно на страхѣ азаній. Въ большомъ ходу было сѣченіе розгами, которое исполнялось не рожень, а старшими учениками — любителями. Я съ жаромъ принялся за бывшія занятія, въ особенности же за изученіе грамматики и ариметики, о которыхъ ранѣе не имѣлъ никакого понятія. Всѣ трудности приходилось преодолѣть отчасти при помощи товарищей, а отчасти собственными силами, такъ что учитель не имѣлъ времени заниматься со мною отдѣльно. Мѣсяца черезъ я однако догналъ старшихъ учениковъ и въ концѣ года сдалъ первымъ выходнымъ экзаменъ въ уѣздное училище, при чемъ былъ награжденъ похвальнымъ листомъ и книгою. Этотъ первый успѣхъ рѣшилъ мою дальнѣйшую участь: было разрѣшено продолжать ученіе и въ уѣздномъ училищѣ. Здѣсь я пробылъ только два года и прошелъ курсъ первыхъ двухъ классовъ съ такимъ же благомъ, какъ въ приходскомъ училищѣ. При переходѣ моемъ въ 3-й классъ С. Ржевская задумала перевести меня въ гимназію и сама лично помогала выучиться читать по-французски. Осенью 1858 г. я держалъ экзаменъ въ гимназію и былъ принятъ во 2-й классъ. Но чтобы мое пребываніе въ гимназіи знавалось законнымъ, необходимо было освободить меня изъ крѣпостной зависимости. Этотъ важный актъ былъ совершенъ Н. С. Ржевской въ 1859 г., чемъ на увольнительномъ свидѣтельствѣ въ качествѣ свидѣтелей подписались вѣстные впоследствии дѣятели—А. М. Уиковскій и А. А. Головачевъ.

Первые шаги мои въ гимназіи были соединены съ затрудненіями; по нѣкоторымъ предметамъ я былъ мало подготовленъ и долженъ былъ напрягать всѣ силы, чтобы догнать товарищей. Труды мои увѣнчались полнымъ успѣхомъ, и очень скоро оказался въ числѣ первыхъ учениковъ. Съ такимъ же успѣхомъ продолжались мои занятія въ гимназіи въ послѣдующее время, такъ что окончаніи выпускныхъ испытаній въ 1864 году, я былъ награжденъ золотою медалью. Уже со 2-го класса гимназіи меня начали приглашать въ качествѣ репетитора, и при томъ преимущественно къ моимъ же товарищамъ. Такія за-

нтія дали мнѣ возможность, по выходѣ въ отставку Д. С. Ржевскаго въ 1860 г., содержать себя исключительно своими трудами. Обстоятельства въ этомъ отношеніи сложились такъ благопріятно, что, начиная съ 4-го класса, я прожилъ въ двухъ почтенныхъ семействахъ, занимаясь съ своими товарищами и нѣ сестрами. Не могу при этомъ не вспомнить съ чувствомъ особенной благодарности о представителяхъ первой семьи,—Д. С. Баньковской и представителѣ второй семьи,—Э. Э. Багговутъ, которые относились ко мнѣ, какъ къ родному нѣ дѣтшу.

Въ 1864 году я поступилъ въ Московскій университетъ на математическое отдѣленіе физико-математическаго факультета. Все время пребыванія моего въ университетѣ прошло благополучно, и въ 1868 году я окончилъ курсъ со степенью кандидата. Въ университетѣ я пользовался стипендіею министерства народнаго просвѣщенія и кромѣ того имѣлъ много уроковъ, доставлявшихъ мнѣ хорошія средства къ жизни. Главнѣйшія изъ этихъ уроковъ сосредоточивались въ двухъ семьяхъ, жившихъ вмѣстѣ,—княгини А. А. Оболенской (извѣстной учредительницы женской гимназіи въ С.-Петербургѣ) и ея сестры М. А. Сухотиной, впоследствии Ладженской. У нихъ я имѣлъ уроки въ теченіе почти всего университетскаго курса. Ученицами моими между прочими были теперешняя начальница женской гимназіи княгиня М. А. Мещерская и покойная сестра ея Е. А. Волкова. Объ этихъ семьяхъ я вспоминаю не иначе, какъ съ чувствомъ самой глубокой благодарности за то благотворное вліяніе, какое онѣ имѣли на мое нравственное развитіе.

Еще въ гимназіи я рѣшилъ посвятить себя учительской дѣятельности, а потому по окончаніи курса въ университетѣ сталъ хлопотать о мѣстѣ учителя. Въ то время учебныхъ заведеній было очень мало, и учительскія вакансіи открывались рѣдко. Однако судьба благопріятствовала мнѣ и въ этомъ случаѣ. Въ 1869 г. предполагено было учредить гимназію въ г. Вязьмѣ, Смоленской губерніи, на счетъ земства. Занимавшій въ то время должность помощника попечителя округа князь Н. П. Мещерскій, какъ крупный землевладѣлец Смоленской губ., принималъ самое дѣятельное участіе въ устройствѣ новой гимназіи и лично набиралъ штатъ служащихъ. Въ числѣ избранныхъ оказался и я, такъ какъ князь Н. П. Мещерскій имѣлъ обо мнѣ нѣкоторыя свѣдѣнія по службѣ своей въ Тверской гимназіи въ качествѣ ея почетнаго попечителя. На первый разъ мнѣ были предоставлены уроки географіи и естественной исторіи, а впоследствии уроки математики и физики. Въ 1873 г. я былъ назначенъ инспектирующимъ учителемъ Вяземской гимназіи и оставался въ этой должности до 1875 г., когда получилъ другое назначеніе.

Уже черезъ два года моей службы въ Вязьмѣ обстоятельства такъ сложились, что мнѣ пришлось принять нѣкоторое участіе въ дѣлѣ народнаго образованія. Съ учрежденіемъ въ Вязьмѣ гимназіи было закрыто мѣстное уѣздное училище, а потому явилась необходимость назначить представителей министерства

родного просвѣщенія въ уѣздный училищный совѣтъ кого-либо изъ служащихъ въ гимназіи. Директоръ гимназіи, какъ нѣмецъ по происхожденію, отказался отъ такого назначенія, и выборъ попечителя учебнаго округа палъ на меня. Тутъ я впервые ознакомился съ состояніемъ сельскихъ училищъ и постановкою въ нихъ учебно-воспитательной части. Затѣмъ въ 1872 году была открыта учительская семинарія въ с. Алферовѣ, въ 7 верстахъ отъ Вязьмы. Для помѣщенія семинаріи необходимо было заблаговременно приспособить усадебныя постройки. Мѣзанности эти были возложены на особую комиссію, въ составъ которой я былъ назначенъ членомъ отъ министерства народнаго просвѣщенія, съ порученіемъ мнѣ ближайшаго надзора за работами. По открытіи семинаріи я продолжалъ оставаться членомъ комиссіи еще года два. Это обстоятельство дало мнѣ возможность ознакомиться съ дѣятельностью учительской семинаріи, а также дѣлаться лично извѣстнымъ бывшему министру народнаго просвѣщенія графу Д. А. Толстому, который въ 1873 году посѣтилъ г. Вязьму и с. Алферово. Но особенное вниманіе обратилъ на мою дѣятельность тогдашній попечитель учебнаго округа (впослѣдствіи товарищъ министра) князь А. П. Ширинскій-Шихатовъ, принимавшій самое близкое и живое участіе въ судьбѣ учительскихъ семинарій; онъ главнымъ образомъ содѣйствовалъ моему дальнѣйшему движенію въ службѣ.

Всю первую половину 1875 г. мнѣ пришлось провести въ командировкѣ; въ январѣ мѣсяцѣ я былъ командированъ для исполненія обязанностей ректора въ Алферовскую учительскую семинарію, а въ апрѣлѣ мѣсяцѣ для той же цѣли — въ Новинскую учительскую семинарію, Ярославской губерніи. Результатомъ этихъ командировокъ было то, что 1-го августа состоялось назначеніе меня на должность директора учительской семинаріи въ г. Торжкѣ, Тверской губ. Здѣсь я прослужилъ 10 лѣтъ, при чемъ въ 1879 г. временно управлялъ дирекцію народныхъ училищъ Тверской губерніи. Въ 1885 году я былъ переименованъ на должность окружнаго инспектора Московскаго учебнаго округа, въ которой состою и въ настоящее время.

Всѣ мои учебно-литературные труды имѣютъ тѣсную связь съ моею дѣятельностью въ Новоторжской учительской семинаріи. Исправляя временно обязанности директора Алферовской и Новинской учительскихъ семинарій, я не могъ не убѣдиться, что постановка и веденіе въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла далеко не имѣли надлежащей опредѣленности и устойчивости. Въ особенности удался въ обстоятельной разработкѣ вопросъ о практической подготовкѣ воспитанниковъ въ дѣлѣ начальнаго обученія. Посильному рѣшенію этого вопроса посвятилъ первые годы моей службы въ Новоторжской учительской семинаріи результаты своихъ наблюденій и выводовъ изложилъ въ двухъ статьяхъ: «О практическихъ занятіяхъ воспитанниковъ учительской семинаріи въ начальномъ училищѣ» и «Устройство учебной части въ начальномъ училищѣ при учительской семинаріи», напечатанныхъ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣ-

щенія №№ 2 и 12, 1878 года. Во второй изъ этихъ статей мною былъ разработанъ между прочимъ вопросъ о занятіяхъ одного учителя съ тремя группами или отдѣленіями учащихся, представляющій наибольшую трудность для учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Примѣненіе моихъ выводовъ по этому вопросу къ обученію въ народныхъ училищахъ было изложено мною въ отдѣльной брошюрѣ: «Подробный планъ занятій въ начальной народной школѣ съ указаніемъ самостоятельныхъ работъ», напечатанной въ г. Твери въ 1879 году, а примѣненіе тѣхъ же выводовъ къ обученію въ городскихъ по Положенію 1872 г. училищахъ изложено въ статьѣ «Къ вопросу объ организаціи учебной части въ городскихъ училищахъ», напечатанной въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. №№ 10 и 11 1879 г. Съ 1880 г. эта брошюра и всѣ послѣдующія мои сочиненія печатаются въ Петербургѣ и издаются Д. Д. Полубояриновымъ.

Занимаясь вопросомъ о занятіяхъ съ тремя группами учащихся и слѣдя за учебнымъ дѣломъ въ начальномъ училищѣ при учительской семинаріи, я пришелъ къ убѣжденію, что принятыя въ то время въ народныхъ училищахъ руководства по обученію чтенію не вполне соответствуютъ потребностямъ этихъ училищъ. Даже руководства нашего талантливаго педагога Ушинскаго «Родное Слово» и «Дѣтскій Міръ» представляли въ этомъ отношеніи исключенія, такъ какъ первое изъ нихъ было предназначено авторомъ для домашняго обученія дѣтей въ интеллигентныхъ семьяхъ, а второе—для учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній. Въ виду этого я рѣшилъ попробовать свои силы въ болѣе серьезномъ трудѣ, —составить «Книгу для чтенія» въ старшемъ отдѣленіи народныхъ училищъ. На это я посвятилъ два съ половиною года, при чемъ всѣ статьи по географіи, исторіи и естествознанію составилъ самостоятельно и провѣрилъ пригодность ихъ для учащихся въ начальномъ при семинаріи училищѣ. «Книга для чтенія» вышла первымъ изданіемъ въ 1882 году, а въ слѣдующемъ году напечатано было руководство къ ней для учащихся подъ заглавіемъ: «Руководство къ преподаванію по Книгѣ для чтенія». Оба эти труда имѣли большой успѣхъ и побудили меня заняться составленіемъ руководства по обученію чтенію для всѣхъ трехъ отдѣленій народныхъ школъ. Первая часть этого труда вышла въ 1885 году, а остальные двѣ — въ 1888 г., подъ заглавіемъ «Наше Родное», русскій и церковно-славянскій букварь и книга для класснаго и домашняго чтенія въ сельскихъ народныхъ школахъ съ трехлѣтнимъ курсомъ. Одновременно съ изданіемъ второй и третьей части «Нашего Родного» было издано руководство для учащихся: «Руководящія замѣтки для учащихся по Нашему Родному».

Съ обнародованіемъ Высочайше утвержденнаго въ 1885 году Положенія о церковно-приходскихъ школахъ я составилъ для этихъ школъ слѣдующія руководства и учебныя пособія: 1) «Русскій Букварь съ матеріаломъ для первоначальнаго чтенія, заучиванія наизусть и письменныхъ упражненій» (въ 1887 г.), 2) Краткое руководство къ преподаванію по Русскому Букварю для учащихся (въ 1887 г.), 3) Сборникъ статей, примѣненный къ обученію чтеній гражданской

печатн въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ (въ 1889 г.), 4) Руководящія записки для учащихся къ обученію чтенію гражданской печати по Русскому букварю и Сборнику (въ 1889 г.) и 5) «Приходская школа грамотности». Русский и церковно-славянскій букварь и сборникъ статей для обученія чтенію гражданской печати» (въ 1889 г.).

Кромѣ вышеуказанныхъ руководствъ и учебныхъ пособій мною составлены двѣ книги по русской географіи: 1) «Географія Россійской Имперіи», курсъ среднихъ учебныхъ заведеній (1885 г.) и 2) «Географія Россійской имперіи», курсъ уѣздныхъ и городскихъ училищъ (1886 г.). Въ трудахъ по составленію второй изъ нихъ принималъ участіе бывшій наставникъ Новоторжской учительской семинаріи Н. Н. Горѣловъ.

172. Барановъ, Дмитрій Осиповичъ, поэтъ 18 вѣка. См. т. II, 110—111.

173. Барановъ, Платовъ Ивановичъ, директоръ Сенатскаго архива (1827—24 дек. 1884). См. т. II, стр. 112.

174. Баранцевичъ, Казиміръ Станиславовичъ, беллетристъ Р. 22 мая 1851, См. т. II, стр. 113—121.

175. Баратынскій, Алексѣй Ивановичъ, протоіерей. Нынѣ покойный о. Алексѣй (кажется умеръ въ 1895) не былъ профессиональнымъ литераторомъ и, какъ онъ самъ выражается въ своемъ препроводительномъ письмѣ отъ 16 окт. 1890 г., «писалъ только по обстоятельствамъ». Но автобіографическій очеркъ его во многихъ отношеніяхъ очень интересенъ.

Баратынскій, Алексѣй Ивановичъ, протоіерей села Бурундукъ Буинскаго уѣзда Сибирской губерніи.

Родился я въ 1825 году февраля 6 дня въ селѣ Беклемишевѣ Карсунскаго уѣзда въ домѣ дѣда своего по матери, священника того села, Петра Степанова, на мѣсто котораго послѣ поступилъ мой отецъ Иванъ Павловичъ, бывшій во время моего рожденія діакономъ въ селѣ Станичномъ.—близъ города Карсуна. Отецъ мой былъ сынъ дьячка села Чумакина Павла Матвѣевича, который имѣлъ пять сыновей, изъ нихъ трое, въ числѣ коихъ и мой отецъ, были священниками.

Изъ предковъ моихъ нѣсколько выдавался только одинъ этотъ дѣдъ по матери, Петръ Степановичъ, особенно уважаемый и любимый за доброту свою и замѣчательный умъ не только прихожанами села Беклемишева, но и богатыми и знатными владѣльцами того же села и деревни Бутырокъ—Никифоромъ Афанасьевичемъ и Петромъ Никифоровичемъ Беклемишевыми, а потомъ Петромъ Васильевичемъ Мятлевымъ, извѣстнымъ сенаторомъ и камергеромъ покойнаго Государя Александра I-го и прочими окружными помѣщиками карсунскаго уѣзда. Мятлевъ съ семействомъ пріѣзжалъ иногда по лѣтамъ въ Бутырки и жилъ по гнѣзду и болѣе. Петръ Степановичъ въ это время былъ постоянно у насъ, пока они проживали въ Бутырскихъ хоромахъ. Жена Мятлева, извѣстная Прасковья Ивановна, говорила: «въ Москвѣ, батюшка, нѣтъ такого священника, какъ вы» и предлагала ему перейти въ Москву. Біографическій очеркъ дѣда моего напе-

печатанъ мною въ «Странникѣ» въ 1863 годѣ подъ заглавіемъ: «О. Петрѣ, священникѣ села Беклемишева». Въ «Странникѣ» же я печаталъ послѣ нѣсколько другихъ мелкихъ статей, о которыхъ теперь и забылъ совсѣмъ.

Отецъ мой Иванъ Павловичъ поступилъ въ священники въ началѣ 1829 года на мѣсто дѣда, умершаго 26 октября 1828 г., и самъ померъ 12 декабря 1832 г. Не долго Богъ судилъ ему священствовать; но и въ короткое время своего служенія онъ заслужилъ такую любовь отъ своихъ прихожанъ, какой любви я послѣ не встрѣчалъ нигдѣ къ приходскимъ священникамъ. Это былъ человѣкъ богобоязненный, смиренный, добрый, истинный пастырь.

Еще при жизни его я выучился читать и писать, отлично въ церкви читалъ часословъ и псалтырь, а чтенію гражданской печати выучился по пространныму Филаретовскому Катихизису, который зналъ почти весь наизусть, хотя мнѣ не исполнилось тогда и восьми лѣтъ.

Въ послѣднихъ числахъ августа 1833 г. мать моя Александра Петровна, оставшись вдовой сиротой, привезла меня 8½ лѣтъ въ Симбирскъ въ духовное училище, гдѣ я былъ принятъ по испытанію во 2-ой классъ.

На слѣдующій годъ я былъ переведенъ въ 3-й классъ и принятъ на полуказенное содержаніе, получая по 40 руб. ассигнаціями въ годъ. За квартирное содержаніе платили тогда по 5 руб. ассигн. въ мѣсяцъ. На квартирѣ, въ одной изъ помѣщалось насъ до 15 учениковъ. Нѣкоторые изъ моихъ со товарищей были такъ грубы и гадки, что и вспоминать не хочется, а надо благодарить Бога, что Онъ провелъ меня этой грязью и тиною не такъ запачканнымъ, каковы были эти циническіе негодяи. Замѣчу кстати, что ученики духовнаго училища, за исключеніемъ очень немногихъ городскихъ, ходили тогда въ саватканныхъ полосатыхъ халатахъ, многіе въ лаптяхъ и сѣбялись надо мной, одѣтымъ въ желтый напковый сюртучокъ.

Нельзя пройти молчаніемъ и нѣкоторыхъ учителей. Розги тогда были въ большомъ употребленіи въ духовныхъ училищахъ, какъ педагогическое средство къ поддержанію дисциплины и успѣшности, но въ Симбирскомъ училищѣ въ мое время они допускались сравнительно съ другими (напр. съ Алатырскимъ) училищами гораздо меньше. У насъ былъ тогда вполне гуманный смотритель о. Германъ, въ послѣдствіи архимандритъ и начетникъ сызранскаго первокласснаго монастыря, былъ мягкой гуманный учитель Лука Кирил. Соловьевъ, бывший потомъ правителемъ дѣлъ въ канцеляріи Казанскаго губернатора; далеко не злой былъ и инспекторъ Фед. Алек. Брандинскій, а простякъ и добрякъ: накричитъ бывало много за неисправности, — и только. Строгъ только былъ привасть-учитель латинскаго языка, Арх. Ник. Страховъ, бывший дѣйствительно страхомъ для учениковъ. Какъ теперь помню его нависшія брови, изъ коихъ одна бѣлая, другая русая и складки на лбу. Это былъ латинистъ-аматеръ стараго закала, переведшій съ нами въ два года Корнелія Непота, нѣсколько исторій Тита Ливія и пр., а главнымъ образомъ занимавшій насъ такъ называемыми *Элокуціями*,

е. переложеніями съ русскаго языка на латинскій и наоборотъ различныхъ реченій, пословицъ и пр. Чуть бывало сдѣлаетъ грубую ошибку ученикъ, крикнетъ «кто скажетъ?» Никто не встаетъ. «Розогъ, нынѣ у насъ будетъ билей!» И пойдетъ повальное угощеніе березовой кашей всего класса, съ пераго до послѣдняго ученика. Хорошо еще, что такіе юбилеи были не часто. Несмотря на такую иногда и неумѣстную строгость, многіе изъ насъ любили Страова за то, что онъ очень умѣло по тому времени училъ насъ латинскому языку. Хорошо приготовилъ къ слушанію латинскихъ лекцій по риторикѣ Ив. Ильича Лисицына въ Казанской семинаріи, гдѣ мы, сибирцы, заняли первыя мѣста.

Въ Казанскую семинарію я былъ переведенъ въ 1838 году и попалъ въ 1-ю половину профессора Лисицына. Ив. Ильичъ Лисицынъ тогда уже ветеранъ— педагогъ, томившій насъ два года на переводахъ любимаго имъ Лактанція, съ сложенной латынью коего мы скоро освоились, потомъ одѣ Горациа и пр. Рушиная латинская риторика, переходившая изъ рода въ родъ, была для насъ единственной наукой «*benedicendi ad persuadendum*»... По печатной, безоловковой книжкѣ Бургія мы только учили «0 тропяхъ и фигурахъ»: и все это, исключая въ которыхъ одѣ Горациа, училось наизусть съ большимъ трудомъ, чтобы въ скоромъ же времени забыть и не остаться вѣчно дуракомъ.

Русской словесности мы въ собственномъ смыслѣ не учились, и что было утѣшаго и развивающаго въ этомъ классѣ, такъ это частыя сочиненія на русскомъ и латинскомъ языкахъ, которыя прочитывалъ часто вмѣстѣ Лисицына распорѣчивый магистръ исторіи, Вас. Дмитр. *Григорьевъ*, особенно поощрявшій насъ за *блестящія* въ нихъ фразы.

Какъ теперь помню—какъ я восхищался своимъ разсужденіемъ «0 любви въ врагамъ», написаннымъ на 4^{1/2} листахъ, на которомъ Лисицынъ подписалъ: «весьма достохвально», а ректоръ архим. Стефанъ, которому оно было представлено къ экзамену на разсмотрѣніе, какъ лучшее сочиненіе, надписалъ: «во югословіи нѣсть спасенія». Разсмотрѣвши рѣзкія и мѣткія ректорскія замѣтки и поляхъ своей задачи, я крѣпко призадумался и сразу потерялъ вѣру въ свое краснорѣчіе. Но выхода на истинный путь простоты и правды не представилось: путь этотъ мнѣ и другимъ моимъ сотоварищамъ указалъ послѣ незабвенный мой наставникъ Александръ Матв. Благовидовъ, — уже въ Сибирской г. семинаріи.

Жилъ я, какъ казеннокоштный ученикъ въ Казанской бурсѣ въ V N-рѣ. Какъ ни неприглядна была подвальная наша комната, освѣщенная 3 окнами на 5 человѣкъ; какъ ни плохо было тогда паше питаніе (щи и каша), котораго было совершенно недостаточно для избытка веществъ, обуславливающихъ ростъ плоти, но все же, говоря вообще, намъ жилось недурно: мы были богатыри, мы все переносили терпѣливо: и голодъ и холодъ и этихъ проклятыхъ наѣдокъ, гнѣздящихся въ нашихъ кроватяхъ и одеялахъ.

Да, нужна была мощная организація, чтобы при такихъ суровыхъ усло-

вѣяхъ жизни сохранить хоть сколько-нибудь — *mens sanam in corpore sano*. Печать бурсацкаго, казарменнаго воспитанія стиралась очень нелегко и впоследствии съ годами: бурсацкая привычка ходить по комнатамъ изъ угла въ уголъ осталась во мнѣ на всю жизнь. *Post prandium aut stabis, aut mille passus dabis*, — говорили бурсаки и шовали парами и тройками изъ стороны въ сторону, декламируя иногда въ шутку, глядя на подвальный черный потолокъ, оду Горация: «*Non ebur, neque aureum mea renidet in domo lacunar, nec trages Himetiae premunt columnas, ultima recisas atrica*»... Разучился я теперь ужъ и писать по латыни, а былъ когда-то лучшимъ латинистомъ.

Съ сентября 1840 г. открыта была духов. семинарія въ Симбирскѣ (что насъ, симбирцевъ, очень обрадовало), куда я поступилъ уже въ философскій классъ. Открытіе Симбирской семинаріи совпало съ извѣстнымъ преобразованиемъ духов. семинарій въ 1840 году. Въ симбирскую семинарію поступили изъ казанской: ректоръ арх. Гавріилъ и наставники — В. А. Сбоевъ и Ив. Андр. Смирновъ, о которыхъ мы имѣли въ Казани преувеличенныя понятія и которые въ Симбирскѣ не оправдали нашихъ надеждъ.

Гавріилъ, какъ ректоръ и преподаватель богословія, оказался ниже всякой критики, поэтому и былъ чрезъ годъ же возвращенъ назадъ въ Казань. Валеричивый магистръ Сбоевъ, учитель церковной исторіи, приходилъ въ классъ всегда сіяющій и самодовольный на $\frac{1}{2}$ часа, чтобы прогрѣтъ и ослѣпить насъ, неопытныхъ юношей своимъ краснорѣчіемъ, смѣлыми метафорами и преувеличеніями, видимо стараясь расположить своей добродушной веселостію, да смѣшнить скорыми анекдотами. На экзаменахъ по его предмету мы, увы! всегда почти стояли пѣшками; ибо не выносили изъ его краснорѣчиваго ничего дѣльнаго. Ив. Андр. *Смирновъ*, учитель физики и математики, былъ оригиналъ другого рода, поразившій насъ массою эксцентрическихъ чудачествъ. Это былъ послѣдній могикавъ вырождавшагося уже типа старыхъ ученыхъ чудаковъ, не могущій ужиться съ самыми обыкновенными требованіями общества. Анекдотовъ объ немъ ходило бездна. Знанія его по физикѣ и математикѣ были большія; ибо онъ только и дѣлалъ, что читалъ по естествознанію и складывалъ прочитанное въ свою большую голову, какъ въ сундукъ, но преподаватель былъ самый неумѣлый, отучившій нѣсколько поколѣній учениковъ отъ изученія естествознанія вообще.

Минова вторую серію наставниковъ — добряка Успенскаго и Благонравина, а потомъ архимандритовъ — Пантелѣймона и Іоаннікія, ничѣмъ особеннымъ незамѣчательныхъ, я съ удовольствіемъ останавлиюсь на свѣтлой личности инспектора Александра Матв. *Благовидова*. Это былъ человѣкъ положительный, дѣятельный, крѣпкій тѣломъ и духомъ, съ твердой волей, сдерживаемый сознаніемъ своего долга. Сильный организмъ его повидимому не чувствовалъ усталости.

Какъ преподаватель логики и психологіи Благовидовъ былъ мастеръ своего дѣла; его лекціи при своей относительной сухости были для насъ интересны по своей научности и ясности изложенія. Ему исключительно, ему одному нашъ

курсъ обязанъ своимъ посильнымъ интеллектуальнымъ развитіемъ и умѣньемъ давать отчетъ въ усвоеніи преподаваемаго и писать сколько нибудь логично, ясно и точно. Одинъ онъ умѣлъ держать всѣхъ учениковъ (за исключеніемъ дѣлтяевъ) въ напряженномъ вниманіи въ теченіе цѣлаго часа, а второй часть употреблялъ на прочтеніе письменныхъ работъ.

Въ самый первый классъ В—въ разработалъ критически мое высокопарное сочиненіе «О пользѣ наукъ», какъ говорится, до косточки, не оставивъ въ немъ почти ни одной живой фразы. Въ этотъ жуткій для меня классъ я прошелъ, можно сказать, цѣлый курсъ словесности, когда онъ всѣ мои любимыя окруженныя фразы и громкія метафоры окрестилъ «фантастическимъ пустословіемъ». Такъ внимательно письменныя работы наши разбирались имъ въ классѣ до тѣхъ поръ, пока занимающіеся способные ученики не отучились отъ вычурной фразеологии и не выучились писать просто, ясно и логично, подводя мысленно планы своихъ сочиненій подъ геометрическія фигуры.

Читая психологію, онъ указывалъ намъ на связь ея съ физиологіей, доказывая наглядно эту связь дѣйствіемъ нѣкоторыхъ болѣзней на мозгъ возбужденно. Кромя психологіи онъ успѣлъ прочитать намъ и прочіе отдѣлы филологіи. Много потомъ труда мнѣ приходилось положить, много умственныхъ и нравственныхъ мукъ испытать при самомъ процессѣ писанія сочиненій, зная напередъ, что будетъ строго разбираться твоя работа предъ цѣлымъ классомъ. Да и какъ не волноваться, когда тутъ оцѣниваются и взвѣшиваются наши умственные силы, наша умственная состоятельность. Быстрые успѣхи мои очень радовали уважаемаго наставника, который видѣлъ въ послѣдующихъ моихъ письменныхъ работахъ ростки брошеннаго имъ сѣмени. *Perge, Deus te adiuvit*,—записалъ онъ вмѣсто похвалы на одной моей латинской задачѣ.

Тогда изученіе философскихъ наукъ служило какъ бы переломомъ, переходной эпохой отъ начатковъ образованія къ нѣкоторой духовной зрѣлости: спѣхъ здѣсь былъ пробнымъ камнемъ крѣпости головы. Это была своего рода лабораторія, въ которой молодое мышленіе получало лучшую выдержку. В—довъ пробудилъ въ насъ первые проблески мысли, былъ, такъ сказать, воспріимчивъ самостоятельнаго нашего мышленія, присутствовалъ, какъ опытный акушеръ, при первыхъ мукахъ и радостяхъ его.

Замѣчу кстати, что естественное богословіе и прочіе предметы философскаго курса съ 1840 г. не входили уже въ программу семинарскаго науки и преподавались Благовидовымъ *экстраординарно* путемъ чтенія въ классѣ подпадающихъ книгъ и статей, но преподаны были имъ *основательно*. Можетъ быть нѣсколько идеализирую Ал. М — ча, какъ любимый его ученикъ, обязанный исключительно ему одному въ семинаріи своимъ небольшимъ развитіемъ,—и это въ простительно. Живъ ли въ настоящее время этотъ честный неутомимый руженикъ, украшенный послѣ чинами и звѣздами, жившій въ послѣднее время

въ далекой Перми, — я не знаю, но никогда не переставу вспоминать его съ живѣйшей благодарностію, въ своихъ недостойныхъ молитвахъ!

Другой учитель, заслуживающій особеннаго вниманія, Кап. Ив. *Невоструевъ*, читалъ намъ Св. Писаніе и патристику. Предметы эти были тогда новые; руководство для преподаванія ихъ никакихъ не было. Записки по этимъ предметамъ Н—въ составлялъ самъ и обыкновенно выдавалъ ихъ чрезъ меня (какъ чрезъ цензора) для списыванья всѣмъ ученикамъ, по нѣскольку разъ исправлялъ ихъ и перечеркивалъ. Видно было, что Н. былъ добросовѣстный труженикъ, но цѣнить его умѣли очень немногіе, а прочіе видѣли въ немъ нинительнаго, нерѣчиваго, крайне застѣчиваго и близорукаго учителя, который краснѣлъ до ушей при каждомъ словѣ. Никто не могъ предполагать тогда, чтобъ изъ этого, чрезъ чужъ скромнаго, кропотливаго труженика вышелъ когда-нибудь такой даровитый сотрудникъ А. В. Горскаго по описанію писемныхъ памятниковъ Московской патриаршей и академической библіотеки и самостоятельный продолжатель этого громаднаго труда, ставшій впоследствии рядомъ съ знаменитыми археологами—Строевыми, Востоковыми и др.

Кап. И—тъ успѣлъ объяснить намъ «Книгу Іова», псалтирь, а въ богословскомъ классѣ евангеліе отъ Матея и посланія ап. Павла съ положительнымъ уже и полнымъ знаніемъ своего предмета. Памяти Невоструева я посвятилъ небольшую статейку въ годъ его смерти въ «Православ. Обзорѣніи». За что меня лично благодарилъ А. В. Горскій въ 1873 г., бывши уже ректоромъ Московской Троицкой академіи. Больше о семинарскомъ воспитаніи и сказать нечего.

7 генваря 1845 г. преосвященнымъ Θεодотіемъ я былъ произведенъ во священники села Куреней Вуинскаго уѣзда, въ имѣніи А. Е. Головинскаго. Новая жизнь повліяла на меня осѣжительно. Вниманіе помѣщиковъ и почетное отношеніе прихожанъ—крестьянъ льстило моему самолюбію и нравственно обязывало меня посвятить всего себя дѣлу пастырства. Съ лѣта Головинскій пригласилъ меня учить сына покойнаго декабриста Ивашева Петра. Бывая въ этомъ доктъ по четыре раза въ недѣлю и почти по цѣлому дню, я присмотрѣлся къ жизни русской боярской семьи, гдѣ перебивало тогда при мнѣ много довольно видныхъ и ученыхъ людей, напр. поэтъ Н. Языковъ, Погодинъ, бывшій тогда на открытіи памятника Карамзину, Вагговутъ, кн. Хованскій и др. Но особенное впечатлѣніе произвелъ на меня гостившій тогда въ Ивашевкѣ цѣлое лѣто декабристъ Цебриковъ, съ которымъ я обыкновенно бесѣдовалъ по окончаніи уроковъ, не столько бесѣдовалъ, сколько слушалъ истинно краснорѣчивые его рассказы о жизни въ Сибири, на Кавказѣ и пр. Цебриковъ говорилъ всегда съ такимъ воодушевленіемъ, что я заслушивался этого энергичнаго старика, посѣдѣвшаго, по его словамъ, въ одну ночь; огонь искрился въ глазахъ его, когда онъ вспоминалъ 14 декабря.

Въ 1846 году Герценъ прислалъ Г—му отдѣльный оттискъ своего романа «Кто виноватъ», который я прочелъ, по желанію хозяина, въ гостинной

убѣдился, какъ неумѣло я читаю вслухъ и какъ мало смыслу въ этомъ номѣ учевіи.

Въ другомъ приходѣ, въ с. Протопоповѣ я ознакомился наглядно съ отжи-
мущимъ свое время русскимъ мелкимъ дворянствомъ, особенно съ барынями
этого круга, которыхъ занимали самые низменные интересы и сплетни. Въ
1847 г. большой приходъ этотъ постигла азіатская гостя холера, отъ которой
въ одинъ мѣсяцъ умерло болѣе 100 человекъ. Все это время служба мною со-
вершалась ежедневно, крестьяне всѣ говѣли. Меня Богъ сохранилъ отъ страха:
пасала вѣра, что я иду къ больнымъ во имя святого дѣла. Къ довершенію
жаса зима тогда была совершенно безснѣжная, а лѣто 1848 г. бездождное:
ступилъ голодъ, который и побудилъ меня перемѣститься въ село Чепкасы,
моее глухое чувашское село, въ наставники Чепкасскаго уѣзднаго училища на
200 руб. жалованья (тогда еще счетъ вели на ассигнаціи).

За дѣло учительства въ чувашской школѣ я принялся очень охотно и
явно, хотя и видѣлъ, что безъ знанія чувашскаго языка дѣло это съ толкомъ
ести очень трудно. Кромѣ училища въ Чепкасахъ два слишкомъ года я ни-
къмъ не занимался, ничего не читалъ, ни писалъ. Какъ еще сохранилась во
мнѣ нѣкоторая бодрость духа въ такой темной, спячей жизни, ужъ не знаю;
верно этому я былъ обязанъ своей хорошей семьей и усердному занятію въ
школѣ. Начуть не удивительно, что въ такой глуши, гдѣ нѣтъ живой души,
молодые священники скоро портятся, падаютъ духомъ и даже чувашлѣютъ со-
ременемъ. Въ настоящемъ русскомъ селѣ Бурундукатъ я живу съ 1851 г. въ
мѣстѣ противу прежняго довольствія и намѣренъ умереть здѣсь, если Богъ
приведетъ. Въ свой долгій вѣкъ не мало видѣлъ я всякаго рода перемѣнъ, горей и
радостей народныхъ, начиная съ Севастопольской войны, освобожденія крестьянъ,
новыхъ судовъ и дожидая до послѣдней перемѣны въ крестьянскомъ управленіи,
и земскихъ начальниковъ.

Въ теоріи давно признано, что однимъ изъ важнѣйшихъ условій прочнаго
дѣянія пастырей на паствы служить долговременное изученіе послѣднихъ пер-
мѣн. Правду эту я испыталъ на своемъ опытѣ, живши почти 40 лѣтъ въ
иномъ селѣ, но не хочу самохвалствоваться, да и не мѣсто здѣсь писать о
пастырской дѣятельности.

Со времени Севастопольскаго погрома я сталъ читать газеты и время отъ
времени слѣдить за политическими событіями и злобами дня. По «Русской Бе-
дѣѣ» я познакомился съ «славянофильствомъ»: въ одной изъ книгъ этого
журнала напечатана была тогда моя статейка подъ заглавіемъ «Приходъ».
Видѣлъ также я за изданіями покойнаго И. С. Аксакова («День», «Москва»,
«Русь»), съ которыми даже переписывался и который прислалъ мнѣ богослов-
скія сочиненія Хомякова — въ изданіи Ю. Самарина. Рѣчь Бабста, сказанная
въ актѣ Казанскаго университета въ 1856 г. и извѣстное «Описаніе сельскаго
ухоженства» Вѣллюстина произвели на меня сильное впечатлѣніе, несмотря на

свою тенденціозность; появленіе же въ 60-хъ годахъ статей Пирогова, нареженіе новыхъ духовныхъ журналовъ особенно «Православнаго Обзорѣнія», «Духа христіанина» и статьи Щапова о расколѣ дали мнѣ въ нѣкоторыхъ смыслѣ прогрессивное направленіе, которое такъ нещадно, въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ обличалъ тогда В. Аскоченскій ¹⁾, не могшій вполнѣдствіи устоять противу общаго напора свѣтской и духовной печати новаго направленія.

Ссылка въ село Бурундуки двухъ семействъ «бѣгуновъ», или «странниковъ», потомковъ историческаго Ивана Сусанина заставила меня изучать расколъ, особенно секты пророчествующія. Прочелъ я всѣ статьи по расколу, напечатанныя въ «Правосл. Собесѣдникѣ», статьи Нильскаго, Мельникова, Цѣтеникъ Евфимія и пр. и убѣдился опытомъ, что расколъ нельзя основательно изучить по противораскольничьимъ книгамъ. Поэтому меня очень обрадовало дешевое изданіе Кожанчиковымъ раскольничьихъ сочиненій. По поводу этого изданія напечаталъ я въ харьковскомъ журналѣ «Духовномъ Вѣстникѣ» свою первую статью по расколу (т. II, іюнь 1862 г.) и получилъ приглашеніе быть постояннымъ сотрудникомъ этого журнала.

Въ свѣтской и отчасти духовной литературѣ 60-хъ годовъ появились особенно рѣзкіе голоса, не умолкающіе отчасти и до сихъ поръ, несмотря на нѣкоторое пробужденіе духовенства, о схоластичности, безсодержательности и безжизненности русской церковной проповѣди, древней и новой. Почтенный редакторъ «Вѣстника» пр. Добротворскій напечаталъ двѣ капитальныя статьи противъ такого мнѣнія о современныхъ проповѣдникахъ—пресвященномъ Иннокентіи Борисовѣ и пр. Родіонѣ Путятинѣ, а я — о проповѣдникѣ древней Руси Кириллѣ Туровскомъ («Кириллѣ Туровскій, какъ проповѣдникъ», Духов. Вѣст., февраль 1863 г.). Въ томъ же году я напечаталъ «Педагогическія замѣтки по поводу исключенія учениковъ изъ духовныхъ семинарій» (іюнь стр. 253). Последняя статья вызвана была самымъ легкимъ отношеніемъ тогдашняго духовнаго учебнаго начальства къ исключенію учениковъ изъ семинарій и училищъ—«по лѣности и дурному поведенію» за самые маловажные поступки, такъ естественные въ юношескомъ возрастѣ, какъ я испыталъ на себѣ самозъ.

Въ печати пошли толки о народныхъ училищахъ. Въ сентябрьской книжкѣ «Духов. Вѣстника» напечатаны мною «Педагогическія замѣтки объ устройствѣ народныхъ училищъ». «Уже одна статья эта» говорилъ редакторъ «Радуги», «статья свѣтлая, непристрастная, на живомъ многолѣтнемъ опытѣ и глубокомъ знаніи дѣла основанная, даже требуетъ по нашему убѣжденію самаго обширнаго распространенія «Духовнаго Вѣстника» (см. кн. 6-я на послѣдней страницѣ). Да, «Духовный Вѣстникъ» стоилъ широкаго распространенія, но не по мнѣн

¹⁾ Въ „Домашн. Бесѣдѣ“ я сначала тоже участвовалъ, а потомъ и читать пересталъ ее.

незначительнымъ статьямъ, а по капитальнымъ статьямъ почтеннаго редактора пр. В. И. Добротворскаго.

Польское возстаніе выдвинуло вопросъ о политическомъ значеніи раскольниковъ. Въ царствованіе Николая Павловича власть чрезвычайно подозрительно смотрѣла на стремленіе раскольниковъ безпоповцевъ къ демократизму. Лондонскіе революціонеры со временъ Бакунина рассчитывали даже на старообрядцевъ, какъ на революціонный демократическій элементъ; между тѣмъ старообрядцы подавали адреса, попирали ногами золотыя грамоты, ловили мятежныхъ пановъ и пр. Подъ вліяніемъ этихъ дѣйствій взглядъ на расколъ измѣнился. Мельниковъ, приписывавшій загадочное дѣло о злоумышленіи на Императора Николая Павловича въ 1853 г. революціонной Некрасовской партіи раскольниковъ и приписывавшій всѣмъ пророчествующимъ сектамъ революціонныя идеи (см. Отчетъ его о Нижегород. раскольникахъ), впоследствии видѣлъ въ расколѣ «оплотъ будущей Россіи» и возстановленіе русскаго духа (Истор. Вѣстн. 1884 г. Декабрь ст. Усова, стр. 254).

Между этими двумя противоположными теченіями истина въ срединѣ. Чтобы установить болѣе трезвый взглядъ на раскольниковъ и выяснить политическую тенденцію въ пѣсняхъ и ученіи безпоповцевъ и положить основанія для возрождающейся къ новой жизни раскольниковъ среды, — я написалъ статью «О гражданскихъ думкахъ раскольниковъ безпоповцевъ» (Духов. Вѣстн. т. VIII Май 1864 г.).

Въ томъ же году и въ томъ же журналѣ я напечаталъ статью «По поводу автобіографіи протопопа Аввакума». Аввакумъ представляетъ противобѣсъ Никону въ суровомъ самообладаніи, діалектикѣ, аскетизмѣ и убѣжденности въ правотѣ древляго благочестія.

Въ томъ же 1863 г. разрабатывался литературой вопросъ «о земствѣ», призывающій между прочимъ священниковъ къ участію въ земскомъ представительствѣ. По вопросу этому напечатана была мной статья въ январьской книжкѣ «Духовн. Вѣстника» 1864 г. По тому же поводу напечатана была статья въ «Православ. Обзорѣніи» тогдашнимъ редакторомъ его пр. Н. А. Сергіевскимъ. Въ одной изъ передовыхъ статей «Современнаго Листка» былъ помѣщенъ разборъ этихъ статей, польстившій моему самолюбію.

Буинское земское собраніе устранивалось, росло, окрѣпло и обезличилось за моихъ глазахъ. Ибо съ самаго начала я былъ гласнымъ его отъ землевладельцевъ и принималъ самое дѣятельное участіе въ народномъ образованіи, какъ членъ училищнаго совѣта отъ земства, избираемый сразу 8 лѣтъ въ предсѣдателя Буинскаго училищнаго совѣта.

Первымъ проектомъ своимъ объ улучшеніи мѣстныхъ начальныхъ училищъ, посланнымъ земствомъ къ министру нар. просвѣщенія въ 1866 г., я возбудилъ вопросъ «Объ образованіи инородцевъ», породившій цѣлую литературу по инородческому образованію. *Отчеты мои буинскому земству, касающіеся раз-*

рѣшенія этого вопроса за 1868 и 1869 г. напечатаны были въ журналѣ М-ва народ. просвѣщенія. Окончательное рѣшеніе этого административно-педагогическаго вопроса послѣдовало въ совѣтѣ министра 2 февраля 1870 г.

За систему образованія инородцевъ на русско́мъ языкѣ при помощи инородческихъ нарѣчій, проектированную мной, высказались: тогдашній Сибирскій губернаторъ Веліо, управляющій симбирской удѣльной конторы Вѣлокрасенко, попечитель Кавказскаго Учеб. Округа Я. М. Невѣровъ и многія газеты.

Разрѣшеніе этого вопроса, по которому орудіемъ начальнаго обученія инородческихъ дѣтей принято родное ихъ нарѣчіе, было подготовлено попечителемъ Казанскаго учеб. округа Шестаковымъ и г. Ильминскимъ, но не удовлетворило ни той, ни другой стороны, и потому въ Буинскомъ уѣздѣ долго не утвердилось прочно ни той, ни другой системы начальнаго обученія; а только въ послѣднее время обученіе на чувашскомъ нарѣчій при учителяхъ изъ чувашъ стало преобладать и производиться по книгамъ, напечатаннымъ на чувашскомъ языкѣ русскими буквами.

Въ то же почти время возникъ вопросъ объ улучшеніи быта приходскаго духовенства, который изъ собранія членовъ св. Синода и нѣкоторыхъ государственныхъ сановниковъ перенесенъ въ кругъ дѣятельности всего православнаго общества и сдѣлался предметомъ самыхъ горячихъ толковъ. Всѣ газеты прожужжали уши своимъ читателямъ самымъ страннымъ диссонансомъ мнѣній, проектовъ и пр. Но самое дѣло далѣе бумагомаранья не подвинулось и естественно всѣмъ наскучило. Наконецъ газеты замолкли; а дѣйствительное положеніе приходскаго духовенства становилось болѣе и болѣе плачевнымъ. Все это вызвало меня напечатать статью *«Объ постепенномъ ухудшеніи быта духовенства и о ея современныхъ надеждахъ»* (см. Дух. Вѣст. Апрель, 1865 г. стр. 536).

30 Апрѣля 1865 г., я сдѣланъ благочиннымъ по селеніямъ Буинскаго уѣзда, а потомъ и по Буинскому Троицкому собору. Въ то же почти время открылось въ Буинскомъ уѣздѣ отпаденіе крещеныхъ татаръ отъ церкви, поглотившее все мое вниманіе. По поводу этого отпаденія я писалъ, по порученію мѣстнаго преосвященнаго Евгенія, много прозектовъ и мнѣній. Теперь дѣло это уже непоправимое: крещеные татары воротились почти, а дѣти ихъ — истые магометане.

Высочайшій Манифестъ 19 февраля 1861 года былъ мировымъ событіемъ. На моихъ глазахъ помѣщики и крестьяне рассчитывались между собой при посредствѣ мировыхъ посредниковъ. При надѣленіи ихъ землею я своими глазами видѣлъ, съ какими трудомъ самыя человѣчныя гуманныя мысли получаютъ доступъ въ людскія массы. У крестьянъ много накопилось съ вѣками недовѣрія къ помѣщикамъ. На помѣщиковъ освобожденіе крестьянъ повліяло двояко: меньшинство изъ нихъ, повидимому, любовно уступило свои права, большинство же возбудительно до озлобленія. Изъ послѣднихъ были такіе крѣпостники, которые не только не могли читать новаго Положенія и не читали его, но и го-

ворить объ немъ не хотѣли. Крестьяне какъ бы ошалѣли отъ радости и никому ни въ чемъ не вѣрили,—въ томъ заблужденіи, что всю землю отдадутъ имъ безъ выкупа. Но мало по малу началъ устанавливаться новый складъ деревенской жизни, отношенія стали сглаживаться, но совершенно еще не сгладились и до сихъ поръ.

Да, никогда въ русской землѣ не было и не будетъ такого подъема русскаго духа, особенно въ молодежи. Но этому живому потоку самыхъ сначала искреннихъ желаній не было дано надлежащаго направленія, а скоро былъ положенъ предѣлъ. Понадобились жертвы, тяжелыя жертвы. А потомъ больше и больше стали замѣчать, что «власть» отсутствуетъ: необходимо неотложно восстановить ее, — волна обратнаго движенія стала подниматься въ обществѣ выше и выше, и вотъ мы наканунѣ земскихъ начальниковъ.

Съ общими пробужденіемъ началось замѣтное пробужденіе и въ средѣ духовенства, но тоже попало на ложный путь. Появились выборы, епархіальные и окружныя сѣзды и пр. Но какихъ, какихъ только смѣшныхъ курьезовъ не было при этихъ выборахъ! Наконецъ церковное правительство нашло нужнымъ еще въ 1881 году отмѣнить ихъ и оставило періодическіе сѣзды духовенства только по имени, чтобы утвердить раскладки сборовъ съ церкви на содержаніе учебныхъ заведеній. Последнее пробужденіе въ духовенствѣ искусственное, больше на словахъ, чѣмъ на дѣлѣ... Но...

Намъ остается превозмогать въ молчаніи: трезваго, здороваго слова и сказать нельзя. А прозрѣвать въ будущее, гдѣ ничего въ волнахъ не видно, мы не будемъ. Поэтому я и ограничиваюсь въ настоящее время печатаніемъ мелкихъ замѣтокъ, да ежегодныхъ отчетовъ мѣстному земству о церковномъ направленіи школъ Буинскаго уѣзда по введеніи въ нихъ церковныхъ программъ.

Завѣдывая цѣлыхъ 25 лѣтъ направленіемъ начальнаго обученія въ Буинскомъ уѣздѣ, я же первый увлекся нѣмецкой педагогикой и ввелъ въ школы заманчивыя по новости и скорости обученія *звуковой* способъ, Родное Слово, книги Водовозова, Корфа и пр. Книжки эти, обставленныя научными основами и искусственными приѣмами, вскружили голову тогда всѣмъ педагогамъ и были одобрены въ школы м-мъ нар. просвѣщенія. Тяжело было мое разочарованіе, начавшееся еще съ 80-тыхъ годовъ и достигшее высшей степени напряженія при учрежденіи церковно-приходскихъ школъ. Вотъ что заставило меня предложить въ 1887 году Буинскому земству одобрить ко введенію во всѣ земскія училища Буинскаго уѣзда программъ, изданныхъ Св. Синодомъ для церковныхъ школъ. Я никогда не желалъ обратить земскія школы въ церковно-приходскія, а хотѣлъ только ввести въ земскія школы программы церковно-приходскихъ школъ. Приступая ко введенію этихъ программъ по мысли Буинскаго земства уже въ лѣтахъ преклонныхъ, я былъ убѣжденъ, что не доживу до тѣхъ результатовъ, когда программы эти войдутъ въ плоть и кровь начальныхъ училищъ. Убѣжденіе это заставляло меня какъ можно торопиться дѣломъ, которое теперь

въ три года, слава Богу, довольно окрѣпло и начинаетъ приносить плоды, ничтожныя пока по своимъ размѣрамъ. Но и эти невиданные результаты поражаютъ истинныхъ друзей школьнаго дѣла, знакомыхъ съ его трудностями. Намъ дорога «Церковная закваска» въ школахъ, закваска здоровая, евангельская; а отдать начальныя школы въ распоряженіе духовенства, я никогда не желаю. Дать бы Богъ, чтобы этотъ «малый квасъ» заквасилъ все смѣшеніе народныхъ школъ,—тогда я умру спокойно.

167 — 8. Барацъ, Семенъ Моисеевичъ, преподаватель бухгалтеріи. Р. 3 окт. 1850. См. т. VI. стр. 44—45.

169. Барбашовъ, Александръ Ипполитовичъ, историкъ. См. т. III, стр. 144—145.

170. Барзиловскій, Яковъ Николаевичъ, химикъ, р. 1845. См. т. II, стр. 146—148.

171. Барскій, Авраамъ Андреевичъ, инженеръ, († 1882). См. т. II, стр. 155.

172. Барскій, Самуилъ Андреевичъ, журналистъ. Род. 1853. См. т. II, стр. 155.

173. Барсовъ, Николай Ивановичъ, проф. гоиметики. См. т. II, стр. 174—

179. Недавно скончавшійся профессоръ былъ послѣднія 10—15 лѣтъ жизни одержимъ манією преслѣдованія, что не мѣшало ему быть весьма дѣятельнымъ и полезнымъ литературно-научнымъ работникомъ. Образчики его бреда нѣтъ въ нашемъ архивѣ, но печатать ихъ считаемъ лишнимъ.

174. Барсовъ, Николай Павловичъ, историкъ (27 апр. 1839—23 ноября 1889). См. т. II, стр. 179—182.

175. Барсуковъ, Александръ Платоновичъ. По поводу того, что напечатано о немъ во II т., стр. 185—186, племянникъ его, Александръ Ивановичъ Барсуковъ прислалъ въ редакцію «Критико-біогр. Словаря» нижеслѣдующее письмо (отъ 6 марта 1898):

Такъ какъ для Вашего критико-біографическаго словаря необходимо нѣтъ точныя свѣдѣнія о липахъ, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ наукѣ, то я думаю нижеприведенныя свѣдѣнія о родномъ моемъ дядѣ Александрѣ Платоновичѣ Барсуковѣ нѣсколько исправить неточности, случайно вкравшіяся въ 25 выпускъ (1890 г.) Вашего словаря, на стр. 185, а именно: Александръ Платоновичъ Барсуковъ родился не въ «1844 г.» а въ 1839 г. — 4 декабря. Родъ Барсуковыхъ—древне-дворянскій и внесенъ въ шестую часть родословной книги Тамбовской губерніи. Въ писцовыхъ книгахъ Шацкого и Касимовскаго уѣздовъ за 1645, 1646, 1647 и 1648 года есть упоминаніе о томъ, какъ предкамъ этого рода мещерянамъ-вотчинникамъ Степану Семеновичу и Самуилу Степановичу Барсуковымъ жалованы были царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ помѣстья въ Борисоглѣбскомъ стану за вѣрную ихъ службу Престолу и Отечеству.

Слѣдовательно, почтенный Ладожскій купецъ Алексѣй Барсуковъ общаго

нашей фамиліей ничего не имѣть, а представляетъ собою только *однофамица* ¹⁾).

176. Бартеневъ, Петръ Ивановичъ, редакторъ «Русскаго Архива» р. 1 окт. 99. См. т. II, стр. 195—197.

177. Бартольдъ, Вильгельмъ Владиміровичъ, ориенталистъ. Р. 3 ноября 99. См. т. VI.

178. Баршевъ, Яковъ Ивановичъ, проф. уголовного права. См. т. II, . 205—206. Ум. 29 ноября 1894. Когда въ началѣ 1890-хъ гг. началъ одитъ «Энциклоп. Словарь» Брокгауза-Ефрона, Баршевъ прислалъ нижеслѣдующую записку покойному И. Е. Андреевскому, который передалъ ее намъ

Эту автобіографію мы помѣщаемъ, конечно, только а *titre de document*. нное положеніе въ наукѣ Якова Баршева и его брата указано въ статьяхъ ихъ въ II томѣ.

«Баршевъ Яковъ Ивановичъ, сынъ московскаго священника, родился въ кѣѣ 23-го апрѣля 1807 года. На свѣтъ явился онъ столь слабымъ и болезненнымъ, что жизнь его, въ самомъ началѣ была, какъ говорятъ на волоскѣ; смерти спасъ его врачъ Ѳ. А. Месьеръ. Другъ отца его, онъ сидѣлъ по-скольку часовъ при колыбели больного дитяти и наблюдалъ надъ дѣйствіемъ писанныхъ имъ лѣкарствъ. Разгадавъ наконецъ болѣзнь, поручился за лѣчение больного и дѣйствительно поставилъ его на ноги. Съ легкой руки врача И. окрѣпъ, впоследствии подвергался только легкимъ и рѣдкимъ недугамъ, дожилъ до почтенныхъ лѣтъ, до которыхъ доживаютъ не очень многіе и, благодаря строгимъ правиламъ, въ которыхъ воспитали его отецъ и мать и были высоко нравственные педагоги, онъ и въ эти годы кажется не дряхлѣющимъ старцемъ, а почти молодымъ человѣкомъ. Духовная натура Я. И. еще въ детствѣ оказалась лучше и крѣпче тѣлесной. Съ раннихъ лѣтъ обнаружилась немъ охота къ ученью, понятливость, остроуміе и необыкновенная память. Начальное обученіе, вмѣстѣ съ братомъ, получилъ онъ отъ своихъ родителей.

Люди глубокорелигіозные, и образованные, горячіе къ дѣтямъ и попечительные о нихъ, они употребили всѣ свои средства и заботы на то, чтобы читать и образовывать своихъ сыновей. Измлада вложили они въ нихъ глубокую религіозность, пламенную любовь и почтеніе къ себѣ, горячую любовь ду собою и къ сестрамъ, твердыя нравственныя правила жизни и поведенія, вводили ихъ умственнымъ развитіемъ и довели ихъ до высшаго образованія. Яковъ съ глубокою признательностью и чувствомъ, со слезами на глазахъ, И. вспоминаетъ своего отца и мать, отдавшихъ себя и все, что имѣли они, воспитаніе и образованіе ихъ дѣтей.

Первымъ учителемъ Я. И. былъ отецъ. Подъ его руководствомъ и руко-

¹⁾ Это свѣдѣніе сообщилъ намъ покойный П. Н. Петровъ.

водствомъ стороннихъ учителей Я. И., девятилѣтній мальчикъ, былъ настолько уже приготовленъ, что могъ поступить въ гимназію, куда отецъ порѣшилъ отдать его вмѣстѣ съ братомъ. Но это рѣшеніе не состоялось; на просьбу объ увольненіи Я. И. съ братомъ въ свѣтское званіе послѣдовалъ отказъ, хотя подобныя просьбы, обыкновенно, удовлетворялись. Поэтому Я. И. съ братомъ пришлось поступить въ московское духовное уѣздное училище, въ которомъ они обучались закону Божію, священной исторіи, географіи всеобщей и российской, арифметикѣ и латинскому и греческому языкамъ. Съ успѣхами и вниманіемъ какихъ можно только было желать, шло ученіе ихъ въ этомъ училищѣ. Они стали въ ряду первыхъ учениковъ; въ особенности отличались знаніемъ латинскаго языка, которому отдавалось преимущество въ школѣ. Основательно обученные ему отцомъ, отличнымъ латинистомъ, они постоянно получали отъ учителей *praestantissima*. Вотъ аттестатъ, который Я. И. выдала эта первая школа: Я. Б. ученикъ перваго разряда, при способностяхъ отличныхъ и прилежаніи весьма ревностномъ, обучался языкамъ латинскому и греческому *преизрядно*, пространному катихизису, священной исторіи, географіи всеобщей и российской *очень хорошо*; нотному пѣнію *не худо*, поведеніи онъ *очень честнаго*.

По окончаніи курса въ уѣздномъ училищѣ, по первому разряду, Я. И. удостоенъ былъ перевода въ московскую духовную семинарію здѣсь, въ теченіе шести лѣтъ обучался наукамъ: словеснымъ, историческимъ, философскимъ, математическимъ и богословскимъ и продолжалъ изученіе языковъ греческаго и французскаго. Въ первомъ риторическомъ классѣ обнаружился въ Я. И. особенный творческій даръ. Сочиненіе его, которыя въ этомъ классѣ надобно было писать и говорить экспромптомъ, на первыхъ же порахъ, заслужили особенное одобреніе. Профессоръ словесности усиливался было задержать Я. И. и его брата въ этомъ классѣ по молодости лѣтъ еще на два года, но по отличнымъ успѣхамъ ихъ это оказалось невозможномъ.

Поступивъ во 2-й классъ семинаріи (т. н. *Философію*) Я. И. вскорѣ выдался изъ среды своихъ товарищей. Профессоръ философіи нерѣдко ставилъ его образцомъ для всего класса. Когда всѣ учащіеся оказывались не въ состояніи отвѣчать ему, «вотъ я найду между вами ученика», говаривалъ онъ, «который отвѣтитъ мнѣ», и вызывалъ Баршева, который всегда былъ готовъ отвѣчать по пѣлымъ часамъ. Силенъ былъ Я. И. въ особенности въ греческомъ языкѣ. Профессоръ этого языка обыкновенно обращался къ Баршеву какъ въ крайнюю, высшую инстанцію для разрѣшенія недоумѣній, которыя были не подъ силу всѣмъ. Получивъ отвѣтъ отъ него, онъ одобрительно разводилъ руками, какъ бы не находилъ словъ въ похвалу ему. Въ классѣ впослѣдствіи обнаружилось огромная необыкновенная память въ Я. И. Къ окончательному экзамену онъ могъ прочесть наизусть 250 листовъ философскихъ лекцій, читанныхъ на латинскомъ языкѣ, на

кѣ экзамены онъ шелъ готовый отвѣчать на всѣ вопросы отъ начала и до конца науки.

Въ послѣднемъ классѣ семинаріи, богословскою, Я. И. вскорѣ выдался истротою и основательностью своихъ отвѣтовъ и знаніемъ св. книгъ ветхаго и новаго завіта. Въ спискахъ почти всѣхъ профессоровъ онъ стоялъ первымъ, или вторымъ, во французскомъ и греческомъ языкѣ признанъ было столь свѣдущимъ, что его называли лекторомъ перваго языка, вѣнцомъ классовъ по истинѣ и командировали для преподаванія греческаго языка, во время болѣзни лектора его.

Девятнадцатилѣтнимъ юношей Я. И. окончилъ семинарскій курсъ и вышелъ студентомъ перваго разряда. Четыре дороги разстилались передъ нимъ въ то время, по которымъ могъ онъ идти. Одна вела его къ женитбѣ и діаконству въ Москвѣ или священству за Москвою; другая пролагала путь къ учительству въ духовныхъ уѣздныхъ училищахъ, третья вела въ духовную академію къ высшей наукѣ и ученю; четвертая выводила изъ духовнаго званія въ свѣтское развѣ университетъ. Женитьба тогда не была у него въ мысляхъ: діаконство въ Москвѣ и тѣмъ болѣе священство за Москвою его вовсе не интересовало; въ академіи онъ не думалъ потому, что не былъ въ томъ (не разобрано), который имѣлъ право на нее, а частью потому, что она находилась въ большомъ разстояніи отъ Москвы, и разлучила бы его съ горячо любимыми отцомъ, матерью и братьями; а главнымъ образомъ потому, что ему было не по сердцу духовное званіе, въ которомъ отецъ его не получалъ давно и вполне заслуженнаго имъ вышешія. Затѣмъ не могъ онъ желать сдѣлаться учителемъ въ духовныхъ училищахъ, что должно было окончиться женитьбою и священствомъ въ Москвѣ. слѣдствіе сего рѣшено было выйти ему съ братомъ изъ духовнаго званія и вступить въ университетъ. Но и на этотъ разъ суждено было, вопреки ихъ мыслямъ и рѣшенію, остаться въ званіи, въ которомъ родились. Начальство семинаріи ухватилося за братьевъ Баршевыхъ и, вызывая ихъ къ себѣ, настояло на томъ, чтобы они шли въ академію. Ну что же идите, сказали имъ наконецъ нагочестивый отецъ, видно такъ Богу угодно. Идемъ, сказали въ отвѣтъ отцу зновья, и въ концѣ августа 1826 года были уже въ стѣнахъ академіи, въ жителѣ преподобнаго и боговснаго Сергія.

Обученіе и образованіе въ академіи Я. И. Баршевъ впоследствии признавалъ всегда самымъ благотворнымъ періодомъ въ его учебномъ поприщѣ и даже во всей жизни. Духовная академія извѣстна своимъ глубокимъ и основательнымъ ученіемъ; святилища свѣта и святыни, онъ въ высшей степени развиваютъ, просвѣщаютъ и образуютъ своихъ студентовъ. Наставниками и профессорами въ нихъ ставятся даровитѣйшіе и умнѣйшіе люди, вполне отдающіе посвящающіе себя наукѣ. Обучающіеся въ нихъ студенты избираются изъ лучшихъ, первыхъ студентовъ семинарій; они съ особенною любовію и рвеніемъ

предаются академической наукѣ. Развитію ума и мышленія ихъ въ особенности служить то, что преимущественное занятіе ихъ составляютъ сочиненія на разныя темы; слушаніе и приготовленіе лекцій для нихъ дѣло второстепенное. Отъ этого сочиненія лицъ, получившихъ духовноакадемическое образованіе, отличаются вообще основательностію, глубокомысліемъ и строго логическимъ изложеніемъ. Большимъ счастіемъ для студентовъ, обучавшихся въ московской духовной академіи въ двадцатыхъ годахъ, было то, что философскія науки преподавались въ это время извѣстѣйшимъ нашимъ философомъ **Θ. А. Голубинскимъ**, съ которымъ были въ сношеніи Кантъ и Фихте и другіе иноземные философы. Философскія лекціи его были такъ глубокоосновательны и увлекательны, что приковывали къ себѣ все вниманія студентовъ производили въ нихъ полное убѣжденіе и восторгъ. Послѣ его лекцій студенты съ восхищеніемъ повторяли и воспроизводили не только высказанные имъ мысли, но и слова и выраженія. Ему обязаны они по преимуществу развитіемъ мышленія и основательностію сужденій. **Я. И. Баршевъ** изучалъ въ академіи, въ первые два года, науки словесныя, историческія, математическія и философскія и языки греческій и нѣмецкій. Черезъ два года переведенный въ старшій классъ, по преимуществу обучался наукамъ богословскимъ во всей полнотѣ ихъ и еврейскому языку.

Поступивъ въ академію, **Я. И. Б.** въ скорости занялъ выдающееся мѣсто. Преподаватели относились къ нему съ особеннымъ вниманіемъ. Не проходило никакой лекціи, на которой не былъ бы онъ спрошенъ ими; въслѣдствіи обнаружилось, что поводомъ къ непрерывному почти испытанію его была всегдашняя готовность къ отвѣтамъ. Скажите, **Я. И.**, допрашивалъ его какъ то **Θ. А. Голубинскій** кто изъ вашихъ товарищей обладаетъ особенною памятью и способностію усвоить лекціи профессоровъ. На отвѣтъ его, отиѣчавшій нѣкоторыхъ студентовъ. **Θ. А.** возразилъ: «а что же вы не говорите о себѣ. У насъ въ Академіи, сказалъ онъ, было два студента съ особенною памятью и способностями; это Надеждинъ и вы». Товарищи, удерживая **Я. И. Баршева** отъ занятій, въ которые онъ любилъ погружаться, приговаривали: «перестань такъ заниматься, наживешь чаютку; почему быть первымъ, ты и такъ первый между всѣми». Первенство его обнаружилось вполнѣ на послѣднемъ экзаменѣ во второмъ курсѣ. Въ самомъ началѣ его первый и второй студенты спасовали, третій по списку **Баршевъ** отвѣчалъ безъ остановки и рѣшалъ возраженія, которыя дѣлалъ строгій экзаменаторъ глубокоученый **Митр. Филаретъ**. Присутствовавшіе на экзаменѣ москвичи разсказывали по Москвѣ, что **Баршевъ** поддержалъ всю академію. Отличался **Я. И.** въ академіи и особеннымъ проповѣдническимъ даромъ. Поученія его съ церковной кафедры увлекали и студентовъ и стороннихъ слушателей и доставили проповѣднику большую извѣстность.

Среди этихъ успѣховъ и отличій, въ душѣ **Я. И. Б.** началась борьба по отношенію къ жизненному пути, на который ему надлежало стать послѣ приближавшагося окончанія учебнаго поприща. Душа его склонялась на путь одиночества

и отреченія отъ міра, но міръ не отрекся отъ него, а почти силой его влекъ на широкое свѣтское поприще. Это былъ третій, необыкновенный переворотъ въ жизни его, совершившійся, подобно первымъ двумъ, вопреки и его планамъ и наміреніямъ, по какому-то особенному предопредѣленію. Круто и неожиданно совершился этотъ переворотъ, поставившій его на поприще, на которое хотѣли оставить его въ дѣтствѣ, которое самъ онъ избиралъ, окончивъ семинарскій курсъ, отъ котораго полагалъ отречься послѣ окончанія академическаго курса, отъ котораго дважды отвлекло его начальство. Оставалось ровно девять мѣсяцевъ, чтобы окончить этотъ курсъ, какъ вдругъ пришло въ академію въ сент. 1829 г. Высочайшее повелѣніе, объявленное М. М. Сперанскимъ, избрать троихъ студентовъ академіи, лучшихъ по поведенію и успѣхамъ и препроводить во II отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Платоновъ, Я. И. Варшевъ и братъ его О. И. были тотчасъ избраны академическимъ начальствомъ. Въ первыя минуты избраніе это заинтересовало было Я. И. Нельзя было не увлечься тѣмъ, что по повелѣнію Самого Государя, по проекту знаменитаго государственнаго мужа М. М. Сперанскаго его съ братомъ поставили въ число троихъ избранныхъ во II отдѣленіе собственной Е. И. В. Канцеляріи. Но въ скорости Я. И. колебался и на отрѣзъ отказался отъ этого выбора. Но не отказалось отъ него начальство академіи. Начались съ разныхъ сторонъ софты, увѣщанія, убѣжденія. Въ особенности настаивалъ на этомъ и убѣждалъ Я. И. инспекторъ академіи и глубокоуважаемый всѣми Ѳ. А. Голубинскій, обнаруживавшій постоянно отличное расположеніе къ нему. Сказывали, что и самъ митрополитъ Филаретъ секретно внушалъ ректору академіи назначить Я. Варшеву въ эту миссію, секретно потому, что Высочайше было повелѣно, при выборѣ студентовъ въ II отдѣленіе, не употреблять принужденія вопреки наклонностямъ избираемыхъ. Нѣсколько дней продолжались эти настойчивыя убѣжденія и наконецъ, повиidному, Я. И. устоялъ на своемъ и былъ оставленъ на прежнемъ положеніи, вѣсто него былъ даже избранъ другой студентъ, но вслѣдъ за выборомъ его инспекторъ академіи снова позвалъ къ себѣ Я. И. и снова убѣждалъ его покориться выбору и призванію, но безуспѣшно. Вдругъ, въ полночь является Ѳ. А. Голубинскій и выпытавъ у Я. И. его виды и желанія по окончаніи академическаго курса, вдохновенно вскричалъ: самъ Богъ указываетъ вамъ поприще, соотвѣтствующее вашимъ желаніямъ въ будущемъ, идите — это вашъ настоящій путь. Иду, сказалъ Я. И. и 1 октября 1829 года былъ поставленъ во II отдѣленіе собственной Е. И. В. Канцеляріи. На этомъ поприщѣ Варшеву съ товарищами предлежало снова учиться и изучать курсъ юридическихъ наукъ совершенно различныхъ отъ тѣхъ, изученіемъ которыхъ занимались они доселѣ. По программѣ, составленной графомъ М. М. Сперанскимъ, Высочайше утвержденной, они должны были изучать во II отдѣленіи Канцеляріи 1., у чиновниковъ ея, прежде бывшихъ извѣстныхъ профессоровъ—Куницына русское гражданское право, Плисова законы о финансахъ и политическую экономію, у Клокова государственные за-

коны, 2., подъ руководствомъ статсъ-секретаря Балугьянскаго заниматься чтеніемъ лучшихъ юридическихъ книгъ съ письменными отчетами; 3., подъ его же надзоромъ, для практическаго упражненія въ Россійскихъ законахъ, читать составленные уже своды законовъ; 4., подъ руководствомъ Куницына составлять систематическіе алфавиты, по мѣрѣ изданія книгъ полнаго собранія законовъ для того, чтобы получить возможность обозрѣть всѣ законы наши отъ началъ до настоящаго времени 5., подъ надзоромъ барона Корфа составлять подробныя записки изъ старыхъ обширныхъ дѣлъ, рѣшенныхъ въ Сенатѣ. Сверхъ того Баршевъ съ товарищами въ С.-Петербургскомъ университетѣ слушалъ лекціи римскаго права и особо тѣ же лекціи на латинскомъ языкѣ у профессора Шнейдера, также уроки французскаго языка и особенные уроки по нѣмецкому и англійскому языку. Не смотря на то, что науки, которыя они доселѣ изучали были совершенно другого рода сравнительно съ юридическими, которыми они должны были заниматься во II отдѣленіи, употребивъ болѣе, нежели обыкновенное усиліе и напряженіе силъ, жертвою которыхъ сдѣлались даже четверо изъ нихъ, они на поприщѣ новаго образованія поставили себя на степень, на которой заслужили одобреніе и въ отечествѣ и выѣ его отъ знаменитѣйшихъ правоученныхъ, что видно изъ лестныхъ отзывовъ знаменитаго юриста Савиньи. М. М. Сперанскій, послѣ испытанія Баршева съ товарищами, произведеннаго въ маѣ и іюнѣ 1831 года, во всеподданнѣйшемъ докладѣ Государю Императору Николаю Павловичу свидѣтельствовалъ (1 окт. 1831 г.): студенты сіи образовались здѣсь, только (не разобрано) во II отдѣленіи и въ университетѣ. На экзаменѣ они оказались всѣ способными, и двое изъ нихъ братья Баршевы съ большими дарованіями, они оказали отличные успѣхи передъ другими.

Признавая необходимымъ довести юридическое образованіе студентовъ до той высшей степени, на которой стояло оно въ лучшихъ заграничныхъ университетахъ, Сперанскій, согласно Высочайшему предназначенію, испросивъ Высочайшее повелѣніе объ отпращиваніи Баршева съ товарищами въ Берлинъ для полнаго усовершенствованія въ юридическихъ наукахъ въ тамошнемъ университетѣ, юридическій факультетъ котораго въ то время находился на высшей степени развитія и процвѣтанія. Здѣсь, въ теченіе шести семестровъ, Я. И. Баршевъ выслушалъ всѣ преподававшіями тамъ юридическія науки, вмѣстѣ избравъ для слушанія и другія, конечно, философскія, историческія и филологическія. Изъ числа трюхъ выслушалъ у Кленца юридическую энциклопедію, римскія древности, исторію и институты римскаго права, исторію и догматику общаго германскаго уголовного права, у Савиньи институты и пандекты римскаго права, у Эйхорна общее германское государственное право, у Гомайера общее германское гражданское право; у Гефтера прусское гражданское право и уголовное право, у Ганса философію права. Изъ числа юридическихъ наукъ, по любознательности, Баршевъ выслушалъ у Ганса философію исторіи и курсъ исторіи трехъ послѣднихъ вѣковъ и посѣщалъ лекціи философіи Бенеке и Генинга, географіи Рихтера, греческихъ древностей

Бока и всеобщей исторіи Раумера и Ранке; сроднившись измлада съ дорогими ему богословскими науками, Варшевъ ходилъ на лекціи знаменитаго въ то время богослова Шлейермахера.

По окончаніи трехгодичнаго курса въ Берлинѣ, Варшевъ воспользовался Высочайшимъ соизволеніемъ, испрошеннымъ М. М. Сперанскимъ, на посѣщеніе другихъ германскихъ университетовъ предъ возвращеніемъ въ отечество, главнымъ образомъ для того, чтобы ознакомиться съ методомъ и образомъ преподаванія въ нихъ юридическихъ наукъ.

По-возвращеніи изъ за границы Варшеву предлагали еще новые труды и испытанія. Послѣ нѣсколькихъ колебаній въ дальнѣйшемъ назначеніи его съ товарищами, Высочайше было повелѣно подвергнуть ихъ испытанію въ юридическихъ наукахъ, и, по выдержанію въ нихъ стрѣгого испытанія, утвердить въ ученѣмъ званіи, какого будутъ признаны достойными. По выдержаніи продолжительнаго испытанія въ особо сформированной комиссіи подъ предсѣдательствомъ начальника II отдѣленія собственной Е. И. В. Канцеляріи, бывшаго профессора и ректора СПб. университета Балугьяскаго, изъ старшихъ чиновниковъ II отдѣленія, бывшихъ университетскихъ профессоровъ, профессоровъ с.-петербургскаго юридическаго факультета и педагогическаго института и публичномъ защищеніи сочиненій Варшевъ и братъ его признаны были единогласно достойными степени доктора правъ.

Выдающимся ученикомъ и студентомъ былъ Варшевъ на школьномъ поприщѣ, видное мѣсто занялъ онъ и на профессорской кафедрѣ и вообще въ служебномъ вѣдомствѣ. Причисленный ко II отдѣленію собственной Е. И. В. Канцеляріи, по возвращеніи изъ заграницы онъ въ скорости былъ назначенъ членомъ образованной при отдѣленіи комиссіи для перевода свода законовъ на нѣмецкій языкъ. При введеніи въ дѣйствіе общаго устава Россійскихъ университетовъ 1835 г. декабря 31 дня назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ уголовныхъ и полицейскихъ законовъ въ Императорскій с.-петербургскій университетъ, а 27 марта 1837 года произведенъ въ ординарные профессора. Незадолго передъ послѣднимъ повышеніемъ Варшевъ былъ приглашенъ и назначенъ профессоромъ юридическихъ наукъ въ Императорскій царскосельскій лицей. Въ 1838 году пригласили его преподавать правовѣдѣніе въ старшемъ классѣ пажекаго Его И. В. корпусъ. Въ (пропускъ въ рукописи) году былъ профессоромъ уголовного права въ Императорскомъ училищѣ правовѣдѣнія. Въ 18 (пропускъ въ рукописи) году Высочайшемъ приказомъ причисленъ ко II отдѣленію собственной Его И. В. канцеляріи. Въ 18 (пропускъ въ рукописи) году избранъ секретаремъ совѣта Императорскаго Александровскаго Лицея, а въ 18 (пропускъ въ рукописи) году назначенъ инспекторомъ классовъ въ Лицеѣ. Въ настоящее время Варшевъ находится въ кодификаціонномъ отдѣлѣ при государственномъ совѣтѣ, образованномъ изъ II отдѣленія собственной Его И. В. Канцеляріи. Было приглашеніе

Баршева въ бывшій педагогическій институтъ на кафедрѣ правовѣдѣнія, но этому попрешествовала служба его въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

На профессорской кафедрѣ Баршевъ былъ однимъ изъ тѣхъ дѣятелей, которымъ русская наука права обязана своимъ развитіемъ, направленіемъ и тою степенью совершенства и процвѣтанія, на которой поставлена она этими родоначальниками высшаго юридическаго образованія въ Россіи. Стоитъ только оглянуться на жалкое положеніе русской науки права передъ тѣмъ временемъ, когда на наши университетскія и другія юридическія кафедры взошли эти двѣнадцать докторовъ правъ, чтобы видѣть и достойно оцѣнить благодѣтельный и блистательный переворотъ, который былъ произведенъ ими въ русской наукѣ права. До нихъ многія юридическія науки оставались тогдашней юриспруденціи вовсе неизвѣстными, за преподаваніе (не разобрано слово) брались люди, неучившіеся имъ, законники и подьячіе, вся профессорская премудрость которыхъ заключалась въ тщедушномъ и убогомъ знаніи законовъ. въ сухой передачѣ подьяческихъ свѣдѣній, добытыхъ изъ служебной практики и, самое большое, ежели почерпнутыхъ изъ судебныхъ сборниковъ законовъ и т. п. Заслуга выведенія (не разобрано нѣсколько словъ) изъ этого жалкаго, приниженаго положенія принадлежало двѣнадцати нашимъ правоученнымъ, получившимъ высшее, юридическое образованіе. Со времени появленія ихъ на кафедрахъ произошелъ существенный, отрадный, въ высшей степени плодотворный переворотъ въ преподаваніи, направленіи и содержаніи юридическихъ наукъ въ нашихъ университетахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ юридическихъ кафедръ услышались истины, начала и идеи, выработанныя и усвоенныя цвѣтущемъ, глубоко ученою европейскою наукою права. Молодые правоученные профессора принесли съ собою полное основательное знаніе отечественныхъ законовъ, знаніе правъ (не разобрано слово), полное знакомство съ высшими, основными началами науки права, съ воодушевленіемъ и любовію дѣлились своими познаніями со студентами и своими слушателями, горя желаніемъ создать и водворить въ отечествѣ дорожку къ наукѣ права, написали книги и руководства, по которымъ учились и продолжаютъ учиться наши юристы. Сильно, ясно и чрезвычайно плодотворно было вліяніе этихъ нашихъ первыхъ правоученныхъ на современное, молодое поколѣніе, жаждавшее и искавшее основательнаго знанія. Доселѣ слышались оживленные, благодарные отзывы слушателей этихъ профессоровъ о ихъ урокахъ и благотворномъ вліяніи на развитіе и образованіе ихъ. Изъ этой школы первыхъ русскихъ правоученныхъ вышло все настоящее поколѣніе нашихъ юристовъ, всѣ настоящіе наставники на нашихъ юридическихъ кафедрахъ, адвокаты и многіе высокопоставленные государственные дѣятели; отсюда родились и выросли юридическія общества.

Среди воспоминаемыхъ ученыхъ дѣятелей и родоначальниковъ нашей цвѣтущей и высокопоставленной науки права, братья Баршевы были первыми русскими криминалистами, выработавшими и передавшими своимъ слушателямъ

глубоко основательную науку уголовного права. По строю ума и направленію Я. И. Варшевъ философъ и врагъ казуистики, рабскаго преподаванія и зазубриванія положительныхъ законовъ, настоящимъ, достойнымъ ученаго профессора даюмъ онъ признавалъ осмысленное преподаваніе права, углубленіе въ основныя начала его, которое развивало бы слушателей, убѣждало, раскрывало передъ ними самое существо предмета, заставляло бы ихъ мыслить и судить; не по сердцу ему было раболѣпное чтеніе и изложеніе положительныхъ законовъ и зазубриваніе ихъ. Первое, говорилъ онъ, доступно только ученому профессору; для послѣдняго вполне пригоденъ и опытный подьячій, послѣднее легко пріобрѣтеть самъ каждый, кто умѣетъ читать и обладаетъ смысломъ, въ особенности на службѣ и практикѣ, а для основательнаго и сознательнаго, осмысленнаго изученія и преподаванія права требуется профессоръ съ философскимъ умомъ. Самъ Варшевъ каждый уголовный вопросъ и институтъ разсматривалъ и раскрывалъ, по преимуществу, съ философской точки зрѣнія, но вникалъ и въ его политическое значеніе, раскрывалъ историческое раздѣленіе и касался выраженія его въ положительномъ законодательствѣ. Вообще въ лекціяхъ и сочиненіяхъ Варшева преобладаетъ элементъ философскій. Его лекціи отличались осмысленностію, глубокомысліемъ, основательностію и такимъ строго логическимъ изложеніемъ и послѣдовательностію, что изъ нихъ нельзя было выкинуть ни одной мысли или переставить одну на мѣсто другой, слово его было вѣрно и выразительно, чуждо прикрасъ и красноглаголанія. Лекціи его поучали и развивали слушателей, но и требовали отъ нихъ прилежнаго труда и усиленной умственной работы. Отъ этого экзамены изъ уголовного права у проф. Варшева считались тяжелыми и сдавались студентами прежде всѣхъ другихъ экзаменовъ, тѣмъ болѣе, что профессоръ не былъ способенъ къ поддѣльной потачкѣ. Оно и было одною изъ главныхъ причинъ того, что Варшевъ долженъ былъ преждевременно сойти съ профессорской кафедры. Впрочемъ лучшіе и даровитые студенты, любившіе науку, доселѣ съ благодарностію отзываются о его лекціяхъ и ученіи; рядовые со страхомъ вспоминаютъ о лекціяхъ и въ особенности объ экзаменахъ изъ уголовного права во время оно. Особенно плодотворна была учебная служба Варшева въ царскосельскомъ лицѣѣ, названномъ впоследствии Александровскимъ. При поступленіи въ лицей на кафедру профессора юридическихъ наукъ Варшевъ преподавалъ въ двухъ старшихъ классахъ исторію римскаго права, римское гражданское право, исторію русскаго права, русское государственное гражданское и уголовное право; любознательность воспитанниковъ лицея побудила его по своей инициативѣ присоединить къ этимъ наукамъ еще энциклопедію права для ознакомленія ихъ съ основными, философскими началами науки права. Впрочемъ въ послѣдствіи начальство лицея сознало необходимость облегчить слишкомъ тяжелое бремя профессора и наконецъ оставило за нимъ преподаваніе только энциклопедіи права, уголовного права и практическія занятія. Какъ велико было вліяніе профессора на развитіе и образованіе лицейскихъ, это выразилось въ

отзывъ о немъ лицейскаго начальства и въ благодарной привязанности къ нему воспитанниковъ. «Вы у васъ единственный профессоръ, говаривалъ ему одинъ изъ директоровъ лицея, у котораго воспитанники получаютъ философское образованіе, они учатся у васъ и русскому языку, они прибѣгаютъ ко мнѣ послѣ лекцій вашихъ и съ восторгомъ повторяютъ то, что слышали отъ васъ». Многіе изъ нихъ, достигшіе высокихъ степеней на службѣ, встрѣчаясь съ своимъ бывшимъ наставникомъ, съ особеннымъ чувствомъ высказываютъ ему сердечную благодарность за данное имъ образованіе. Много лестныхъ отзывовъ доставляли Баршеву рѣчи, которыя онъ произносилъ на торжественныхъ лицейскихъ актахъ.

По службѣ во II отдѣленіи собственной Его И. В. канцеляріи Баршевъ участвовалъ въ разработкѣ весьма важныхъ законодательныхъ проектовъ и былъ въ числѣ членовъ комиссій о раскольникахъ, каторжныхъ работахъ; по тюренному преобразованію ему была поручена кодификація врачебнаго устава.

Еще будучи студентомъ при II отдѣленіи, Баршевъ пользовался особеннымъ благорасположеніемъ главноуправляющаго отдѣленіемъ М. М. Сперанскаго и начальника его М. А. Балугьянскаго. Передъ Сперанскимъ онъ былъ представителемъ своихъ товарищей, все, что касалось ихъ, шло черезъ Баршева. Много разъ Сперанскій велъ съ нимъ частныя бесѣды. На этихъ бесѣдахъ видно было, какой глубокоученый и просвѣщенный мужъ былъ М. М. — чѣ, и какъ любилъ онъ науку и людей науки; для него бесѣды съ ними, хотя и юношами, составляли душевную потребность и видимо доставляли ему истинное, большое удовольствіе. Въ эти минуты въ немъ совершенно ступенывался высокопоставленный сановникъ и видѣнъ былъ только любитель и другъ науки и ученыхъ. Къ другому своему начальнику, М. А. Балугьянскому, Баршевъ былъ поставленъ въ самое близкое отношеніе.

Отличенный школою и приближенный начальствомъ, Баршевъ, однакожъ, нигдѣ и недоброжелателей и немудрено, что они были у него. Школа не знаетъ зависти и гладитъ и отличаетъ лучшихъ учениковъ, служба не можетъ обойтись безъ дѣльныхъ служаекъ, но товарищи и сослуживцы недолюбливаютъ и не терпятъ выдающихся между ними. Къ тому же Баршевъ родился неспособнымъ заискивать, поддѣлываться, сгибаться передъ кѣмъ бы то ни было; да онъ же сторонился всегда отъ партій; за это партійные мудрецы всегда были противъ него.

Въ литературный міръ Баршевъ внесъ нѣсколько произведеній, не толстыхъ по объему, но цѣнныхъ по содержанію и результатамъ, которыми они сопровождались. Къ нимъ принадлежатъ: 1) духовно-религіозныя размышленія *о воскресеніи мертвыхъ и о спасительной силѣ креста*; эти двѣ статьи напечатаны; ненапечатанными остались размышленія *о смерти, о блаженствѣ умирающихъ о Господѣ, о молитвѣ, о покровѣ Божіей матери надъ христіанами, о предателяхъ Господа Иисуса; Его притчу о самарянинахъ*, на текстъ: *живетъ Богъ во святыхъ Своихъ* 2) Нѣсколько рецензій сочиненій, представленныхъ на преміи въ Академію Наукъ; 3) *Речи*,

произнесенныя на торжественныхъ актахъ, С.-Петербургскаго университета: *О вліяніи обычая, практики законодательства и наукъ на развитіе уголовного права вообще и въ особенности русскаго; въ Александровскомъ лицѣ: О религіозномъ, разумномъ и историческомъ значеніи подданнической присяги, Объ отношеніи ума, воли и сердца наставниковъ и воспитателей къ уму, воли и сердцу образуемыхъ и воспитываемыхъ, О направленіи общественнаго образованія и воспитанія, Объ основныя началахъ приемылей и лжеумствованій, 4) Мнѣніе о предполагавшейся духовно-судебной реформѣ; оно сопровождалось результатомъ большой важности въ православной церкви; имъ предотвращены проектированныя антиканоническія реформы суда въ ней. Авторъ мнѣнія, опровергнувъ ея навѣты и нападки, взведенныя на существующій порядокъ суда въ русской православной церкви, доказалъ несостоятельность предполагавшейся реформы его въ каноническомъ, социальномъ, историческомъ, практическомъ, нравственномъ и юридическомъ отношеніи: 5) Историческая записка о содѣйствіи II-ю отдѣленія собственной Е. И. В. канцеляріи развитію юридическихъ наукъ въ Россіи; большой и существенный пробѣлъ остался бы въ исторіи Русской науки права, еслибъ не вышла въ свѣтъ эта записка. Безъ нея осталось бы неизвѣстнымъ то, что II отдѣленіе, образовавъ и поставивъ въ наши университеты двѣнадцать докторовъ правъ, было колыбелькой и разсадникомъ въ Россіи самой цѣтущей, ученой юриспруденціи. Записка эта будетъ служить документальнымъ источникомъ для исторіи развитія юридическихъ наукъ въ Россіи. 6) Основаніе уголовного судопроизводства съ приложеніемъ къ Русскому уголовному судопроизводству. Авторъ въ этой книгѣ напередъ раскрываетъ общефилософское свойство каждаго института и затѣмъ излагаетъ выраженіе его въ русскомъ уголовномъ законодательствѣ. Книга эта служила руководствомъ для преподавателей, обучающихся во всѣхъ русскихъ университетахъ. 7) Въ рукописи остается у Варшава большое сочиненіе: *Начертаніе уголовного права*; слушатели лекцій профессора знакомы съ содержаніемъ его и большинство ихъ вспоминаетъ о нихъ съ оживленною благодарностію; 8) *Догматико-критическое изложеніе т. н. уголовныхъ теорій*. Сочиненіе это написалъ Варшевымъ для полученія степени доктора правъ. Представленное въ м-во народнаго просвѣщенія; оно находится въ архивѣ его.*

Биографія Варшева и биографія одиннадцати товарищей его по юридическому образованію остались бы безъ начала и конца, ежели бы въ нихъ, благодарно и благоговѣнно, передъ отечествомъ и цѣлымъ свѣтомъ не воспоминался Тотъ, по мысли и предначертаніямъ Котораго они были выбраны и образованы; кто даровалъ имъ средства и силы сдѣлаться совершенствами, Кто съ (не разобрано слово) снисходительностію относился ко всему, что касалось сотрудниковъ II Отдѣленія собственной Е. И. В. канцеляріи. Постановка двѣнадцати докторовъ правъ, будущихъ профессоровъ государственнаго права, ихъ высшее юриди-

ское образованіе, служба, которую сослужили они русской наукѣ права и вѣ-
стоящее цвѣтущее положеніе—все это было дѣломъ Высочайшей воли Импера-
тора Николая Павловича *утвердить и распространить преподаваніе въ уни-
верситетахъ* законовѣдѣнія. (Всеобщ. докл. 23 янв. 1828 г.).

179. Барынова, Анна Павловна поэтесса (22 дек. 1839—31 мая 1893).
См. т. II, стр. 207—208.

180. Барыновъ, Федоръ Лаврентьевичъ, экономистъ (1830 — 10 февр.
1892). См. т. II, стр. 208.

181. Барышевъ, Иванъ Ильичъ, юмористъ (псевд. *Мясницкій*). Р. 1854.
См. т. II, стр. 211.

182. Барышниковъ, Павелъ Ивановичъ. Письмо отъ 12 дек. 1891 г.,
изъ г. Керенска, Пензенской губ.

Барышниковъ, Павелъ Ивановичъ, подъ инициалами *П. И. Б.* написаны
мною статьи и замѣтки, помѣщенные въ журналѣ «Народная Школа» 1887 г.,
«Воспитаніе и Обученіе» 1889 г. и «Русскій Начальный Учитель» 1891 г.
Кромѣ того мною помѣщались и помѣщаются очерки и рассказы въ журналахъ:
«Чтеніе для Народа» 1888 г., «Читальня Народной Школы» 1889, 1890 и
1891 г. и «Родникъ» 1891 г. Въ этихъ послѣднихъ статьи мои подписаны
полной фамиліей. Отдѣльно мною изданы: «Русская Хрестоматія» въ шести ча-
стяхъ (четыре тома) и брошюра «Жизнь Сер. Тим. Аксакова» (въ память сто-
лѣтія со дня его рожденія).

183. Баскинъ, Владиміръ Сергѣевичъ, музыкальный рецензентъ. Род. 1855.
См. т. II, стр. 216—218.

184. Баскинъ, Петръ Павловичъ журналистъ. Род. въ Иркутскѣ въ
1851 г., 15 марта. Участіе его въ разныхъ изданіяхъ:

«*Екатериѣб. Недѣля*»: Передовыя, литературный фельетонъ, провин-
ціальный, театральныя рецензіи и музыкальныя, научныя статьи и т. п.

«*Русское Богатство*». «Очерки золотопромышленности Южнаго Урала».

«*Артистъ*». Корреспонденціи. «Страничка изъ исторіи музыки» (исторія
церковнаго органа и церкви. музыки (органной).

«*Вѣстникъ золотопромышленности*». Научныя статьи по вопросамъ
горнаго дѣла въ Россіи.

«*Рудокопъ*». Научныя статьи, беллетристика, фельетоны разнаго рода,
музыкальныя и театральныя рецензіи и т. п. Редактированіе газеты.

«*Дѣловой корреспондентъ*». Редактированіе, научныя и торгово-промы-
шленныя статьи.

«*Новости*» Фельетоны провинціальные («Уральскіе силуэты», «По про-
стотѣ»).

Изъ большихъ газетныхъ статей: «Забывтое имя» (Памяти перваго изо-
брѣтателя паров. машины въ Россіи И. И. Ползунова) «Екат. Нед.».

«Кустари золотого дѣла» (Рудокопъ).

«Старый штейгеръ». id.

«Парій» id.

Сибирскія газеты. Статьи различнаго содержанія. «Пермскія Вѣдом.» id. и беллетристика.

185. Баталинъ, Александръ Ѳеодоровичъ, ботаникъ (1847.—1896). См. т. II, стр. 219.

186. Баталинъ, Ѳеодоръ Александровичъ, дѣятель сельско-хозяйственной литературы (1823—1895). См. т. II, стр. 222—224.

187. Батюшковъ, Николай Дмитріевичъ, экономистъ. См. т. II, стр. 256.

188. Битюшковъ, Помпей Николаевичъ, издатель описаній сѣверо и юго-западнаго края (1810—1892). См. т. II, стр. 257—58.

189. Батюшковъ, Ѳеодоръ Дмитріевичъ, историкъ литературы и критикъ. Р. 1857. См. т. II, стр. 258.

№ 190. Бахтинъ, Николай Николаевичъ, переводчикъ иностранныхъ поэтовъ и библиографъ. Свѣдѣнія отъ іюня 1903 г.:

Бахтинъ, Николай Николаевичъ, родился 5 мая 1866 года, въ Чиръ-Юртѣ (на Кавказѣ). Отецъ былъ офицеромъ (онъ умеръ въ 1874 г.) изъ дворянъ Калужской губерніи, мать—изъ дворянъ Курской губерніи (урожд. Ильинская). Изъ моихъ предковъ я знаю только М. П. Бахтина, основателя кадетскаго корпуса въ Орлѣ; онъ приходится мнѣ троюроднымъ дѣдомъ (прямыхъ потомковъ у него не было). Вѣроисповѣданія православнаго. Учился я въ Орловской военной гимназій и 2-мъ военномъ Константиновскомъ училищѣ, откуда вышелъ офицеромъ въ Кіевъ (въ 1885 г.); съ 1891 г. состою офицеромъ-воспитателемъ въ Орловскомъ кадетскомъ корпусѣ. Съ дѣтства я интересовался словесностью и языковѣдѣн; рано началъ заниматься библиографіею. Съ поступленіемъ въ корпусъ на должность воспитателя пришлось сократить занятія по языковѣдѣн и библиографіи; въ области послѣдней я специализировался на библиографіи иностранной литературы (переводовъ и критическихъ статей объ иностранныхъ писателяхъ).

Библиографія.

I. Отдѣльныя изданія.

1) *Проектъ новой системы азбуки и орфографіи.* Кіевъ. 1886. Цѣна 30 коп.

Рецензіи: 1) *Всемирная Иллюстрація* 1886 г. т. I, № 10.

2) *Русск. Мысль* 1886 г. № 5.

3) *Русск. Филологич. Вѣстникъ* 1886 г. № 1.

2) *Основы русскаго правописанія. Правописаніе отдѣльныхъ словъ.* Часть теоретическая. Варшава. 1892. Стр. 160. Цѣна 2 руб. (Оттискъ изъ «Русск. Филологич. Вѣстника» 1890 г. №№ 1—4. 1891 г. №№ 1 и 4. 1892 г. №№ 2 и 4).

Рецензін: 1) Русск. Мысль 1893 г. № 11.

2) К. Трушъ.—Русск. Обзорѣніе 1893 г. № 5. Письмо въ редакцію (По поводу рецензін г. Труша)—тамъ же № 12.

3) А. Н.—Русск. Школа 1894 г. № 3.

4) А. Пыльневъ — въ «Краткомъ Обзорѣ дѣятельности Педагогическаго музея», приложенномъ къ Педагогическому Сборнику 1895 г. № 9.

5) «*Маленькая антологія, издаваемая подъ реакцію Н. Новича*». Подъ этимъ общимъ заголовкомъ вышли слѣдующіе №№:

№ 1. *Китай и Японія въ ихъ поэзіи*. Спб. 1895. Стр. 64+4. Цѣна 80 коп.

Рецензін: 1) Срг. Печоринъ. Китайская муза.—Новости 1895 г. № 320.

2) Книжный Вѣстникъ 1895 г. № 11—12.

3) Міръ Божій 1895 г. № 12.

4) К. С — въ. Философская поэзія (Фельетонъ). — Саратовскій Листокъ 1896 г. № 70.

5) В. Л.—Восточное Обзорѣніе 1896 г. № 131.

№ 20. *Съ чужихъ полей*. Сборникъ стихотворныхъ переводовъ. Спб. 1896. Стр. 96. Цѣна 40 коп.

Рецензін: 1) М. — Новое Время 1896 г. № 7449 и Ревельскія Извѣстія 1896 г. № 267.

2) Новости 1896 г. № 250.

3) П. В—б—ъ.—Новости 1896 г. № 348.

4) Семья 1896 г. № 41.

5) Beiblatt des St.-Petersburger Herold. 1896 г. № 327.

6) Сѣверн. Вѣстникъ 1896 г. № 10.

7) Міръ Божій 1896 г. № 11.

8) З. Венгерова.—Образованіе 1896 г. № 12.

9) А. С.—Дѣятель. 1896 г. № 12.

10) Русск. Обзорѣніе 1897 г. № 1.

11) Бар. Дризенъ.—Жизнь 1897 г. № 2.

12) Кор. А—нъ.—Сѣверъ 1897 г. № 13.

13) Пл. К.—Всемирн. Иллюстрац. 1897 г. т. I. № 16.

14) Slovenske Pohľady 1899 г. стр. 311.

№ 14. *Мадыарскіе поэты*. Спб. 1897. Стр. 132+4. Цѣна 45 коп.

Рецензін: 1) И. Б.—Жизнь и Искусство 1897 г. № 290.

2) Кор. А—нъ.—Сѣверъ 1897 г. № 22.

3) Недѣля 1897 г. № 24.

4) Н. Н.—Жизнь 1897 г. № 14—15.

5) А. Кругловъ.—Историч. Вѣстникъ 1897 г. № 8.

№ 15. *Поэты Финляндіи и Эстляндіи*. Спб. 1898. Стр. 160+4. Цѣна 50 к.

Рецензія: 1) О. Д. — Новое Время 1898 г. № 8171 (Иллюстрированное приложение).

2) Нарвскій Листокъ 1898 г. № 92.

3) —чъ.—Сѣверн. Курьеръ (1899 г. № 36. (Иллюстрированное приложение).

4) Книжный Вѣстникъ 1898 г.

5) Литературное приложение къ «Нивѣ» 1898 г. № 12.

6) Недѣля 1899 г. № 2.

7) Живописное Обзорѣніе 1899 г. № 6.

8) Живое Слово 1899 г. № 2.

9) Вѣстникъ Всемирной Исторіи 1900 г. № 7.

10) Postimees 1898 г. № 246.

11) Olewik 1898 г. № 44.

12) Финляндскіе журналы и газеты.

№ 12. *Поэты Швеціи*. Спб. 1899. Стр. 144+6. Цѣна 50 коп.

Рецензія: 1) Русскія Вѣдомости 1899 г. № 330.

2) —чъ.—Сѣверный Курьеръ 1899 г. № 36 (Иллюстриров. приложение).

3) Недѣля 1899 г. № 49.

4) Литературныя приложенія къ «Нивѣ» 1899 г. № 12.

5) Иллюстрація 1900 г. № 16.

6) Сынъ Отечества 1900 г. № 53.

7) Вѣстникъ книгопродавцевъ 1900 г. № 3.

8) Живописное Обзорѣніе (ежеѣс. приложение) 1901 г. № 1.

9) А. В.—Міръ Божій 1900 г. № 2.

10) Н.—Новый Вѣкъ 1900 г. № 3.

11) Вѣстникъ всемірной исторіи 1900 г. № 7.

№ 10. *Французскіе поэты*. Спб. 1900. Стр. 368. Цѣна 1 рубль.

Рецензія: 1) Ив. Б.—Курьеръ 1900 г. № 224 и Вѣстникъ Книгопродавцевъ 1900 г. № 34.

2) Ежеѣсичныя Сочиненія 1900 г. № 9.

3) Н.—Новый Вѣкъ 1900 г. № 9.

4) Новый Міръ 1900 г. № 43.

5) Книжный Вѣстникъ 1901 г. № 9.

6) Новый журналъ иностранной литературы 1901 г. № 1.

7) Е. Дегенъ.—Міръ Божій 1901 г. № 2.

8) Литературныя приложенія къ «Нивѣ» 1901 г. № 2.

9) Рус. Мысль 1901 г. № 11.

10) А. Горнфельдъ.—Журналъ для всѣхъ 1901 г. № 12.

№ 23. *Словацкіе поэты*. Спб. 1901. Стр. 88+4. Цѣна 40 коп.

Рецензія: 1) И. Б.—Курьеръ 1901 г. № 229.

2) А. Н. Поэзія словаковъ.—Московскія Вѣдомости 1901 г. № 245.

- 3) Книжный Вѣстникъ 1901 г. № 9.
- 4) Новый Міръ 1901 г. № 66.
- 5) Н. М. Л.—Вѣстникъ книгопродавцевъ 1901 г. № 39.
- 6) Литературныя приложенія къ «Нивѣ» 1901 г. № 9.
- 7) Н. К.—Новый Вѣкъ 1901 г. № 8.
- 8) Славянскій Вѣкъ 1901 г. № 29.
- 9) Библиологъ.—Новый журналъ иностранной литературы 1901 г. № 11.
- 10) Slovenské Pohľady 1901. № 9 (Сентябрь).

4) *Подросткамъ. Пѣсни и баллады для пѣнія и декламации. Съ приложеніемъ нотъ 15 двухголосныхъ пѣсенъ.* Спб. 1902 г. Стр. VIII+78+16. Цѣна 1 рубль.

Ноты издапы и отдѣльно, подъ заглавіемъ:

Пѣсни дѣтства. 15 двухголосныхъ пѣсенъ. Спб. 1902 г. Цѣна 45 коп. Рецензія. 1) И. В.—Курьеръ 1902 г. № 319.

2) Новый Міръ 1902 г.

3) Ежемѣсячныя приложенія къ «Нивѣ» 1903 г. № 3.

II. *Статьи, замѣтки и прозаическіе переводы, не выходившіе отдѣльными изданіями:*

Шелли въ русской литературѣ.—Русская Мысль 1892 г. № 7 (въ концѣ «Библиографическаго отдѣла»). Подпись: *Провинціальный библиографъ.*

Тенисовъ въ русской литературѣ.—Библиографич. Записки 1892 г. № 11. Подпись та же.

Памяти Я. К. Грота.—Орловскій Вѣстникъ 1893 г. № 154.

Поль Верленъ и его поэзія.—Тамъ же 1896 г. №№ 21 и 22.

Дополненія къ статьѣ «Вѣдлинскій въ русской литературѣ». — Историч. Вѣстникъ 1898 г. № 12.

Пушкинъ на исландскомъ языкѣ.—Тамъ же 1899 г. № 10.

Орлица. Разсказъ І. Ли.—Юный Читатель 1899 г. № 10.

Спасайтесь! Басня Сомоликаго.—Сербскія народныя побасенки. 1. Левъ и червякъ. 2. Лягушка и заяцъ.—Дитя 1900 г. № 2.

Александръ Петѣфи.—Юный Читатель. 1900 г. № 6.

Рецензія на 10-е изданіе сочиненій В. А. Жуковскаго. — Литературный Вѣстникъ 1901 г. № 5.

Матеріалы для словаря русскихъ писателей. А. К. Михайловъ-Шеллеръ.— Тамъ же, № 8.

Библиографическій очеркъ русской литературы о Шиллерѣ.—Собраніе сочиненій Шиллера подъ ред. С. А. Венгеровъ. 1902 г. т. IV.

Рецензія на «Иностранные поэты. Изданіе общества распространенія полезныхъ книгъ. М. 1901 г.».—Литературный Вѣстникъ 1902 г. № 2.

Къ библиографіи «Гамлета» въ русской литературѣ.—Тамъ же, № 3.

Замѣтка о словакахъ.—Юный Читатель 1902 г. № 12.

статья о Гоголѣ у болгаръ.—Литературный Вѣстникъ 1902 г. № 4.
вацкія сказки: Пузырь поводиры и Медвѣдъ и комаръ.—Свѣтлячокъ
№№ 7 и 14.

ьскія народныя сказки: Волкъ и цапля, Сова и ястребъ.—Тамъ же,

зныя путешественники (съ чешскаго).—Задушевное Слово для младшаго
1903 г. № 12.

ь М. Яничекъ.—Петербург. Жизнь 1900 г. №№ 427 и 430.

жевыя капли (изъ Верлицкого).—Литерат. приложенія къ «Нивѣ»
№ 6.

ь Петѣфи.—Новый Міръ 1900 г. № 34.

лада (изъ Ванъ-Гассельта).—Литерат. Вечера 1900 г. № 6.

ь Гурбана-Ваянскаго.—Славянскій Вѣкъ 1900 г. № 4.

рная лошадка (со словацкаго, съ нотами).—Товарищъ 1900 г. № 39.

ь Аміеля.—Литерат. Вечера 1900 г. № 12.

нинъ конь (изъ Славоса, съ нотами).—Задущ. Слово для младш. воз-
01 г. № 3.

шъ домикъ (изъ Конопницкой, съ нотами).—Тоже для старш. возр. № 8.

пъ и дикая козочка (со словацкаго, съ нотами).—Товарищъ 1901 г. № 1.

пѣтеор (изъ Дёрмана).—Литер. Вечера 1901 г. № 1.

ь Р. Бёрнса.—Наблюдатель 1901 г. № 3.

ь Я. Верхлицкаго.—Славянскій Вѣкъ 1901 г. № 19.

репелка (изъ Шира, съ нотами).—Товарищъ 1901 г. № 20.

ь А. Флана.—Задущ. Слово для старш. возр. 1901 г. № 31.

ь А. Чобаньяна.—Кавказскій Вѣстн. 1901 г. № 5.

ощаніе (изъ Роа-Ли).—Тамъ же, № 6.

ь Насреддина.—Наблюдатель 1902 г. № 1.

ь словацкой деревушкѣ.—Юный Читатель 1902 г. № 12.

дьярская пѣсенка (изъ Л. Поши, съ нотами).—Литер. приложенія къ
1902 г. № 4.

чемъ молиться? (Изъ Конопницкой).—Дѣтское Чтеніе 1902 г. № 5.

рвая мученица (изъ А. Ашкерца).—Нива 1902 г. № 26.

обужденная Илирія (изъ Водника).—Славянскій Вѣкъ 1902 г. № 51.

робей (изъ Ст. Поповича).—Свѣтлячекъ 1902 г. № 23.

брой почи! (изъ Шебѣка, съ нотами).—Юный Читатель 1902 г. № 24.

и муза (изъ Ашкерца).—Петербург. Жизнь 1902 г. № 691.

да (изъ Томана, съ нотами).—Юный Читатель 1903 г. № 2.

снямъ (изъ Левстика).—Петербург. Жизнь 1903 г. № 694.

ртинки (изъ Евко).—Тамъ же.

сня доленца (изъ Поточника).—Тамъ же, № 698.

ротка (изъ Есенской).—Задушевное Слово для старш. возр. 1903 г. № 12.

Любовь къ родинѣ (изъ Поточника).—

Маленькій проволочникъ. Драма въ V дѣйствіяхъ Эд. Милитки (съ чешскаго).—Н. Корецкій. Дѣтскій домашній театръ. Спб. 1903. Томъ II.

III. Стихотворенія. а) Оригинальныя:

«Не моли звѣзды далекой».—Всемирная Иллюстрація 1885 г., т. II, № 23.

Въ семьѣ.—Семьянинъ 1894 г. № 3.

Живая картина.—Тамъ же, № 4.

Пѣсня.—Тамъ же, № 9—10.

«Я арфой былъ».—Петербургская Жизнь 1899 г. № 378.

Дѣтямъ.—Дитя 1900 г. № 2.

Пѣсни дѣтства.—Юный Читатель 1902 г. № 2.

Передъ каникулами.—Задушевное Слово для старшаго возраста 1902 г. № 31.

б) Переводныя (указаны только тѣ стихотворенія, которые не вошли въ «Маленькую автологію», гдѣ, кромѣ подписи: Н. Новичъ, пишется еще и подпись: Пр. В., т.-е. Провинціальный Библиографъ).

Олафъ Трипвасонъ (изъ Э. Г. Гейера).—Пантеонъ Литературы 1888 г. № 9.

Червонорусскія пѣсни.—Славянское Обзорѣніе 1892 г. № 11—12.

Семь стихотвореній Р. Бёрнса.—Орловскій Вѣстникъ 1894 г. № 25.

Къ Сюзонъ (изъ А. Мюссе).—Новое Слово № 1894 г. № 5.

Пѣсня молодежи (съ малорусскаго; съ нотами).—Семьянинъ 1894 г.

«Я жилъ одинокъ» (изъ Э. По).—Русскіе символисты. М. 1894. Выпускъ II.

Сливы (изъ А. Додэ).—Семьянинъ 1894 г. № 9—10.

На свирѣли (изъ Конопницкой).—Новое Слово 1895 г. № 1.

Изъ Никандера.—Тамъ же, № 3—4.

Изъ пѣсенъ Р. Бёрнса.—Тамъ же, № 5.

Изъ Халупки.—Русская Бесѣда 1895 г. № 6.

Изъ Прерадовича.—Тамъ же.

Къ Занте (изъ Э. По).—Русскіе символисты. 1895.

«О звѣздочка-крошка», «Какъ дождь стучитъ въ окно» (изъ Верлена).—

Тамъ же.

Любовь крестьянки (изъ Дюпона).—Петерб. Жизнь 1895 г. № 159.

Моимъ братьямъ (изъ Китса).—Тамъ же, № 160.

Finis согонат opus (изъ Пуссена).—Петерб. Жизнь 1896 г. № 171.

Любовная жалоба (изъ М. Ибнъ-Эзры).—Восходъ 1896 г. № 3.

Изъ Гейне.—Семьянинъ 1896 г. № 2.

Сонетъ (изъ Верлена).—Вѣстникъ Иностранной Литературы 1896 г. № 5.

Пѣсни (изъ Фитчера).—Тамъ же.

Картинки съ западнаго берега Ютландіи (изъ Андерсена).—Семьянинъ 1896 г. № 5.

Истинное величіе (изъ Перунгста).—Вѣстникъ Иностранной Литературы 1896 г. № 6.

- Два стихотворенія изъ Верхлицкаго.—Русская Бесѣда 1896 г. № 9.
 Два стих. изъ Бёрнса.—Петербург. Жизнь 1896 г. № 211.
 Четыре стих. изъ Петёфи.—Наблюдатель 1896 г. № 12.
 Блаженная ночь (изъ Петёфи).—Петербург. Жизнь 1897 г. № 219.
 Изъ японскихъ поэтовъ.—Тамъ же, № 220.
 Наслѣдственность (изъ Фитчера).—Утро 1897 г. № 29.
 Изъ Бёрнса.—Тамъ же, № 32.
 Изъ Кл. Грота.—Петербург. Жизнь 1897 г. 237.
 Изъ М. де Пемброкъ.—Тамъ же.
 Изъ Т. Мура.—Тамъ же, № 239.
 Изъ Р. Бёрнса.—Тамъ же.
 Изъ Петёфи (два стих.).—Тамъ же, № 240.
 Изъ «Пѣсень раба» (С. Чета, Изъ «Простыхъ мотивовъ» Я. Неруды.—
 Тамъ же, № 243.
 Смерть и докторъ Горнбукъ (изъ Р. Бёрнса).—Тамъ же, № 251.
 День всѣхъ усопшихъ (изъ Г. Гильна).—Сѣверъ 1897 г. № 41.
 Изъ Ланге.—Нива 1898 г. № 35.
 Поэтъ (изъ Штурма).—Родникъ 1898 г. № 11.
 Изъ Ланге.—Петербург. Жизнь 1898 г. № 316.
 Зимній советъ (изъ Глатиньи).—Петербург. Жизнь 1898 г. № 317.
 Изреченіе изъ Талмуда.—Россія и Азія 1899 г. № 3.
 Весна и осень (съ японскаго).—Тамъ же.
 Изъ «Дѣвичьихъ пѣсень» Амару.—Тамъ же, № 4.
 Изъ Иируулькейса.—Тамъ же, № 6.
 Три дороги (изъ Шевченко).—Народное Благо 1899 г. № 29.
 Изъ Петёфи (три стих.).—Петербург. Жизнь 1899 г. № 350.
 Помни мельницу! (изъ Лиліенкрона).—Возрожденіе 1899 г. № 18.
 Горе (Словацкая пѣсня).—Народное Благо 1899 г. № 25.
 Изъ Гурбана-Ваянскаго, Ковонницкой и Верхлицкаго. — Живое Слово
 1899 г. № 6.
 Сербская пѣсня.—Народное Благо 1899 г. № 40.
 Что я люблю (изъ Дёрмана).—Новый Міръ 1899 г. № 21.
 Изъ Петёфи (два стих.).—Петербург. Жизнь 1899 г. №№ 372 и 378.
 Честь и слава солдату (изъ Петёфи).—Наблюдатель 1900 г. № 4.
 Пегасъ (изъ Петёфи).—Новый Міръ 1900 г. № 28.
 Въ школу (изъ Славоса, съ нотами).—Товарищъ 1900 г. № 10.
 Поль Верленъ (изъ Верхлицкаго).—Литерат. Вечера 1900 г. № 4.
 Изъ М. Яничекъ.—Сѣверн. Курьеръ 1900 г. № 222. Слав. Вѣкъ 1903 г.
 № 60.
 Соплеменникамъ (изъ Цегнаря).—Тамъ же.
 Сирота (съ болгарскаго).—Задушевное Слово для старш. возр. 1903 г. № 16.

Назадъ въ горы! (изъ Грегорчича).—Петерб. Жизнь 1903 г. № 703.

191. Бахтіаровъ, Анатолій Александровичъ, публицистъ. Р. 1852. См. т. II.

192. Башиловъ, Александръ Павловичъ, цивилистъ. Р. 10 ноября 1849. См. т. II, стр. 272.

193. Башмановъ, Александръ Александровичъ, юристъ. Р. 25 дек. 1858. См. т. II, стр. 275.

194. Баязитовъ, Атаулла, петербургскій нагометанскій ахунъ. Р. 1846. См. т. II, стр. 281—82.

195. Бевадь, Иванъ Ивановичъ, химикъ. Р. 1857. См. т. II, стр. 283.

196. Бедряга, Яковъ Владиміровичъ, зоологъ. Р. 1854. См. т. II, стр. 284—87.

197. Безгинъ, Илья Григорьевичъ, библиографъ. Р. 19 дек. 1852. См. т. II, стр. 288—291.

198. Безобразова, Елизавета Дмитріевна, публицистка и дѣтская писательница (3 марта 1834—6 сент. 1881). См. т. II, стр. 300—304.

199. Безобразова, Марія Владиміровна, докторъ философіи. Р. 1857. См. т. II, стр. 304.

200. Безобразовъ, Владиміръ Павловичъ, политико-экономъ (5 янв. 1828—29 авг. 1889). См. т. II, стр. 306—324.

201. Безобразовъ, Павелъ Владиміровичъ, историкъ р. 2 февр. 1859. См. т. II, стр. 326—331.

202. Безобразовъ, Сергій Васильевичъ, охотничій писатель. Род. 8 іюля 1857. См. т. II, стр. 331.

203. Безсоновъ, Петръ Алексѣевичъ, изслѣдователь народнаго творчества, проф. харьков. унив. (р. 1828 † въ 1900-хъ гг.). Ср. т. II, стр. 333—346.

Въ архивѣ нашемъ имѣется сообщеніе одного весьма почтеннаго ученаго, вполне совпадающее съ показаніями другихъ извѣстныхъ ученыхъ, что Безсоновъ посылалъ въ Петербургъ «сообщенія» относительно «политической неблагонадежности своихъ сослуживцевъ». Это всегда было клеветой, но производило все таки дѣйствіе. Въ разное время Безсоновъ дѣлалъ «сообщенія» относительно А. И. Кирпичникова, И. И. Дяткина, Н. Ѳ. Сумцова, Э. М. Диллена, Г. Ѳ. Шульца и И. В. Нетушила. Главнымъ образомъ въ силу этихъ *сообщеній* Дяткинъ и Дилленъ потеряли мѣста.

204. Бейльштейнъ, Федоръ Федоровичъ, химикъ. Р. 5 февр. 1838. См. т. II, стр. 346—351.

205. Бекетовъ, Андрей Николаевичъ, ботаникъ (26 позбря 1825—1902). См. т. II, стр. 354—363.

206. Бекетовъ, Николай Николаевичъ, см. т. II, стр. 366—374.

207. Беннаревичъ, Николай Даниловичъ, авторъ рассказовъ.

208. Беккеръ, Александръ Каспаровичъ, натуралистъ. Письмо его редактору «Малаго Словаря» Брокгаузъ-Ефрона—проф. В. А. Фауску:

Sarepta 3 October 1898.

Ich bin geboren am 18/30 August 1818 in Sarepta. Mein Vater war aus Hessen Darmstadt nach Sarepta eingewandert. Der Vater meiner Mutter war in der Pfalz und die Mutter meiner Mutter in Braunschweig geboren. Die Jahre 1832 und 1833 verbrachte ich in St. Petersburg in einem grossen Kaufmannsgeschäft; 1834, 1835, 1836 diente ich wieder in einem grossen Handlungshause in Moskau. 1837 wurde ich nach Sarepta als Lehrer berufen. Von dem angestrengten Unterrichtgeben wurde ich nach 4 Jahren schwer krank. Nur langsam verbesserte sich meine Gesundheit, hauptsächlich durch meine Beschäftigung mit den Naturwissenschaften in freier Luft und vieler Bewegung. Ich sammelte anfangs alle Pflanzen und Insekten der Sareptaer Umgegend und machte später viele Reisen in die Kal-mucken und Kirgisensteppe, zur Chanskaja Stafka, zum Bogdoberg und dem dabei liegenden Salzsee, zu den Salzseen Jelton und Tshaptschatschi, nach Saratof, Katharinenstadt, Wolsk, Chwalinsk, Astrachan, Stawropol, Kisslo-wodsk, Pjatigorsk, Mangyschlak, Krassnowodsk, Kisil-Arwat, Petrowsk, Madschalis, Derbent, Kuba, Kasumkent, Temir-Chan-Schura, Baku, Len-koran, Achty, Schalbus-Dagh, Schach-Dagh, Basardjusi, Magi Dagh, Ala-chun-Dagh, Chinaluch, Kurusch, Lessä, Krys, Legar, Kussun, Anich, Kabir, Kurach und anderen Orten. Die Resultate dieser Reisen sind in meinen vielen Schriften im Moskauer Bulletin der Gesellschaft der Naturwissenschaften enthalten. Mein „Verzeichniss der um Sarepta wildwachsenden Pflanzen“ befindet sich in diesem Bulletin № 1, 1858. Zu diesen Sarepta-Pflanzen entdeckte ich später noch Pflanzen, dabei auch unbekannte. Auch auf meinen Reisen entdeckte ich viele unbekannte Pflanzen. Professor Zinger in Moskau nahm im „Сборникъ свѣдѣній о флорѣ средней Россіи“ (Москва 1886) auch die Flora von Sarepta auf. Auch unbekannte Insekten: Lepi-lopteren, Coleopteren, Hymenopteren, Hemipteren, Dipteren, Orthopteren wurden von mir entdeckt und zum Theil beschrieben. Ich lieferte Her-barien für den Kaiserlichen botanischen Garten und für das Museum in St. Petersburg, für das Forstcorps in St. Petersburg, für den botani-schen Garten in Moskau, für die Wladimir-Universität in Kiew, für das Museum in Astrachan und für das Museum in Tomsk, viele Insekten für das Museum der Akademie in St. Petersburg, für das Museum in Astra-chan. Viele Pflanzen und Insecten sandte ich in die Schweiz, nach Oesterreich, Ungarn, Sachsen, Preussen, Bayern, Italien, Tirol, Frankreich, Portugal, England, Schweden, Rumänien, Savoyen, Californien, Amerika.

Ich bin Mitglied der Kaiserlichen Naturforschenden Gesellschaft in Moskau, der Entomologischen Gesellschaft in St.-Petersburg, der Garte-

baugesellschaft in St.-Petersburg, Mitglied ausländischer Vereine, Mitarbeiter der Insektenbörse in Leipzig. Für den Kaiserlichen botanischen Garten in St. Petersburg arbeitete ich länger als 50 Jahre, überlebte die Directoren des Gartens: C. A. Meyer, Küster, v. Trautvetter, Regel, Maximovicz, Batalin. Ich habe dieses Jahr wieder viele Pflanzen und Insekten gesammelt. Da ich diese Schätze doch nicht mit mir in die Ewigkeit nehmen kanun, so denke ich jetzt mein ganzes Herbarium und meine ganze Insektensammlung zu verkaufen. Diese Sammlungen haben grossen Werth, besonders sind auch die richtig benannten Pflanzen und Insekten von grossem Werth.

Ich feierte 1895 meine geldene Hochzeit mit meinen vielen Kindern und Enkeln sehr vergnügt. 1897 starb meine liebe Frau. Ich hatte 14 Kinder, 7 Söhne, 7 Töchter. Ein Sohn von 11 Jahren ertrank beim Baden in der Wolga, ein anderer Sohn von 17 Jahren starb schnell an einer Rückenmarksverletzung, die er durch einen weiten Ritt in der Steppe bekommen hatte. Die Hälfte meiner Kinder wohnt in Moskau, die andere Hälfte besorgt mich und meine Hauswirthschaft. Wir leben alle in herzlicher Liebe.

Ich war 32 Jahre Organist in Sarepta.

209. Беккеръ, Павелъ Васильевичъ, археологъ (1807—1881). См. т. II, стр. 378—81.

210. Беклимишевъ, Николай Николаевичъ, морякъ, специалистъ по постройкѣ миновосцевъ. Р. 18 мая 1857. См. т. II, стр. 382—383.

211. Бекъ, Иванъ Александровичъ, поэтъ (1807—1842). См. т. II, стр. 385—87.

212. Беллюстинъ, Іоаннъ Степановичъ, священникъ-публицистъ. † 1890, на 71 г. жизни. Письмо отъ 18 ноября, 1887:

Чрезъ П. А. Гайдебурова я получилъ Ваше приглашеніе—прислать Вамъ свою автобіографію. Усердно благодарю Васъ за сдѣланную мнѣ честь. Къ сожалѣнію, вынужденнымъ нахожусь отвѣтить и Вамъ то же что отвѣчалъ М. И. Семеvскому, который, года три тому, просилъ меня о томъ же для своего журнала.

Автобіографія у меня готова, хоть сейчасъ въ печать. Но главное ея содержаніе—моя борьба, за все время моей служебной дѣятельности (48 лѣтъ) съ своимъ чиновначіемъ по вопросамъ о духовенствѣ, о свободѣ совѣсти и т. п., и съ духовной цензурой. Возможно ль сообщать все это теперь, особенно при существующихъ условіяхъ печати!... Конечно, невозможно. Нужно, по крайней мѣрѣ, мнѣ прежде убраться на вѣчный покой; тамъ, послѣ, развѣ что анаемю провозгласять надъ такимъ отчаяннымъ у насъ еретикомъ, да ужъ она нисколько не утратить. А теперь еще разъ подвергнуться преслѣдованіямъ, въ родѣ былыхъ, уже силъ не станетъ вывести.

А чтобы Вамъ имѣть хоть какое-нибудь понятіе объ моихъ трудахъ, которые удалось выпечатать мнѣ изъ цензурныхъ тисковъ, прилагаю листокъ объявленій о продажѣ ихъ. Это лишь малая доля написанныхъ. Главные труды, — «Любейскія бесѣды» (два обширныхъ тома), «Очеркъ исторіи христіанства, авославіе въ Россіи» и т. п. я вынужденъ былъ сложить уже въ портфель, чаяніи лучшихъ временъ для печати. — Не угодно ли Вамъ хоть изъ люботства просмотрѣть, напр., «Страстную недѣлю»? — Борьба изъ-за нея — съ юдоишъ, съ м. м. Филаретомъ Дроздовымъ, съ Саввою можайскимъ епископомъ, заняла ровно пять лѣтъ; много пришлось истратить на нее времени, труда и денегъ (а и брошюра-то вышла небольшая). Если угодно, то я пришлю Вамъ; кстати приложу и «Сельское духовенство во Франціи», съ которыми сочинюсь иѣчто весьма курьезное.

Соч. І. С. Беллюстина:

О церковномъ боюслуженіи, изд. пятое, въ двухъ томахъ. Цѣна рубля.

Страстная недѣля. Цѣна 1 рубль.

Вечернія бесѣды съ крестьянами, двѣ книжки. Цѣна 1 рубль.

Путь узкій и широкій, брошюра. Цѣна 20 коп.

Сельское духовенство во Франціи. Ц. 1 р. 50 коп.

Изъ церковныхъ бесѣдъ. Ц. 50 коп.

О церковномъ боюслуженіи, приспособленное для училищнаго употребленія, изд. четвертое. Цѣна 50 коп.

213. Бемъ, Адольфъ Карловичъ, желѣзно-дорожный техникъ (29 сент. 17—1890). См. т. II, стр. 393—95.

214. Бендерова, Адріана Ивановна. Нижеслѣдующая замѣтка доставлена въ началѣ 1890 года лицомъ, близко знавшимъ покойную.

26 октября (1889?) въ С.-Петербургѣ скончалась Адріана Ивановна Бендерова, супруга извѣстнаго въ сербско-болгарской войнѣ и во всѣхъ переворотахъ съ 1886 г. въ Болгаріи дѣятеля — капитана Бендерова (см. дальше). Въ лицѣ оной мужъ лишился идеальной жены и лучшей опоры въ своей дѣятельности и ни. Болгарское общество потеряло одного изъ самыхъ патріотичныхъ своихъ юговъ, привѣтную хозяйку и благотворительницу. Но особенно чувствительную утрату понесли въ лицѣ А. И. болгарскіе эмигранты, которыхъ покойница, твеннымъ привѣтромъ, сильнымъ рѣдкостнымъ характеромъ, идеальномъ честью и любезностью, поощряла въ борьбѣ за начатое святое дѣло на ихъ нѣ. При всей скромности, которой покойная отличалась, она не мало поощряла и общему дѣлу славянской идеи на своей родинѣ, будучи оюко предана этой идеѣ и искренно вѣря въ ея будущность. За нее рисковала даже жизнью. Такъ, въ бытность ея мужа — тогда еще нка — капитана Бендерова и его друга майора Груева въ Тырновской тюрьмѣ 1886 г., А. И. вошла въ дѣятельную переписку съ тогдашними въ Болга-

рім чрезвычайнымъ посланцемъ Русскаго Царя—генераломъ Каульбарсомъ, отъ котораго по смерти А. И. найдено нѣсколько телеграммъ, адресованныхъ на ея имя. Съ другой стороны, она съумѣла доставить арестованнымъ нѣсколько напильниковъ—тоже найденныхъ въ ея вещахъ послѣ кончины. Благодаря имъ, арестованнымъ удалось пропилить желѣзную рѣшетку камеры заключенія и они получили возможность спастись даже въ томъ случаѣ, если бы нота генерала Каульбарса объ освобожденіи арестованныхъ была отвергнута узурпаторами. Съ тѣхъ поръ А. И. сдѣлалась извѣстною далеко за предѣлами любимой родины: не въ одномъ періодическомъ изданіи и не одинъ разъ встрѣчается ея имя. Въ нѣкоторыхъ русскихъ главнѣйшихъ изданіяхъ не одинъ разъ доставлялись покойною интересныя свѣдѣнія о положеніи ея родины, черезъ ея мужа, въ особенности въ бытность А. И. въ Болгаріи. Особенно пользовался услугами ея «Славянск. Извѣстія».

Въ періодъ эмигрантства, не смотря на упорную и тяжелую женскую и грудную болѣзнь покойной, она неутомимо помогала мужу въ составленіи огромнаго военно-статистическаго труда его о Македоніи, который на дняхъ выходитъ изъ печати. Владѣя въ совершенствѣ языками нѣмецкимъ и французскимъ и отчасти англійскимъ, она перевела массу источниковъ съ этихъ языковъ на тему о Македоніи и кромѣ того принимала участіе въ разработкѣ деталей и не одну свою идею провела въ названный трудъ, который посвящается мужемъ ея незабвенной памяти. До послѣднихъ минутъ жизни она интересовалась судьбою патріотической работы горячо любимаго мужа и только когда послѣдній печатный листъ выдержалъ корректуру, она рѣшилась наложить на себя руку съ цѣлью избавиться отъ тяжелыхъ тѣлесныхъ недуговъ.

Еще съ первыхъ дней своего замужества А. И. сиватила простуду на морскихъ купаньяхъ въ Одессѣ и съ тѣхъ поръ страдала грудною и женскою болѣзнями одновременно. Ея тяжелое положеніе усугублялось испытаніями эмигрантской жизни вдали отъ родины, отъ дорогихъ родныхъ, продолжительностью болгарской анархіи и непрерывною дѣятельностью, отъ которой она не хотѣла отказаться. Никакія жертвы родителей, никакія медицинскія знаменитости не могли облегчить физическія страданія. Извѣстный вѣнскій профессоръ акушерь Шробекъ грубо отказалъ ей въ пользованіи, о которомъ она въ отчаяніи и со слезами на глазахъ просила: въ присутствіи родныхъ брата и сестры покойной, онъ ей объявилъ, что медицина безсильна въ данномъ случаѣ. Вернувшись въ началѣ сентября сего года къ мужу изъ Вѣны, покойная еще на вокзалѣ объявила встрѣчавшему ее мужу, что онъ обнимаетъ не жену, а живой трупъ. Никакія утѣщенія мужа и друзей ее могли разубѣдить болѣзненную и, вслѣдствіе сего, и мнительную Адріану Ивановну, что она никому изъ близкихъ не въ тягость и чтобы она не теряла надежду на поправленіе здоровья. Послѣ двухмѣсячныхъ страданій, нравственныхъ и физическихъ, уловичъ минуту, когда мужъ зашелъ въ типографію держать корректуру здѣсь его этнографическхъ картъ,

А. И. сходилъ за лампадкою, съ которой, что-бы остаться наединѣ, и отправивъ прислугу въ часовню Чудотворной иконы всѣхъ Скорбящихъ, что у Стекланнаго завода. Не успѣла еще прислуга выйти изъ квартиры, какъ раздались два револьверныхъ выстрѣла, попавшихъ въ ротъ покойницы. Такъ покончила съ собою эта замѣчательная во всѣхъ отношеніяхъ болгарка.

Громомъ было поражено болгарское общество въ Петербургѣ при вѣсти о случившемся. Знакомыя и незнакомыя лица толпились у гроба покойницы, чтобы поклониться ей праху. До Александровской лавры, гдѣ состоялись, при торжественной обстановкѣ, отпѣваніе и похороны, процессію сопровождала многочисленная публика. На гробъ возложено много вѣнковъ, изъ которыхъ особенно вышны были два: «отъ петербургскихъ тѣ болгаре не незабвима Адріана Иванова» и «отъ болгарскихъ студентовъ», двое изъ которыхъ произнесли у могилы прочувствованныя рѣчи. Не было лица изъ присутствующихъ, которое бы не оплакивало горькую участь погибшей еще 24-хъ лѣтъ отъ роду жизни этой удалой женщины. Покойная, твердымъ и красивымъ почеркомъ оставила мужу записку такого содержанія: «дорогой и милый другъ! Я уйду отъ тебя чистою и невинною, такою же, какою я къ тебѣ явилась. Прости меня за все горе. Горячо любящая тебя Адріана».

215. Бендеревъ, Анастасій Федоровичъ, болгарско-русскій военный писатель. Р. 1859. См. т. II, стр. 386—97.

216. Беницій, бслетристъ и критикъ (1780—30 ноября 1809). См. т. III, стр. 1—12.

217. Бентиовскій, Іосифъ Викентьевичъ, ставропольскій статистикъ (7 марта 1812—15 авг. 1890). См. т. III, стр. 12—16.

№ 218. Бентовинъ, Борисъ Ильичъ, беллетристъ и журналистъ. Свѣдѣнія 1903 года:

Родился 12-го мая 1865 г. въ г. Ново-Александровскѣ; вѣроиспов. — іудейское; родители занимались торговлей; происхожденіе — отъ испанскихъ выходцевъ; въ родѣ былъ знаменитый предокъ—раввинъ г. Саламанки, въ Испаніи—Ванъ-Товинъ (съ теченіемъ времени м измѣнилось въ н); двухъ лѣтъ, съ родителями, перекочевалъ въ Петербургъ; 12 лѣтъ поступилъ въ 5-ую классическую гимназію, по окончаніи курса которой былъ принятъ въ Военно-Медицинскую Академію, откуда со званіемъ врача вышелъ въ 1890 году. Будучи на 3-мъ курсѣ Академіи началъ свое сотрудничество въ газетахъ — сначала въ «Эхо», затѣмъ въ «Минутѣ». По выходѣ изъ Академіи принималъ въ продолженіе двухъ лѣтъ самое дѣятельное участіе въ газетѣ «Русская Жизнь». Когда газета эта была закрыта перешелъ въ «Новости», гдѣ непрерывно работаетъ до сихъ поръ въ продолженіе 12 лѣтъ. Кромѣ того параллельно писалъ въ «Петерб. Вѣдомостяхъ» (редакція Авѣенки), «Петерб. Газетѣ», «Новостяхъ Дня», «Русскомъ Словѣ», «Звѣздѣ» (редакція Голяховскаго), «Театрѣ и Искусствѣ», «Петерб. Жизни», «Театральномъ Міркѣ» (редакція Габриловича), «Суфлерѣ» (редакція

Соколова) «Колосьяхъ» (редакция Трозинера). Кроме того напечаталъ рядъ медицинскихъ статей въ въ «*Monatshefte für Dermatologie*», «Врачебной Газетѣ», «Практическомъ Врачѣ» и «Спутникѣ Здоровья».

Полною фамиліей подписывалъ только свои пьесы, нѣкоторые рассказы и статьи спеціальнаго характера въ медицинскихъ журналахъ.

Псевдонимы были слѣдующіе: Ventrovato (въ «Новостяхъ» по 1893 г. и «Петерб. Вѣдом.» по 1895 г.) Откровенный (въ «Русской Жизни», и «Русск. Словѣ») XV, (въ «Новостяхъ дня») Импрессионистъ (псевдонимъ, сохраняемый до сихъ поръ въ «Новостяхъ» и «Театрѣ и Искусствѣ»).

Писалъ въ газетахъ по всевозможнымъ вопросамъ—публицистическимъ, научнымъ и вопросамъ искусства; театальной критикой занимается безъ прерыва съ 1893 года. Привести громадный перечень статей не могу, потому что никогда не собиралъ ихъ и не отиѣчалъ.

Отдѣльно изданы а) пьесы: 1) *Бабье царство*, въ 1 д. (Изданіе литографированное, Театральной отдѣла газ. «Новости»).

2) *Первое Свиданіе* въ 1 д. (1891 г.—литограф. изд. театр. отдѣл. книжн. магаз. «Новости»).

3) *Съ жиру бѣсится*, ком. въ 4 д. (Изданіе печатное 1887 года, типограф. Э. Винке).

4) *Декаденты* (передѣлка пьесы Фюльда—въ 3 д.—95 г. Изданіе литографиров. книжн. магаз. «Новости»).

5) *Дымъ* въ 4 д., въ сотрудничествѣ съ А. Р. Кугелемъ—96 г. (Изданіе литограф. кн. магаз. «Новости»).

6) *Семейная Статистика*—въ 1 д.—1897 г. (Напечатано въ журналѣ «Театральная Библіотека» А. Куманина).

7) *Мопсикъ*—въ 1 д.—97 года (напечатано въ приложеніи къ журналу «Театръ и Искусство»).

8) *Графъ-ди-Спандола*—въ 3 д. — 1898 г. (Напечатано въ приложеніи къ журналу «Театръ и Искусство»).

9) *Бездна*—въ 1 д.—1900 г. (напечат. въ прилож. къ журн. «Театръ и Искусство»).

10) Еще литографировано нѣсколько переводовъ и передѣлокъ французскихъ фарсовъ, въ изданіи Театральной Библіотеки С. Разсохина въ Москвѣ.

На конкурсѣ Литературно-художественнаго Общества въ Петербургѣ одобрена въ 1902 г. къ постановкѣ пьеса Бентовина *Перерожденіе* въ 4 д. Еще не издана.

Всѣ указаннныя выше пьесы исполнялись на большихъ столичныхъ сценахъ—казенныхъ и частныхъ.

Въ 1898 году вышелъ сборникъ моихъ стихотвореній въ прозѣ подъ за-

главіемъ «50 миниатюръ» (Типографія Акціонернаго Общества «Гуттенбергъ» 1200 экземпляровъ).

Въ 1900 году: «*Врачебная тайна*» (Снижки съ натуры). Типографія Г-ва «Народная Польза» (600 экземпляровъ—все изданіе разошлось).

Въ 1901 г.: Сборникъ рассказовъ подъ заглавіемъ: «*Роковая Галочка и другіе рассказы*» (типографія Н. Стойковой,—1200 экземпляровъ).

Въ медицинскихъ журналахъ можно отмѣтить болѣе крупныя по объему статьи и монографіи: «О скрыто-зачатомъ (криптогенномъ) сифилисѣ» («Практическій Врачъ» 1902 г.).

«Случаи семейнаго сифилиса» («Практич. Врачъ» 1902 г.).

«Опасности ювелирнаго прокола мочки уха» («Врачебная газета» 1900 г.).
 Биографич. данныя напечатаны въ «Словарѣ сценическихъ дѣятелей», изданіе курп. «Театръ и Искус.» выпускъ II.

219. Берви, Василій Васильевичъ, публицистъ, извѣстный подъ псевдонимомъ *Флеровскій*. См. т. III. стр. 16—17. Кромѣ того, въ архивѣ нашего словаря нѣтъ слѣдующая автобіографія:

Родился въ Рязани 28 апрѣля 1829 года. Отецъ его былъ профессоромъ казанскаго университета, поэтому онъ воспитывался въ казанскомъ университетѣ, дѣ кончилъ курсъ въ 1849 году. Съ того времени занимался работой для добытія себѣ куска хлѣба и составленіемъ себѣ міровоззрѣнія, которое заключало бы въ себѣ научный синтезъ, всѣ части котораго вполне оправдались бы аблюденіемъ. Созданіе этого синтеза ему удалось; основныя положенія его слѣдующія:

1. *Основное міровоззрѣніе*. Всякое движеніе и всякая перемѣна въ природѣ есть результатъ мыслительнаго процесса; изъ немыслящей матеріи не могла и развиваться мыслящая матерія (животныя и человѣкъ). Неорганическая матерія совершаетъ мыслительные процессы самаго низкаго типа, до того низкаго, то ея движенія кажутся человѣку произведеніемъ немыслящей механической силы. При недостаточной тонкости своего наблюденія человѣкъ начинаетъ наоминать существованіе мыслительнаго процесса только тогда, когда онъ достигаетъ уже весьма большой сложности въ животныхъ организмахъ и тогда является другая бѣда, онъ не въ силахъ его разложить на составныя его части. Особенность мыслительнаго процесса заключается въ томъ, что онъ совершенствуется по мѣрѣ накопленія впечатлѣній, а потому прогрессъ есть неизбежное словіе при существованіи матеріи. Беконъ предчувствовалъ истину, но остался въ этомъ отношеніи незамѣченнымъ. Дидро далъ ей дальнѣйшее развитіе изложеніемъ 1769 г., а въ 1770 г. Гольбахъ издалъ свою систему природы, которая послужила краеугольнымъ камнемъ современной научной путаницы, а идея есравненно болѣе проникательнаго Дидро осталась незамѣченною. Естественники прекрасно вырабатывали детали, но сами преградили себѣ путь къ основныимъ деямъ образнымъ языкомъ, который употребляли, чтобы имъ легче было ориентироваться.

роваться (напомню выраженія: тяготѣніе, сохраненіе энергій, химическія формулы, рефлексъ, борьба за существованіе). Философы въ родѣ Шопенгауера, Гегеля, Гартмана совершенно сблизись съ пути и только увеличивали путаницу.

2. *Основная идея нравственности.* Взаимная впечатлительность частей матеріи порождаетъ въ нихъ неизбѣжное стремленіе къ стройности потому, что впечатлѣніе одной части только тогда не будетъ мѣшать дѣйствію и существованію другой, когда между впечатлѣніемъ и отвѣтомъ на него будетъ гармонія. Это основное послѣдствіе, вытекающее изъ самой сути мыслительнаго процесса, и служить краеугольнымъ камнемъ научной идеи нравственности. Идея эта должна намъ показать условіе гармоніи и солидарности интересовъ между людьми. Въ настоящее время господствуетъ инстинктивная нравственность. Инстинктивность есть степень мышленія болѣе низкая, чѣмъ рутина. Идея угадывается кѣмъ-нибудь посредствомъ самаго неяснаго мышленія, чутья и распространяется путемъ подраженія, если оказывается годною къ установленію хотя плохой гармоніи. Понятіе о счастьѣ остается крайне неразвитымъ, поэтому стремленіе къ счастью одного человѣка самымъ рѣзкимъ образомъ противорѣчитъ стремленію другого и чтобы сожителство людей оказывалось при этомъ все-таки возможнымъ, необходимы сурогаты идеи нравственности, которыя называются идеями долга. Суть идеи долга заключается въ томъ, чтобы человѣкъ дѣлалъ то, что онъ считаетъ для себя вреднымъ или непріятнымъ во имя долга; но, во-первыхъ, самыя понятія о долгѣ инстинктивны, а поэтому это одна безнадежная путаница противурѣчій, а за тѣмъ, разъ человѣкъ считаетъ необходимымъ дѣлать то, что противурѣчитъ его счастью, его стремленіе къ счастью будетъ существенно ослаблять его энергію въ его дѣятельности во имя долга. По существу человѣческой организаціи счастье одного человѣка неизбѣжно увеличиваетъ счастье другихъ и гармонія между нихъ дѣятельностью можетъ нарушаться только неправильнымъ понятіемъ о счастьѣ, которое имѣется у нѣкоторыхъ или у всѣхъ изъ нихъ числа. Организмъ человѣка благоденствуетъ тѣмъ болѣе, чѣмъ лучше онъ питается, и чѣмъ болѣе онъ развивается. Дѣятельность есть необходимое условіе какъ для питанія, такъ и для развитія организма. Органъ только тогда питается и развивается, когда онъ дѣйствуетъ и настолько, насколько онъ дѣтеленъ. Въ тѣхъ развѣтрахъ, въ которыхъ органъ остается бездѣтельнымъ, онъ не только перестаетъ развиваться, но и питаться, и атрофируется. Работа есть первое и самое коренное условіе для развитія и благоденствія организма, а потому работа есть первое и коренное условіе для счастья человѣческаго. Чѣмъ болѣе человѣкъ будетъ вносить въ свою работу разносторонней дѣятельности всѣхъ своихъ способностей, тѣмъ болѣе и тѣмъ разностороннѣе будетъ развиваться его организмъ, тѣмъ болѣе онъ будетъ благоденствовать, тѣмъ болѣе онъ будетъ счастливъ. Для дѣятельности и для работы инстинктивной нужно маленькое умственное развитіе, а потому она и можетъ дать только маленькое счастье, но если человѣкъ при каждомъ шагѣ своемъ въ жизни исходитъ отъ основной идеи общаго блага всего

человѣчества, то это даетъ максимумъ напряженія его силъ, а потому максимумъ благоденствія и счастья для него. Но разъ онъ дѣйствуетъ такимъ образомъ, его дѣятельность не можетъ быть въ противурѣчій съ условіями счастья другихъ людей или кого-либо изъ этихъ людей. Наоборотъ, въ стремленіи къ такой дѣятельности каждый человѣкъ можетъ только помогать другому и между людьми будетъ устанавливаться тѣмъ болѣе гармонія, чѣмъ сильнѣе они будутъ стремиться къ собственному своему счастью. При инстинктивномъ понятіи о счастьѣ человѣкъ, наоборотъ, полагаетъ, что онъ будетъ тѣмъ счастливѣе, чѣмъ болѣе онъ будетъ избавлять себя и свои органы отъ необходимости работать. Онъ старается окружить себя тѣмъ, что называется сферою наслажденій. Наслажденіемъ человѣкъ называетъ такіа положенія, при которыхъ онъ или вовсе бездѣйствуетъ (фаръ ніенте) или замѣняетъ работу суррогатомъ работы, пьетъ вино, играетъ въ карты, пиршествуетъ, кутитъ и т. д. Послѣдствіемъ этого является вырожденіе его организма, вмѣсто его развитія и, разумѣется, соответственное этому уменьшеніе счастья, человѣкъ дѣлается пустымъ, узкимъ, жалкимъ и даже сильный желудокъ рабочаго человѣка замѣняется у него изнѣженнымъ, прихотливымъ, неспособнымъ нормально питать организмъ, порождающимъ ожирѣніе и неизбежное его послѣдствіе плохое кровообращеніе. Инстинктивныя понятія о счастьѣ господствуютъ теперь повсемѣстно, американецъ, англичанинъ и французъ считаютъ стремленіе къ богатству и т. п. равносильными стремленію къ счастью и даже Герценъ могъ сказать: работа не наслажденіе, кто можетъ, тотъ не работаетъ. Понятно, что при инстинктивныхъ понятіяхъ о счастьѣ стремленія людей дѣлаются крайне противурѣчивыми и такой суррогатъ идеи нравственности, какъ идея долга дѣлается неизбежнымъ, но только по иждрѣ того, какъ понятіе о долгѣ будетъ замѣняться правильнымъ понятіемъ о счастьѣ, люди будутъ развиваться въ нравственномъ отношеніи.

3. *Основная идея социальнo-политической организаціи.* Идея социальнoй организаціи вытекаетъ изъ идеи нравственности такъ же, какъ идея нравственности вытекаетъ изъ основнаго міровоззрѣнія. Всѣ современныя социальныя идеи, начиная отъ тѣхъ, которыя исходятъ отъ исключительнаго господства индивидуальной собственности, и до тѣхъ, которыя проповѣдуютъ коммунизмъ, идутъ такимъ путемъ, на которомъ никакъ нельзя придти къ истинѣ. Нельзя сказать того же о политическихъ идеяхъ, онѣ на вѣрномъ пути и только требуютъ усовершенствованія. Сожительство людей порождаетъ у нихъ не только потребность въ нравственности, но и потребность въ организаціи и если въ началѣ человѣкъ создаетъ себѣ инстинктивныя идеи нравственности, то по той же причинѣ слабости своихъ умственныхъ способностей онъ создаетъ себѣ инстинктивныя организаціи и организаціонныя инстинкты. Инстинктивная организація заключается въ неограниченномъ правѣ одного или нѣсколькихъ людей распорядиться организаціей и въ инстинктивномъ повиновеніи всѣхъ прочихъ. Развитіе порождаетъ непрерывное стремленіе превращать инстинктивныя организаціи въ созна-

тельные. Это стремленіе тѣмъ интенсивнѣе, чѣмъ чаще сношенія одного человѣка съ другими и чѣмъ больше зависимость этого человѣка отъ другого. Чѣмъ чаще сношенія, тѣмъ больше человѣкъ думаетъ объ нихъ и тѣмъ болѣе совершенствуется организація. Поэтому организація развилась всего болѣе въ семействѣ, тутъ идея о собственности и дѣлежѣ ступеневывается передъ идеей взаимности и любви. Всякій отецъ семейства считаетъ для себя совершенно естественнымъ работать на жену и дѣтей только потому, что онъ имѣетъ болѣе силъ, общее пользованіе господствуетъ и иногда доходитъ до полного исчезновенія собственности и полного равенства. Послѣ, семейный человѣкъ всего живѣ чувствуетъ свою политическую зависимость отъ государства, а его зависимость международная очень слаба. Поэтому международныя отношенія находятся еще въ той фазисѣ анархіи, въ которой находятся государственныя отношенія дикарей самой низкой степени развитія,—вопросы разрѣшаются войной. Путь превращенія политической организаціи изъ инстинктивной въ сознательную слѣдующій. Сначала распорядитель организаціи провозглашаетъ организацію своей частной собственностью, но при исключительномъ господствѣ пассивнаго повиновенія и равнодушія къ успѣху организаціи дѣла идутъ очень плохо и организація чрезвычайно слаба. Это побуждаетъ создавать и внушать идею общественнаго интереса. Эта идея въ свою очередь превращаетъ неограниченнаго распорядителя и его бюрократію изъ частныхъ собственниковъ въ общественныхъ дѣятелей, дѣйствующихъ на основаніи публичнаго права. Возбужденіе въ населеніи стремленія къ общественному интересу усиливаетъ и оживляетъ государство, хотя организація продолжаетъ быть инстинктивной, но за то же имѣетъ свои послѣдствія. Разъ человѣкъ интересуется общественнымъ дѣломъ, онъ неизбежно начинаетъ стремиться принимать участіе въ этомъ дѣлѣ и интенсивная организація начинаетъ превращаться въ сознательную. Чѣмъ дальше онъ идетъ по этому пути, тѣмъ больше у него является дѣла. Если бы не это накопленіе дѣла, онъ могъ бы удовольствоваться демократической бюрократіей, какая теперь во Франціи, но его отягощаетъ необходимость управлять дѣлами чуть не каждой деревни и онъ стремится къ типу федеративной демократіи американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, гдѣ дѣло общины предоставляется исключительно общинѣ, дѣло штата—штату, а за государствомъ остается только общій государственный интересъ. Соціальная зависимость неизмѣримо слабѣе политической, сначала человѣкъ дѣлаетъ все самъ для себя, только постепенно увеличивается число вещей, которыя производитель продаетъ непосредственно потребителю. Потребность въ соціальныхъ организаціяхъ ощущается такъ слабо, что вопросъ о нихъ долго не можетъ сдѣлаться жгучимъ, а потому эти организаціи до сихъ поръ стоятъ на той степени развитія, на которой политическія стояли въ первобытныхъ государствахъ; они не только инстинктивныя, распоряжающіеся организаціей распоряжается не только неограничено, но распоряжается во имя права частной собственности. При обществѣ между производителями и потребителями лавка составляетъ центръ организаціи, а лавоч-

ъ распоряжается неограниченно, руководствуясь исключительно своимъ частъ интересомъ, будто производители и потребители въ этомъ никакого интереса не имѣютъ. Точно такими же центрами организаціи служатъ фабрики, мануфактуры, крупныя поземельныя хозяйства. Ясно, что и тутъ съ развитіемъ должно явиться понятіе, что это не частный, а общественный интересъ, и это понятіе должно превратить эти организаціи изъ частныхъ въ публичныя, ихъ юридическихъ изъ частныхъ въ публичныхъ дѣателей, вещи, которыми они распоряжаются, изъ вещей частнаго права въ вещи публичнаго права. Уже и въ настоящее время значительная часть вещей, напр., десятая и болѣе составляетъ и публичнаго права напр. флотъ, крѣпости, гавани, пути сообщенія, публичныя зданія и пр., такая же участь постигнетъ орудія труда и товары. Ноцы и дороги по самому ихъ отношенію къ производителямъ и потребителямъ могутъ быть отданы организаціи тѣхъ, кто по нимъ ходитъ и ѣздитъ, а отсюда въ распоряженіе общины, города, земства уѣзднаго, губернскаго, наконецъ государства, то же будетъ съ лавками, фабриками и пр. Вотъ путь, который истинно-инстинктивныя социальныя организаціи превратятся въ сознательныя, то есть, земля и орудія труда въ вещи публичнаго права. Наше общинное владѣніе показываетъ, что даже среди безграмотнаго народа и строго инстинктивной этической организаціи можно главное орудіе труда сдѣлать вещь публичнаго права. Ясно, что если это дѣло такъ мало развилось, то это произошло отъ недостатка правильнаго на него взгляда, отъ стремленія все глубже заглядывать болото инстинктивныхъ организацій, вѣсто того, чтобы возбуждать въ народѣ уваженіе къ общественному интересу и стремленіе работать на этомъ поприщѣ, и имѣется только сознательныя организаціи, а отнюдь не инстинктивныя или ократическія могутъ превратить орудія труда, товары и прочее въ вещи публичнаго права. Для цѣлей социальныхъ организацій общины должны будутъ дѣлиться на еще болѣе мелкія единицы; понятіе о вредѣ, который можетъ исходить отъ предоставленія болѣе многочисленнымъ организаціямъ дѣла, которое является интересъ менѣе многочисленныхъ, сдѣлается крайне интенсивнымъ. *акимъ*. Для человѣка выгоднѣе заниматься общественными дѣлами два съ половиною дня изъ семи, чѣмъ работать всѣ семь дней недѣли).

Флеровскому удалось опубликовать только часть его идей, но такъ какъ его общественное значеніе заключается въ его идеяхъ, то и нужно строго печатать сочиненія, въ которыхъ излагаются эти идеи, отъ прочихъ, въ особенности отъ искаженныхъ. Начнемъ съ сочиненій излагающихъ его идеи.

1. *Философія безсознательнаго, дарвинизмъ и реальная истина*. Петербургъ 1878.

(Содержитъ основанія міровоззрѣнія и идеи нравственности, писалась и печаталась при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, отсюда недостатки книги и оторыя невольныя искаженія въ печати написаннаго)

2. *Азбука социальныхъ наукъ* Спб. (1871; къ обращенію не допущена).

(Ученіе о солидарности человѣческихъ интересовъ не окончено, главной, третьей части нѣтъ).

Сочиненіе объ организаціонныхъ инстинктахъ и о превращеніи инстинктивныхъ организацій въ сознательныя не напечатано, но напечатаны только нѣкоторыя идеи, сюда относящіяся.

3. *Современная Франція и задача современной цивилизации*. За подписью *Васильевъ*. Напечатано въ журналѣ «Слово» въ 1880 г. за нѣсколько мѣсяцевъ до закрытія журнала.

(о происхожденіи базарныхъ цѣнъ путемъ организаціонныхъ инстинктовъ, напечатана только одна половина).

Попытки провести въ печать идею о земляхъ публичнаго права.

4. *Коренная нужда*, напечатана въ «Отечественныхъ Запискахъ» 1880 г. въ ноябрьской книжкѣ, и др.

5. *Наши великіе экономическіе вопросы*, напечатаны въ «Русской Мысли» въ 1881 или 1882 г. въ двухъ книжкахъ, между прочимъ въ январской.

6. *Вопросъ о землѣ и положеніе о крестьянскомъ поземельномъ банкѣ*. «Наблюдатель», январь 1882 или 1883 г., въ этой статьѣ идея изложена всего яснѣе.

Сочиненія, въ которыхъ излагаются другія идеи.

7. *Положеніе рабочаго класса въ Россіи* (1869) — имѣетъ значеніе и для основныхъ идей.

8. *Свобода рѣчи, терпимость и наши законы о печати* 1869 г.

9. *О распространеніи философскихъ идей*. Дѣло 1878 г.

(Здѣсь разсмотрѣно постановленіе американскихъ конституцій о неотчуждаемомъ правѣ на счастье, въ качествѣ юридической идеи).

10. *Рабочее семейство*, «Отечественныя Записки» 1873 или 1874 г. декабрь (причина необходимости общаго сожительства).

11. *Сохранится ли общинное владѣніе*, тамъ же.

12. *Обратно прогрессивный налогъ*, тамъ же 1878 г.

13. *Статьи о Финляндіи*, въ «Недѣлѣ» 1872 г., имѣютъ цѣлью доказать преимущество общиннаго владѣнія надъ крестьянской поземельной собственностью.

14. *Классическая страна крупнаго землевладѣнія* (Англія), Сборникъ «Недѣли».

15. *Казацкая община на Уралѣ*. Знаніе 1870 г. или 1871 г. (причины, почему воды должны быть предметомъ публичнаго, а не частнаго права).

16. *Поэзія и философія агрономіи*, «Русское Богатство» 1881 г. (почему земля должна быть въ рукахъ рабочаго).

17. *Статьи о земствѣ*, отпечатанныя въ «Дѣлѣ» въ 1881 и 1882 г. и подписанныя Земецъ.

18. *Борьба съ нуждой*. Дѣло 1882 г.

19. *Крестянский банкъ и его общественное значеніе*. «Новое Время» № 2667 и 2688.
20. *Условія мѣстпромышленной работы, тамъ же*.
21. *Тридцать миллионъвъ пролетаріевъ*. «Недѣля» 1885 г. № 32.
22. *Разборъ книги гр. Толстого «Война и миръ»*. За подписью *Нава-мизинъ*. «Дѣло» 1868.

Беллетристическія статьи.

23. *Галатовъ*, повѣсть «Русская Рѣчь» 1879 г. первая книга первого года изданія.
24. *Забятая исторія*, повѣсть, «Русская Рѣчь». Августъ 1880 г.
25. *Философія Стени*, «Устон» 1882 г., июль и августъ.
26. *Въ медотѣжѣмъ улу*, книжки «Недѣли», октябрь и ноябрь 1886 г.
27. *Какъ дѣла дѣлаются*, книжки «Недѣли», январь 1888 г.
28. *Отъ чего есть страны, гдѣ мало живетъ людей*. «Дѣтское чтеніе» 1878 г. (геройство предпочитается труду).
29. *Современный Карфаень* (Англія). «Дѣло» 1871 г.

Статьи, которыхъ заглавія позабыты: въ «Дѣлѣ» 1870 г. о паденіи Парижа. Внутреннее обозрѣніе въ «Дѣлѣ» о податной реформѣ въ двухъ номерахъ 1870 или 1871 г. Въ сборникѣ «Недѣли» статья о законахъ, касающихся отношеній между рабочими и работодателями. Въ «Недѣлѣ» въ 1870 и 1871 г. статья о общинномъ владѣніи, какъ средствѣ дать Россіи выдающееся значеніе въ европейской цивилизаціи;—того же времени статья о правѣ на счастье, какъ юридическомъ основаніи для обязательнаго выкупа земель, принѣнено къ обязательному выкупу земли подъ домами мѣстечекъ, цѣликомъ выросших по линіямъ желѣзныхъ дорогъ на земляхъ крупныхъ землевладѣльцевъ, статья объ управленіи сельскомъ и волостномъ и ихъ злоупотребленіяхъ. Въ «Дѣлѣ» о фаланстерной цивилизаціи (цивилизациа сѣверной Америки до прибытія европейцевъ и населеніе горныхъ странъ сѣверной Африки).

Въ 1882 или 1883 году въ «Русскихъ вѣдомостяхъ» фельетонъ о запретительныхъ тарифахъ (отвѣтъ «Московскимъ вѣдомостямъ»).

Въ 1861 году фельетонъ, написанъ въ разгарѣ студенческаго движенія, отвѣтъ Чичерину на его вступительную лекцію въ московскомъ университетѣ, переданъ Краевскому, заваленному подобными фельетонами. Онъ напечаталъ его первымъ, онъ мѣнѣе другихъ, онъ доказываетъ, что европейскія политическія движенія были вовсе не отрицательными.

Въ пятидесятыхъ годахъ въ «Журналѣ министерства юстиціи» напечатана статья объ англійскомъ судопроизводствѣ, противъ нея возражалъ Побѣдоносцевъ, наудая англійскій судъ слишкомъ мало демократичнымъ, но собственно авторъ желалъ провести проектъ, по которому сенаторы должны были бы подобно ан-

гидскимъ судьямъ, объѣзжать губерніи, принимать, обсуждать и рѣшать въ публичныхъ засѣданіяхъ всѣ жалобы гражданъ на дѣйствія чиновниковъ; такъ какъ въ тѣ времена населеніе имѣло привычку къ сенаторскимъ ревизіямъ, то это было бы только превращеніемъ случайныхъ ревизій въ періодическія, и вмѣстѣ съ тѣмъ установило бы начало жалобы на чиновниковъ въ судъ вмѣсто жалобы по начальству. По мнѣнію автора, такая публичность суда надъ чиновниками и установленіе права жалобы въ судъ, а не по начальству, болѣе способствовала бы общественному развитію, чѣмъ независимость судей, которая неизбѣжно должна была остаться кажущеюся. Проектъ остался безъ послѣдствій, какъ слишкомъ радикальный. Остальныя статьи невозможно припомнить.

220. Берви, Василій Федоровичъ, фізіологъ (1793 — 1859). См. т. III, стр. 17—22.

221. Бердниновъ, Ілья Степановичъ, профессоръ церковнаго права. Род. 1839. См. т. III, стр. 35—39.

222. Бердяевъ, Николай Александровичъ, публицистъ. Письмо отъ 9-го мая 1903 г.:

Въ отвѣтъ на вашъ запросъ сообщаю вамъ слѣдующія о себѣ свѣдѣнія по пунктамъ, обозначеннымъ вами. Мое имя, отчество и фамилія: Николай Александровичъ Бердяевъ. Родился въ г. Кіевѣ 6 марта 1874 г. Вѣроисповѣданія православнаго. Отецъ Александръ Михайловичъ Бердяевъ происходитъ изъ дворянскаго рода кіевскихъ и харьковскихъ помѣщиковъ, предки его были почти всѣ военные, самъ онъ былъ кавалергардскимъ офицеромъ, потомъ кіевскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства, потомъ предсѣдателемъ правленія кіевского земельнаго банка. Мать, Алина Сергѣевна, урожденная княжна Кудашева, по матери французка. Ходъ моего воспитанія и образованія былъ таковъ. Дѣтство я провелъ въ собственной семьѣ въ г. Кіевѣ. Потомъ поступилъ во второй классъ кіевского кадетскаго корпуса, но въ корпусѣ не жилъ, а былъ приходящимъ. Во время своего пребыванія въ корпусѣ часто болѣлъ, сидѣлъ дома и много читалъ для себя. Въ шестомъ классѣ корпуса былъ переведенъ въ Пажескій корпусъ въ Петербургъ, но вмѣсто переѣзда осуществлялъ свою завѣтную мечту, вышелъ изъ корпуса и началъ готовиться на аттестатъ зрѣлости для поступленія въ университетъ. Тогда же у меня явилось желаніе сдѣлаться профессоромъ философіи. Въ 1894 году я выдержалъ экзаменъ на аттестатъ зрѣлости и поступилъ въ кіевскій университетъ на естественный факультетъ. Черезъ годъ я перешелъ на юридическій факультетъ. Въ 1898 г. я былъ арестованъ и исключенъ изъ университета. Въ 1900 г. я былъ на три года административно сосланъ въ Вологодскую губернію. Два года я прожилъ въ г. Вологдѣ, а одинъ въ г. Житомирѣ. Печататься я началъ въ 1898 г., сначала въ журналѣ «Міръ Божій» помѣстивъ нѣсколько рецензій на философскія и соціологическія книги. Первая большая статья моя появилась по нѣмецки въ журналѣ «Die Neue Zeit» за 1899—1900 г. въ №№ 32, 33 и 34

подъ названіемъ «F. A. Lange und die Kritische Philosophie in ihren Beziehungen zum Sozialismus». Потомъ эта же статья появилась въ нѣсколько измѣненномъ видѣ въ «Мірѣ Божьемъ», въ июльской книжкѣ 1900 г. подъ названіемъ «Ф. А. Ланге и критическая философія». Осенью 1900 г. вышла въ изданіи О. Н. Поповой моя книга «Субъективизмъ и индивидуализмъ въ общественной философіи» съ предисловіемъ П. Б. Струве. Потомъ въ «Мірѣ Божьемъ», въ июльской книжкѣ 1901 года, была напечатана моя статья «Ворьба за идеализмъ». Въ 1902 г. въ сборникѣ «Литературное дѣло» была напечатана статья «Къ философіи трагедіи», а въ сборникѣ «Проблемы идеализма» статья «Этическая проблема въ свѣтѣ философскаго идеализма». Въ своей философско-публицистической дѣятельности я прикинулъ къ тому направленію, которое намѣчалось у П. Б. Струве, С. Н. Вулгакова и др. и которое можно опредѣлить какъ соединеніе марксизма съ критической философіей (неокантіанствомъ). Въ статьѣ о Ланге и книгѣ «Субъективизмъ и индивидуализмъ», написанныхъ подъ опредѣляющимъ вліяніемъ марксизма, сказались уже идеалистическая тенденція, но еще безъ метафизики. Начиная со статьи «Ворьба за идеализмъ», я окончательно перехожу отъ позитивизма къ метафизическому идеализму и сообразно съ этимъ мѣняю свое отношеніе къ марксизму, отъ котораго сохраняю рядъ реалистическихъ соціальныхъ идей, но который отрицаю какъ цѣльное мировоззрѣніе. Сейчасъ я принадлежу къ идеалистическому направленію, которое все болѣе опредѣляется и выраженіемъ котораго является сборникъ «Проблемы идеализма». Ближайшимъ своимъ единомышленникомъ я считаю П. Б. Струве. Развивался я главнымъ образомъ подъ слѣдующими вліяніями. Я очень рано началъ заниматься философіею, избралъ ее своею главною спеціальностью, но вмѣстѣ съ тѣмъ старался привлечь ее для рѣшенія общественныхъ вопросовъ. Первоначальное самое сильное вліяніе оказалъ на меня І. Толстой, не только какъ художникъ, но и какъ мыслитель. Съ этого начинаюся мое отрицательное отношеніе къ окружающей дѣйствительности. На ряду съ Толстымъ, я очень увлекался Шопенгауеромъ, это былъ первый философъ, съ которымъ я познакомился. Потомъ въ философскомъ отношеніи на меня начали вліять позитивисты, особенно англійскіе, а въ общественномъ одно время увлекался идеями Н. К. Михайловскаго и общественнымъ движеніемъ, связаннымъ съ этими идеями. Послѣ вступленія въ университетъ я постепенно началъ переходить къ марксизму, который тогда выступилъ съ особенной силой. Марксъ и марксистская литература оказали опредѣляющее вліяніе на мое общественное направленіе, но я никогда не соединялъ марксизма съ матеріализмомъ, въ философіи моимъ учителемъ сдѣлался Кантъ, неокантіанцы и имманентная школа космологическаго монизма. Наконецъ послѣдними вліяніями, положившими печать на мои произведенія, были: идеалистическая метафизика Фихте, Фр. Нитше и новая художественная литература (Ибсенъ, Метерлинкъ).

223. Бережновъ, Михаилъ Николаевичъ, историкъ. Р. 1850. См. т. III, стр. 57—64.

224. Березинъ, Илья Николаевичъ, ориенталистъ (19 іюля 1818 — 22 марта 1896). См. т. III, стр. 66—69).

225. Березинъ-Ширяевъ, Яковъ Федуловичъ, бібліофілъ. См. т. III, стр. 71—76).

226. Березовскій, Владиміръ Антоновичъ. Изъ свѣдѣній доставленныхъ въ 1891 г. покойнымъ А. В. Старчевскимъ:

Березовскій (Владиміръ Антоновичъ)—редакторъ-издатель военного листа «Развѣдчикъ», капитанъ гвардіи, сынъ генерала Березовскаго; изъ дворянъ Владимірской губерніи. Родился въ 1852 г., воспитывался во второмъ московскомъ кадетскомъ корпусѣ и въ третьемъ военномъ Александровскомъ училищѣ; кончилъ курсъ въ 1871 г. по первому разряду и вышелъ въ лейбгвардіи Павловскій полкъ, участвовалъ въ кампаніи 1877—78 г. Командовалъ ротой Его Величества лейбгвардіи Павловскаго полка, получилъ двѣ раны, контузію головы и ногъ въ первомъ же дѣлѣ подъ Горнымъ Дубнякомъ; вышелъ въ отставку въ 1886 г. капитаномъ гвардіи.

Въ настоящее время ставъ во главѣ первой книгоиздательской фирмы по военной литературѣ, достигшей самыхъ широкихъ размѣровъ. Дѣло это началось въ апрѣлѣ 1879. Березовскій занимается спеціально изданіемъ военныхъ сочиненій и въ теченіе *одинадцати* лѣтъ выпустилъ въ свѣтъ до *четырехсотъ* изданій разнаго рода и вида. Съ 1888 г. онъ сталъ издавать «*Листокъ конторы и книжнаго склада В. А. Березовскаго*» и до 1891 г. назначилъ ему цѣну 30 к. с. въ годъ, съ цѣлью дать возможность ознакомиться съ этимъ изданіемъ большому числу лицъ. Съ 1889 г. «Листокъ» этотъ переименованъ въ журналъ съ исключительно военнымъ оттѣнкомъ — «Развѣдчикъ».

Контора и складъ В. А. Березовскаго играетъ роль военного агентства, чрезъ посредство котораго наши войска могутъ получать все что только относится къ военному дѣлу во всѣхъ его отрасляхъ. Фирма В. А. Березовскаго начавъ дѣло съ 700 руб. въ теченіи *десяти* лѣтъ развила свое дѣло исключительно на военно-ученыхъ и литературныхъ изданіяхъ въ такихъ размѣрахъ, что въ настоящее время въ конторѣ «Склада» работаетъ съ утра до вечера 52 человекъ.

227. Беренсъ, Александръ Ивановичъ, проф. военной исторіи (1825 — 17 авг. 1888). См. т. III, стр. 77—78.

228. Берлинъ, Левъ Моисеевичъ, криминалистъ. Родился 1854. См. т. III, стр. 88.

229. Берлинъ, Моисей Іосифовичъ, ученый еврей [(1821 — 1888). См. т. III, стр. 89—92.

230. Берманъ, Лазарь Яковлевичъ, издатель «Русскаго Еврея» (1830—1890). См. т. III, стр. 90—91.

231. Берманъ, Василій Лазаревичъ (1863 — 96) публицистъ-сіонистъ. Смотри т. III, стр. 91.

232. Бернштейнъ, Карлъ Ильичъ, проф. римскаго права (1847 — † въ срединѣ 1890-хъ гг). См. т. III, стр. 115—118.

233. Бернштейнъ, Натанъ Осиповичъ, фізіологъ (1836 — 1891). См. т. III, стр. 118—119).

234. Бертенсонъ, Василій Алексѣевичъ, агрономъ. Род. 1860. Смотри т. III, стр. 121.

235. Бертенсонъ, Іосифъ Васильевичъ, лейбъ-медикъ (1833—1895). См. т. III, стр. 121—126.

236. Бертенсонъ, Левъ Бернадовичъ, лейбъ-медикъ. Род. 1850. См. т. III, стр. 126—127.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ

въ I—VI т. „Крит. біогр. Словаря“.

Въ этотъ указатель включены только тѣ лица, о которыхъ имѣются отдѣльныя статьи или непосредственныя указанія.

Римскія цифры означаютъ томъ, арабскія—страницы.

А.

- Ааронъ (Нарцисовъ) I, 1—2.
 Ааръ. К. I, 2.
 Абаза, В. А. I, 3 и 899.
 Абаза, К. К. I, 3 и 899. VI, 264—265.
 Абаза, Н. Н. I, 3.
 Абаза, Н. С. I, 3—5.
 Абаза, П. Н. VI, 267.
 Абакумовъ, О. I, 5.
 Абашевъ, Д. Н. I, 5—7 и 899.
 Абашевъ, Н. И. I, 7.
 Абихъ, Г. В. I, 8—11 и 900—901.
 Абрамовичъ, И. К. I, 11.
 Аблесимовъ, А. О. I, 11—18. VI, 235.
 Абозинъ, И. VI, 263.
 Аболенскій, И. I, 18.
 Аболенскій, Иванъ. I, 18 и 901.
 Абрагамсонъ, А. А. I, 901. VI, 302—303.
 Абрамовичъ, Д. И. VI, 304—305.
 Абрамовичъ, М. С. I, 18 и 901—903. VI, 235.
 Абрамовъ, Н. А. I, 18—21 и 903. VI, 253.
 Абрамовъ, П. I, 21.
 Абрамовъ, Я. В. I, 21—23 и 903.
 Абрикосовъ, Н. А. I, VI, 305.
 Абрицкій, Д. С. I, 23—24.
 Аввакумъ (Честной), арх. I, 24 и 904. VI, 267.
 Аввакумъ, протопопъ. I, 24—38 и 903—904.
 Августиновичъ, И. I, 39.
 Августиновичъ, О. М. I, 39.
 Августинъ (Виноградскій). I, 39—42.
 Августинъ (Гуляницкій). I, 42—44 и 905.
 Августинъ (Сахаровъ). I, 42—46.
 Авдаковъ, Н. С. I, 904—905.
 Авдѣва, Е. А. I, 47.
 Авдѣвъ, А. А. I, 905.
 Авдѣвъ, М. В. I, 47—56 и 905—906. VI, 227, 237, 261.
 Авдѣвъ, П. П. VI, 247.
 Авель, монахъ. I, 56—58 и 906.
 Авенариусъ, А. П. I, 58—63.
 Авенариусъ, В. П. I, 59—63 и 906.
 Авенариусъ, М. П. I, 63—66 и 906—907.
 Авенариусъ, Н. П. I, 65—66.
 Аверина, Н. П. I, 66.
 Аверинъ, К. П. I, 66.
 Аверкіева, Е. Г. I, 907—909.
 Аверкіевъ, Д. В. I, 66—75 и 909—910.
 Авилова, Л. А. VI, 306—309.
 Авиновъ, А. П. I, 76—77.
 Авксентій (Галинскій). I, 77.
 Авксентьевъ, А. I, 77, VI, 219.
 Авраамій, старецъ. I, 77—82.
 Авраамій, еписк. суздальск. I, 82—83.
 Аврамій (Лѣтницкій). I, 76.
 Аврамій (Флоринскій). I, 83.
 Авраамъ, архимандритъ. I, 83.
 Авраамъ (Шумилинъ). I, 84.
 Аврамовъ, М. I, 84.
 Аврамовъ, М. П. I, 84—90.
 Авсѣнко, В. Г. I, 91—101 и 910—911.
 Автократовъ, С. I, 101—102 и 911.
 Агамоновъ, М. А. I, 102.
 Агапихъ, арх. I, 102.
 Агапихъ, іеромонахъ. I, 102.
 Агапихъ, (Скворцовъ). I, 102—103.
 Агафангелъ (Соловьевъ). I, 103—107 и 911.
 Агафя, А. I, 107.
 Агафя, Д. А. I, 107.
 Агафоновъ, А. С. I, 107, VI, 262.
 Агафоновъ, В. К., VI, 310—313.
 Агафоновъ, Д. I, 107.
 Агафоновъ, Н. П. I, 108.

- въ, М. А. I, 108.
 въ, Н. Я. I, 108 и 911—914.
 въ, Ф. В. I, 108.
 пасхалисть, I, 109—110.
 юлосовскій). I, 110—111.
 въ, М. I, 111.
 VI, 260.
 овъ, А. И. I, 111.
 въ, см. Адоуровъ.
 въ, Б. Н. I, 111.
 чъ, А. I, 112.
 чъ, В. VI, 264.
 чъ, В. И. I, 112.
 чъ, Е. Г. I, 112.
 , Гр. I, 112.
 М. I, 112.
 въ, Е. В. I, 112—115 и 914.
 , А. I, 115.
 , К. и Детловъ, А. VI, 265.
 въ, Ф. I, 115. VI, 261.
 въ, Ф. I, 115—121.
 въ, О. К. I, 915.
 ргъ, Н. В. I, 121—122.
 ии, Н. I, 122.
 въ, В. Е. I, 122—126.
 въ, Е. I, 126. VI, 261.
 въ, И. Е. I, 126. VI, 261.
 въ, Н. Е. I, 127.
 кій (Николай). VI, 273.
 кій, П. С. I, 127 и 915.
 кій, С. I, 127 и 915.
 въ, А. В. I, 127—128.
 въ, шт.-кап. I, 128.
 въ, Н. Д. VI, 265.
 , іер. I, 128.
 (Андрей). I, 128—133.
 (Семеновскій). I, 134.
 скій I-й. I, 134.
 чъ, Д. И. I, 134—139 и 916.
 іер. I, 139—140.
 монахъ. I, 916—917.
 или Азарія. I, 140.
 VI, 301.
 VI, 313.
 или Ациарити. I, 140—141.
 въ, М. П. I, 142.
 льдъ, Ю. И. VI, 313—314.
 ювъ, Е. П. VI, 314—320.
 , Е. I, 142.
 , П. I, 142.
 , И. П. VI, 262.
 въ, Иванъ Яковлевичъ. VI, 321—
 въ, Д. Х. I, 142—143.
 въ, А. Н. I, 143—149 и 917.
 въ, Н. С. I, 318—344 и 917—928.
 въ, К. С. I, 201—318. VI, 235—
 въ, С. Т. I, 149—200 и 928—929.
 въ, 266.
 въ, К. С. VI, 235—236.
 Аксельродъ, VI, 227.
 Аксеновскій, Д. VI, 262.
 Аксеновъ. VI, 262.
 Аксеновъ, М. В. VI, 263.
 Аксеновъ, М. С. VI, 266.
 Алабинъ, П. В. I, 344—345 и 929—931.
 Алабушевъ, П. А. I, 345.
 Аладовъ, Н. С. I, 345.
 Аладына, Е. В. I, 345—346.
 Аладынь, Е. В. I, 346—347.
 Алмадаровъ, А. I, 347.
 Аландскій, П. И. I, 347—350.
 Албанусъ, А. I, 351.
 Албенскій, А. I, 351.
 Албицкій, М. I, 351.
 Албычевъ, А. А. I, 351.
 Алладановъ, И. I, 351.
 Алединскій, П. I, 351.
 Александра Павловна. I, 351—354 и 931.
 Александренко, В. Н. I, 931—932.
 Александрова, Е. Н. VI, 263.
 Александровскій, Н. VI, 264.
 Александровичъ, I, 354.
 Александровичъ, М. Н. I, 354—355.
 Александровскій, В. А. I, 355.
 Александровскій, И. I, 355.
 Александровскій, И. Т. I, 355.
 Александровскій, I. C. I, 355.
 Александровскій, Н. С. I, 355.
 Александровскій, Т. I, 355—356.
 Александровскій, Ф. П. I, 356.
 Александровъ, I, 356.
 Александровъ, А. I, 356.
 Александровъ, А. В. I, 356—357.
 Александровъ, А. И. I, 932—933.
 Александровъ, В. I, 357. VI, 262.
 Александровъ, В. А. I, 357 и 934.
 Александровъ, В. С. I, 934—935.
 Александровъ, Г. Н. I, 357—358.
 Александровъ, И. VI, 263.
 Александровъ, И. О. I, 358—359.
 Александровъ, Н. А. I, 359—361. VI, 235.
 Александровъ, П. Н. I, 361—362.
 Александровъ, П. А. I, 362. VI, 236.
 Александровъ, Фр. I, 362 и 935. VI, 261.
 Александровъ, Константинъ. VI, 267.
 Александръ, (Добрынинъ). I, 362—363.
 Александръ, дяконъ. I, 363—366.
 Александръ, дякъ. I, 367—368.
 Александръ, еписк. I, 368—370.
 Александръ, ит. I, 370.
 Александръ, инокъ. I, 371.
 Александръ Мезенцевъ. I, 371—373 и 935.
 Александръ, (Подгоричани или Подгор-
 ченковъ). I, 373.
 Александръ Свирскій, I, 373—374.
 Александръ (Свѣтлаковъ). I, 374—375 и
 935.
 Александръ, уч. I, 375.
 Алекса. VI, 265.
 Алексѣва, Н. I, 375.

- Алексѣева. VI, 236.
 Алексѣвъ, А. (Нахласъ). I, 375—376 и 939.
 Алексѣвъ, А. В. VI, 267.
 Алексѣвъ, А. И. VI, 265.
 Алексѣвъ, А. М. I, 939.
 Алексѣвъ, А. С. I, 376—382.
 Алексѣвъ, Алексѣй. I, 939.
 Алексѣвъ, В. А. I, 382—383 и 939.
 Алексѣвъ, В. П. I, 383—384.
 Алексѣвъ, В. Ф. I, 384—386.
 Алексѣвъ, И. I, 386—390.
 Алексѣвъ, Иванъ. I, 390—391.
 Алексѣвъ, К. I, 391.
 Алексѣвъ, Л. I, 940.
 Алексѣвъ, М. VI, 264.
 Алексѣвъ, М. I, 391—392.
 Алексѣвъ, Мих. I, 392.
 Алексѣвъ, Н. И. I, 392.
 Алексѣвъ, Н. Н. I, 392—393 и 940.
 Алексѣвъ, П. А. I, 393—402 и 940.
 Алексѣвъ, П. П. I, 402—406 и 940.
 Алексѣвъ, С. I, 940.
 Алексѣнко, М. М. I, 406—409 и 940—944. VI, 227, 252.
 Алексѣй, (Виноградовъ). I, 940.
 Алексѣй, иг. I, 409.
 Алексѣй или Алексѣй (Лавровъ-Платоновъ). I, 409—410 и 935—39.
 Алексѣй, Св. I, 410—417.
 Алексѣй Обнорскій. I, 417.
 Алексѣй (Ржаницынъ). I, 417—418.
 Аленицынъ, В. Д. I, 418—421 и 944.
 Алевдорфъ, А. VI, 263.
 Алисовъ П. Ф. VI, 227.
 Алихановъ. VI, 262.
 Аппановъ, Е. И. I, 422—428.
 Аллеръ, С. И. I, 428.
 Алмазовъ, А. И. I, 428—429.
 Алмазовъ, Б. Н. I, 429—440 и 940. VI, 234.
 Аловертъ, Н. П. I, 440 и 940.
 Алопеусъ, С. I, 440.
 Алтаганскій. I, 440.
 Алтуховъ, М. И. I, 440—441.
 Алферовъ, В. I, 441.
 Алферовъ, Н. О. I, 441.
 Алферьевъ, В. П. I, 441—443.
 Алферьевъ, В. С. I, 443—444.
 Алферьевъ, I. В. I, 444—445.
 Алферьевъ, С. П. I, 445—447.
 Алфимова, А. Е. I, 447.
 Алфимовъ, А. I, 447.
 Алфимоновъ, Я. И. I, 944—945.
 Алчевская, Х. Д. I, 447—450 и 945. VI, 227.
 Адымовъ, И. Н. I, 945—951.
 Адышевскій. VI, 261.
 Адышевскій, В. Я. I, 450 и 951.
 Адышевскій, Я. П. I, 450—451.
 Альбертини, Н. В. I, 451—454 и 951. VI, 258.
 Альбиновскій, К. О. I, 451.
 Альбицкій, А. А. I, 455.
 Альбицкій, В. И. I, 455—456 и 951.
 Альбицкій, И. И. I, 456—457.
 Альбицкій, П. М. I, 457—459.
 Альбовъ, М. Н. I, 459—471 и 951.
 Альбовъ, М. П. I, 471.
 Альбовъ, Ф. I, 472.
 Альбовъ, О. А. I, 472.
 Алье. I, 472.
 Альмедингенъ, А. Н. I, 472.
 Альминскій, I, 472.
 Альфонскій. А. А. I, 472—474.
 Альфонскій, А. А. I, 474.
 Алякринскій, И. I, 474.
 Алякринскій, М. И. I, 474.
 Агѣвъ. I, 475.
 Агѣвъ, А. Е. I, 475. VI, 234, 236, 326—331.
 Альтерсонъ, Г. А. VI, 258.
 Алябѣвъ, Н. VI, 236.
 Амалицкій, В. П. I, 475—476.
 Амасійскій, О. VI, 263.
 Амвросій, арх. I, 476.
 Амвросій (Възезоровъ). I, 476—477.
 Амвросій (Дубнѣвичъ). I, 477—478.
 Амвросій (Зертисъ-Каменскій). I, 478—481 и 953. VI, 252.
 Амвросій (Ключаревъ). I, 481—485. VI, 331.
 Амвросій (Моревъ). I, 485.
 Амвросій (Орнатскій). I, 485—491.
 Амвросій (Подобѣдовъ). I, 491—493.
 Амвросій (Протасовъ). I, 493—496.
 Амвросій (Рождественскій). I, 496.
 Амвросій (Серебренниковъ или Серебряковъ). I, 496—500.
 Амвросій (Юшкевичъ или Юскевичъ). I, 500—504 и 953.
 Амвросій (Яковлевъ-Орлинъ). I, 504.
 Амелунгъ, И. VI, 262.
 Аминовъ, П. А. I, 504.
 Амманъ, I. I, 504—505.
 Аммонъ, А. И. I, 952.
 Аммонъ, И. Ф. I, 952—953.
 Аммонъ, монахъ. I, 505.
 Амонъ, Ф. I, 505.
 Аммосовъ, А. I, 506. VI, 227.
 Амосовъ, И. I, 506.
 Амосовъ, И. П. I, 506.
 Аммосовъ, Н. А. I, 506—507.
 Амфилохій (Андрей Яков.). I, 507—508.
 Амфилохій, епископъ. I, 508—513 и 953.
 Амфитеатровъ, А. В. VI, 331—334.
 Амфитеатровъ, Е. В. I, 513—516. VI, 334.
 Амфитеатровъ, Я. К. I, 516—518 и 953.
 Анаевскій, А. Е. I, 518—521.
 Анаевъ, А. I, 521. VI, 261.
 Анастасевичъ, В. Г. I, 521—529.
 Анастасій (Братановскій). I, 529—533.
 Анастасій (Ключаревъ). I, 535—536.

- Анастасіевъ, А. И. VI, 263 и 334—337.
 Анастасъ, М. I, 536.
 Аватолій (Максимовичъ). I, 536.
 Анатолий (Мартыновскій). I, 526—527 и 953.
 Анастасій (Опоцкий). I, 533—535 и 953.
 Анатолий (Ставицкій). I, 537.
 Ангельскій, Вл. VI, 273.
 Ангорскій, Ф. VI, 262.
 Андерсонъ, Ф. К. I, 953—954. VI, 337.
 Андерсонъ, В. (Альфа). († 1884 г.). VI, 234.
 VI, 258.
 Андреевская, В. П., VI, 262.
 Андреевскій, д-ръ. I, 537—538. VI, 258.
 Андреевскій, А. VI, 265.
 Андреевскій, А. С. I, 538.
 Андреевскій, В. М. I, 538. VI, 252 и 263.
 Андреевскій, Е. И. I, 538.
 Андреевскій, И. I, 539.
 Андреевскій, И. VI, 264, 265.
 Андреевскій, И. Е. I, 539—543 и 954.
 Андреевскій, И. С. I, 543—544.
 Андреевскій, М. А. I, 954—955.
 Андреевскій, Н. А. I, 955.
 Андреевскій, Павелъ. I, 956.
 Андреевскій П. А. I, 544—545 и 956.
 Андреевскій, С. А. I, 545—550 и 956. VI, 236—237.
 Андреевскій, С. С. I, 550.
 Андреевскій, Т. I, 550—551.
 Андреевскій, Э. С. I, 551—552.
 Андреевъ. VI, 265—266.
 Андреевъ. VI, 290—291.
 Андреевъ, А. VI, 261.
 Андреевъ, А. VI, 264.
 Андреевъ, А. VI, 265.
 Андреевъ, Александръ. VI, 262.
 Андреевъ, А. I, 956.
 Андреевъ, А. Н. I, 552—554 и 956. VI, 237.
 Андреевъ, В. В. I, 956.
 Андреевъ, В. Н. (Бурлакъ). I, 554—555.
 VI, 252.
 Андреевъ, Е. Н. I, 555—559 и 956. VI, 266.
 Андреевъ, И. А. VI, 261.
 Андреевъ, И. В. I, 559.
 Андреевъ, К. А. I, 956—58.
 Андреевъ, К. О. I, 559—560.
 Андреевъ, Н. А. I, 560.
 Андреевъ, Н. И. I, 560—561.
 Андреевъ, Н. П. I, 958—959.
 Андреевъ, Н. О. I, 561.
 Андреевъ, П. V, 272.
 Андреевъ, П. Н. I, 561 и 959.
 Андреевъ, П. П. I, 561 и 959.
 Андреевъ, П. С. I, 561.
 Андреевъ, С. А. VI, 264.
 Андрей Игнатьевъ. I, 561.
 Андрей, иг. I, 561—562.
 Андрей (Поспѣловъ). I, 562.
 Андрей, свщ. I, 562—563.
 Апреяновскій. I, 563.
 Андржеевскій, И. И. I, 961.
 Андржеиовскій, А. Л. I, 563—564.
 Андриановскій, см. Андреяновскій.
 Андриевичъ, В. К. I, 969—961.
 Андриевскій, А. А. I, 961—963.
 Андриевскій, В. I, 564—565.
 Андриевскій, М. А. I, 963—964.
 Андрияшевъ, А. М. I, 565.
 Андрияшевъ, А. О. I, 566—568. VI, 261.
 Андрияшевъ, И. В. VI, 264.
 Андроникъ, иг. I, 568.
 Андроникъ, м. I, 568.
 Андроновъ, П. I, 568.
 Андросовъ, В. П. I, 568—571. VI, 265.
 Анжу, П. О. I, 571—572.
 Анкиевъ, А. С. I, 572.
 Анисимова, Д. А. I, 572—575.
 Анисимовъ, А. Н. I, 575—576. VI, 262.
 Анисимовъ, И. Я. I, 576—577.
 Анисимовъ, А. Н. I, VI, 262.
 Аничковъ, Д. С. I, 577—579.
 Аничковъ, И. I, 579.
 Аничковъ, И. I, 579.
 Аничковъ, Н. М. I, 579—580.
 Аничковъ-Платоновъ, I, 580.
 Аничкова, И. М. VI, 338.
 Аничковъ, Е. В. VI, 338—341.
 Анке, Н. Б. I, 580—581.
 Анкудиновъ, Д. VI, 264.
 Аненидиновъ, И. I, 581—583 и 904.
 Анкудиновъ, Н. Г. I, 964—965.
 Анкудовичъ, В. А. I, 583.
 Анненкова, В. Н. I, 583—585.
 Анненкова, П. Е. I, 586—588.
 Анненковъ, И. В. I, 588.
 Анненковъ, К. Н. I, 965—966.
 Анненковъ, М. Н. I, 588—591.
 Анненковъ, Н. Е. I, 591.
 Анненковъ, Н. И. I, 591—595 и 966. VI, 266, 341.
 Анненковъ, Н. Н. I, 595—596.
 Анненковъ, П. В. I, 596—612 и 966. VI, 341.
 Анненковъ, Ю. С. I, 612—613.
 Анненская, А. Н. I, 613—616 и 967. VI, 341.
 Анненскій, А. I, 616.
 Анненскій, И. Ф. I, 967. VI, 341—343.
 Анненскій, Н. И. I, 616.
 Анненскій, Н. Ф. I, 616—618. VI, 343.
 Аннинъ, П. VI, 262.
 Анонимовъ, И. I, 618.
 Аноповъ, И. А. VI, 264.
 Аносова, Т. VI, 261.
 Аносовъ, Н. А. I, 618.
 Аносовъ, Н. М. VI, 247.
 Аносовъ, П. П. I, 619.
 Апреизъ - фонъ, В. К. I, 619—621 и 967—969.
 Ансеровъ, П. А. I, 969—970.
 Анскій. Г. VI, 264.

- Антаровъ. I. 621.
 Антиповъ, А. И. I, 621—622.
 Антиповъ, А. И. I, 622—625.
 Антиповъ, В. I. 625.
 Антокольскій, М. М. I, 625—627.
 Автомянъ (Капустинъ). I, 627—635 и 970.
 VI, 344.
 Антоній (Амфитеатровъ). I, 635 и 970.
 VI, 344.
 Антоній, арх. I, 635.
 Антоній, арх. I, 635—636.
 Антоній, архіеп. (Ядрійковичъ). I, 636—637.
 Антоній (Борисовъ). I, 637—638.
 Антоній (Вадковский). I, 970—971. VI, 344.
 Антоній (Знаменскій). 638—639.
 Антоній (Герасимовъ-Забѣлинъ). I. 639.
 Антоній, іер. I, 639—640.
 Антоній (Нарожницкій). I, 640.
 Антоній, Подольскій. I, 641—644.
 Антоній (Стаховскій). I, 644—645.
 Антоній (Радонежскій). I, 646.
 Антоній Римлянинъ. I, 646.
 Антоній (Румовскій), см. Антоній (Борисовъ).
 Антоній (Смирницкій). I, 647.
 Антоній (Соколовъ). I, 647.
 Антоній (Шокотовъ). I, 647—648.
 Антоній (Храповицкій). I, 648—649.
 Антоновичъ, А. Я. I, 649—655 и 971.
 Антоновичъ, В. Б. I, 655—666. VI, 234, 235, 264.
 Антоновичъ, М. А. I, 666—682. VI, 284.
 Антоновичъ, П. Д. I, 682—683.
 Антоновскій, М. И. I, 683—686.
 Антоновскій, Н. I, 686.
 Антоновскій, С. И. I, 686.
 Антоновскій, Ю. М. VI, 344.
 Антоновъ, А. VI, 261.
 Антоновъ, А. А. I, 686. VI, 266.
 Антоновъ, А. В. I, 687—688.
 Антоновъ, Е. I, 688.
 Антоновъ, Н. I, 689.
 Антоновъ, О. I, 689.
 Антоныевъ. VI, 267.
 Антошинъ, Н. К. VI, 344—345.
 Ануриевъ, I. VI, 263.
 Антроповъ, Л. Н. I, 689.
 Анучинъ, Д. Г. I, 690—692 и 971—972.
 VI, 345.
 Анучинъ, Д. Н. I, 692—698 и 972—976.
 VI, 263.
 Аяца, Илья. VI, 262.
 Аяцферовъ, Н. И. I, 698.
 Аяцунинъ, К. Н. I, 698.
 Аполосовъ, Иванъ. VI, 266.
 Аполлозъ (Алексѣевъ). I, 699 и 976. VI, 267.
 Аполлозъ (Байбаковъ). I, 699—703.
 Аполлозъ (Вѣлковъ). I, 704.
 Аполлозъ Терешкевичъ. I, 704.
 Апостоловичъ, И. I, 705.
 Аппель, К. Ю. I, 976—977.
 Аппельротъ, В. Г. VI, 263.
 Аппельротъ, Г. Я. I, 705—706. VI, 263, 267.
 Апраксинъ, А. Д. I, 706.
 Апраксинъ, А. С. I, 705.
 Априловъ, В. Е. I, 706—712 и 977.
 Апухтинъ, А. Д. I, 712. VI, 346.
 Апухтинъ, А. Н. I, 712—722 и 977. VI, 346.
 Апухтинъ, Г. I, 722.
 Апухтинъ, М. I, 722.
 Арабагинъ, К. И. VI, 346—347.
 Аракчеевъ, А. А., графъ. VI, 266.
 Арандаренко, Г. А. VI, 347—348.
 Арапетовъ, И. П. I, 722—723 и 977.
 Арановъ, П. Н. I, 723—725. VI, 219.
 Арбузова, М. А. I, 725.
 Арбузовъ, А. VI, 262.
 Арбузовъ, Н. I, 725—727. VI, 264.
 Аргамаковъ, А. I, 727.
 Аргамаковъ, Г. VI, 267.
 Аргентовъ, А. I, 727—728.
 Аргуновъ, П. А. VI, 348—351.
 Ардашевъ, А. А. VI, 248.
 Ардашевъ, В. VI, 264.
 Ардашевъ, П. Н. VI, 351—357.
 Ардинуа, Ф. I, 728.
 Ардовъ, см. Бларамбергъ, Е. и VI, 357.
 Арендтъ, Н. О. I, 728—729.
 Аренбашевъ, П. VI, 264.
 Арепьевъ, Н. О. I, 977—978. VI, 358.
 Арефьевъ, Ф. I, 729.
 Аржавинъ, А. VI, 263.
 Арзановы, Я. и Д. VI, 267.
 Аристовъ, В. В. I, 729.
 Аристовъ, Гр. I, 729.
 Аристовъ, Е. Ф. I, 730—739 и 978.
 Аристовъ, И. I, 739. VI, 262.
 Аристовъ, К. С. I, 739.
 Аристовъ, Н. Я. I, 739—746.
 Аркадій, ст. I, 746.
 Аркановъ, П. Г. I, 746.
 Аркановъ, С. М. VI, 249.
 Аркасъ, З. А. I, 746—749.
 Армфельдъ, А. О. I, 749—750.
 Аригеймъ, К. Е. I, 750 и 978.
 Аригольдъ, А. I, 750.
 Ардтъ, Б. Ф. VI, 260—261.
 Арнольдъ. VI, 291.
 Арнольдъ, Н. I, 750.
 Арнольдъ, К. И. I, 750—751.
 Арнскій, А. Е. VI, 264.
 Арштейнъ, К. А. I, 751—752 и 978—980.
 VI, 358.
 Арсеній (Брянцевъ). I, 752—753. VI, 358.
 Арсеній (Верещагинъ). I, 753—754.
 Арсеній (Глухой). I, 754—757.
 Арсеній Грекъ. I, 757—762.
 Арсеній (Ивашенковъ). I, 762—764. VI, 358.
 Арсеній Мацѣвичъ. I, 794—768.

- й Могилянскій. I, 768—769.
 й (Москвинъ I). I, 769.
 й (Ө. П. Москвинъ). I, 769—771.
 58,
 й (Сатановскій). I, 770—771.
 й Сухановъ. I, 771—774.
 й (Тодорскій). I, 774.
 ева, Н. А. I, 774—776.
 евъ, А. В. I, 775—777 и 980. VI, 358.
 евъ, П. А. I, 777—779. VI, 227.
 евъ, К. И. I, 779—788 и 980.
 евъ, К. К. I, 788—802 и 980.
 евъ, Р. VI, 267.
 евъ, Ф. А. I, 802—804. VI, 358.
 евъ, Я. А. I, 804.
 евъ, Ю. В. VI, 267, 358—363.
 въ, П. I, 931. VI, 227—228. VI,
 новъ, Н. Д. VI, 45—49, 363.
 въ, Петръ. VI, 265.
 евъ, А. И. I, 804—810.
 евъ, А-й А. I, 810.
 въ, К. VI, 265.
 евскій, А. Н. I, 811.
 ельская, А. VI, 263,
 ельскій, А. I, 981.
 ельскій, А. С. I, 811.
 ельскій, Иоаннъ. VI, 267.
 ельскій, А. В. I, 811—812.
 ельскій, В. М. I, 812.
 ельскій, Г. Н. I, 812—816.
 ельскій, И. И. I, 816.
 ельскій, М. Ө. I, 816.
 ельскій, Н. М. I, 817.
 въ, А. А. I, 817—818.
 (ы)шева, А. Н. I, 981. VI, 363.
 шевъ, Н. С. I, 818—826 и 981. VI,
 шевъ, П. Н. I, 981—982. VI, 363.
 евскій, В. К. I, 826—827.
 довъ. VI, 264.
 вскій, А. И. I, 827.
 вскій, В. И. I, 827—836 и 982.
 въ, В. I, 836.
 въ, И. I, 836.
 овъ. А. И. I, 836. VI, 261.
 евъ. I, 836—837.
 евъ, А. И. I, 838—840. VI, 363.
 евъ, Н. А. I, 840—842. VI, 267,
 евъ, Н. I, 842.
 евъ, П. Е. I, 842—844 и 982—986.
 34.
 евъ. С. VI, 262.
 въ, К. I, 844.
 вскій, П. П. I, 844.
 овъ, В. I, 844.
 овъ, Н. VI, 264.
 въ, Н. М. I, 844—847. VI, 364.
 теъ, Н. Б. I, 847.
 М. О. VI, 364—365.
 Ауербахъ, А. А. I, 847—849.
 Ауербахъ, А. Ф. I, 849—850.
 Ауербахъ, И. Б. I, 850—851.
 Ауербахъ, Ю. Ө. I, 851—852.
 Ауссемъ, VI, 263.
 Афанасій (Волховскій и Вольховскій). I,
 852—853.
 Афанасій (Вольховскій II). I, 853.
 Афанасій (Высоцкій). I, 986.
 Афанасій (Дроздовъ). I, 853—854.
 Афанасій (Заруцкій). I, 854.
 Афанасій (Ивановъ). I, 854—855.
 Афанасій (Кальнофскій). I, 855.
 Афанасій (Кондонди). I, 855—856.
 Афанасій (Корчановъ). I, 856—857.
 Афанасій (Милославскій или Миславскій).
 I, 857.
 Афанасій (Протопоповъ). I, 857—859.
 Афанасій (Савинскій). I, 859.
 Афанасій (Соколовъ). I, 859—860 и 986.
 VI, 365.
 Афанасій (Телятевъ). I, 860.
 Афанасій (Топольскій). I, 860.
 Афанасовичъ, В. К. и Высоцкій, В. С.
 VI, 265.
 Афанасьевъ, А. Н. I, 860—870 и 987.
 Афанасьевъ (Чужбинскій). А. С. I, 870—
 874.
 Афанасьевъ, VI, 263.
 Афанасьевъ, В. И. I, 874—875.
 Афанасьевъ, Д. Ф. I, 875.
 Афанасьевъ, Г. Е. I, 875—877 и 987. VI,
 365.
 Афанасьевъ, Е. И. I, 987—988.
 Афанасьевъ, Л. Н. VI, 365—66.
 Афанасьевъ, М. И. I, 877—878.
 Афанасьевъ, Н. С. I, 988.
 Афанасьевъ, П. А. I, 878.
 Афинскій, П. И. I, 878.
 Афонинъ, М. И. I, 878—879.
 Ахвердовъ, Н. И. VI, 261.
 Ахматова, Е. I, 879—881 и 988.
 Ахматовъ, И. I, 881.
 Ахматовъ, Ив. I, 881.
 Ахрамовичъ, О. В. VI, 248.
 Ахшарумовъ, В. I, 881.
 Ахшарумовъ, Д. Д. I, 881—888.
 Ахшарумовъ, Д. И. I, 888.
 Ахшарумовъ, И. Д. I, 888—889.
 Ахшарумовъ, Н. Д. I, 988—992. VI,
 264.
 Апарити, см. Азарити.
 фонъ-Ашенбергъ, Ал-дръ. VI, 237.
 Ашешовъ, Н. П. VI, 366—370.
 Ашикъ, А. Б. I, 889—892.
 Ашикъ, В. А. I, 892.
 Ашкинази, М. О. I, 892—894 и 992. VI,
 370.
 Ашъ, Г. Ф. бар. I, 894—896.
 Ашъ, П. Ф. бар. I, 896.
 Аэнацковичъ, Платонъ. VI, 228.

Б.

Бабаѣ. VI, 269.
 Бабаджановъ, X. C. K. II, 1.
 Бабенковъ, С. П., 1. VI, 269.
 Бабиковъ, А. Я. II, 1. VI, 371, 288.
 Бабиковы, А. и Я. II, 2.
 Бабиновъ, К. И. П., 2—3.
 Бабиновъ, С. П., 3.
 Бабинъ, И. А. П., 3—4. VI, 300.
 Бабичъ, А. VI, 259.
 Бабичевъ, А. К. П., 4—5.
 Бабичевъ, кн. Д. Г. П., 5.
 Бабинъ, П. И. VI, 371—372.
 Бабковъ, И. Ф. II, 5.
 Бабошинъ, П. II, 5.
 Бабстъ, И. К. II, 5—15.
 Бабухинъ, А. И. П., 15—17.
 Бабушкинъ, VI, 269.
 Бабушкинъ, П. II, 17—18.
 Бабушкинъ, О. П. II, 18.
 Багалъй, Д. И. П., 19—22. VI, 372.
 Багинскій, Д. Р. II, 22.
 Багрянскій, М. И. П., 22—23. VI, 268.
 Бадеръ, В. А. VI, 268.
 Бадризе, М. П., 23.
 Бадрова, Е. П., 23. VI, 271.
 Баевъ, В. Л. VI, 268.
 Бажановъ, А. М. II, 24—25.
 Бажановъ, В. В. П., 25—28.
 Бажановъ, В. В. П., 28. VI, 271.
 Бажановъ, Г. II, 28.
 Бажановъ, VI, 300.
 Баженовъ, А. П., 28.
 Баженовъ, А. Н. П., 29—32.
 Баженовъ, В. И. П., 32—33. VI, 372.
 Баженовъ, В. Я. II, 33—34.
 Баженовъ, Г. II, 34.
 Баженовъ, М. Н. VI, 256.
 Баженовъ, Н. К. II, 35—36. VI, 371.
 Баженовъ, П. В. П., 36—37.
 Баженовъ, П. К. II, 37.
 Баженовъ, Петръ, II, 37.
 Бажина, С. Н. II, 37—38. VI, 372.
 Бажинъ, Н. Ф. II, 38—44. VI, 372.
 Базаровъ, А. И. П., П. 44—47. VI, 377.
 Базаровъ, В. А. II, 47—48. VI, 372.
 Базаровъ, Г. И. II, 48—50. VI, 372.
 Базаровъ, Дмитрій. VI, 268.
 Базилевичъ, Г. И. II, 50—51.
 Базилевичъ, И. А. II, 51, VI, 300, 372.
 Базилевичъ, М. II, 51.
 Базилевскій, Н. II, 51.
 Базилевскій, Николай. VI, 292.
 Базилевъ, П. II, 51. VI, 300.
 Базили, К. М. II, 52—54.
 Базинеръ, О. О. П., 55. VI, 372.
 Базинеръ, Р. И. П., 55—56. VI, 372.
 Базинеръ, О. И. II, 56—58.
 Базуновъ, О. В. II, 58.
 Базуновъ, Л. VI, 288.

Базъ, Ю. П., 58.
 Байбузенковъ, Е. VI, 270.
 Байдаровъ, VI, 246, 288.
 Байковъ, II, 58.
 Байковъ А. М. VI, 269.
 Байковъ, Д. А. П., 59. VI, 372.
 Байковъ, Л. М. II, 59—60. VI, 372.
 Байковъ, М. А. П., 60. VI, 270.
 Байковъ, П. II, 60.
 Байковъ, О. И. II, 60—63.
 Баймаковъ, О. П. II, 63—65. VI, 271, 372.
 Байпуровъ, Г. П. VI, 268.
 Байпуровъ, М. П., 65.
 Бакай Н. Н. VI, 256, 372—373.
 Бакаревичъ, М. Н. II, 65—66. VI, 269, 271, 280.
 Бакаревичъ, С. П., 66.
 Баклановъ, Я. П. II, 66.
 Бакундъ, О. А. II, 66—69. VI, 374.
 Бакмейстеръ, И. Г. II, 69—70.
 Бакмейстеръ, Л. Я. (Людвигъ). II, 70—73.
 Бакстъ, В. И. VI, 374.
 Бакстъ, Н. И. II, 73—75. VI, 268.
 Бакунина, Парв. Ив. VI, 256.
 Бакунина, П. М. (Б.). VI, 269.
 Бакушинъ, П. VI, 256.
 Бакшевскій, Лаврентій. VI, 293.
 Бакшеевъ, Н. II, 76. VI, 374.
 Балабановъ, VI, 244.
 Балабанъ, Геденъ. VI, 295—297.
 Балабинъ, И. П. VI, 269.
 Балабуха, Николай Николаевичъ. VI, 269.
 Балайгородскій, М. VI, 268.
 Балакиревъ (Горшковъ Валеріанъ). VI, 289.
 Балаковскій, А. А. VI, 252.
 Баладинъ, И. О. II, 76—77.
 Баладинъ, А. И. VI, 268.
 Баласъ, М. II, 78.
 Балашевъ, А. II, 78.
 Балдани, Г. II, 78.
 Балинскій, И. И. VI, 259.
 Балкшинъ, Н. Н. VI, 268.
 Баллина, VI, 228.
 Баллионъ, Э. Э. П., 79—80. VI, 374.
 Балобанова, Е. В. II, 80. VI, 374.
 Баломезъ, Г. М. VI, 228.
 Балтримайтисъ, С. О. VI, 374.
 Балугьянскій, II, 80—83.
 Балусевъ, Петръ Семеновичъ. VI, 268.
 Балзеръ, VI, 269.
 Балъзаминовъ, А. Н. II, 84.
 Балъженъ-де, графъ, II, 84.
 Балъмонтъ, К. Д. VI, 374—377.
 Балътъкъ, Софья Антоновна. VI, 280.
 Балъцъ, А. О. II, 84. VI, 377.
 Балюкевичъ, VI, 256.
 Балъснй, Я. VI, 268.
 Бандаковъ, В. А. II, 84—85.
 Банзаровъ, Д. II, 85—90.
 Банксъ, Я. II, 90.
 Бантышъ-Каменскій, Д. Н. II, 91—94. VI, 268, 271.

- Баятышъ-Каменскій, Н. Н. II, 94—100.
 Баятышъ, О. В. VI, 269—270.
 Барадавинъ, М. II, 100.
 Баранецкій, М. А. II, 100—101.
 Баранецкій, О. В. II, 101—104. VI, 377.
 Барановичъ, М. П. II, 104.
 Барановичъ, М. С. II, 104.
 Барановская, Т. II. VI, 377—383.
 Барановскій, И. И. II, 104—105.
 Барановскій, С. И. II, 105—109. VI, 383—392.
 Барановъ, А. Г. II, 109—110. VI, 392—397.
 Барановъ, Владимиръ. VI, 228.
 Барановъ, Д. О. II, 110—111. VI, 397.
 Барановъ, К. Н. II, 111—112. VI, 269.
 Барановъ, П. И. II, 112.
 Барановъ, О. II, 113.
 Барановъ, П. И. VI, 397.
 Баранцевичъ, К. С. II, 113—121. VI, 269, 397.
 Баранчи. VI, 288.
 Бараншиковъ, II, 121—123.
 Бараншиковъ, Василий. 219—220.
 Баранъ, С. П. II, 123—124.
 Баратаевъ, М. П. кн. II, 124—126.
 Баратынскій, А. И. VI, 397—408.
 Баратынскій, В. Л. VI, 256.
 Баратынскій (Боратынскій). Е. А. II, 126—144.
 Баратынскій, Ник. Евг. VI, 255.
 Барацъ, С. М. VI, 44—45. VI, 410.
 Барбашевъ, А. И. II, 144—145. VI, 410.
 Бардахъ, Л. Н. д-ръ. VI, 284.
 Бардовскій, Я. I. II, 145—146.
 Бардовскій. VI, 228.
 Бардукова, А. II, 146.
 Барзиловскій, Я. Н. II, 146—148. VI, 410.
 Барковскій, И. А. V, 359—360.
 Барковская. VI, 288.
 Барковъ, И. С. II, 148—154.
 Барковъ, С. И. II, 154.
 Барминскій, Н. В. II, 154.
 Барминъ, Николай. VI, 295.
 Барскій, А. А. II, 155. VI, 410.
 Барскій, С. А. II, 155. VI, 410.
 Барсовъ, А. Д. II, 155—156.
 Барсовъ, А. К. II, 156—157.
 Барсовъ, А. А. II, 157—163.
 Барсовъ, Е. В. II, 163—174.
 Барсовъ, Н. В. VI, 259.
 Барсовъ, Н. И. II, 174—179. VI, 410.
 Барсовъ, Н. П. II, 179—182. VI, 410.
 Барсовъ, П. II, 182.
 Барсовъ, Т. В. II, 182—185.
 Барсуковъ, А. У. II, 185—188. VI, 92, 410—411.
 Барсуковъ, Н. П. II, 188—189.
 Барсуковъ, Н. П. II, 189—193.
 Барсукъ-Моисеевъ (Моиза), О. М. II, 193—194.
 Барташевскій, С. II, 194.
 Бартенева, П. И. II, 194—197. VI, 411.
 Бартенева, Ю. VI, 228.
 Бартоломей, И. А. II, 197—199.
 Бартоломей или Бартоломеусъ. А. О. II, 199.
 Бартоломеусъ, О. II, 199—200.
 Бартошевскій, Н. II, 200.
 Бартольдъ, В. В. VI, 23—25. VI, 411.
 Бартъ, Надежда. VI, 259.
 Барцовъ, Василий. VI, 259.
 Баршевъ, Ив. II, 200.
 Баршевъ, С. И. II, 200—205.
 Баршевъ, Я. И. II, 205—206. VI, 411—420.
 Барщевскій, В. VI, 288.
 Баръ, Ф. II, 206—207, 300.
 Барыкова, А. П. II, 207—208. VI, 420.
 Барыковъ, Ф. Л. II, 208—209. VI, 420.
 Барышевъ, Е. Е. II, 209—210.
 Барышевъ, И. И. II, 211. VI, 420.
 Барышниковъ, И. II, 211.
 Барышниковъ, Н. П. II, 211.
 Барышниковъ, П. И. VI, 420.
 Барятинская, Е. Д. кн. II, 211—213.
 Басалаевъ, И. Н. II, 212.
 Басаргинъ, Г. Г. II, 212.
 Басаргинъ, Н. В. II, 212—213.
 Басинъ, Я. II, 213.
 Басистовъ, П. Е. II, 213—216. VI, 270.
 Баскаковъ, П. Е. (Б-въ, П. Е.). VI, 270.
 Баскаковъ, С. И. II, 216.
 Баскакова, Е. (Б-ва, Е.). VI, 270.
 Баскинъ, В. С. II, 216—218. VI, 420.
 Басинъ, П. П. VI, 420—421.
 Басовъ, В. А. II, 218—219.
 Баталинъ, А. VI, 267, 268.
 Баталинъ, А. Ф. II, 219—220. VI, 421.
 Баталинъ, И. А. II, 220—221. VI, 269.
 Баталинъ, Н. И. II, 221—222.
 Баталинъ, О. А. II, 222—224. VI, 421.
 Баташевъ, А. II, 224.
 Батуриный, Е. II, 224.
 Батенковъ или Батеньковъ, Г. С. II, 224—227.
 Батюшковъ, К. Н. II, 227—256 и 289—295.
 Батюшковъ, Н. Д. II, 256. VI, 421.
 Батюшковъ, П. Н. II, 257—258. VI, 421.
 Батюшковъ, О. Д. II, 257—259. VI, 421.
 Бауеръ, В. В. II, 259—260.
 Баузе, О. Г. II, 260—262.
 Баумеръ. VI, 267.
 Бахерахтъ, А. Г. II, 263—264.
 Бахиревъ, В. II, 264.
 Бахметева, А. Н. II, 264.
 Бахметевъ, Н. II, 265.
 Бахметевъ, Ю. А. II, 265.
 Бахметевъ, Н. VI, 256.
 Бахтинъ, П. И. II, 265—268.
 Бахтинъ, И. (Бахт., Ив.). VI, 269.
 Бахтинъ, П. Н. VI, 421—428.

- Бахтияровъ, А. А. II, 268. VI, 428.
 Бахтуринъ, А. Н. II, 269.
 Бахтуринъ, К. А. II, 269—271. VI, 270.
 Бацевичъ, Л. Ф. II, 271.
 Бацетичъ, О. М. II, 271—272.
 Бачарниковъ, Капитонъ. VI, 268.
 Бачмановъ. VI, 270.
 Батаруловъ, М. П. II, 272.
 Башиловъ, А. П. II, 272—274. VI, 428.
 Башиловъ. VI, 269.
 Башинскій, И. Н. II, 274—275.
 Башинскій, С. П. II, 275.
 Башкатовъ, Александръ. VI, 267.
 Башкатовъ, Алексѣй. VI, 269.
 Башмаковъ, А. А. II, 275—276. VI, 284—85, 428.
 Башмаковъ, И. И. II, 276—278. VI, 270.
 Башуцкій, А. П. II, 278—281.
 Баязитовъ, А. II, 281—282. VI, 268, 428.
 Веберъ, И. П., 283.
 Веберъ, Н. И. II, 283.
 Вебуръ. VI, 288.
 Вебутовъ, В. О. кн. II, 283.
 Бевадь, И. И. II, 283. VI, 428.
 Бедринскій, И. И. II, 283—284.
 Бедринскій, Іоаннъ. VI, 293.
 Бедрага, Я. В. II, 284—287. VI, 428.
 Безакъ, П. X. II, 287.
 Безакъ, X. X. II, 287—288.
 Безакъ, Е. VI, 256.
 Безакъ, П. VI, 268. VI, 267.
 Безгинъ, И. Г. II, 288—291. VI, 428.
 Бездольная, Е. П., 295.
 Беземанъ, А. VI, 233.
 Безнина, А. А. II, 295—300.
 Безобразова, Е. Д. II, 300—304. VI, 428.
 Безобразова, М. В. II, 304—305. VI, 428.
 Безобразовъ, А. М. II, 305—306.
 Безобразовъ, В. П. II, 306—324. VI, 228—229, 428.
 Безобразовъ, В. В. VI, 245.
 Безобразовъ, Н. А. II, 324—326. VI, 229—230.
 Безобразовъ, П. В. II, 326—331. VI, 428.
 Безобразовъ, С. В. II, 331. VI, 428.
 Безпаловъ, Н. А. II, 331—333.
 Безродная, Ю. II, 333.
 Безсоновъ, П. А. II, 333—346. VI, 428.
 Безсоновъ, И. А. VI, 257.
 Безъ-Корниловичъ или Без-Корниловичъ, М. О. II, 346.
 Бейльштейнъ, Ф. Ф. II, 346—351. VI, 428.
 Бекенштейнъ, I. C. II, 352.
 Бекетова, Е. А. II, 352.
 Бекетова, Е. Г. II, 352—353.
 Бекетова, М. А. II, 353.
 Бекетова, Е. А. (Е. А.). VI, 234.
 Бекетовъ, А. Н. II, 353.
 Бекетовъ, А. Н. II, 353—363. VI, 428.
 Бекетовъ, И. П. VI, 257.
 Бекетовъ, Н. А. II, 363—365.
 Бекетовъ, Н. А. II, 365—366.
 Бекетовъ, Н. Н. II, 366—374. VI, 428.
 Бекетовъ, П. П. II, 374—377.
 Бекетовъ, О. А. II, 377.
 Беккерсъ, Л. А. II, 377—378.
 Беккаревичъ, Н. Д. VI, 428.
 Беккерь, А. К. VI, 429—430.
 Беккерь, В. В. II, 378.
 Беккерь, В. И. VI, 269.
 Беккерь, П. В. II, 378—381. VI, 430.
 Беклемишевъ, Н. В. II, 381—382.
 Беклемишевъ, П. И. II, 382.
 Беклемишевъ, Н. Н. II, 382—383. VI, 430.
 Беклешовъ, Ф. П. II, 383.
 Беклешевъ, VI, 300.
 Бекъ, В. В. II, 383—384.
 Бекъ, И. А. II, 384—387. VI, 430.
 Белевъ-де-Баллю, Я. Я. II, 387.
 Беллингсгаузенъ, И. О. II, 388.
 Беллингсгаузенъ, О. О. II, 388—392.
 Беллюстинъ, I. C. VI, 430—431.
 Белярминовъ, И. И. II, 392—393.
 Белшевъ, С. II, 393.
 Бемъ, А. К. II, 393—395. VI, 431.
 Бемеръ. VI, 245.
 Бенардаки, Н. Д. II, 395—396. VI, 230.
 Бендеревъ, А. И. VI, 431—433.
 Бендеревъ, А. Ф. II, 396—397. VI, 433.
 Бенедиктовъ, VI, 251.
 Бенедиктовъ, В. Г. II, 398—418.
 Бенедиктовъ, К. О. II, 418—419.
 Бенедиктовъ, М. С. II, 419.
 Бенедиктовъ, Алексѣй Ив. VI, 251.
 Бенескриптовъ, Е. А. II, 419—420.
 Бензенгеръ, В. Н. II, 420—422.
 Бенигсеевъ, Л. Л. VI, 250.
 Бени, А. И. III, 1—5.
 Беницкій. V, 433.
 Беницкій, А. П. III, 1—5—12. VI, 270.
 Бентковский, I. В. III, 12—16. VI, 433.
 Бентовичъ, Б. И. VI, 433—435.
 Берви, В. В. III, 16—17. VI, 230, 238, 252, 435—442.
 Берви, В. В. О. III, 17—22. VI, 442.
 Берглиндъ, А. III, 23.
 Бергштессеръ, К. О. III, 23.
 Бергъ, Е. А. III, 23—24.
 Бергъ, Н. В. III, 24—32. VI, 281.
 Бергъ, фонъ, П. III, 32.
 Бергъ, П. Ф. III, 32.
 Бергъ, О. Н. III, 32—35. VI, 270.
 Бердау, Ф. Н. III, 35.
 Бердниковъ, И. С. III, 35—39. VI, 442.
 Бердниковъ, И. Д. VI, 281.
 Бердаевъ, С. А. III, 39—41.
 Бердаевъ, Н. А. VI, 442—443.
 Бередниковъ, Я. И. III, 42—57.
 Бережковъ, М. Н. III, 57—64. VI, 444.
 Березайскій, В. С. III, 64—65.
 Березинъ, А. С. III, 64.

- ннѣ, В. Д. III, 64.
 ннѣ, Е. В. III, 64—66.
 ннѣ, И. Г. III, 66—69.
 ннѣ, И. Н. III, 66—69. VI, 444.
 ннѣ, Л. В. III, 70.
 ннѣ-Ширяевъ, Я. Ф. III, 71—76. VI,
 ннѣ, Ф. III, 77.
 ннѣ, Е. Н. VI, 230.
 овъ, VI, 285.
 овскій, В. А. VI, 444.
 съ, А. И. III, 77—78. VI, 444.
 съ, В. И. III, 78—79.
 съ, Е. И. VI, 258—259.
 фордъ, П. И. VI, 250—251.
 , А. П. III, 79—81.
 зовъ, Н. Г. III, 82—83.
 вичъ, Л. О. III, 83—85.
 вскій, А. Б. III, 85—86.
 въ, В. III, 86. VI, 271.
 тѣ, Н. К. III, 86—87.
 нскій, М. О. III, 87—88.
 нъ, Л. М. III, 88—89. VI, 444.
 нъ, М. I. III, 89—90. VI, 444.
 нъ, Л. Я. III, 90—91. VI, 444.
 нъ, В. С. VI, 445.
 дскій, III, 91.
 рдъ, М. И. III, 91—92.
 ардъ, Р. Б. III, 92.
 ли, Давидъ, Яковъ и Николай. III,
 115.
 стейнъ, К. И. III, 115—118. VI, 445.
 стейнъ, Н. О. III, 118—120. VI, 252,
 VI, 288.
 въ, Н. Л. III, 120—121.
 Н. III, 121.
 эсонъ, В. А. III, 121. VI, 445.
 эсонъ, I. В. III, 121—126. VI, 445.
 эсонъ, Л. Б. III, 126—127. VI, 445.
 нъ, I. III, 128.
 В. Н. III, 129—135.
 дскій, С. А. III, 135—141. VI, 273.
 ювъ, В. III, 141.
 б. А. В. III, 141—142.
 б, В. В. III, 142—143.
 въ, В. В. III, 143—145.
 въ, В. Г. III, 145—146.
 въ, Л. В. III, 146—147.
 кевъ А. А. (Маринскій). III, 147—
 кевъ, А. О. III, 177—181.
 кевъ, М. А. III, 181—184.
 кевъ, М. А. III, 184—187.
 кевъ-Рюминъ, А. П. III, 187.
 кевъ-Рюминъ, Ив. III, 187.
 кевъ-Рюминъ, К. Н. III, 187—207.
 кевъ-Рюминъ, М. А. III, 207—215.
 овскій, А. М. III, 215—216.
 гъ, О. М. III, 216—220.
 евтъ, В. М. III, 220—228.
 Бетхеръ, С. VI, 288.
 Бехъ, С. И. III, 228.
 Бепкая, А. III, 228.
 Бедкій, Н. И. III, 229—240.
 Бедкій, И. Е. VI, 254—255, 290.
 Бецъ, В. А. III, 240—243.
 Бибановъ, Г. III, 243.
 Биберштейнъ, О. К. III, 243—245.
 Биберъ, Д. III, 245.
 Бибинова, А. И. III, 245. VI, 270.
 Бибинова, Е. III, 245.
 Бибинова, С. III, 246.
 Бибинова, С. (Б—ва, С.). VI, 270.
 Бибиновъ, А. А. III, 246—247.
 Бибиновъ, А. И. III, 246.
 Бибиновъ, В. И. III, 247—248.
 Бибиновъ, В. И. III, 248—259. VI, 238.
 Бибиновъ, Ив. III, 259.
 Бибиновъ, М. П. III, 259—263.
 Бибиновъ, П. А. III, 263—270. VI, 230.
 Бибиновъ, П. П. III, 270.
 Бибиновъ, П. С. III, 270.
 Биддлеръ, Э. Ф. III, 270.
 Билевичъ, Н. И. III, 271—273.
 Билибинъ, В. В. III, 273.
 Билонъ, Н. III, 273—274.
 Бильбасовъ, В. А. III, 274—283.
 Бильдерлингъ, П. А. III, 283—285.
 Бильфингеръ, III, 285—289.
 Билярскій, П. С. III, 289—295.
 Бинштокъ, Л. М. III, 295—297.
 Бирилевъ, А. А. VI, 257.
 Биркманъ, П. III, 297.
 Бирюковичъ, В. В. III, 297—298.
 Бирюковъ, А. III, 298.
 Бирюковъ, А. А. III, 298—299.
 Бистромъ, В. (Би—мъ Вѣра), VI, 270.
 Битюковский, Д. III, 299—300.
 Бихнеръ, Е. А. III, 300.
 Бичуринъ, Иоакимъ. VI, 293—294.
 Біанки, В. Л. III, 300—301.
 Блаватская, Е. П. III, 301—319. VI, 257,
 273, 274.
 Благинъ, С. С. VI, 249.
 Благовидовъ, О. В. VI, 251.
 Благово, Д. Д. III, 319—322.
 Благовѣщенскій, А. III, 322.
 Благовѣщенскій, А. А. III, 322.
 Благовѣщенскій, А. А. III, 322.
 Благовѣщенскій, В. Т. III, 322—323.
 Благовѣщенскій, Н. А. III, 323—330. VI,
 248, 281.
 Благовѣщенскій, Н. М. III, 330—343.
 Благовѣщенскій, П. III, 344.
 Благодарова, А. О. VI, 288.
 Благодаровъ, Я. И. III, 344.
 Благосвѣтловъ, Г. Е. III, 345—362. VI,
 230.
 Бландовъ, А. И. III, 362.
 Бландовъ, В. И. III, 362.

- Бландовъ, Н. П. III, 362.
 Бландовы, VI, 300.
 Бланкъ В. К. III, 362—368.
 Бланкъ, Г. Б. III, 368—369. VI, 230—231.
 Бланкъ, П. III, 369.
 Бланкъ, П. Б. III, 369—370. VI, 230—231.
 Бланкъ, Б. Я. (Б. Б.). VI, 269.
 Бларамбергъ, Е. И. III, 370—375.
 Бларамбергъ-де, И. П. III, 375—377.
 Бларамбергъ, П. И. III, 378.
 Блау, А. А. III, 379—380.
 Блекловъ, С. М. VI, 89, 249.
 Блемеръ, М. III, 331.
 Блиновъ, Н. Н. III, 381—389. VI, 231, 234, 257.
 Блонницкій, Іаковъ. VI, 292.
 Блосфельдъ, Георгъ Іоакимъ. VI, 260.
 Блюхъ, И. С. III, 389—396.
 Блокъ, А. Л. III, 396—403.
 Блокъ, Е. Э. III, 403—404.
 Блюхинъ, Николай. VI, 291—292.
 Блудова, А. Д. гр. 404—407.
 Блудовъ, Д. Н. гр. 407—416. VI, 231.
 Блу(ю)менталь, А. И. III, 417.
 Блюментрость, Л. А. III, 417—421.
 Блюментрость, И. Л. III, 421—425.
 Блюментрость, Д. Л. III, 425—436.
 Блюмбергъ, К. Г. III, 436—438.
 Блюменфельдъ, Г. Э. III, 438—441.
 Блюмеръ, Л. П. III, 441—444. 231—233, 238.
 Бобковъ В. Я. VI, 257.
 Бобрыкина, С. А. III, 444.
 Бобрыкина, Ю. VI, 238.
 Бобрыкинъ, В. В. IV, (отд. I), 1.
 Бобрыкинъ, (Бабарыкинъ), В. Д. IV, (отд. I), 1.
 Бобрыкинъ, Н. Н. IV, (отд. I), 2—3.
 Бобрыкинъ, П. А. IV, (отд. I), 3.
 Бобрыкинъ, П. Д. IV, (отд. I), 191—241.
 Бобредкій, Н. В. IV, (отд. I) (Дополн.), 3—5.
 Бобринковъ, Г. И. IV, (отд. I), 5—6.
 Бобринскій, А. А. IV, (отд. I), 6.
 Бобринскій, А. А. IV, (отд. I), 7.
 Бобринскій, А. А. IV, (отд. I), 7—12.
 Бобринскій, А. А. IV, (отд. I), 12—18.
 Бобринскій, А. А. IV, (отд. I), 19.
 Бобрищевъ-Пушкинъ, Н. IV, (отд. I), 19—20.
 Бобрищевъ-Пушкинъ, П. IV, (отд. I), 20.
 Бобрищевъ-Пушкинъ, С. С. IV, (отд. I), 20—21.
 Бобровникова, А. IV, (отд. I), 21—22.
 Бобровниковъ, А. А. IV, (отд. I), 22—28. VI, 251.
 Бабровниковъ, Н. А. VI, 248, 251, 291.
 Бобровницкій, И. М. IV, (отд. I), 23.
 Бобровскан, С. Л. IV, (отд. I), 29. VI, 288.
 Бобровскій, М. К. IV, (отд. I), 29—40.
 Бобровскій, П. О. IV, (отд. I), 40—52.
 Бобровскій, С. А. IV, (отд. I), 52—53.
 Бобровскій, Э. IV, (отд. I), 53.
 Бобровъ, А. А. IV, (отд. I), 54—55.
 Бобровъ, Е. А. IV, (отд. I), 55—56.
 Бобровъ, П. IV, (отд. I), 56.
 Бобровъ, С. С. IV, (отд. I), 57—65. VI, 234, 270.
 Бобчевъ, С. С. IV, (отд. I), 65—68.
 Бобылевъ, IV, (отд. I) 68.
 Бобылевъ, Д. К. IV, (отд. I), 68—73.
 Бобылевъ, Н. IV, (отд. I), 73.
 Бобылевъ, Н. А. VI, 251.
 Бобылевъ, Н. К. IV, (отд. I), 73—74.
 Бобылевъ, Э. Э. V, 433—447.
 Бобынинъ, В. В. IV, (отд. I), 74—83.
 Богаевскій, В. IV, (отд. I), 83.
 Богаевскій, И. И. IV, (отд. I), 84.
 Богаевскій, О. IV, (отд. I), 84.
 Богатовъ, А. П. IV, (отд. I), 84.
 Богатыревъ, П. И. IV, (отд. I), 84—85.
 Богацкій, Г. Д., (младшій). IV, (отд. I), 85.
 Богданова, Е. VI, 239.
 Богданова, Н. VI, 239.
 Богдановичъ, А. В. IV, (отд. I), 85.
 Богдановичъ, Е. В. IV, (отд. I), 85—88.
 Богдановичъ, И. Э. IV, (отд. I), 88—90.
 Богдановичъ, И. Э. IV, (отд. I), 241—262.
 Богдановичъ, К. И. IV, (отд. I), 90—93.
 Богдановичъ, М. И. IV, (отд. I), 93—99.
 Богдановичъ, П. И. (Федоровичъ). IV, (отд. I), 99—102.
 Богдановичъ, С. IV, (отд. I), 102.
 Богдановскій, А. М. IV, (отд. I), 102—107.
 Богдановскій, Е. И. IV, (отд. I), 107—109.
 Богдановскій, Н. И. IV, (отд. I), 109.
 Богдановъ, А. П. IV, (отд. I), 109—115.
 Богдановъ, Андрей, IV, (отд. I), 115—116.
 Богдановъ, В. И. IV, (отд. I), 116—117. VI, 292.
 Богдановъ, В. И. IV, (отд. I), 117—118.
 Богдановъ, В. О. IV, (отд. I), 118.
 Богдановъ, Г. IV, (отд. I), 118.
 Богдановъ, Д. IV, (отд. I), 118.
 Богдановъ, И. IV, (отд. I), 118—119.
 Богдановъ, И. И. IV, (отд. I), 119.
 Богдановъ, Игнатій. IV, (отд. I), 119.
 Богдановъ, Исая. IV, (отд. I), 119.
 Богдановъ, М. Г. IV, (отд. I), 120.
 Богдановъ, М. Н. IV, (отд. I), 120—127.
 Богдановъ, Н. IV, (отд. I), 127.
 Богдановъ, Н. IV, (отд. I), 128.
 Богдановъ, П. И. IV, (отд. I), 128.
 Богдановъ, С. М. IV, (отд. I), 129—130.
 Богдановъ, П. IV, (отд. I), 130.
 Богдановъ, П. И. IV, (отд. I), 130—131.
 Богдашевскій, Д. И. IV, (отд. I), 131—132.
 Богишичъ, Б. В. IV, (отд. I), 132—146.
 Боголико, С. IV, (отд. I), 146.

- ѣповъ, В. Г. IV, (отд. I), 146.
 ѣповъ, Д. П. IV, (отд. I), 146—147.
 ѣповъ, И. П. IV, (отд. I), 147—148.
 ѣповъ, М. Ф. VI, 251.
 ѣповъ, Н. П. IV, (отд. I), 148—158.
 ѣповъ, Федоръ. VI, 294.
 ѣпъ, Адамовъ. VI, 294—295.
 юбовъ, А. А. IV, (отд. I), 159.
 юбовъ, В. А., VI, 291.
 юбовъ, К. И. IV, (отд. I), 159.
 юбовъ, М. IV, (отд. I), 159—160. VI,
 юбовъ, М. П. IV, (отд. I), 160.
 юбовъ, Н. И. IV, (отд. I), 161. VI,
 юбовъ, Н. П. IV, (отд. I), 161—162.
 юбовъ, Н. Ф. IV, (отд. I), 162—163.
 юбовъ, С. Г. IV, (отд. I), 163.
 юбскій, И. С. IV, (отд. I), 163—164.
 юловъ, Н. IV, (отд. I), 164.
 юловъ, Н. М. IV, (отд. I), 164—165.
 юловъ, С. Н. IV, (отд. I), 165.
 юловъ, Т. И. IV, (отд. I), 165—166.
 юловъ, Ф. IV, (отд. I), 166.
 юдицкий, В. IV, (отд. I), 166.
 юдицкий, А. П. IV, (отд. I), 166.
 юдицкий, В. А. IV, (отд. I), 167—
 юдицкий, О. П. IV, (отд. I), 170.
 юдскій, В. IV, (отд. I), 170.
 юдскій, Н. М. IV, (отд. I), 170—
 юдскій, С. О. IV, (отд. I), 175—178.
 юдскій, Я. А. IV, (отд. I), 178—179.
 251.
 ювскій, инж. IV, (отд. I), 179.
 ювскій, инспект. IV, (отд. I), 179.
 ювскій, А. М. IV, (отд. I), 179.
 ювскій, Алексѣй, IV, (отд. I), 180.
 ювскій, В. С. IV, (отд. I), 180—181.
 ювскій, Г. VI, 251—252.
 ювскій, Е. А. VI, 245.
 ювскій, М. И. IV, (отд. I), 181—183.
 ювскій, М. И. IV, (отд. I), 183—185.
 251.
 ювскій, Н. Г. IV, (отд. I), 185—186.
 ювскій, П. А. IV, (отд. I), 186—187.
 ювскій, П. В. IV, (отд. I), 187.
 ювскій-Платоновъ, И. М. IV, (отд. I),
 —188.
 явленскій, А. А. VI, 244—245.
 явленскій, И. IV, (отд. I), 188.
 явленскій, И. Н. V, 1.
 явленскій, М. М. V, 1—5.
 явленскій, Н. П. V, 5.
 явленскій, П. М. V, 6.
 явскій, А. V, 7.
 явскій, Н. А. V, 7—8.
 явскій 2-й, Н. Б. V, 8.
 явъ, V, 8—9.
 яровъ, И. V, 9.
 Боде фонъ, А. Ф. K. V, 9—14.
 Боде, А. K. V, 14—15.
 Боде, К. K. V, 15.
 Боде, М. А. V, 15.
 Боде-Болычевъ, М. Л. бар. V, 15—17.
 Бодуэнъ (Boudoin) И. Ж. C. V, 17—18.
 Бодуэнъ-де Куртена, И. А. V, 18—50.
 Бодуэнъ-де Куртена, Р. Р. V, 50—51.
 Бодянский, М. О. V, 51—75.
 Бодянский, П. Н. V, 75—76.
 Боевъ см. Бергъ, Ф. Н.
 Божеряновъ, И. Н. V, 76—78.
 Божеряновъ, Н. Н. V, 78.
 Бойковъ, С. Н. V, 78—79.
 Бойчевскій, И. А. VI, 233.
 Бойченко, П. Н. V, 79.
 Бокачевъ, Н. Ф. V, 79—80.
 Бокій, И. Д. V, 80.
 Бокковъ, П. V, 80—81.
 Бокъ, И. И. V, 81.
 Болгаревскій, М. V, 81.
 Болдаковъ, И. М. V, 82—84.
 Болдыревъ, А. (Б.) VI, 269.
 Болдыревъ, А. Б. V, 84—85.
 Болдыревъ, И. М. V, 85.
 Болдыревъ, М. Ф. V, 85—87.
 Болотникова, М. V, 87—89.
 Болотниковъ, С. V, 89.
 Болотова, М. VI, 289.
 Болотовъ, А. П. V, 89—90.
 Болотовъ, А. Т. V, 90—122.
 Болотовъ, В. В. V, 122—130.
 Болотовъ, П. А. V, 130.
 Болтина, В. А. VI, 255—256.
 Болтина, Е. Ф. V, 130.
 Болтинъ, Д. С. V, 130.
 Болтинъ, И. П. V, 130—147.
 Болховитиновъ, В. А. V, 148.
 Болховскій, А. V, 148.
 Больдъ, К. V, 148.
 Больманъ, А. K. 148—149.
 Больцанн, I. A. 149—155.
 Больцъ (Boltz), A. K. V, 156—158. VI, 92.
 Большой, С. V, 158—159.
 Большой Рокотовъ, И. V, 159.
 Бонгардъ, Г. П. V, 159—160.
 Бондаревъ, V, 447—453.
 Бондсдорфъ, А. Р. V, 160—161.
 Бооль-фонъ, В. I. V, 162—164.
 Боратынскій см. Баратынскій.
 Боргманъ, И. И. V, 165—171.
 Бордиловская, Ф. V, 171.
 Боресковъ, М. М. V, 171—172.
 Борзаковский, В. С. V, 172—176.
 Борзаковский, П. K. VI, 285.
 Борзенко, А. А. V, 176—179.
 Борзенковъ, Д. С. V, 179.
 Борзцовскій, С. V, 179.
 Борзовъ, Г. V, 179.
 Бороновичъ, А. VI, 247, 285.
 Борисовскій, VI, 245.

- Борисова, А. V, 179.
 Борисовъ, А. В. V, 180.
 Борисовъ, Вас. V, 810.
 Борисовъ, В. А. V, 180—182.
 Борисовъ, В. М. V, 182—184. VI, 248, 300.
 Борисовъ, В. Е. V, 184.
 Борисовъ, Е. В. V, 184—185.
 Борисовъ, Е. И. V, 185—186.
 Борисовъ, И. V, 187. VI, 246.
 Борисовъ, Ив. V, 187.
 Борисовъ, Н. V, 187. VI, 259, 289.
 Борисовъ, Н. А. V, 187—188. VI, 245.
 Борисовъ, Н. И. V, 188. VI, 285.
 Борисовъ, П. V, 188—189.
 Борисоглебскій, V, 189.
 Борисполець, Т. Н. V, 189—190.
 Борисъ (Шлотниковъ), V, 328—337.
 Борисакъ, Н. Д. V, 190—196.
 Боричевскій (Тарнава - Боричевскій), V, 196—200).
 Боровской. VI, 300.
 Бородина, А. Г. V, 278—279.
 Бородинъ (Александръ), VI, 290.
 Бородинъ, И. П. V, 272—278.
 Бородинъ, Н. А. VI, 148—153.
 Бороздина, М. VI, 289.
 Борскій, И. VI, 246, 257.
 Борцовъ, Вас. VI, 259.
 Босканъ, К. бар. V, 291.
 Бостремъ, Ю. К. VI, 285.
 Бостромъ, А. VI, 257.
 Боткинъ, М. П. VI, 257.
 Бочарниковъ, К. V, 291.
 Бо(а)шнякъ, А. К. VI, 297—300.
 Бошнякъ, К. К. VI, 295.
 Боляусъ, К. К. VI, 282—284.
 Боляриновъ, В. VI, 259.
 Брагинская. VI, 289.
 Бранкевичъ, М. С. (Б—чь М.). VI, 270.
 Брайловскій, С. Н. VI, 162—164.
 Браунеръ, А. А. VI, 247.
 Бредихинъ, О. А. V, 279—290.
 Брешковскій, М. V, 290.
 Бржезинскій, Э. Ф. V, 291.
 Бржескій, Н. VI, 246, 257.
 Бринкъ, А. V, 290.
 Бровковичъ, А. Н. VI, 244.
 Бронскій, Христофоръ. VI, 292.
 Бруннеръ, Мар. VI, 281—282.
 Брусидовъ, Н. (Бр—въ. II.). VI, 77—88.
 Брутъ, И. VI, 289.
 Брюлова, С. К. VI, 270.
 Брюловъ, А. VI, 290.
 Брюловъ, К. VI, 289—290.
 Брянскій, Н. П. VI, 289.
 Брянчаниновъ, А. VI, 289.
 Брянчениновъ, Анатолий. VI, 257.
 Бугайскій, VI, 289.
 Будринъ, Е. А. VI, 251.
 Бузескулъ, В. П. VI, 155—160.
 Булгаковъ, А. П. протоіерей. VI, 251.
 Булгаковъ, И. А. VI, 295.
 Буличъ, Н. Н. VI, 124—132.
 Булюбащъ, VI, 257.
 Бунаковъ, Н. Ф. V, 364—375.
 Бунина, А. П. (Б—на А.). VI, 270.
 Бурачковъ, П. О. V, 352—353. VI, 257.
 Буренинъ, В. VI, 234, 233, 238.
 Буренинъ, К. VI, 233.
 Бурнашевъ, VI, 300.
 Бурнашевъ, Николай. VI, 295.
 Буслаевъ, О. Н. V, 291—328.
 Бутаковъ, И. А. VI, 257.
 Бутенева, О. VI, 289.
 Буткевичъ, С. VI, 289.
 Буткевичъ, Т. VI, 247.
 Бутковская, А. Я. VI, 257.
 Бутковский, Я. VI, 289.
 Бутовскій, А. Д. VI, 289.
 Бутовскій, Н. VI, 233, 289.
 Буторинъ, Венедиктъ. VI, 294.
 Бутурлинъ, Д. П. VI, 269.
 Бутурлинъ, П. Д. гр. VI, 257.
 Бухаловъ, Н. А. VI, 248.
 Бухаре(о)въ, А. М. VI, 251, 256.
 Бухарскій, А. (Б.). VI, 269, 270.
 Бухартовскій, Прокл. VI, 292.
 Буцковский, Н. А. V, 354—358.
 Бывальцевъ, Феодосій. VI, 293.
 Быкова, М. VI, 289.
 Быковъ, П. (Б—овъ, П.). VI, 234.
 Бычковъ, Г. Н. VI, 248. 300.
 Быховскій, VI, 285.
 Быховскій, А. С. VI, 248.
 Бѣгичевъ, К. Н. VI, 244.
 Бѣлавенецъ, И. П. V, 360—364.
 Бѣлавинъ, П. V, 240.
 Бѣлевцевъ, Д. VI, 258.
 Бѣленевскій, Пгнатій. VI, 292.
 Бѣленскій, Т. VI, 244.
 Бѣликовъ, А. И. VI, 292—293.
 Бѣликовъ, Д. Н. VI, 251.
 Бѣлинскій, Максимъ. VI, 258.
 Бѣлицкій, Л. VI, 258.
 Бѣлобородовъ, М. VI, 289.
 Бѣлова, А. VI, 289.
 Бѣловъ, И. Д. VI, 258.
 Бѣлозерская, Н. А. VI, 271.
 Бѣлозерскій, Евгений. VI, 247.
 Бѣлопольскій, А. VI, 258.
 Бѣльскій, О. М. VI, 294.
 Бѣлявскій, Я. V, 240.
 Бѣляева, А. VI, 289.
 Бѣляевъ, В. И. VI, 109—115.
 Бѣляевъ, Н. Я. VI, 251.
 Бѣлякина, Л. VI, 289.

В.

- В—а Марья. IV (отд. II), 1.
 Вавиловъ, И. С. IV, (отд. II), 2.
 Вавиловъ, П. А. IV, (отд. II), 2.

- Вагабозъ, VI, 274.
 Вагановъ, В. IV, (отд. II), 2.
 Вагановъ, М. О. IV, (отд. II), 3.
 Ваганшадский, А. Б. IV, (отд. II), 4.
 Вагинъ, В. И. IV, (отд. II), 4—12. VI, 243.
 Вагнеръ, А. О. IV, (отд. II), 12—14.
 Вагнеръ, В. А. IV, (отд. II), 14—17.
 Вагнеръ, Е. Е. IV, (отд. II), 17—18.
 Вагнеръ, И. К. IV, (отд. II), 18—19.
 Вагнеръ, И. VI, 274.
 Вагнеръ, Карлъ. VI, 286.
 Вагнеръ, Н. П. IV, (отд. II), 19—24.
 Вагнеръ, П. И. IV, (отд. II), 24—26.
 Вагнеръ, Ю. Н. IV, (отд. II), 26—27.
 Вагобозъ. VI, 274.
 Вадбольская, кн. IV, (отд. II), 27.
 Вадбольскій, кн. IV, (отд. II), 27—28.
 Вадковский, А. В. см. Антоній Вадковскій.
 Вадковскій, Влад. Вас. VI, 288.
 Ваксель, Л. Н. IV, (отд. II), 28—29.
 Ваксель, Л. С. IV, (отд. II), 29.
 Ваксель, П. Д. IV, (отд. II), 29—37.
 Валенкамифъ, I. VI, 274.
 Валеріанъ (Орловъ). IV, (отд. II), 37—41.
 Валеріанъ (Степанинъ). IV, (отд. II), 41.
 Валихановъ, Ч. Ч. IV, (отд. II), 41—45.
 Валицкая, А. Г. VI, 239.
 Валицкая, М. К. VI, 238.
 Валицкій, А. О. IV, (отд. II), 45—47.
 Валицкій, Н. С. IV, (отд. II), 47.
 Валицкій, С. С. IV, (отд. II), 47—49.
 Валеріанъ, Е. К. IV, (отд. II), 49.
 Валуева-Мунтъ, А. П. IV, (отд. II), 49—51.
 Валуевъ, П. П. IV, (отд. II), 51.
 Валуевъ, П. А. IV, (отд. II), 52—56.
 Валуевъ, П. С. IV, (отд. II), 57.
 Валуевъ, С. М. IV, (отд. II), 57.
 Валуевъ, О. М. IV, (отд. II), 57.
 Вальбергъ (артист. семья). IV, (отд. II), 58—61.
 Вальбергъ, А. И. IV, (отд. II), 61.
 Вальбергъ, И. И. IV, (отд. II), 58—59.
 Вальбергъ, И. И. IV, (отд. II), 60—61.
 Вальбергъ, И. И. IV, (отд. II), 61.
 Вальбергъ, И. И. IV, (отд. II), 61.
 Вальбергъ, Н. П. IV, (отд. II), 59—60.
 Вальбергъ, П. И. IV, (отд. II), 59.
 Вальдемаръ, Х. М. IV, (отд. II), 61—70.
 Вальневъ, Ф. В. IV, (отд. II), 71.
 Вальтеръ, А. П. IV, (отд. II), 71—73.
 Вальтеръ, О. VI, 274.
 Вальцъ, Я. Я. IV, (отд. II), 73—75.
 Вальяно, Г. С. IV, (отд. II), 75—76.
 Ваденко см. Башмаковъ, И. И.
 Ванотти, Я. (Л.). О. IV, (отд. II), 76.
 Вансловъ, И. IV, (отд. II), 77.
 Ванцетти, Т. Л. IV, (отд. II), 77—78.
 Варавва, М. П. IV, (отд. II), 78—79.
 Варадиновъ, Н. В. IV, (отд. II), 79—81.
 Варакинь, И. И. IV, (отд. II), 81.
 Варвинскій, I. B. IV, (отд. II), 81—83.
 Варвинскій, I. И. IV, (отд. II), 81.
 Варенуха, Н. И. IV, (отд. II), 83.
 Варгасъ-де-Бедемаръ, гр. А. Р. IV, (отд. II), 83—84.
 Варенцовъ, А. IV, (отд. II), 84.
 Варенцовъ, А. IV, (отд. II), 84.
 Варенцовъ, А. Н. IV, (отд. II), 84.
 Варенцовъ, В. Г. IV, (отд. II), 85—86.
 Варенцовъ, С. IV, (отд. II), 86.
 Варзаръ (Варзеръ), В. Е. IV, (отд. II), 86—89. VI, 249.
 Варлаамъ, арх. IV, (отд. II), 89.
 Варлаамъ, еписк. IV, (отд. II), 89.
 Варлаамъ, іер. IV, (отд. II), 90.
 Варлаамъ, іер. IV, (отд. II), 90.
 Варлаамъ, иг. IV, (отд. II), 90.
 Варлаамъ, митр. Новгородск. IV, (отд. II), 90—91.
 Варлаамъ, I (Роговъ), митр. Ростовск. IV, (отд. II), 91.
 Варлаамъ II, митр. Ростовск. IV, (отд. II), 91.
 Варлаамъ, преп. IV, (отд. II), 91.
 Варлаамъ (Высоцкій). IV, (отд. II), 92.
 Варлаамъ (Гловацкій). IV, (отд. II), 92.
 Варлаамъ (Голенковскій). IV, (отд. II), 93.
 Варлаамъ (Леницкій). IV, (отд. II), 93—94.
 Варлаамъ (Лящевскій). IV, (отд. II), 94—95.
 Варлаамъ (Миславскій). IV, (отд. II), 95.
 Варлаамъ (Синьковский). IV, (отд. II), 95—96.
 Варлаамъ (Сканицкій). IV, (отд. II), 96.
 Варлаамъ (Чернявскій). IV, (отд. II), 97.
 Варлаамъ (Шетницкій). IV, (отд. II), 97.
 Варлаамъ (Ясинскій). IV, (отд. II), 98.
 Варлаамъ (Эристовъ, кн.). IV, (отд. II), 98.
 Варлаамовъ, И. И. IV, (отд. II), 99—100.
 Варламова, Р. IV, (отд. II), 100.
 Варнекъ, К. А. IV, (отд. II), 100—101.
 Варнекъ, Н. А. IV, (отд. II), 101.
 Варонъ, Е. Ф. IV, (отд. II), 101—102.
 Варнаховскій, Н. А. IV, (отд. II), 102—103.
 Варрантъ, лекторъ. IV, (отд. II), 103.
 Вартамовъ, В. И. IV, (отд. II), 103—106.
 Варшавскій, М. С. IV, (отд. II), 106—107.
 Варшерь, С. А. (Э.). IV, (отд. II), 107—108.
 Васеневъ, А. IV, (отд. II), 108.
 Василевскій, А. П. IV, (отд. II), 108—109.
 VI, 274—275.
 Василевскій, Д. Е. IV, (отд. II), 109.
 Василевскій, (Буква). И. Ф. IV, (отд. II), 110—111.
 Василевскій, Н. А. VI, 275.
 Василевскій, С. IV, (отд. II), 111.
 Василевскій, С. В. IV, (отд. II), 111.
 Василевскій, Ф. А. VI, 247.
 Василевъ (Васильевъ), И. И. IV, (отд. II), 111—115.
 Василенко, В. И. IV, (отд. II), 115. VI, 249.
 Василенко, И. IV, (отд. II), 115.

- Василенко, И. VI, 275.
 Василий, арх. IV, (отд. II), 115—121.
 Василий, монах. IV, (отд. II), 121—122.
 Василий, свящ. IV, (отд. II), 122.
 Василий, свящ. IV, (отд. II), 122—124.
 Василий—Варлаам, свящ. IV, (отд. II), 124.
 Василий, свящ. IV, (отд. II), 124—125.
 Василий, гость моск. IV, (отд. II), 125—126.
 Василий Емельянович. IV, (отд. II), 126—127.
 Василий (Лужинский). IV, (отд. II), 127—128.
 Василий Петрович, митр. IV, (отд. II), 128.
 Василий (или Васильев) Трепка. IV, (отд. II), 129.
 Василий Тюменец, лѣт. IV, (отд. II), 129.
 Васильевская, Е. см. Безобразова, Е. Д.
 Василий Фотіевъ. IV, (отд. II), 129.
 Васильева, А. IV, (отд. II), 129.
 Васильева, М. IV, (отд. II), 129. VI, 275.
 Васильева, М. IV, (отд. II), 129.
 Васильева, О. IV, (отд. II), 129.
 Васильева, О. IV, (отд. II), 129.
 Васильева, Т. IV, (отд. II), 129.
 Васильевскій, Л. IV, (отд. II), 129.
 Васильевскій, В. Г. IV, (отд. II), 129—134.
 Васильевъ, IV, (отд. II), 134.
 Васильевъ, поручикъ IV, (отд. II), 134.
 Васильевъ, крестьянинъ-стих. IV, (отд. II), 134—135.
 Васильевъ, пор. IV, (отд. II), 135.
 Васильевъ, фл. оф. IV, (отд. II), 135.
 Васильевъ, А. IV, (отд. II), 135.
 Васильевъ, А. IV, (отд. II), 135.
 Васильевъ, А. IV, (отд. II), 135.
 Васильевъ, А. В. IV, (отд. II), 135—141.
 Васильевъ, Алексѣй, IV, (отд. II), 141.
 Васильевъ, Афанасій, IV, (отд. II), 141.
 Васильевъ, А. В. IV, (отд. II), 141—146.
 Васильевъ, В. А. IV, (отд. II), 146—148.
 Васильевъ, В. IV, (отд. II), 148.
 Васильевъ, В. IV, (отд. II), 148.
 Васильевъ, В. IV, (отд. II), 148.
 Васильевъ, В. П. IV, (отд. II), 148—157.
 Васильевъ, Вл. IV, (отд. II), 157.
 Васильевъ, В. А. IV, (отд. II), 157.
 Васильевъ, Е. А. IV, (отд. II), 157.
 Васильевъ, И. VI, 275.
 Васильевъ, Ив. IV, (отд. II), 157—158.
 Васильевъ, Ив. IV, (отд. II), 158.
 Васильевъ, И. В. IV, (отд. II), 158—160.
 Васильевъ, И. Н. См. Васильевъ.
 Васильевъ, I. В. IV, (отд. II), 160—162.
 Васильевъ, М. IV, (отд. II), 162.
 Васильевъ, Матвѣй IV, (отд. II), 162.
 Васильевъ, М. А. IV, (отд. II), 162.
 Васильевъ, М. А. IV, (отд. II), 162—163.
 Васильевъ, М. К. IV, (отд. II), 163.
 Васильевъ, М. П. IV, (отд. II), 163—165.
 Васильевъ, Н. А. IV, (отд. II), 165. VI, 275.
 Васильевъ, Н. В. VI, 275.
 Васильевъ, Н. Е. IV, (отд. II), 165.
 Васильевъ, Н. П. IV, (отд. II), 165—167.
 Васильевъ, Н. С. IV, (отд. II), 167.
 Васильевъ, П. IV, (отд. II), 167.
 Васильевъ, П. П. IV, (отд. II), 167—168.
 Васильевъ, П. Г. IV, (отд. II), 169. VI, 280.
 Васильевъ, П. М. IV, (отд. II), 169—170.
 Васильевъ, П. П. IV, (отд. II), 170—171.
 Васильевъ, П. С. IV, (отд. II), 171.
 Васильевъ, С. IV, (отд. II), 171. VI, 275.
 Васильевъ, С. М. IV, (отд. II), 171.
 Васильевъ, Ф. IV, (отд. II), 171.
 Васильевъ—Корунновскій. IV, (отд. II), 172.
 Василькова, В. IV, (отд. II), 172.
 Васильковичева, Н. IV, (отд. II), 172.
 Васильковский, Серг. IV, (отд. II), 172.
 Васильковский, Серг. IV, (отд. II), 172.
 Васильковъ, А. В. IV, (отд. II), 172—173.
 Васильковъ, Н. IV, (отд. II), 173.
 Василько-Петровъ. IV, (отд. II), 173.
 Васильчикова, Т. В. кн. IV, (отд. II), 173.
 Васильчиковъ, А. А. IV, (отд. II), 173—176.
 Васильчиковъ, кн. А. И. IV, (отд. II), 176—182.
 Васильчиковъ, В. И. кн. IV, (отд. II), 182—183.
 Вас-ко-чева, Надежда. IV, (отд. II), 183.
 Вассіанъ, еписк. IV, (отд. II), 183—184.
 Вассіанъ, иг. IV, (отд. II), 184.
 Вассіанъ Патрикѣевъ, IV, (отд. II), 184—189.
 Вассіанъ (Рыло). IV, (отд. II), 189—191.
 Вассіанъ (Саянъ). IV, (отд. II), 191.
 Вассіанъ (Фатеевъ). IV, (отд. II), 191.
 Васкель, Л. VI, 237.
 Васковскій, Е. В. IV, (отд. II), 191—192.
 Васковъ, И. К. IV, (отд. II), 192. VI, 256.
 Васюковъ, С. IV, (отд. II), 192. VI, 237.
 Васютинскій, Макарій. VI, 286.
 Васьяновъ, Н. В. IV, (отд. II), 192.
 Васяткинъ, В. Н. IV, (отд. II), 193.
 Ватагинъ, П. В. IV, (отд. II), 193.
 Ватайя, К. IV, (отд. II), 193.
 Ватсонъ, М. В. IV, (отд. II), 193—194.
 Ватсонъ, Э. К. IV, (отд. II), 194—198.
 Ватъ или Ватай, IV, (отд. II), 199.
 Ваханскій, Христофоръ. VI, 286.
 Вахромѣевъ, Ив. IV, (отд. II), 199.
 Вахрушева, В. IV, (отд. II), 199.
 Вахрушевъ, А. IV, (отд. II), 199.
 Вахтель, Г. Д. IV, (отд. II), 199—200.
 Вахтель, И. Д. IV, (отд. II), 200.
 Вахтинъ, В. В. IV, (отд. II), 200—201.
 Вацликъ, И. Я. IV, (отд. II), 202—203.
 Вацкевичъ, В. В. IV, (отд. II), 203.
 Вашковъ, Н. А. IV, (отд. II), 203—204.
 Ващенко-Захарченко, А. Е. IV, (отд. II), 204.

- Захарченко, М. Е. IV, (отд. II), 205.
 ъ А. Е. IV, (отд. II), 205.
 ий, А. И. IV, (отд. II), 206—207.
 ий, А. И. IV, (отд. II), 207—209.
 ий, А. И. IV, (отд. II), 209—212.
 ий, В. Е. IV, 251.
 ийскій, Т. (Фодоръ—Ромуальдъ), 251—252.
 К. К. V, 252—254.
 Л. VI, 275.
 М. М. VI, 275.
 Ф. Д. VI, 275.
 Х. Л. V, 255.
 Я. Е. V, 255.
 Я. С. V, 255.
 ивъ, А. А. V, 255.
 В. М. V, 255—261.
 С. В. V, 261.
 з, И. VI, 237.
 . А. V, 261—266.
 ьеръ, А. И. V, 265—268.
 ьеръ, Т. В. V, 268.
 умъ, Г. Г. V, 269—70.
 умъ, Е. Г. V, 270—272.
 ь, Н. О. V, 200—201.
 ь, П. И. V, 201—202.
 ь, Л. Б. V, 202—206.
 ь, П. И. V, 206.
 ь, Петръ И. VI, 238.
 фень-фонъ, I. А. V, 206—209.
 ть (Вейдбрехтъ, Фейтбрехтъ). V, 11.
 ь, Е. Б. V, 211.
 овъ, А. С. V, 229—230.
 Вл. Ник.) V, 211—212.
 С. V, 212. VI, 286.
 В. М. V, 214—215.
 С. V, 212—214.
 ь, В. VI, 280.
 юва-Зернова, Анисья. VI, 286.
 вий, Д. М. V, 215—221.
 ь, А. V, 222.
 ь, А. бар. V, 222.
 ь, А. О. V, 222—227.
 ь, Е. И. V, 227—229.
)нъ (Weltzien). V, 230—231.
 ь, С. V, 231.
 Николай. VI, 286.
 иновъ, М. VI, 239, 275—276.
 говъ, Ив. VI, 255.
 овъ. VI, 276.
 ь, Ю. П. V, 231—240.
 ювъ, Н. VI, 276.
 ювъ, Н. VI, 276.
 ювъ, П. VI, 276.
 ь. VI, 250, 251.
 ь. VI, 255.
 ь (Базилевичъ). V, 351—352.
 ь (Венедиктъ) Жуковъ. V, 352.
 ь, слав. домьянк. V, 352.
 Веніаминъ (Смирновъ). V, 350—351.
 Веніаминъ (Благодаровъ). VI, 255.
 Веніаминъ (Смирновъ). V, 350—351.
 Веніаминъ (Благодаровъ). VI, 255.
 Веплеръ, Генрихъ. VI, 286.
 Верденъ фонъ, К. V, 242.
 Вербицкій, VI, 243.
 Вербицкій, И. Н. VI, 276.
 Вердеревскій, Александръ. VI, 246, 286.
 Вердеревскій, В. VI, 246.
 Вердеревскій, Е. А. VI, 276, 246, 286.
 Вережкина, Татьяна. VI, 286.
 Веретенникова, А. И. VI, 286.
 Верещагинъ, А. VI, 277, 236.
 Верещагинъ, И. V, 248.
 Верещагинъ, И. П. V, 242—243.
 Верещагинъ, М. Н. V, 243.
 Верещагинъ, Н. VI, 286.
 Вержболовичъ, В. В. VI, 286.
 Веригинъ, А. И. VI, 250.
 Верковичъ, С. И. VI, 286.
 Верпадскій, В. П. VI, 285.
 Вернеръ, Е. В. VI, 276—277.
 Вернеръ, И. VI, 276, 248.
 Вернеръ, К. А. VI, 249.
 Верриенскій, А. V, 242.
 Версиловъ, А. V, 242.
 Версиловъ (или Верзиловъ), Андрей. VI, 287.
 Вертеръ, Л. и С—ой, А. VI, 278.
 Вертъ, Э. VI, 287.
 Вершининъ, Ф. VI, 281.
 Вершиницкій, А. V, 248.
 Веселовскій, В. И. VI, 2—7.
 Веселовскій, Г. М. VI, 239—240.
 Веселовскій, К. VI, 286.
 Веселовскій, М. П. VI, 286.
 Веснянъ, П. Л. VI, 285.
 Вестманъ, Я. V, 242.
 Ветлугинъ, Петръ. VI, 237.
 Ветошкинъ, И. VI, 278.
 Ветошниковъ, И. V, 240.
 Ветуховъ, А. В. VI, 260.
 Вехтеревъ. VI, 278.
 Вигилинскій, А. П. VI, 238.
 Вешняковъ, В. И. V, 337—346.
 Видеманъ, Ф. И. VI, 287.
 Видертъ фонъ, А. О. V, 240—242.
 Викторинъ, (Любимовъ). VI, 255.
 Викторовъ, П. П. VI, 286.
 Виленинъ, П. (Валевскій, Н.). VI, 238.
 Вилламовъ (Сулковский), В. А. VI, 238, 250, 287.
 Вилламовъ, Ив. Г. VI, 287.
 Вильде, Н. Е. VI, 238.
 Вильевъ. VI, 278.
 Вилькицкій, А. VI, 278.
 Вильчинскій, О. Ф. VI, 253.
 Винаверъ, М. VI, 278.
 Виноградовъ, Александръ. VI, 287.
 Виноградовъ, Алексѣй. VI, 273.

- Виноградовъ, В. VI, 278.
 Виноградовъ, И. И. V, 248—250.
 Виноградовъ, П. VI, 278.
 Виноградовъ, И. П. VI, 287.
 Виноградовъ, I. VI, 278.
 Виноградовъ, П. VI, 278, 287.
 Виноградовъ, П. Г. VI, 67—77.
 Виноградовъ, (Пансий). VI, 273.
 Виноградовъ, Петръ. VI, 245.
 Виноградскій, Вл. Никол. VI, 255, 253, 260.
 Виноградскій, Иванъ. VI, 287.
 Виноградскій, Н. Н. VI, 255.
 Вияскій, Г. С. VI, 286.
 Висконти (псевдонимъ?) Александръ. VI, 246.
 Вистенгофъ, П. О. VI, 287.
 Вистицкій, С. С. VI, 250.
 Витбергъ, А. Л. VI, 287.
 Витковскій, А. Г. VI, 287.
 Витковскій, В. В. VI, 90—91.
 Вихровъ, П. VI, 278.
 Вицнъ, А. VI, 278.
 Владимірова, А. К. VI, 237, 281.
 Владиміровъ, М. М. VI, 245.
 Владиміровъ, А. VI, 278.
 Владиміровъ, М. VI, 278.
 Владимірскій, А. П. VI, 255, 260.
 Владимірскій, М. М. VI, 253.
 Владимірскій, Н. А. VI, 287.
 Владимірскій, Никол. Александр. VI, 255.
 Владимиръ. VI, 255.
 Владиславлевъ, В. VI, 278.
 Владиславлевъ, В. М. VI, 260.
 Владыкина, Л. Я., урожд. Визаръ. VI, 250.
 Владыкинъ, И. V, 243—245.
 Владыкинъ, М. Н. VI, 238, 246, 278, 287.
 Власовъ, С. П. VI, 240.
 Влахче, Д. VI, 278.
 Водовозовъ, В. И. VI, 240.
 Воеводскій, Н. VI, 279.
 Воецкій, Л. VI, 279.
 Воейкова, Е. Н. VI, 287.
 Воейковъ, А. В. VI, 287.
 Война-Куренскій, Петръ VI, 287.
 Войтъ, В. VI, 246, 287, 279.
 Воздвиженскій, Тихонъ. VI, 287.
 Вознесенскій, П. VI, 279.
 Вознесенскій, С. VI, 279.
 Волгинъ, Н. VI, 279.
 Волженъ, В. П. VI, 286.
 Волжинскій, VI, 279.
 Волжинскій, С. В. VI, 287.
 Волжинъ, Б. VI, 279.
 Волковъ, А. А. VI, 245.
 Волковъ, Д. В. VI, 247.
 Волковъ, В. Т. VI, 249.
 Волковъ, Ю. А. VI, 240—243.
 Волконскій, А. кн. VI, 286.
 Волконскій, М. Д. кн. VI, 250.
 Волконскій, М. Н. VI, 237.
 Волконскій, М. С. кн. VI, 250.
 Волокитинъ, Н. И. VI, 250.
 Волоховъ, П. VI, 238.
 Волоховъ, П. М. VI, 287.
 Волошевскій, О. VI, 279.
 Волошевскій, Я. VI, 279.
 Волошиновъ, Н. А. 250.
 Волянскій, П. И. VI, 288.
 Волянскій. VI, 279.
 Волькенштейнъ. А. VI, 279.
 Вольфсонъ, В. VI, 279.
 Вормъ, Н. А. VI, 171—172.
 Воробьевъ, Дм. Тим. VI, 288.
 Ворожбита. VI, 279.
 Воронцовъ, А. VI, 260, 285.
 Воронинъ, Ив. Григ. VI, 238, 246, 288.
 Вороновъ, Н. VI, 288.
 Вороновъ, Н. Г. VI, 279.
 Воронцовъ, А. Р.—Гр. VI, 250, 288.
 Воронцовъ-Велеяминовъ, Н. VI, 279.
 Воропай. VI, 279.
 Воскресенскій, Г. VI, 279.
 Воскресенскій, Е. И. VI, 260.
 Воскресенскій, Иванъ. VI, 288.
 Воскресенскій, С. И. VI, 260.
 Воскресенскій, Т. VI, 288.
 Вошининъ, А. VI, 279.
 Врангель, Н. Е. баронъ. VI, 246.
 Врасскій, А. (В.). VI, 238.
 Вревская. VI, 288.
 Вреденъ, Р. Р. VI, 250.
 Вуколовъ, А. VI, 279.
 Вулихъ, З. В. VI, 260.
 Вульфгустъ, Г. Г. VI, 250.
 Вульфъ, Г. VI, 279.
 Вѣрюжскій, I. VI, 280.
 Вѣтряскій, И. Я. VI, 172—181.
 Вѣръ-Чистякова. VI, 280.
 Выдринъ, В. VI, 280.
 Вырубовъ, В. VI, 280.
 Высота, А. П. VI, 288.
 Вязигинъ, А. VI, 280.

Г.

- Галинъ, П. (А—гъ Нилъ). VI, 234.
 Гельмъ, П. П. VI, 249.
 Герсонъ, А. М. (Будильниковъ, Аристархъ). VI, 270.
 Герпо-Виноградскій, С. (Баронъ Иксъ). VI, 285.
 Гибbermanъ, П. П. VI, 249.
 Гинглатъ, князь. (Г., кн.). VI, 272.
 Глѣбовъ, С. V, 245—246.
 Глѣбовъ, Л. VI, 234.
 Городецкій, М. И. VI, 204—209.
 Горскій, Н. Н. VI, 248.
 Голѣневскій, I. V, 246—47.
 Грабенко, А. М. VI, 247.
 Грачевскій, И. V, 247.

ко, В. М. VI, 249.
 го, (Платонъ). VI, 273.
 щевъ, А. V, 247.
 щевъ, И. V, 247—248.
 зъ, Д. V, 248.
 зъ, Ал. (Г-чевъ А.). VI, 234.

Д.

ий, Алексѣй Алексѣевичъ. VI, 116—
 вцевъ, П. V, 243.
 ова, Е. П. (благородная дѣвица).
 270.
 енко, И. Е. VI, 247.
 іевъ, Н. Д. VI, 220—226.
 творскій, Н. А. VI, 247.
 юловъ, В. М. VI, 249.
 ининъ, А. В. V, 376—433.
 ининъ, Н. П. VI, 248.
 вскій, П. М. VI, 248.
 нъ, А. А. VI, 248.

Е.

новъ, А. А. VI, 248, 249.
 овъ, (Михаилъ). VI, 272.

З.

синъ, М. В. VI, 243—244.
 въ, В. А. VI, 209—218.
 вичъ, А. (З-чъ А.). VI, 234.

И.

овъ, А. П. VI, 248.
 ь, Н. С. (Кассировъ). VI, 271.
 инъ, А. (А. В.). VI, 234.
 овъ, Н. Д. VI, 273.
 ловъ, А. Е. (А. И.). VI, 92—108,
 ловъ, И. Н. (Весельчакъ). VI, 238.
 ловъ, И. Н. (Маловзоровъ баронъ).
 233.
 ль, VI, 279.
 евскій, А. Д. (А. И.). VI, 264.
 евскій, А. А. (Ал. Илл.). VI, 264.
 нецкій, Я. И. VI, 249.
 ь, А. С. (Асенинъ). VI, 272.
 ь, (Соколовъ). VI, 273.

К.

изинъ, Н. М. (Б. Ф.). VI, 270.
 ровъ, VI, 271.
 говъ, Н. О. VI, 132—145.
 са, Г. О. VI, 234.
 ь, В. (А. Б.). VI, 233, 234.
 овъ, В. С. VI, 249.
 нскій, А. С. VI, 274.
 овъ, Алексѣй, (К. С. А.). VI, 271.
 гавтиновъ, Д. В. VI, 248.

Копоровъ, (Благовъщенскій, В.). VI, 234.
 Корсаковъ, А. Н. VI, 198—201.
 Крушевскій, Н. В. V, 346—350.
 Корфъ, Н. А., баронъ. VI, 164—171.
 Костинскій, С. К. VI, 49—50.
 Костомаровъ, Н. (Богучаровъ). VI, 234,
 270.
 Красноперовъ, И. М. VI, 248.
 Крестининъ, В. В. VI, 25—30.
 Крюгеръ, Э. И. VI, 32.
 Кугушевъ, Г. В. кн. (Бѣляевъ). VI, 270.
 Кузнецовъ, В. VI, 247.
 Кузнецовъ, К. VI, 248.
 Кузнецовъ, Н. И. VI, 249.
 Кузьминскій, И. М. (Бемоль). VI, 271.
 Кулаковъ, Н. П. (Б-рь), VI, 270.
 Курочкинъ, Вл. (Владыкинъ). VI, 238.

Л.

Лавровъ, В. М. VI, 31—32.
 Лаврскій, К. В. VI, 248.
 Лазаревъ, З. М. VI, 249.
 Латышевъ, Я. Я. VI, 249.
 Лемпертъ, Б. О. VI, 249.
 Львовъ, П. VI, 235.
 Любецкій, А. С. VI, 248.

М.

Майскій, Н. В. (Васильевъ, Н.). VI, 238.
 Макаровъ, М. М. (Быстрорѣцкій Ма-
 каръ). VI, 270.
 Малиновскій, А. М. VI, 249.
 Маркевичъ, Б. (Бемъ Мери). VI, 233.
 Матвѣевъ, VI, 248.
 Мещевскій, А. (М. А.). VI, 271.
 Мещеряковъ, (Серафимъ). VI, 272.
 Микulichъ, В. (В. М.). VI, 238.
 Милослаескій, В. И. VI, 247.
 Мининъ, А. VI, 262.
 Мининъ, В. VI, 262.
 Митинъ, З. И. VI, 248.
 Михайлъ, (Ермаковъ). VI, 242.
 Михайловъ, А. (Шеллеръ). (А. М.). IV,
 234.
 Моллеръ, Н. С. (Викторова). VI, 238.
 Молчановъ, (Никандръ). VI, 272.
 Монтеверде, (Амнеусъ). VI, 235.
 Мордовцевъ, Д. Л. VI, 234, 270, 271.
 Муверъ, А. Н. VI, 248.
 Муратовъ, Е. А. VI, 249.
 Мурашкинцевъ, А. А. VI, 248.
 Мурзасвъ, М. К. VI, 249.

Н.

Надеждинъ, М. А. VI, 272.
 Назаровъ, Д. VI, 262.
 Налимовъ, (Николай). VI, 273.
 Неволнинъ, П. И. VI, 248.

Невѣжинъ, С. П. VI, 249.
 Некрасовъ, Н. (Бобъ, Оеоктистъ Онуфриевичъ). VI, 234.
 Никандръ, (Молчановъ). VI, 272.
 Николай, (Адоратскій). VI, 273.
 Николай, (Нагимовъ). VI, 273.
 Никаноръ, (Бровковичъ). VI, 244.
 Никоноръ, (Надеждинъ). VI, 272.

O.

Огаревъ, Н. П. (Ага). VI, 234.
 Огивичъ. VI, 273.
 Огневъ, Дмитрій Флоровичъ. VI, 122.
 Одоевскій, В. (Аристъ). VI, 235.
 Окновъ, (Питиримъ). VI, 272.
 Огенинъ, А. Н. (О. А.). VI, 271.
 Ойхонскій, М. А. VI, 249.
 Омелянскій, (В. О.) VI, 238.
 Орловъ, А. Н. (Анненскій). VI, 235.
 Основскій, П. (О. Н.). VI, 271.
 Охоровичъ. VI, 247.

II.

Пазухинъ, И. М. VI, 269.
 Пайсій, (Виноградовъ). VI, 273.
 Папковъ, В. Н. VI, 248.
 Паприцъ, К. И. VI, 248.
 Петровскій, В. И. VI, 249.
 Писаревъ, М. Я. VI, 244.
 Писемскій, А. Ѳ. VI, 233.
 Питиримъ. VI, 272.
 Платонъ (Грузовъ). VI, 273.
 Плодовскій, П. И. VI, 248.
 Побѣдоносцевъ, Евгеній. VI, 248.
 Покровский, В. VI, 248.
 Пташницкій, С. Л. VI, 153—155.
 Пушкинъ, А. С. (Бѣлинъ, И. П.). VI, 234, 235.

P.

Рапопортъ, С. И. VI, 201—204.
 Рашковъ, Д. П. VI, 122—124.
 Рихтеръ, Д. VI, 248.
 Родіоновъ, И. Е. VI, 249.
 Розенбергъ, Б. С. VI, 120—121.
 Рончевскій, А. Т. (Б—шъ. Ер.). VI, 270.
 Ростовцева, М. (Р. М.). VI, 272.
 Ростопчинъ, (Богатыревъ). VI, 234.
 Россіевичъ, П. П. VI, 248.
 Россовъ, А. А. VI, 247.
 Рыковъ, А. А. VI, 249.
 Рѣшетниковъ, Ѳ. М. VI, 182—191.

C.

С. Р. VI, 245.
 Савиновъ, В. (Попивасъ). VI, 238.
 Саловъ, И. (Агъ). VI, 234.

Сандунова, Е. С. VI, 118—119.
 Семяновскій, А. С. VI, 248, 249.
 Серафимъ, (Метеряковъ). VI, 272.
 Сергѣенко, П. А. (Бѣдный Юрикъ). VI, 285.
 Серебряковъ, В. И. VI, 248.
 Случевскій, К. VI, 279, 271.
 Смирновъ, А. В. VI, 191—198.
 Смирновъ, Е. А. VI, 248.
 Собакинъ, М. Г. VI, 32.
 Соколовъ, (Иосифъ). VI, 273.
 Сорнева, А. А. (Алексѣва, А.) VI, 272.
 Сорскій, Нилъ. VI, 32—44.
 Старчевскій, А. А. VI, 271, 272.
 Стаматъ, К. К. VI, 271.
 Суходѣевъ, П. Д. VI, 248.
 Сухотина, А. Г. VI, 239.
 Сълецкой, Иванъ. VI, 117.

T.

Терешкевичъ, И. VI, 249.
 Терпигоревъ, С. (Атава). VI, 235.
 Тилянскій, В. (В. Л. Т.). VI, 238.
 Тимофеевъ, А. VI, 248.
 Тиньковъ, А. VI, 219.
 Титова, Н. И. VI, 30.
 Толмачевъ, Н. А. VI, 248.
 Толстай, А. графиня. (Бостромъ А.) VI, 234.
 Тороповъ, Ал. Арс. VI, 273.
 Трубецкой, кн. П. П. VI, 218.
 Туманскій, Ив. Григ. (Т. И.). VI, 271.
 Тюменцевъ, Ник. Гавр. VI, 244.

У.

Урусова, М. П. кн. (Basileia). VI, 269.

Ф.

Федоровъ, Б. М. (Б. Ф.). VI, 270.
 Филимоновъ, Е. VI, 249.
 Фонвизинъ, П. И. VI, 160—162.

X.

Харизоменовъ, С. А. VI, 248.
 Харитоновскій, Федоръ. V, 117—118.
 Харламовъ. VI, 247.
 Хитрово; Л. А. VI, 249.
 Хмѣльницкій, Григорій. VI, 109.

Ц.

Цвѣтковъ, М. Н. VI, 218.
 Цебрикова, М. (Артемьева). VI, 235.

Ч.

шевъ, П. Л. VI, 1—23.
инскій, П. П. VI, 249.
иковъ, Н. Н. VI, 248.
икъ, Л. К. VI, 247.
къ, М. (Богемскій, М.). VI, 270.

Ш.

вской, А. А. (А.), кн. VI, 264.
ерь, А. К. (Б. Л.). VI, 234, 270.
инъ, Иванъ. VI, 109.
овъ, А. С. (Ш. А.). VI, 271.
евичъ, А. П. VI, 249.
тъ, О. Е. VI, 248.

Шрейдеръ, Г. И. VI, 247.
Штукенбергъ, А. Н. (Крутогоровъ). VI,
272.

Щ.

Щербина. V, 249.

Ю.

Юдинъ, Федоръ. VI, 109.

Я.

Якубовичъ, В. Ф. VI, 145—148.
Якузь, И. И. VI, 51—67.
Ясинскій, I. I. (Бѣлинскій Максимъ. VI,
234.

24289