

# Дискриминация по признаку разумности

**•Аннотация:**

*Книга посвящена некоторым проблемам и болезням современного общества: либерализму, фашизму, сексменьшинствам, феминизму и т.п. Эта книга появилась в результате размышлений о нашем обществе и собрана из отдельных заметок на разные темы.*

**А. Кокорин**

**Дискриминация по признаку разумности**

# **Содержание**

<u>Введение.</u>	<u>4</u>
<u>Сексменьшинства и их права.</u>	<u>6</u>
<u>А почему об этом?.</u>	<u>6</u>
<u>Нормально или ненормально?.</u>	<u>7</u>
<u>Нормально или ненормально? Здравый смысл.</u>	<u>8</u>
<u>Нормально или ненормально? Медицина.</u>	<u>11</u>
<u>Нормально или ненормально? Право.</u>	<u>17</u>
<u>Нормально или ненормально? Заключение.</u>	<u>19</u>
<u>Гей-Парад.</u>	<u>19</u>
<u>Ток-шоу о гомосексуальности.</u>	<u>21</u>
<u>Нарушение прав сексменьшинств в России.</u>	<u>22</u>
<u>Физическое насилие.</u>	<u>23</u>
<u>Дискриминация на работе.</u>	<u>23</u>
<u>Свобода выражения чувств.</u>	<u>24</u>
<u>Гомофобия и гомофобные высказывания.</u>	<u>25</u>
<u>Однополые браки.</u>	<u>29</u>
<u>Индоктринация гомосексуальности в школах.</u>	<u>32</u>
<u>"Гомофобный" закон Санкт-Петербурга.</u>	<u>36</u>
<u>Заключение.</u>	<u>39</u>
<u>Прочие прелести нашего времени.</u>	<u>41</u>
<u>Феминизм..</u>	<u>41</u>
<u>Сексизм..</u>	<u>45</u>
<u>Ювенальная юстиция.</u>	<u>46</u>
<u>Педофилия.</u>	<u>48</u>
<u>Мультикультурализм..</u>	<u>52</u>
<u>Рост экстремизма и фанатизма.</u>	<u>57</u>
<u>Природа наблюдаемых явлений.</u>	<u>61</u>
<u>Суть либеральных движений.</u>	<u>61</u>
<u>Что такое толерантность?.</u>	<u>64</u>

<u>Ксенофобия и инстинкты..</u>	<u>67</u>
<u>Побочные эффекты..</u>	<u>73</u>
<u>Внутриличностные конфликты..</u>	<u>73</u>
<u>Подавление инстинктов.</u>	<u>76</u>
<u>Тупеем вместе.</u>	<u>79</u>
<u>Философия "либерализма".</u>	<u>86</u>
<u>В чудный новый мир.</u>	<u>92</u>
<u>Глупость или умысел?.</u>	<u>92</u>
<u>Конспирология.</u>	<u>92</u>
<u>Либерализм как религия.</u>	<u>97</u>
<u>Из прошлого в будущее через настоящее.</u>	<u>102</u>
<u>Реальная дискриминация.</u>	<u>108</u>
<u>Заключение.</u>	<u>110</u>

## **Введение**

Эта книга никоим образом не претендует ни на статус научной работы, ни даже на статус серьезной публицистики. Это скорее наблюдения, заметки и рассуждения о некоторых явлениях в нашем обществе. Под нашим обществом я в основном подразумеваю Россию, Северную Америку и Европу. Большинство примеров относятся к России и Канаде, поскольку я гражданин обеих этих стран, и они мне интересны больше других, но иногда я использовал данные по США и странам Европы.

Заинтересовавшись некоторыми явлениями в нашем обществе, я захотел в них разбираться. Начал читать материалы по теме, делая некоторые заметки. В какой-то момент я обнаружил, что заметок накопилось довольно много, и подумал: "А почему бы не объединить их в какой-то связный текст?". Так и сделал, а затем дополнил его обзорами других проблем и рассуждениями об их взаимосвязях.

В своих исследованиях я намеренно не углублялся в фундаментальные научные работы. Мне было любопытно, что может сделать простой обыватель в плане познания и понимания происходящих сейчас событий, располагая только базовыми навыками в анализе и синтезе и доступом к сети Интернет. Таких как я, доморощенных мыслителей сейчас не перечесать и благодаря компьютерам и сети мы все можем писать и распространять свои творения без всякой меры, а копаться во всем этом, выискивая крупинцы здравого смысла и ценной информации, приходится несчастным читателям. Сочувствую, но, начав писать, остановиться не смог.

Конечно, такая работа просто не могла избежать некоторых обобщений и

упрощений. Поэтому не верьте мне. И особенно не верьте, если что-то вам покажется хорошо сказанным и ясно сформулированным.

Как писал О. Хаксли: "Меткое слово может оказаться воплощением лжи. Каким бы запоминающимся ни было краткое высказывание, оно не способно точно отразить все составляющие сложной ситуации. В таких случаях краткости можно достигнуть лишь путем опущений и упрощений. А они дают нам понимание, но зачастую неправильное. Мы можем постичь только те понятия, которые для нас сформулировали, но не всю обширную, сложную действительность, из какой произвольно выбрали эти понятия".

Вообще, было бы неплохо включать эти слова в предисловие к любой книге или статье.

Будьте критичны и подозрительны. Я, наверняка, попытаюсь ввести вас в заблуждение, невольно, конечно, но, все равно, не дайте мне этого сделать.

Эта книга имеет кое-что общее с книгами А. Никонова. Если вы его творчеству не симпатизируете, то и эту книгу я вам читать не рекомендую. Впрочем, я тоже далеко не во всем с ним согласен как по содержанию, так и по форме. Мне не очень нравится его безапелляционный, и иногда даже слегка развязный тон. Разумеется, в своей книге я постарался избежать этих ошибок, по возможности придерживаясь корректного тона и ссылаясь на первоисточники. При этом, я не исключаю, что иногда эмоции и ирония прорывались и у меня, и мой стиль тоже далеко не строго академический.

Итак, раз уж вы начали читать мою книгу, я желаю вам приятного и интересного времяпровождения.

## **Сексменьшинства, их и наши права**

### **А почему об этом?**

Желание разобраться в ситуации с ЛГБТ- (лесбиянки, геи, бисексуалы, трансгендеры) сообществом и их правами у меня возникло после того, как за последние год-два я был несколько раз слегка шокирован событиями, связанными с сексменьшинствами. Не то, чтобы раньше я вообще ничего о них не слышал. Все-таки я живу в Канаде. Я знал, что еду в довольно либеральную страну, и она свою репутацию оправдала. Помню анкету для записи ребенка в школу, в которой в разделе "родители" была строка "Если вы родители одного пола, укажите какого - м/ж". Помню, как проходил через Гей-Вилладж, где я себя ощутил гетеросексуальным меньшинством, а жена еще, зараза такая, тихонько сзади подкралась и схватила меня за задницу. К счастью, я хорошо себя контролирую, и она не пострадала. Но все это было как-то мимо, как в телевизоре, ни меня, ни кого из моих близких, этот нетрадиционно-сексуальный либерализм не задевал.

А вот за прошедший год несколько раз немного задел и, как бы это сказать,

заинтересовал. Сначала я услышал историю про одного ребенка, точнее подростка. Ему на тот момент было, наверное, лет тринадцать. Его мать принимает живое, но аккуратное участие в его жизни. И раньше, когда она его спрашивала: "А тебя какая-нибудь девочка нравится?", он рассказывал обычные вещи: "Да, нравится такая-то", а через пару месяцев: "Она мне, конечно, все еще нравится, но вот еще одна тоже очень хорошая, и нравится мне даже больше" и т.п., но однажды, на ее слова "Ну как там девочки твои?" он выдал: "Ну что за вопрос мама? Я ведь еще не определился со своей сексуальной ориентацией, и пока не могу сказать, кто мне вообще нравится, девочки или мальчики". Она, мягко говоря, удивилась. Да и я, вообще-то, тоже, когда она мне это рассказала. В итоге, когда она стала у него выяснять, откуда такие мыли, он рассказал, что в школе был урок сексуального воспитания. На этом уроке мадам, приехавшая из какой-то общественной организации, минут десять рассказывала о важности контрацепции и защиты от венерических заболеваний, а все остальное время посветила рассуждениям о том, что гомосексуализм это нормально, и что каждому стоит прислушаться к себе и не спешить с выводами, каждый может оказаться гомо- или бисексуальным и не надо этого бояться, не старайтесь следовать традициям, пробуйте любить всех. Результат этой беседы вам уже известен. Знакомая, конечно, быстро все объяснила сыну, и у него все сейчас хорошо, но чувство некоторой тревоги от такой системы школьного воспитания, осталось. Я спросил своего сына, было ли в его школе, что-то подобное, он сказал, что было, но не совсем такое, приходили только пожилой гей и лесбиянка, жаловались как раньше им тяжело жилось, а сейчас, конечно стало полегче, но, все равно, за их права надо продолжать бороться. Тоже сомнительное мероприятие для школы, но все-таки без тяжелых последствий.

Следующее, что меня лично, вроде бы, не касалось, но ощутимо шокировало, это статистика. Как-то я листал газету "Метро", в ней была статья о представителях сексменьшинств среди школьников в Канаде, и на одной из вставок была приведена следующая статистика: 29% (26+3) канадских старшеклассников в возрасте около 17 лет ощущают себя гомо/би/транс или еще не определились с ориентацией [[La diversité sexuelle des l'ecole primaire](#)]. Почти 30%! Превосходно. Правильной дорогой идете, товарищи!

И еще. Одна моя канадская знакомая открыла на своей страничке в соцсети сбор подписей против российского закона о запрете пропаганды гомосексуализма. Собственно так я об этом законе и узнал. Прочитав об этом и имея в виду вышеописанные события, я оставил на ее страничке комментарий, общий смысл которого сводился к тому, что я подписывать не буду и всех призываю не спешить, а подумать и разобраться. Ведь, может быть, закон еще сырой и несовершенный, но сама его инициатива не лишена здравого смысла, и Канаде может понадобиться что-то подобное. В ответ я был в прочих комментариях заклеен позором и званием гомофоба, а эта знакомая удалила меня из всех контактов и с тех пор больше со мной не общалась. Это меня опять же удивило, поскольку до этого события она производила впечатление здравомыслящего человека.

Тогда я заинтересовался, от чего же собственно такие потоки неадекватности бурлят вокруг этой темы, и что в связи с этим происходит в России. Что происходит в Канаде, я уже представлял. Сначала ознакомился с обсуждениями новостей, в первую очередь про этот питерский закон, и обнаружил, что найти хотя бы крупицу осмысленной информации и конструктива почти невозможно, буквально через два-три сообщения, комментаторы переходят на личности и оскорбления. Нашел на Ютубе и посмотрел несколько российских ток-шоу: "Поединок - Запрет гей-парада в Москве"; "Последнее слово - Геи нас победили?!"; "Честный понедельник - Закон о запрете пропаганды гомосексуализма"; "Разбор полетов - Геи"; "Культурная революция - Толерантность - удел слабых" и еще несколько передач на смежные темы: феминизм, политкорректность, дети из пробирки, религиозность. Конечно, это тоже было наивно - ожидать от ток-шоу конструктивного диалога, все-таки это во-первых "шоу", во-вторых "ток", а в-третьих конструктивности никто и не обещал. Но некоторые ключевые моменты эти передачи обозначили, и я решил, по крайней мере, попытаться разобраться в этом вопросе самостоятельно.

## **Нормально или ненормально?**

Одним из принципиальных разногласий между оппонентами в диалогах о представителях ЛГБТ и их правах является вопрос о нормальности или ненормальности этого явления. Для ведения конструктивной дискуссии необходимо, что бы ее участники говорили на одном языке, т.е. вкладывали в используемые ими термины одинаковый смысл. В основе этого разногласия лежит неоднозначность понимания термина "нормальность". Участники дискуссии, так скажем, ведут игру на трех полях одновременно: 1) на социальном поле, можем еще назвать его языковым или просто здравым смыслом; 2) на научном поле и 3) на юридическом поле. Понимание слова "норма" в этих трех областях несколько отличается, и, соответственно, когда один человек использует обычное житейское понимание нормальности, а другой юридическое, между ними возникает неразрешимый конфликт. Давайте попробуем в них разобраться.

## **Нормально или ненормально? Здравый смысл**

Сначала рассмотрим вопрос с точки зрения здравого смысла, как общественное или языковое понимание нормы. Что бы избежать обвинений в узурпации права на "здравый смысл", я сразу дам его определение:

*Здравый смысл - совокупность взглядов на окружающую действительность, навыков, форм мышления, выработанных и используемых человеком в повседневной практической деятельности, лежит в основе моральных принципов.*

*В социальной психологии термином "здравый смысл" обозначают систему общепринятых представлений о реальности, накопленную многими*

поколениями в рамках данной культуры.

В философии термин "здоровый смысл" употреблялся Т. Ридом и вообще Шотландской школой для обозначения тех основоположений, самоочевидных принципов разума, которые хотя и даны эмпирически, но присущи всем людям, почему и представляют собой как бы основное инстинктивное чувство истины.

Под здоровым смыслом также понимают способность принимать правильные решения и делать правильные предположения, основываясь на логическом мышлении и накопленном опыте. В этом значении термин зачастую акцентирует внимание на способности человеческого разума противостоять предрассудкам, заблуждениям, мистификациям. [[Здоровый смысл](#)]

Отлично. С этим все ясно. Так что же мы подразумеваем, когда произносим "нормально" или "не нормально"? Согласно толковым словарям русского языка мы используем в общении следующие значения этих терминов (практически такие же определения используются и в других языках: английском, французском и т.д.):

*НОРМА* - ж. лат. общее правило, коему должно следовать во всех подобных случаях; образец или пример. Нормальное состояние, обычное, законное, правильное, не выходящее из порядка, не впадающее ни в какую крайность.

[[Толковый словарь Даля, 1863-1866](#)]

*НОРМАЛЬНЫЙ* -ая, -ое; -лен, -льна, -льно [от лат. *normalis* - прямолинейный]

1. Соответствующий норме (нормам); общепринятый, установленный или обычный. Н-ая температура. Н-ая продолжительность рабочего дня.

[[Большой толковый словарь русского языка. - 1-е изд-е: СПб.: Норинт](#)]

*ОТКЛОНЕНИЕ*, -я, ср.

1. см. отклонить, -ся.

2. обычно мн. Нек-рая ненормальность, странность в поведении. С отклонениями кто-н.

[[Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992](#)]

Исходя из данных определений, явление ЛГБТ нормальным не является, так как выпадает за рамки общепринятого, установленного или обычного. Также, мы можем сделать вывод, что понятия "норма", "нормальность" в общем виде соответствует понятию "большинство", а понятия "отклонение", "ненормальность" понятию "меньшинство", поскольку нормальность качества определяется его обычностью и общепринятостью, т.е. принадлежностью большинству.

Таким образом, теоретически мы можем сказать, что абстрактный представитель ЛГБТ ненормален. Однако, одним из значений слова "ненормальный", и довольно широко используемым, в русском языке является значение "психический больной". В таком контексте было бы некорректным

применять данный термин к кому бы то ни было без соответствующего заключения медицинской комиссии. Или же мы каждый раз должны оговариваться, что называя кого-то ненормальным, мы имеем в виду некоторые его отличия от общепринятых норм, а не его психическое здоровье. В таком случае гораздо проще и конструктивнее в разговорной речи отказаться от термина "ненормальный" и использовать его синонимы "нетрадиционный", "девиантный" и т.д., что собственно в реальной жизни и происходит. Кстати, само слово "нетрадиционная" в термине "нетрадиционная сексуальная ориентация", по сути, является смягченным синонимом к слову "ненормальная". Но важно иметь в виду, что отказ в данном случае от неделикатного термина "ненормальный", является только добровольным жестом вежливости и никоим образом не исключает того, что явление ЛГБТ в рамках принятых в обществе понятий является ненормальным, но (и это важно) без всякой эмоциональной окраски - "ненормальным" не значит плохим, опасным, неприемлемым и т.д.

Впрочем, справедливости ради надо сказать, что, исходя из этих определений, мы все ненормальны. Не вообще, а в частностях. Отличия, т.е. нечто выделяющееся из порядка - это то, что делает каждого из нас личностью, и в то же время автоматически переносит нас в разряд ненормальных исходя из общепринятого понимания слова "норма". Например, любители симфонической музыки составляют очень незначительную долю населения, возможно даже меньшую чем представители ЛГБТ. Какая-то часть населения относится к ней нейтрально и, на мой взгляд, у самой многочисленной группы симфоническая музыка продолжительностью в 2 минуты и более вызывает раздражение. Сразу оговорюсь, что специально этот я вопрос не изучал, статистику не собирал, а привел абстрактный пример, опираясь на свои интуитивные ощущения. Во всяком случае, я в своей жизни не встречал ни одного человека, которому бы эта музыка нравилась, но судя по тому, что она иногда звучит на телевидении и радио, какой-то спрос на нее есть, большинство же, услышав такую музыку, немедленно выключает ее источник или переключает канал. Таким образом, с точки зрения принятой системы понятий и формальной логики, любовь к симфонической музыке нормой не является, точно так же, как ей не является сексуальное влечение к своему полу. То же самое мы можем сказать, например, о вегетарианстве, коллекционировании винтажных открыток, увлечению народными танцами и практически о любых других проявлениях индивидуальности личности.

В то же время, большинство из нас в обычной жизни старается избегать категоричных суждений и утверждений и на вопросы типа "А что, любитель симфонической музыки ненормален?" или "А любовь к симфонической музыке это норма?" почти каждый, будучи человеком воспитанным, вежливым и разумным, подумав, постарается ответить, что то вроде "Ну... Это, наверное... Хмм... Необычно или, скажем, неординарно или, может быть, даже несколько странно... с моей точки зрения, конечно". Если же его прижать и оставить ему выбор только между двумя ответами "нормально/ненормально", он будет



вынужден выбрать "ненормально", при этом, наиболее осторожные люди, вероятно, прежде попросят обеспечить им доступ к словарным определениям этих понятий и к статистическим данным, необходимым для принятия решения. Опять же, это решение не эмоционального и не морального толка, не о понятиях "добро" и "зло", "хорошо" и "плохо", а исключительно о понятиях "большинство" и "меньшинство".

Есть еще один нюанс. Энциклопедическое определение социальной нормы таково:

*Социальные нормы - общепризнанные правила, образцы поведения, стандарты деятельности, обеспечивающие упорядоченность, устойчивость и стабильность социального взаимодействия индивидов и социальных групп. Совокупность норм, действующих в том или ином сообществе, составляет целостную систему, различные элементы которой взаимообусловлены.*

[\[Толстых А. В. Норма социальная - Статья из словаря "Социальная психология"\]](#)

Обратите внимание на слова "Совокупность норм, действующих в том или ином сообществе", они означают, что понятие нормы должно меняться в зависимости от того какую социальную группу, какое сообщество мы рассматриваем. И вроде бы это очевидно. В современной России шляпы практически вышли из употребления и у мужчин и у женщин. Иногда еще можно встретить довольно пожилого консервативного человека в солидной фетровой шляпе или наоборот молодого человека, позиционирующего себя как неординарную личность, в небольшой шляпе с узкими полями, но все-таки это довольно редкое явление. А в каком-нибудь Техасском городке все наоборот - мужчина без шляпы вызовет недоумение окружающих.

Однако, несмотря на очевидность, того что норма меняется во времени и пространстве, почти все мы склонны по умолчанию распространять наше мнение о нормальности на весь окружающий мир. Например, при встрече с мужчиной в широкополой ковбойской шляпе в Москве первой автоматической реакцией значительного числа прохожих будет мысль типа "вот ведь вырядился придурок!" или "хм... оригинально" у более культурных людей. Для того что бы прийти к мысли, что, возможно, этот мужчина совсем недавно приехал из Техаса как турист или бизнесмен, нам придется сделать какое-то умственное усилие, обдумать ситуацию. И это довольно важное наше свойство - инстинктивно, по умолчанию мы не склонны допускать существование иных норм, отличных от наших. Впрочем, это просто ремарка, к гомосексуальности это не относится, она находится в меньшинстве и, следовательно, не попадает под понятие нормы, во всех культурах и социумах.

Итак, с общественным мнением относительно понятия "норма" мы вроде бы разобрались. С точки зрения общества, с точки зрения просто здравого смысла:

1 Свойство большинства (в данном случае гетеросексуальность) - нормально, свойство меньшинства (гомосексуальность) - ненормально (без какой-либо

эмоциональной окраски).

## Нормально или ненормально? Медицина

Теперь перейдем к области науки и в частности медицины. В естественных науках норма рассматривается следующим образом:

*Норма - в ряде наук о живых организмах, в том числе о человеке рассматривается, как некая точка отсчёта, эталон, стандарт - для сравнения с другими вариантами состояния живого объекта (объектов) (которые могут рассматриваться, как девиация, патология).*

[Норма (естественные науки)]

В медицине используется следующее определение нормы:

*Наиболее часто встречающееся значение или диапазон значений параметра в данной популяции, проживающей на определённой территории, в данный конкретный момент времени, с учётом возраста, пола и расовой принадлежности.*

[Норма (естественные науки)]

Рассматривая определение, принятое в естественных науках вообще, мы видим, что за норму принимается некая абстрактная точка отсчета - эталон. Речь о большинстве здесь вроде бы не идет, но было бы разумным предположить, что ученые обычно принимают за эталонное наиболее распространенное явление.

Медицина же, говоря о норме, явно связывает ее со свойствами большинства, но при этом, в отличие от общественного мнения, дифференцирует ее, т.е. в разные моменты времени, для разных возрастных и этнических групп большинство и, соответственно, норма может быть разной, что вполне логично.

Это то, что предписывает фундаментальная наука, с практической медициной не все так просто. В настоящее время основным нормативным документом в диагностике вообще является Международная статистическая классификация болезней и проблем, связанных со здоровьем - МКБ (International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems - ICD), а в диагностике психических расстройств Руководство по диагностике и статистике психических расстройств (Diagnostic and Statistical Manual of mental disorders - DSM). Согласно DSM с 1973 года и согласно ICD с 1990 года, гомосексуальность наряду с гетеросексуальностью является вариантом нормы [Гомосексуальность-Деклассификация], поскольку сама по себе сексуальная ориентация вообще не рассматривается как расстройство [Сексуальные девиации]. Что, впрочем, вызывает множество вопросов, с которыми мы тоже постараемся разобраться.

Почему в 1973 году психиатры кардинально изменили свое мнение на этот счет? Вот как описывает события тех лет Р. Байер. [Ronald Bayer Homosexuality and American Psychiatry: The Politics of Diagnosis(1981)]:

Массовые протесты гей-активистов в отношении Американской Психиатрической Ассоциации (АПА) началась в 1970 году, когда эта организация провела конференцию в Сан-Франциско. Активисты сорвали конференцию, прерывая ораторов и выкрикивая лозунги и высмеивая психиатров, которые рассматривали гомосексуализм как психическое расстройство. На конференции АПА 1971 года гей-активист Френк Кэмени, участвовавший в демонстрациях против конвенции АПА, схватил микрофон и прокричал: "Психиатрия является злом во плоти. Психиатры вели беспощадную войну на уничтожение, направленную против нас. Теперь мы объявляем вам войну!". Протесты ЛГБТ активистов продолжались и после конференции.

В результате в 1973 АПА сдалась. Роберт Спитцер, член комитета Американской психиатрической ассоциации (АПА) по номенклатуре, предложил пересмотреть определение психического расстройства исходя из двух критериев: во-первых, из самого понятия расстройства вытекает, что при расстройстве человек испытывает страдание, во-вторых, при психическом расстройстве нарушается социальная адаптация. И, вероятно, предположив, что ни один из этих критериев к гомосексуальности не подходит, в 1973 году правление Американской психиатрической ассоциации проголосовало за исключение гомосексуальности как недифференцированного диагноза из второй версии списка психических расстройств - Diagnostic and Statistical Manual of mental disorders (DSM-II). Решение было подтверждено в 1974 году голосованием всех членов ассоциации: "за" проголосовало 58 % [Гомосексуальность-Деклассификация; Mendelson, George (2003). "Homosexuality and psychiatric nosology". Australian and New Zealand Journal of Psychiatry 37 (6): 678-683.].

В итоге, данное решение кажется больше политическим, чем научным, тем более что противоречит приведенному выше принятому в фундаментальной науке определению нормы. Кроме того, аргумент Р. Спитцера о страданиях и социальной адаптации кажется не вполне корректным, ведь носители прочих сексуальных девиаций вроде фетишизма, различных "филий" и прочих садо/мазо также не испытывают страданий и проблем с социальной адаптацией, однако они остаются в списке психических расстройств МКБ [МКБ - Класс V]. (Ну, хорошо-хорошо, поправочка, мазохисты, таки, страдания испытывают, но только по тому, что это им нравятся.) То есть, в соответствии с его доводами мы можем почти все сексуальные девиации объявить нормой. Но ведь так не бывает, норма одна, это эталон, с которым сравниваются прочие варианты, по принятому в естественных науках определению.

Впрочем, может быть сторонники этого решения отчасти правы? Природа гомосексуальности очень мало изучена и практически неизвестна, т.е. вполне возможно, что в списке психических расстройств ей не место, если природа ее происхождения совсем иная. Существует множество теорий о причинах вызывающих гомосексуальность: генетическая, гормональная, эволюционная и даже вирусная [гомосексуальность - биологические концепции]. Отдать предпочтение какой-либо теории нельзя, поскольку ни по одной из них не

наработано достаточно материала. Генетическая теория разработана чуть больше других, но и она еще далека от того, что бы быть научно доказанной. А поскольку неизвестны причины этой "патологии" (приходится брать это слово в кавычки, раз официальная современная наука отказалась от этого термина), то и не ясно можно ли ее лечить, и если можно, то как. Одной из проблем научного поиска в данной области является то, что ЛГБТ сообщество активно протестует против такого рода исследований, особенно против исследований по лечению. Иногда такие протесты доходят до маразма, что вообще характерно для различных радикальных течений. Но сейчас о ЛГБТ акциях. В зоопарке города Бременхавен, Германия проживает пара самцов пингвинов, образовавших гомосексуальную семью. Дирекция зоопарка решила увеличить поголовье этих пингвинов и подсадила к ним несколько самок, ожидая, что самцы переключатся на "девочек" и начнут размножаться. Но мировое ЛГБТ сообщество задохнулось от возмущения и атаковало дирекцию зоопарка требованиями прекратить попытки совратить пингвинчиков-геев девочками и излечить их от гомосексуализма. Дирекции пришлось оправдываться, извиняться и объяснять, что никто пингвинов не принуждает [[Gay penguins are no pushover](#)]. В итоге зоопарк все-таки попробовал посадить самок, но самцы-геи их проигнорировали, и для продолжения рода пришлось купить еще несколько самцов традиционной ориентации. Об этом случае я прочитал в одной из книг А. Никонова и усомнился его реальности, слишком уж невероятным он казался. Но поиск по просторам Интернета подтвердил реальность этой истории, а также истории про аналогичную пару пингвинов в Нью-Йоркском зоопарке [[Рой и Сайлоу](#)].

Кроме того, в дебатах и пропаганде ЛГБТ-активисты часто прибегают к следующей хитрости. Пользуясь тем фактом, что гомосексуальность исключена из списка психических заболеваний, они обычно распространяют это на все ЛГБТ сообщество. Но это неверно, обозначенное буквой "Т" явление трансгендерности [[Трансгендерность](#)] пока еще представлено в списке психических расстройств [[Расстройства личности и поведения в зрелом возрасте](#)], и тогда утверждение о его нормальности - это двойная манипуляция.

Но мы отвлеклись. Хорошо, допустим, это не психическая патология, а генетическая или гормональная, разве в списке МКБ нет генетических и гормональных патологий? Есть, конечно. Например, альбинизм - врождённое отсутствие пигмента меланина, вызванное, предположительно, мутацией генов, провоцирующей блокаду фермента тирозиназы или влияющую на образование фермента энзима необходимых для нормального синтеза меланина [[Альбинизм](#)]. Так же как и гомосексуальность, альбинизм не причиняет страданий и не влияет на социальную адаптацию альбиносов, однако ВОЗ рассматривает его как патологию.

Канадские ученые провели интересный эксперимент. В нем приняли участие 40 гетеросексуальных женщин, которым было предложено из 80 фотографий с лицами мужчин - половина из них с традиционной ориентацией, и половина - гомосексуальной, при этом лица были подобраны так, что бы свести к

минимуму визуальную разницу, все лица были приблизительно одного типа и равной привлекательности. Испытуемые должны были угадать, кто из мужчин на фото гей, а кто не является таковым. Коэффициент угадывания был выше у тех женщин, цикл которых приближался к овуляции. Также, коэффициент угадывания повышался, если женщин предварительно настраивали на романтический лад или легкое сексуальное возбуждение. В наилучших случаях угадывание достигало 89% [[У женщин обнаружена способность распознавать геев](#)], [[Mating Interest Improves Women's Accuracy in Judging Male Sexual Orientation](#)]. Это говорит о том, что есть неярко выраженные, но вполне реальные физиологические проявления гомосексуальности. И это наводит на мысль, что, по крайней мере, одной из причин ее возникновения может быть генетика, поскольку люди могут, предположительно, по внешним признакам находить партнеров, набор генов которых, обеспечит наиболее жизнеспособное потомство и отбраковывать тех, кто этому критерию не соответствует [[Брачного партнера выбирают гены человека](#)], [[How Genetics Influences Humans To Choose Their Mates](#)].

ЛГБТ-активисты часто приводят в пример случаи гомосексуальности у животных, говоря о том, что это вполне естественное явление. Трудно поспорить, но ведь почти все болезни и патологии вполне естественны по своей природе, от гриппа до уже упомянутого альбинизма, но от естественности своего происхождения они не перестают быть болезнями и патологиями.

Другой аргумент защитников секс меньшинств, звучит так: "Вы говорите, это патология, это болезнь? А почему же тогда она не лечится? Вы знаете хоть один научно доказанный случай излечения от гомосексуальности? Нет? Вот! Потому, что это не болезнь!". Это очень спорный довод. Двух аргументов, первый - причина возникновения неизвестна, второй - методов лечения нет, на мой взгляд, явно недостаточно, чтобы перестать считать болезнь болезнью. Ведь тогда, например, мы должны перестать считать таковой болезнь [Альцгеймера](#) или [артрит](#).

Еще нюанс: при обсуждении явления гомосексуальности в настоящее время подчеркивается, что она рассматривается исключительно как один из трех вариантов сексуальной ориентации (наряду с гетеро- и бисексуальностью), а сексуальная ориентация в принципе не рассматривается, как расстройство. Все это очень похоже на демагогию. Дело в том, что такие понятия, как сексуальная ориентация или психосексуальное расстройство это всего лишь критерии классификации. Классификация - особый случай применения логической операции деления объема понятия, представляющий собой некоторую совокупность делений. Это крайне важная операция, к которой предъявляются серьезные требования [[Классификация](#)]. И далеко не для каждой существующей в настоящее время классификации эти требования выполняются. Это, конечно, не является основанием для игнорирования такой классификации, но опираться на нее, как на фактический материал, уже нельзя. Классификация, применяемая АПА, является не естественной, а искусственной, т.е. предпринятой не ради объективной, а ради субъективной цели. "Примером классификаций,



предпринятых исключительно ради практических целей (искусственных), могут служить классификации психических болезней, в которых не только не выдержан основной принцип деления (симптомологический иногда переходит в этиологический), но выделены некоторые группы болезней, не нашедших себе места в больших перечисленных группах. Правильная классификация явлений - несомненно, дело большой важности, ибо она сокращает описание и указывает на сродство явлений, так что в известном отношении является эвристическим принципом. Напротив того, путаная классификация, сближая разнородное и разъединяя однородное, служит препятствием для исследователя"

[[ЭСБЕ/Классификация](#)]. Я не берусь учить врачей как им работать, но нельзя отрицать тот факт, что используемая психиатрами классификация далека от идеала, и опираться на нее, как на непреложную истину вряд ли возможно.

Кроме того, АПА здесь игнорирует тот факт, что к одному и тому же объекту могут применяться разные классификации или классификации по разным критериям. Например, если сексуальные предпочтения половозрелого индивида проклассифицировать по возрастному признаку, то мы также получим три варианта: влечение к детям, влечение к взрослым, влечение к старикам (пограничный возраст уточнять не будем, поскольку сейчас это не принципиально). И никак нельзя утверждать, что эти три варианта могут рассматриваться исключительно в рамках только что созданной нами классификации. Напротив мы можем применить к каждому из этих вариантов другую классификацию, например классификацию психосексуальных расстройств по МКБ-10, и тогда, второй вариант оказывается нормальным, а первый и третий являются вариантами сексуальных отклонений (педофилия и геронтофилия, соответственно). И, следовательно, теоретически ничто не мешает так же классифицировать гомосексуальность: и как ориентацию, и как расстройство. Но это преднамеренно замалчивается. В общем, их аргумент можно перефразировать так: мы хотим, что бы вы отбросили логику и разум и просто рассматривали гомосексуальность как нормальный вариант сексуальной ориентации.

Нужно отметить, что столь запутанная ситуация с понятиями о норме и патологиях и с их классификацией от части объясняется тем, что медицина не является точной наукой. В настоящее время существует около 80 определений понятия "здоровья", а вопрос "где пробегает граница между нормой и патологией?", иногда относят к таким, "ответов, на которые пока нет либо они в принципе невозможны" [[Категории болезни, здоровья...](#)]. Но к гомосексуальности это вряд ли имеет отношение, здесь мы скорее имеем дело с преднамеренно внесенной путаницей, подменой понятий, манипуляцией и демагогией.

Ситуация еще больше усугубляется тем, что упомянутая выше Международная классификация болезней и, составившая ее, Всемирная Организация Здравоохранения не внушает особого доверия как научному сообществу, так и общественности. ВОЗ неоднократно обвинялась в коррупции, и в настоящий момент она кажется очень политизированной и коммерциализованной

структурой, защищающей интересы не науки и общества, а фармацевтических компаний и некоторых политических течений [[Новая волна критики ВОЗ](#)]. Особенно интересно то, что исключив гомосексуализм из списка патологий, АПА и ВОЗ затем внесли в этот список сотни новых расстройств. "В 1840 году американский реестр включал единственную категорию психических расстройств, к 1917 году их стало 59, к 1959 - 128, к 1980 - 227, и в текущей версии их стало 347. Нам действительно нужны все эти ярлыки? Наверное, нет. И существует реальная опасность того, что стеснительность станет социальной фобией, у "книжных детей" обнаружат [синдром Аспергера](#) и так далее" [[DSM-IV - Критика](#)]. Таким образом, по настоящей классификации болезней мы имеем следующую ситуацию: если юноша вместо того, что бы строить отношения с девушкой, предпочитает читать книги, то он страдает психическим отклонением, если же он, вместо того что бы строить отношения с девушкой, строит отношения с другим юношей, то он нормален. Я не психиатр, я не врач, но интуитивно чувствую, что что-то здесь не так, что "где-то нас кидают".

Еще один пример. Есть такое понятие - акцентуация характера/личности. Это находящаяся в пределах клинической нормы особенность характера/личности, при которой отдельные его черты чрезмерно усилены, вследствие чего обнаруживается избирательная уязвимость в отношении одних психогенных воздействий при сохранении хорошей устойчивости к другим [[Акцентуация](#)]. Сюда входят, например, следующие типы личностного уровня: экстравертированный и интровертированный; и такие типы характера: педантичный - нерешительность, совестливость, ипохондрия, боязнь несоответствия идеалам; возбудимый - вспыльчивость, тяжеловесность, ориентированность на инстинкты и др. [[Классификация Леонгарда](#)]. Огрубляя понятие, мы можем сказать, что это просто характер каждого конкретного человека. Акцентуации не являются психическими расстройствами, но по ряду своих свойств схожи с расстройствами личности, что позволяет делать предположения о наличии между ними связи, и согласно МКБ-10 акцентуация классифицируется как одна из проблем, связанных с трудностями поддержания нормального образа жизни [[Accentuation of personality traits](#)]. Таким образом, согласно все той же классификации болезней, если у кого-то мужчины немного обострена совесть, то он является носителем проблемы, связанной с трудностями поддержания нормального образа жизни. А вот если его сексуально влечет к другому мужчине, то никаких проблем, трудностей и нарушений, связанных с социальной адаптацией и поддержанием нормального образа жизни у него нет, он абсолютно нормален. Что тут скажешь? По-видимому, логика в современной науке, или, по крайней мере, в медицине, упразднена по причине ее нетолерантности и неполиткоректности.

Подводя итоги в области научного понимания нормы и отклонения применительно к гомосексуальности, мы можем сказать:

1 По принятому в общем виде определению нормы в естественных науках и медицине, гомосексуальность нормальной не является, но при углублении в детали практической медицины мы сталкиваемся как с нечеткостью и

многообразием определений нормы и отклонения, так и с явными манипуляциями и подменами понятий, и, как следствие, дать однозначный ответ довольно трудно.

В настоящий момент психиатры не считают гомосексуальность психическим отклонением, и веских оснований, что бы возразить им, нет, поскольку природа гомосексуальности почти не изучена.

Есть некоторые основания полагать, что, по крайней мере, одной из причин гомосексуальности является генетика. Но также может быть, что генетические отклонения ведут к гомосексуальности только в сочетании с какими-то другими факторами, или могут существовать факторы, которые также влияют на формирование гомосексуальности независимо от генетики. Т.е. однозначно отнести гомосексуальность к отклонениям другого рода (генетическим, гормональным и т.д.) мы пока не можем по той же причине, при этом, исследования данного вопроса сталкиваются с сопротивлением ЛГБТ-сообщества. Однако то, что гомосексуальность пока не изучена и не классифицирована, не означает, что она не является отклонением или патологией.

Если серьезно рассматривать аргументы, на основании которых гомосексуальность была исключена из списка МКБ, то мы должны так же исключить из этого списка значительное число других патологий и проблем (сексуальных, психических и прочих).

Из утверждения, что гомосексуальность не является психическим расстройством, логически вовсе не вытекает заключение, что она является нормой, напротив, с точки зрения естественных наук вообще, она может рассматриваться как отклонение (пусть и неизвестной природы).

В соответствии с официально принятой в медицине классификацией болезней гомосексуальность - это норма. Однако сама эта классификация и добросовестность организации ее составившей вызывает сомнения и у некоторых медиков, и у общественности.

## **Нормально или ненормально? Право**

Вот мы и добрались до третьего поля - правового или юридического. Здесь все относительно просто:

*Юридическая норма (норма права) - общеобязательное веление, выраженное в виде государственно-властного предписания и регулирующее общественные отношения.* [[Лекция. Нормы права. В. К. Бабаев](#)]

*Норма права - это признаваемое и обеспечиваемое государством общеобязательное правило, из которого вытекают права, обязанности и ответственность участников общественных отношений, чьи действия призвано регулировать данное правило в качестве образца, эталона, масштаба поведения. Норма права - это закрепленное в законе правило поведения,*



исполнение которого обеспечивается силой государства. [[Норма права](#)]

Т.е. юриспруденция, говоря о норме, не оперирует такими понятиями как "большинство" и "меньшинство", с ее точки зрения норма только то, что написано в законе.

Значительное отличие такого определения от разговорного подчеркивается интересной лингвистической особенностью - в разговорной речи от существительного "норма" образуется прилагательное "нормальный", а в юриспруденции однокоренное прилагательное "нормативный".

В дополнение к этому нужно сказать о правовом понимании нормального сексуально поведения:

*С правовой точки зрения нормативным считается поведение, не нарушающее требований закона, которые, как правило, заключаются в установлении возрастных цензов, строгой добровольности отношений, а также недопустимости причинения в результате половых контактов ущерба правам и законным интересам партнёра, в том числе выражающегося во вреде здоровью. [[Сексуальная норма](#)]*

Вроде бы никаких законов, требования которых однополый секс мог бы нарушить, в настоящий момент в РФ не существует. Прав и интересов партнеров он также не нарушает и вреда здоровью, кажется, не причиняет.

Еще одна важная цитата:

*Закона РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-I "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании".*

*Статья 10. Диагностика и лечение лиц, страдающих психическими расстройствами*

*(1) Диагноз психического расстройства ставится в соответствии с общепризнанными международными стандартами и не может основываться только на несогласии гражданина с принятыми в обществе моральными, культурными, политическими или религиозными ценностями либо на иных причинах, непосредственно не связанных с состоянием его психического здоровья. [[Гарант](#)]*

*Комментарий к статье 10. В настоящее время в Российской Федерации используется Международная классификация болезней (МКБ) 10-го пересмотра. [[Комментарий к статье 10](#)]*

Т.е., упомянутая выше МКБ является законодательно закреплённой основой при диагностировании психических заболеваний и, следовательно, в настоящее время в России юридически гомосексуальность является нормой. Впрочем, и в законах встречаются и противоречия, например:

*Согласно Приказу Минздрава РФ от 06.08.1999 N 311 Об утверждении клинического руководства "Модели диагностики и лечения психических и поведенческих расстройств" критериями сексуальной нормы являются:*

*парность, гетеросексуальность, половозрелость партнеров, добровольность связи, стремление к обоюдному согласию, отсутствие физического и морального ущерба здоровью партнеров и других лиц. [[ПРИКАЗ МИНЗДРАВА РФ ОТ 06.08.1999 N 311 ОБ](#)]*

Здесь четко сказано, что нормальна гетеросексуальность и, следовательно, гомосексуальность является отклонением. Также следует заметить, что еще одним критерием нормы здесь является парность, а групповой секс и мастурбация, соответственно, являются психическими или поведенческими отклонениями. Впрочем, вряд ли можно считать этот указ легитимным.

Насколько я знаю, если какой-то подзаконный акт, как, например, этот указ Минздрава, противоречит федеральному закону, то руководствоваться следует федеральным законом. Упомянутое выше недоверие к ВОЗ и МКБ не может быть основанием для игнорирования данного закона. Недовольные могут требовать его пересмотра, но пока закон в силе в такой редакции, и граждане государства, и органы власти должны в своих действиях руководствоваться только им.

Есть здесь такой интересный момент. Я не юрист и не медик, но как мне кажется, попытка излечения пациента от "несуществующей" болезни или патологии (в данном случае читай - от невключенной в МКБ) будет рассматриваться как нарушение врачебной этики и, возможно, как правонарушение. И тогда, если какой-то человек, вдруг ощутив в себе влечение к своему полу, обратится к психиатру или психологу за помощью, с тем, чтобы хотя бы попытаться вернуться к гетеросексуальности, ему в этой помощи будет отказано. Единственное что ему в рамках закона могут предложить это психотерапия в стиле старого анекдота: "в постель я писать не перестал, но теперь я этим горжусь". Конечно, большинству представителей ЛГБТ такое лечение и возврат к традиционной сексуальной ориентации абсолютно не нужны, они и так себя отлично чувствуют, они любят, любимы и относительно счастливы, как и гетеросексуалы. Кроме того, никаких научных методов такого лечения сейчас не существует, но им, между прочим, не от куда и взяться, поскольку исследования в этом направлении искусственно тормозятся. Сейчас услуги по излечению гомосексуальности и психологическая помощь по возврату к гетеросексуальности осуществляются не научными, а радикально-религиозными организациями и в основном не очень успешно. Органы государственной власти всячески препятствуют подобным попыткам [[Boris locks Christian anti-gay poster](#)], а в Калифорнии прямо запретили лечение гомосексуальности [[MEDновости](#)]. Если такие услуги предлагаются повсеместно и настолько массово, что их пытаются запрещать, значит, что на них есть определенный и немаленький спрос. Но сейчас, если у кого-то возникает потребность в этих услугах, то он оказывается пораженным в своих правах, а именно в праве на медицинскую помощь, из-за юридических нюансов и общественно-политического давления. Но это было лирическое отступление, к тому, что если какая-то часть гомосексуалов и подвергается явной дискриминации, то это только та, которая хотела бы вернуться к

гетеросексуальности.

В целом же в правовом поле разночтений в этом вопросе нет:

И в настоящий момент в РФ и на Западе с точки зрения закона и государства гомосексуальность - норма.

## **Нормально или ненормально? Заключение**

Таким образом, с точки зрения здравого смысла гомосексуальность ненормальна, а с точки зрения закона нормальна. Это противоречие возникает потому, что между ними находится медицина, которая научно обоснованного ответа дать не может или не хочет, но зато дает политически обусловленный ответ.

## **Гей-Парад**

Столь долгие и пространные рассуждения о норме я изложил в связи с тем, что по моим наблюдениям, дискуссии о гомосексуальности очень часто сводятся именно к репликам "это нормально" и "это ненормально" без какой-либо аргументации, что, по сути, является интерпретацией реплики "сам дурак". При этом обе реплики верны, просто в них вкладывается разный смысл.

Задумался я об этом после просмотра ток-шоу "Поединок - Запрет гей-парада в Москве" с Александром Хинштейном и Николаем Алексеевым. Кто-то из зала назвал гомосексуальность ненормальной, основываясь на естественном, языковом понимании нормы, Алексеев ему ответил, что гомосексуальность нормальна, апеллируя к психиатрии и юридической норме. Вообще эта передача получилась довольно неоднозначной. Сам вопрос о разрешении или запрещении гей-парадов не вполне уместен, поскольку его запрещение противоречит и международному и российскому законодательству. С анализом этого законодательства можно ознакомиться здесь - [\[Правовые стандарты в области свободы собраний\]](#). И обсуждение на телевидении вопроса нарушать или не нарушать закон, и заявления представителя власти о том, что власть этот закон нарушает и собирается нарушать в дальнейшем, вызывают во мне ощущение некоторой абсурдности происходящего.

Таким образом, российская власть сама дает ЛБГТ активистам веские основания заявлять об их дискриминации. Впрочем, справедливости ради, надо заметить, что закон о свободе собраний нарушается в России не только по отношению к ЛГБТ сообществу, но и по отношению к другим гражданам, например, к политической оппозиции. И нарушение прав геев является только частью нарушения прав граждан РФ в целом.

Вообще, в России, рассмотрение гей-парада, как пропаганды гомосексуализма, не кажется мне корректным, как например демонстрацию инвалидов не следует рассматривать, как пропаганду инвалидности, а демонстрацию ветеранов войн, как призыв к боевым действиям. Просто любые законопослушные граждане

имеют право провести митинг. Прозвучавшие в этой программе доводы, о том, что так все подряд будут устраивать демонстрации и парализуют город, кажутся, мягко говоря, не очень умными. Что людям больше делать нечего как на митинги без причины ходить? А вот если такое действительно происходит, значит на то есть веские причины, значит, у граждан накопилось слишком много недовольства и претензий к власти и тем более демонстрации необходимы, что бы заставить власть устранить причины этого недовольства.

Считаю нужным оговорить еще один момент - проведение аналогий, сравнений. Участники этого ток-шоу и, в равной степени, участники других дискуссий о гомосексуальности часто произносят следующую фразу - "Так что, теперь все всем разрешать? Пусть все демонстрации проводят, и даже в защиту прав педофилов?". С точки зрения закона, сравнение гомосексуалов с педофилами некорректно. Педофилия нарушает требования о добровольности и половозрелости партнеров и, кроме того, является уголовным преступлением. А вот с точки зрения психиатрии подобные сравнения возможны и даже необходимы, о чем будет сказано ниже. Мы также вполне можем сравнить гомосексуалов с носителями прочих сексуальных девиаций вроде фетишизма. И, да, совершенно верно, фетишисты, как геи, и как любые законопослушные граждане могут провести демонстрацию, если считают, что им это нужно. И ограничение их в этом праве будет нарушением закона. Кстати, заметьте, фетишисты находятся едва ли не в худшей ситуации, чем гомосексуалы. Несмотря на то, что они общественной опасности не представляют, принципы добровольности и половозрелости уважают, фетишизм остается в списке психических отклонений [[Фетишизм](#)], и они "дискриминируются" также как гомосексуалы, при этом о демонстрациях фетишистов и об обществах защиты их прав я что-то не слышал. Вот не идут они на защиту своих прав и все тут, то ли не хотят, что бы их считали психически нормальными, то ли не хватает им политической сознательности, а может просто вождя нет, лидера: "настоящих буйных мало, вот и нету вожаков". Досадное упущение, такое поле для общественно-политической деятельности пустует. Как это "гуманисты" его проглядели?

Гей-Парады на Западе мне также элементом пропаганды не кажутся. За семь лет, что я живу в Монреале, а это очень либеральный город, я ни разу не видел гей-парада и даже не знаю где он проходит, хотя говорят, что он проходит ежегодно. На него, я думаю, обращают внимание только те, кому это интересно, ну и случайные прохожие, которые вряд ли составляют значительную аудиторию. Если это и пропаганда, то очень слабенькая. В Канаде секс-меньшинства обладают точно такими же правами, как гетеросексуальные граждане, в том числе легализованы однополые браки и усыновление ими детей, а возможно прав у них даже больше чем у гетеросексуалов, если вспомнить про законы, запрещающие пропаганду гомофобии и поощряющие пропаганду гомосексуальности. И таким образом, гей-парады в Канаде являются не политической акцией, не актом борьбы за права, а по сути тусовкой или карнавалом, они просто так проводят время, общаясь со своими. В этом

смысле, гей-парад мало чем отличается от того же празднования Дня Десантника в России (да простят меня десантники за такое сравнение), с той только разницей, что не является таким агрессивным и обходится без погромов и мордобоя. Даже анекдот есть на эту тему: "Вася, как ты в реанимацию попал? - Понимаешь, иду я по улице, смотрю, здоровые мужики обнимаются, целуются... Я спросил: "Это гей-парад?" Оказалось - День ВДВ".

Согласитесь, десантники вначале августа выходят на улицы не с политическими требованиями, они просто так отдыхают. Можем ли это рассматривать, как пропаганду ВДВ? Вряд ли. Ну, или можем, но только отчасти. Вспомним, как проходят гуляния десантников и вообразим, что несколько подростков наблюдают ними. Вряд ли их отношение к увиденному будет одинаковым. Возможно, первый действительно подумает: "О! Круто! Хочу быть таким же. Когда призовут в армию, попрошусь в ВДВ", второй может подумать: "Ну, в армию то я не хочу, но стоит мышцы подкачать, да на рукопашный бой записаться, что бы если такой тип ко мне подойдет, дать ему в бубен на равных", а третий решит: "Ой, ё... Это, что же, если я в институт не поступлю, то из армии вот таким вот дуболомом вернусь? У меня, кажется, домашка по физике не сделана. Пойду-ка, я домой". При этом, реакция каждого из них не была случайной, она была предопределена тем внутренним миром, который у каждого из них уже сложился на этот момент и, вероятней всего, каждый из них развивался бы в выбранном направлении и без этого случая. И тогда, можно предположить, что и гей-парад в таком виде, не будет оказывать значительного общественного влияния, и как пропаганду его рассматривать не следует.

## **Ток-шоу о гомосексуальности**

Посмотрев несколько подобных передач, я убедился, что уровень культуры ведения дискуссии на телевидении тоже не очень высок. Хотя, конечно, он выше чем в интернете, но все равно оставляет желать лучшего. Интересный нюанс, ЛГБТ-активисты на ТВ в основном ведут себя более сдержанно и корректно, чем их активные противники, хотя в Интернете они проявляют одинаково высокий уровень агрессии и неадекватности.

Об уже упомянутой передаче "Поединок" хотелось бы еще сказать следующее. Не знаю, кто выбирает участников поединка, но, по-моему, выбор Н. Алексеева в качестве представителя ЛГБТ-сообщества был ошибкой. Он был назван правозащитником, но я очень сомневаюсь в его профессионализме в этой области. Несдержанность, неспособность держать удар и неумение вести дискуссию крайне нелестно его характеризуют. Женя Отто и Николай Храмов, заменившие его во втором и третьем раунде, вели себя гораздо более разумно, адекватно и профессионально. Впрочем, господин Хинштейн тоже допустил в самом начале передачи значительную ошибку, довольно странную для опытного политика, его оппонент этой ошибки не заметил и, соответственно, ею не воспользовался, по-видимому, из-за своей слабости, как оратора. Ошибка была в следующем: выразив сначала сомнения в реальности дискриминации секс-

меньшинств в России, Александр почти сразу же, говорит о том, что если гей-парад состоится в день, совпадающий с днем пограничника, то это спровоцирует массовые беспорядки и драки, и запрет гей-парада в этот день является, во многом, попыткой власти уберечь сексменьшинства от избиения. По сути это является открытым признанием представителем власти наличия дискриминации сексменьшинств, причем в самой варварской форме, в виде физического насилия, и нежелания либо неспособности власти это насилие остановить. И хотя это не совсем так, почему я поясню ниже, западное сообщество может трактовать данное заявление именно так. Это значительный промах для политика и представителя власти. Однако, судя по этой передаче и по некоторым другим, Александр Хинштейн, наверное, может служить образцом того, как надо вести дискуссию и держать себя - сдержан, вежлив, сосредоточен, обычно осторожен в формулировках, образцом для других участников ток-шоу и, быть может, для некоторых российских политиков, хотя, признаю, материала для сравнения у меня было не очень много. Разумеется, я не берусь судить о его политических взглядах и человеческих качествах, я о них просто ничего не знаю.

Ведущий шоу, господин Соловьев, на мой взгляд, повел себя несколько несправедливо, однозначно встав на сторону г-на Хинштейна, это его выбор как человека, и упрекать, кого бы то ни было за личные предпочтения недопустимо, но как ведущий передачи, как арбитр, он должен был оставаться как можно более непредвзятым. Хотя, нужно заметить, что когда к барьеру выходили Отто и Храмов, заменяющие Алексеева, Соловьев был более справедлив и корректен, так что его предвзятость вначале передачи, возможно, объясняется личной антипатией к Алексееву, которую, честно говоря, я по ходу просмотра передачи тоже испытал.

На всех подобных ток-шоу, наиболее странными кажутся реплики людей из зала. Если главные участники программы еще как-то держат себя в руках, то публика в зале часто демонстрирует невероятную дикость и бескультурье. Участница передачи "Честный понедельник - Закон о запрете пропаганды гомосексуализма" Татьяна Боровикова, председатель всероссийского родительского сообщества проявила такой уровень неадекватности, агрессивности и фанатизма, что, как мне кажется, она сама представляет для детей и их психики значительно большую опасность, чем все геи вместе взятые. Конечно, не следует ожидать чего бы то ни было конструктивного от полемики фанатиков, но ведущие ток-шоу именно их и приглашают к участию, что, разумеется, делает шоу более ярким и эмоциональным, но практически бессмысленным. Такие передачи ответов на вопросы не дают, но, по крайней мере, обозначают болевые точки и проблемы, которые стоит обдумать.

## **Нарушение прав сексменьшинств в России**

В общем и целом, у меня сложилось впечатление, что ЛГБТ-сообщество в России имеет некоторые основания говорить о нарушении его прав. Но! Но



здесь очень важно не проявить близорукость и не рассматривать нарушение прав сексменьшинств в России отдельно от нарушения прав граждан России вообще и прочих социальных проблем. Вспомним опять об упомянутом выше высказывании г-на Хинштейна о том, что если празднующие день пограничника крепкие ребята встретят на своем пути гей-парад, они скорее всего начнут бить лица участвующих в этом параде лиц, простите за каламбур. Жестокость? Насилие? Конечно. Дискриминация? Возможно. Нарушение прав? Без сомнения. Но вот представьте, что эти крепкие разгулявшиеся ребята пограничники в мае или десантники в августе встретят, ну скажем, группу хиппи, или эмо, или таджиков, или кавказцев, или даже просто несколько молодых интеллигентных людей со скрипичными футлярами в руках, или стильно одетых мажоров. Думаете ли вы, что лица этих категорий граждан будут в большей безопасности? Лично я сомневаюсь. По этому, как бы это дико не звучало, физическое насилие по отношению к сексуальным меньшинствам со стороны некоторых слоев населения в России, не является дискриминацией. Даже наоборот, здесь они равны со всеми прочими гражданами России, а вот если бы их лица оставались целыми в то время, как лица остальных граждан вступали в тесный контакт с кулаками культурно отдыхающих воинов запаса, то тогда мы могли бы говорить о дискриминации сексменьшинств, "А что такое собственно? А почему? Их лица недостаточно привлекательны для вас? Не достаточно мягки?" Абсурд. Кафка. И тем не менее это реальная ситуация в России. Практически все граждане РФ незащищены от насилия, и геи - только часть из них, и, очень может быть, часть находящаяся в не самом худшем положении. Я не нашел статистики о случаях избиения граждан по причине их нетрадиционной сексуальной ориентации, но что то мне подсказывает, что их доля от общего числа случаев нанесения телесных повреждений гораздо ниже, чем доля сексменьшинств от населения. То есть гетеросексуальные граждане сталкиваются с физическим насилием гораздо чаще, чем гомосексуалы, как в абсолютном выражении, так и в относительном.

Упомянув здесь пограничников и десантников, я ни чего не имею против этих групп граждан, среди них, как и среди прочих людей есть разумные и законопослушные граждане, а есть и невменяемые психопаты. Просто день пограничника упоминался в том ток-шоу, а день десантника это уже "притча во языцах", как традиционный день вспышки физического насилия и погромов.

Но давайте обсудим, о нарушении каких прав сексменьшинств вообще идет речь. Г-н Алексеев упомянул 3 группы: дискриминация на рабочем месте, убийства на почве гомофобии (я бы сюда отнес и физическое насилие вообще) и гомофобные высказывания. Кроме того, он забыл один пункт, о котором ЛГБТ-сообщество часто говорит - невозможность свободного и открытого выражения своих чувств. Давайте рассмотрим их по порядку.

## **Физическое насилие**

Вопрос физического насилия мы уже затронули в предыдущем разделе, все что

сказано про него, я думаю, будет справедливо и по отношению к убийствам. Некоторые типы проявляют агрессию в равной степени ко всем тем гражданам, которые не могут защитить себя сами, и все граждане одинаково незащищены государством от жестокости и насилия.

## Дискриминация на работе

Дискриминация сексменьшинств на рабочем месте также кажется мне несколько дутой проблемой. Нарушение прав трудящихся, невыполнение работодателем своих обязательств и игнорирование трудового законодательства широко распространены в России, и если что-то из этого происходит с представителями сексменьшинств, то ровно в той же степени, что и с прочими гражданами. А возможно даже в меньшей степени, поскольку, так уж сложилось, что представители ЛГБТ чаще относятся к довольно культурным и образованным слоям населения и, следовательно, лучше знают свои права и могут их отстаивать.

Представители ЛГБТ иногда честно признают, что с дискриминацией на работе сталкиваются не так уж и часто, однако объясняют это тем, что никто из коллег об их ориентации и не знает, поскольку они вынуждены, при устройстве на работу и затем в процессе работы, скрывать свою сексуальную ориентацию. Простите, а кто не вынужден скрывать свои сексуальные предпочтения и прочую личную информацию на работе? Приходит человек на собеседование и заявляет, например: "Я - фетишист, балдею от .... (любое слово или словосочетание)", или даже обойдемся без девиаций, он заявляет: "Имейте в виду, я - гетеросексуал", и кто его такого гетеросексуального на работу возьмет? Любой работодатель в данной ситуации предпочтет нанять другого сотрудника, который о таких вещах помалкивает, при этом он вполне может быть гомосексуалом, но зато адекватным. То же самое касается любой другой личной информации - кто с кем спит, как часто, каким образом и т.д., распространение такой информации в рабочем коллективе совершенно неуместно. Так что эта претензия надуманная.

Но, черт с ним, для полного прояснения этого вопроса возьмем некую гипотетическую фирму -сферическую фирму в вакууме. В ней информация о сексуальной ориентации соискателей является непременно открытой. На одну должность претендуют два кандидата, они абсолютно равны по всем параметрам, единственное отличие - их сексуальная ориентация, первый натурал, второй гей. Гетеросексуальный шеф принимает на работу первого и отказывает в работе гею. Спросите защитников прав геев, является ли это действие дискриминирующим? Думаю, девять из десяти ответят: "Конечно, это явный пример вопиющей дискриминации!" и произнесут пламенную речь о важности искоренения подобных явлений. Но вот если мы чуть-чуть изменим ситуацию и, при таких же исходных условиях, скажем, что шеф, будучи гомосексуалом, нанял гея и отказал в работе натуралу, то получить четкий ответ на тот же самый вопрос мы уже не сможем. Скорее всего, начнутся увиливания



и демагогия. Для меня же ответ очевиден - и в том и в другом случае никакой дискриминации нет. Для любого человека вполне естественно при прочих равных условиях делать выбор на основе личной симпатии, а на симпатию в значительной степени влияет нечто называемое общностью интересов. И это касается не только сексуальной сферы, а чего угодно - любимой спортивной команды, музыкальных или литературных предпочтений, политических взглядов и т.д. И пытаюсь найти повсеместно дискриминацию можно впасть в глубокий маразм, что, впрочем, в западных странах сейчас довольно часто и происходит.

В программе "Поединок" Соловьев остроумно и верно заметил, что существуют определенные виды трудовой деятельности, где уж точно о дискриминации гомосексуалов говорить не приходится, скорее можно говорить о дискриминации гетеросексуалов. Это различные области искусства и, конечно же, шоубизнес. Лица представителей российского шоубизнеса говорят сами за себя. Если гетеросексуалы среди них и есть, то они, похоже, вынуждены мимикрировать, что бы в этой сфере удержаться. Припоминаю, как-то читал интервью с Мадонной. Или это была ее книга? Она рассказывала, что в ее танцевальной труппе всего два или три натурала среди двух десятков геев, и они чувствуют себя довольно некомфортно и напряженно, особенно на гастролях.

## **Свобода выражения чувств**

Раз уж мы заговорили о необходимости сокрытия личной информации, то сразу уж разберемся с правом открыто и свободно выражать свои чувства. Вопрос возникает почти тот же: "А кто вообще имеет возможность открыто и свободно выражать свои чувства?" Я таких людей не знаю.

Законодательных запретов на это вроде бы нет. Но здесь работает механизм самоограничения. Чувства-то бывают разные, не только позитивные, но и негативные, и если их свободно выражать, ничего хорошего не получится. Если кто-то требует права свободно выражать свои чувства, то он должен быть готов к тому, что и окружающие воспользуются своим правом свободно выражать свои чувства к нему, в том числе и ненависть. Но, может быть, мы говорим о возможности открытого выражения только позитивных чувств? Но кто будет чувства сортировать? С ними все ой как неоднозначно.

Но ладно, опять сделаем допущение и будем говорить только о таком прекрасном чувстве как любовь. Ведь активисты ЛГБТ любят высказывания типа: "Я знаю прекрасную пару мужчин (женщин). Они так нежно любят друг друга, но вынуждены скрывать свое большое прекрасное чувство. Неужели вам их не жаль?". Ну... мне вообще то не жаль. Очень многим людям приходится скрывать свою любовь.

Замужняя женщина любит мужчину, который женат на другой, и он ей отвечает взаимностью. Или один из любовников свободен, а другой связан узами брака.

И все они скрывают свою любовь от окружающих. Разве это большая редкость? Мне кажется это явление распространено гораздо шире, чем гомосексуальность. И если такой мужчина (женщина) начнет открыто выражать свои чувства, он (она) будет быстро и сурово дискриминирован(а) собственной(ым) женой (мужем), причем в уже упомянутой самой варварской форме, в форме физического насилия, вплоть до тяжких телесных повреждений. И что? Будем учреждать лигу защиты прав женатых-влюбленных и проводить адюльтер-парад? А если серьезно, то и мужчина, и женщина в подобной ситуации скроют свои чувства в первую очередь не из страха, а из уважения к своим супругам, из уважения к их чувствам.

Кто-то может возразить: "Супружеская неверность - это грязно и подло, как вы можете сравнивать это со светлым чувством той гомосексуальной пары?". А кто говорил о неверности? Мы говорим только о прекрасном чувстве, о любви, она может прийти к кому угодно и когда угодно и вовсе не обязательно повлечет секс и измену. Представьте, мужчина говорит своей жене: "Дорогая, я люблю другую женщину. Она тоже несвободна. Не беспокойся, я не уйду от тебя. Я с ней не спал и не буду, скорее всего, я даже больше никогда с ней не увижусь. Но люблю я ее, не тебя. Прости." Он ей не изменял, он ее не предавал, он просто открыто выразил свои чувства. Кому от этого стало лучше? Но допустим, даже с женой он этот вопрос как-то уладил, они живут дальше вместе, она поняла его чувства и простила его. Он может теперь всегда свободно говорить об этой своей любви? Сомнительно. Ведь есть же еще и дети, и им будет обидно за маму и жалко папу. А еще и у него, и у нее есть родители, которые счастливы, что у них такая хорошая семья и все у них в жизни хорошо. И тут все узнают, что живет он с нелюбимой женой, а любит совсем другую женщину. Разве это их не взволнует? А у его отца, между тем, сердце слабое, а у тещи гипертония. Есть, в конце концов, друзья и знакомые, которые могут чувствовать себя довольно некомфортно от такой откровенности. Но зачем обо всех них думать? Когда речь идет о праве открыто выражать свои чувства.

И примеров, когда люди вынуждены скрывать свои чувства, в т.ч. и высокие в самых разных ситуациях, можно найти миллионы, точнее миллиарды, сколько людей на планете столько и примеров, да еще и не по одному на каждого. Так что и это требование бессмысленное.

## **Гомофобия и гомофобные высказывания**

Так. Что бы понять, что такое гомофобные высказывания, начнем с того, а что же такое гомофобия.

*Гомофобия - собирательное определение для различных форм негативной реакции на проявления гомосексуальности, а также на связанные с ней общественные явления. Гомофобия рассматривается в официальных международных документах Европарламента, а также некоторыми социологическими институтами в одном ряду с расизмом, ксенофобией, антисемитизмом и сексизмом [Гомофобия].*

Крайне смутное определение. "Разные формы негативной реакции" - это почти все что угодно: убийство или хмурое выражение лица, избиение или конструктивная критика. "Гомосексуальность, и связанные с ней общественные явления" - тоже размытое и невнятное обозначение. Что подразумевается под связанными с ней явлениями? Психологическая помощь гомосексуалам, пропаганда гомосексуальности в СМИ, индоктринация гомосексуальности в школах, подчеркнуто гомосексуальное поведение некоторых звезд шоу-бизнеса (иногда даже не являющихся гомосексуалами), гей-парады, сексуальное домогательство со стороны гомосексуалов?

Рассмотрим такую ситуацию: лесбиянка пытается соблазнить гетеросексуальную девушку, которая, на ее предложение о лесбийском сексе, дает отрицательный, хотя и вежливый по форме, ответ. Данная попытка соблазнения является проявлением гомосексуальности? Без сомнения. Ее отказ является негативной реакцией? По определению, да. "Отрицательный" есть синоним к "негативный", и, следовательно, ее реакция была негативной, и попадает под данное определение гомофобии. И таким образом, теоретически, в какой-нибудь прогрессивно толерантной стране эту девушку могли бы преследовать в судебном порядке. Кстати, не факт что таких случаев не было. Современная действительность все больше убеждает меня в том, что какое бы маразматическое предположение не было сделано, оно легко может оказаться печальной реальностью, и, более того, реальность по маразму легко превосходит самые пессимистические предположения. Даже сам по себе гетеросексуальный секс по этому определению является актом гомофобии, поскольку при всем богатстве выбора сексуальных ориентаций, гетеросексуалы отклонили гомосексуальный секс, т.е. отнеслись к нему негативно. Вообще, под это определение подходит практически все, что не является проявлением гомосексуальности.

Рассмотрим определение, на которое опирается Европарламент:

*Гомофобия это иррациональный страх и отвращение к явлению мужской и женской гомосексуальности, а также непосредственно к лесбиянкам, геям, бисексуалам и трансгендерам (ЛГБТ), основанные на предрассудках, и похожие на расизм, ксенофобию, антисемитизм и сексизм, и проявляющиеся в частной и общественной жизни в различных формах, таких как разжигание ненависти и подстрекательство к дискриминации, насмешки и вербальное, психологическое и физическое насилие, преследования и убийства, дискриминация в нарушение принципа равенства и неоправданные и необоснованные ограничения прав, которые часто скрыты за оправданиями, основанными на принципах общественного порядка и свободы вероисповедания [[RC-B7-0234/2012](#)].*

Итак, это просто иррациональный страх или отвращение к явлению гомосексуальности и ее носителям. Это определение гораздо лучше и конкретнее, оно вполне соответствует психологическому понятию "фобия", но его мастерки запутывают и портят дальнейшим пояснением. Особенно невнятными кажутся указания на предрассудки, насмешки и вербальное

насилие. Слова о предрассудках и различных проявлениях сводят на нет четкость определения, и опять позволяют притянуть за уши почти любое действие и объявить его проявлением гомофобии.

В Канадском законодательстве определения гомофобии нет, но есть статьи в уголовном кодексе относительно пропаганды ненависти (hate propaganda), подобные статье 282 УК РФ о возбуждении ненависти [[Статья 282](#)]. В 2004 году Канадская Палата Общин приняла билль C-250, названный антигомофобным. В соответствии с этим биллем в статьи о пропаганде ненависти вносятся поправки: сексуальная ориентация добавляется к списку признаков, по которым возможно деление на идентифицируемые группы, разжигание ненависти против которых запрещено [[C-250](#)]. При этом в законе нет определения сексуальной ориентации, так что, теоретически под нее можно подвести и педо- и зоофилию. И, между прочим, гетеросексуальность также попадает под это определение. Интересно привлекут ли хоть одного ЛГБТ активиста за пропаганду ненависти к гетеросексуалам?

Под пропагандой ненависти подразумевается призыв к геноциду, а также "преднамеренные или случайные действия, которые влекут за собой распространение экстремистских настроений связанных с унижением или враждой по отношению к идентифицируемым группам (расовым, религиозным)" [[Cases under the Criminal Code](#)]. Такое определение тоже не идеально, но, наверное, лучше, чем предыдущие.

В этом билле есть очень интересный пункт, в котором особо оговаривается, что преследованию за выражение и пропаганду ненависти к гомосексуалам в публичных речах не подвергаются те, кто использует для этого религиозные тексты или убеждения. Это один из примеров того, что современная идея о политкорректности и толерантности ведет не к равенству всех перед законом, а к дискриминации. Вопрос о применимости билля C-250 к защите гетеросексуалов, естественно был риторическим, очевидно, что на практике его, вопреки принципам равенства, будут применять только в пользу сексуальных меньшинств. Но интересно, что закон официально закрепляет привилегию разжигать ненависть к сексуальному меньшинству за другим меньшинством, за религиозным, тем самым дискриминируя большинство и другие меньшинства, например, этнические. То есть, например, просто араб обругать гея не может, а араб-мусульманин может. Конечно, с одной стороны, это удобно - можно говорить все что угодно, ссылаясь на Библию, Коран или другие религиозные книги, ведь глубину религиозных убеждений и веры вряд ли кто-то может измерить, но, с другой стороны, это же полный идиотизм - законодательно закреплять дискриминацию во имя борьбы с дискриминацией. Впрочем, это не такой уж большой маразм для современной общественно-политической либеральной мысли, есть примеры и похуже.

Но все это по закону, так сказать, на бумаге. Что же происходит на практике? Вот один из примеров. Случилось это в Бернаби, пригороде Ванкувера. Родители просто спросили дирекцию школы, где учатся их дети, о том,

предусмотрены ли в учебной программе какие-то уроки, связанные с гомосексуальностью. И в тот же день их навестили двое полицейских, которые сообщили, что проводят расследование, в связи с тем, что отец детей подозревается в пропаганде ненависти. На этот раз все обошлось, но ЛГБТ активисты нередко натравливают полицию, на тех, кто с ними не согласен [[The Push is On!...](#)].

Российское законодательство понятие гомофобии не рассматривает, и во многом сходится с канадским законом о пропаганде ненависти, с той только разницей, что упомянутая выше статья 282 УК не говорит отдельно о сексуальной ориентации, а просто упоминает о "принадлежности к какой-либо социальной группе". Что, наверное, даже лучше, поскольку этот закон защищает не только тех, кто внесен в список потенциально дискриминируемых, а всех граждан.

Таким образом, мы видим, что существующие понятия о гомофобии и дискриминации сексменьшинств крайне размыты, а те, что относительно ясно обозначены в законах, игнорируются. И по факту, ЛГБТ активисты и многие современные либералы используют самые расплывчатые определения гомофобии и навешивают ярлык гомофоба на любого, кто просто не согласен с их политикой.

Между прочим, информационное агентство AssociatedPress запретило своим журналистам использовать слово "гомофобия" в отношении противников гомосексуального стиля жизни, поскольку слово "-фобия" не может быть использовано в "политическом и социальном контекстах", так как значит "необоснованный, неконтролируемый страх, форму психического заболевания" [[В Associated Press отказались от слова "гомофобия"](#)]. Это обнадеживает, не перевелись еще разумные люди на свете.

Поскольку определить разумные и четкие границы гомофобии невозможно, то этого нельзя сделать и с гомофонными высказываниями, в настоящее время любое критическое высказывание о либеральной политике по отношению к сексменьшинствам рассматривается как гомофобное. Очень показательным, что в принятое Европарламентом определение включено такое понятие, как насмешки. Четко определить, что это такое довольно трудно, и, соответственно, любой анекдот, любая шутка на тему гомосексуальности попадает под определение гомофобии. Это довольно тревожный признак, и косвенное подтверждение того, что современная форма правления на Западе, является не демократической, а тоталитарной. Именно тоталитарные режимы, именно диктаторы всегда очень неприязненно и болезненно относились к юмору. Вспомните хотя бы советский период, когда за политический анекдот можно было ощутить мощь государственной репрессивной машины. Сейчас, конечно, репрессии отличаются по форме, найдены другие методы, но, определенно, юмор ставится вне закона, и в первую очередь юмор по отношению к сексменьшинствам. Они - это что-то вроде ЦК КПСС, что бы они ни делали, на публике допустима только одна реакция на их действия - долгие и продолжительные аплодисменты, переходящие в овации. Критика возможна

только в узком кругу, за плотно закрытыми дверями, шепотом, и то всегда остается опасность, что кто-то "стуканет", и человека обвинят в антисоветской деятельности, простите, в гомофобии.

Еще раз рассмотрим тех, кого реально можно было бы обвинить в гомофобии. Во-первых, тех, кто, как говорят, поджидает геев у выходов из клубов и избивает их, вероятно, они же могут угрожать физической расправой участникам гей-парада. Это ведь делают люди определенного склада, часть из них идейные - скинхеды, или подобные им представители радикальных движений, другая часть - просто полукриминальные, полудикие группы: гопники, люмпены. Они, как я уже писал раньше, не нацелены против ЛГБТ, они агрессивны по отношению к обществу вообще и выбирают жертвы по самым разным признакам, это не только сексуальная ориентация или национальность, но и стиль, социальный уровень, интеллект. То же самое можно сказать о людях позволяющих себе агрессивные, нецензурные высказывания, это просто хамы, хамы по жизни, а не только по отношению к геям. И то, что можно было бы назвать гомофобией - это не первичная, а вторичная проблема, которая произрастает из низкой культуры, тупости, злобы, с которыми действительно нужно бороться. ЛГБТ-активисты же призывают бороться не с болезнью общества (тупость, жестокость, хамство вообще), а с отдельными симптомами, причем с не самыми выраженными.

На мой взгляд, это одна из причин довольно негативного отношения общества к защитникам ЛГБТ движения и к поддерживающим их политикам (заметьте, не к самим геям и лесбиянкам, а именно к защитникам, среди которых, по сложившимся у меня ощущениям, много гетеросексуалов). Представьте, через некое помещение проходит водопроводная труба, она старая, много где проржавела и прохудилась, да еще, возможно, давление воды слишком высокое, и вода течет из многих дыр, течет не очень сильно, но постоянно, создавая людям в комнате немало проблем. Люди пытаются сообща, что-то сделать: одни собирают воду, другие подставляют ведра под струйки воды, кто-то пытается ставить хомуты, одновременно они требуют от соответствующей организации провести капитальный ремонт трубопровода, заменить или хотя бы заварить проблемный участок трубы и отрегулировать давление. В это время, какой-то тип, выбрав себе одну и не самую большую дыру в трубе, изображает вокруг нее бурную деятельность. Громко голосит о том, как важно заткнуть течь именно в этом месте, требует бросить все и помочь ему это сделать, когда ему указывают на неадекватность его требований или шутят над этим, он реагирует крайне болезненно и обвиняет всех в какой-то фобии, требует принять законы, запрещающие течь именно из этой одной дыры и карающие тех, кто с ним не согласен. Как вы думаете, как к нему отнесутся окружающие? Наверное, те, кто поглубже, просто морду ему набьют, кто покультурнее скорую психиатрическую помощь могут вызвать. Но, то, что в жизни - идиотизм, в большой политике - либерализм, толерантность, политкорректность.

## Однополые браки

Непростая тема, по нескольким причинам. Под браком, конечно, подразумевается не сожителство, а государственная регистрация акта гражданского состояния. И вот именно к этому явлению у меня лично отношение отрицательное. По этому поводу я не ожидаю ни поддержки, ни понимания. Я осознаю, что это мой личный и довольно специфический взгляд. Я сторонник классических нуклеарных семейных отношений. Но мне неприятна мысль, что государство лезет в это дело. Вот живут вместе мужчина, женщина, ребенок, но они не семья, а семьей они станут только, когда какой-то чиновник запишет их в специальную книгу. Ну, бред же. Я понимаю, что учет и контроль важен для государства, что чем больше удавок на шею народа накинута, тем легче им управлять, что поэтому для незарегистрированных пар законодательно создаются определенные неудобства, налоговые, например. Но я бы, вместо того что бы легализовать однополые браки, отменил бы и разнополые. Если же у кого-то возникает необходимость урегулирования материально-имущественных отношений, можно и без всякой регистрации брака заключить соответствующий договор у нотариуса.

К тому же, институт семьи, похоже, просто отмирает по ходу развития общества. И дело не в падении нравственности, просто в нем больше нет необходимости. Люди объединялись в группы только под давлением внешней среды. В каменном веке понятия семья и племя совпадали, эта была группа людей, скорее всего, кровных родственников, проживающих в одной пещере и ведущих совместное хозяйство. Просто в условиях агрессивной внешней среды и относительной слабости и незащищенности человека, это был единственный шанс выжить. Как только человечество шагнуло вперед, лучше вооружилось и научилось себя защищать, племя распалось на множество отдельных хозяйств, и семья превратилась в проживающих вместе нескольких (обычно трех) поколений родственников. В таком виде семьи все еще существуют в развивающихся странах. Каждая культура выработала определенные правила на этот счет. В одних странах, например, младший сын со своей женой и детьми должен остаться жить со стариками-родителями в их доме, а в других странах, старшая дочь должна заботиться о них, и т.п. Иногда это решается простой договоренностью, но о стариках в слаборазвитых обществах должен кто-то позаботиться потому, что сами они не проживут, да и присмотр за маленькими детьми возложить не на кого, только на стариков. В России, в силу жилищного вопроса и других экономических трудностей, такие семьи тоже все еще встречаются, но при первой же возможности, дети от родителей отделяются. С ростом уровня развития такая семья умирает, превращаясь в пару с несовершеннолетними детьми, которые тоже стремятся отделиться, как только становятся самостоятельными.

Причитания о безнравственности, о разрушении устоев и о том, что вместе с семьей погибнет общество, совсем не новы. В книге Эптона Синклера "Автомобильный король" есть описание социальной программы, которую Генри



Форд учредил для рабочих своего завода. Он тоже очень переживал из-за падения нравов и пытался сохранить традиционный семейный уклад. А традиционной он считал семью из трех поколений. Инспекторы социальной службы ходили по домам рабочих и проверяли, насколько те следуют традиционным семейным ценностям, по результатам проверки рабочим могла быть назначена прибавка к жалованию. Некоторые рабочие на время проверки привозили стариков к себе, а потом отправляли их обратно. Ну, хочется людям жить отдельно и независимо, и нельзя насильно их соединить, если в этом нет объективной необходимости. В итоге, семья, в которой вместе живут старики, взрослые и дети, которая была образцом традиционной семьи, и смерть которой в начале XX века рассматривали, как катастрофическое падение нравственности, к концу XX века превратилась в полный анахронизм, вызывающий в основном отрицательные эмоции у тех, кому в такой семье приходится жить в силу каких-то причин. Несколько поколений еще могут повторить устаревшую модель семьи без явной на то необходимости, просто по инерции, потому, что так принято, но дальше неизбежен следующий шаг по направлению к автономии отдельного человека. Развитые страны этот шаг почти уже сделали, если бы не приток иммигрантов, семейных пар почти и не осталось бы. Видимо, я по традиции являюсь приверженцем модели семейной пары, мне одинаково не нравятся идея о трех поколениях в одном доме и идея о разрушении семьи, как пары. Но нельзя отрицать очевидное. В современных, относительно мягких и благоприятных экономических условиях, у людей нет необходимости объединяться даже в пары. И естественно, что многие, те, кто традиции по инерции уже не следует, предпочитают жить отдельно и только иногда встречаться для общения и секса, что совершенно не исключает таких чувств, как любовь, ревность и прочих эмоциональных связей. И все-таки мне очень хочется верить, элиминация парного семейного союза есть результат неправильной государственной политики, результат влияния феминизма и, что если с ним справится, а законодательство отрегулировать, то все опять наладится, и мужчина и женщина предпочтут жить вместе. Но надежда эта довольно призрачна, наверное, я просто смотрю со своей колокольни, с колокольни традиционной для меня семейной пары.

Обсуждать вопрос о государственной регистрации какого-либо нового вида брака в такой ситуации как-то неактуально. Ну, хорошо, очень может быть, что большинство читателей со мной не согласятся, и сочтут отмену государственной регистрации брака преждевременной. К тому же, это просто только на словах, по факту при отмене регистрации наверняка возникнет множество юридических нюансов. Но, все-таки, мне кажется, что рассмотреть такой вариант стоит.

Если же государственную регистрацию браков сохранять, то в этих условиях, я не вижу ничего, что препятствовало бы регистрации однополых браков. (Чему я сам, откровенно говоря, удивился, я думал, что у меня много веских контраргументов.) Это же просто формальная процедура, вроде прописки. Ведь два гея могут просто жить в одной квартире, а могут оба там прописаться, что



упростит им некоторые бюрократические процедуры, и никто при этом не будет говорить о крушении нравственности и традиционных ценностей, потому, что просто никому нет дела до чьей-то прописки. А если они еще и зарегистрируют брак, это упростит другие бюрократические процедуры (налоговые, наследственные и т.д.). ЗАГС - это ведь не храм любви, а работающая там женщина - не жрица. Она не является воплощением традиции и морали, она просто чиновник, выполняющий рутинную стандартную процедуру. В соответствии с названием учреждения, она производит запись об уже сложившемся гражданском состоянии. Она просто пишет несколько строк в документах, точно так же, как другая женщина в паспортном столе проводит прописку по месту жительства. И вообще-то, совершенно непринципиально, что она там напишет, хоть табуретку со стулом регистрирует как пару, что от этого в мире изменится? Другое дело, если для кого-то важна именно культурная традиция, важно духовное, нравственное благословление их брака, но этим государственные органы не занимаются, для этого существуют религиозные институты. И они уж сами разберутся, кого венчать, а кого нет.

Но не все так просто. И для России и для Запада единственной приемлемой формой брака на протяжении сотен лет был союз одного мужчины и одной женщины. Он соответствовал нравственным нормам и потребностям абсолютного большинства населения. Но вот, некоторые страны решили признать право сексуальных меньшинств на официальную регистрацию брака. Стоп. А почему только сексуальных меньшинств? Сейчас почти в каждой стране существует довольно многочисленная мусульманская община. Многоженство для ее представителей важная религиозная и культурная традиция. Почему группа даже более многочисленная, чем гомосексуалы дискриминируется в своих правах? В США и Канаде есть еще мормоны, для них многоженство тоже норма. Да и среди нерелигиозных мужчин, я думаю, найдутся те, кому такая форма брака понравилась бы. А еще ведь существует полиандрия - брачный союз одной женщины и нескольких мужчин, она была распространена у малых народов на севере Канады - у алеутов и эскимосов и до сих пор распространена у некоторых этнических групп Южной Индии и Тибета, и, соответственно, у мигрантов из этих регионов. Также нельзя исключать, что такая форма брака тоже может просто понравиться некоторым женщинам. Разумеется, со своими претензиями могут подтянуться и зоофилы, а еще, например, близкие родственники. Зоофилия и инцест, хоть и являются психическими патологиями, но преступлениями не являются, а регистрировать их как брачный союз нельзя, поскольку в законе четко сказано, что брак между близкими родственниками и между гражданами с психическими проблемами запрещены. А почему, собственно? Даже из списка психических отклонений их можно исключить точно на тех же основаниях, на каких была исключена гомосексуальность. И все эти люди дискриминируются, как будем с ними разбираться?

Закономерность простая, давая привилегии, предоставляя особые условия какому-либо меньшинству, мы автоматически дискриминируем все остальные

меньшинства. Или всем, или никому, или только большинству. Да, я уверен, что большинство имеет право на привилегии по сравнению с меньшинством. В конце концов, ни кого не смущает, что большинство имеет привилегию выбрать президента по своему вкусу, или депутатов в парламент и потребовать от своих депутатов защиты своих интересов, т.е. интересов большинства. Причем это может рассматриваться и как положительный, и как отрицательный признак. Если в стране большинство полудикое, то и результаты их волеизъявления будут соответствующими, но раз уж мы пока постулируем верность демократическим ценностям, мы должны быть последовательны и ставить интересы большинства выше интересов меньшинства, или официально менять концепцию демократии. Разумеется, это наивное и идеализированное представление о политической системе, так, вроде бы, должно быть в соответствии с принципами демократии. То, что избранное большинством правительство, на интересы большинства просто плюет как в России, так и на Западе, опять же говорит о том, что сложившаяся на данный момент форма правления далеко не демократическая.

Между прочим, в конце 2012 - начале 2013 года во Франции прошли массовые демонстрации против однополых браков, но правительство проигнорировало требования демонстрантов.

Так что же? Мы готовы легализовать все возможные формы брака? Оговаривать в законе каждый конкретный случай и разводить по каждому случаю демонстрации протестов?

И еще, когда гомосексуальные пары говорят, о том, что они ограничены в некоторых своих правах, как то: наследование имущества, налоговые льготы для семейных, принятие некоторых решений связанных с медициной и т.д., и это вопиющая дискриминация, с ними трудно не согласиться. Вот только, это дискриминация не гомосексуалов, а всех пар нежелающих впутывать государство в свою личную жизнь, а таких пар гораздо больше, чем гомосексуальных. Во всех странах мира число фактических, но незарегистрированных государством браков растет [[Фактический брак](#)], так может просто с этим смириться? Все-таки, наверное, будет проще вообще отменить регистрацию браков. Те же, кому обязательно нужно чье-то одобрение, что бы называться семьей, могут пойти в храм в соответствии со своей верой, а атеисты к нотариусу.

Несмотря на то, что я не вижу веских причин отказывать гомосексуалам в формальной процедуре регистрации брака, я не могу согласиться с полным их уравниванием в правах с гетеросексуальными парами и, в первую очередь, в праве на усыновление. Поскольку влияние воспитания в гомосексуальных семьях на психику детей пока не изучено, спешить с этим не стоит. Несмотря на то, что существуют отдельные примеры таких детей без явных патологий, безвредность воспитания в однополых семьях научно доказанной считать пока нельзя. Напротив, существует исследование университета Остина (США), демонстрирующее довольно неблагоприятное влияние родителей

гомосексуалов на жизнь и психику детей [[Все новости](#)], [[How different are the adult children of parents who have same-sex relationships?](#)]. Естественно, ученый, опубликовавший эту работу, подвергся атаке гей-лобби, но университет, проведя анализ статьи, признал работу этичной. Нельзя отрицать, что эта работа имеет некоторые недостатки, они отмечены в комментариях по первой ссылке, но это только начало, если один человек решился на такие исследования и публикации, то можно надеяться и на продолжение работ в этом направлении.

Важный, на мой взгляд, момент - это то, что в случае усыновления нарушается принцип добровольности. Да, два гея, два взрослых, самостоятельных человека, создают семью добровольно и осознанно, но у ребенка-то никто не спрашивает, хочет ли он расти в такой семье. Действительно, детей вообще никто и никогда не спрашивает когда, в какой семье и в каких условиях они хотят появиться на свет. И при естественном рождении возможны тысячи вариантов более неблагоприятных, чем гомосексуальная семья. Но так уж принято, что к вопросам усыновления относятся гораздо более серьезно и ответственно. И это неплохо. Отбросив в сторону гомосексуальность, я берусь предположить, что в усыновлении будет отказано заявителям, которые покажутся попечительскому совету в чем-то странными. Просто потому, что предпочтение отдается родителям максимально близким по своим качествам к некому усредненному стандарту, к норме, без явных странностей. Пусть даже в медицинских справках у них написано, что психических отклонений у них не выявлено, но какие-то явные странности в психологии или поведении (например, они однозначно идентифицируются, как представители какой-нибудь радикальной субкультуры или как явно асоциальные личности) заставит комиссию по усыновлению задуматься и, вероятно, отказать таким людям в праве на усыновление. Потому, что ответственность очень велика, комиссия в этот момент решает дальнейшую судьбу этого ребенка и, совершив ошибку сейчас, исправить ее потом будет очень трудно или даже невозможно, и вполне естественно, что комиссия перестраховывается. И тогда получается, что разрешение на усыновление гомосексуалам, чье поведение также явно отличается от общепринятых норм, дискриминирует многие другие пары.

Кроме того, как формируется гомосексуальность, мы пока не знаем, и, соответственно, не знаем, влияет ли на это воспитание. Вообще, воспитание довольно важный фактор. Наверное, многие слышали о детях воспитанных животными, перевоспитать их потом, сделать их полноценными, адекватными людьми почти не удавалось. Это не сравнение с гомосексуальными семьями, это пример того, насколько воспитание и среда сильнее наследственности. "Английский психолог Д. Шаттлеворт (1935) установил количественные пропорции влияния среды и наследственности на умственное развитие: 64% - наследственные влияния, 16% - различия в уровне семейной среды, 3% - различия в воспитании детей в семье, 17% - смешанные факторы (взаимодействие наследственности со средой)" [[Наследственность, среда и воспитание как факторы развития личности](#)]. И это речь об умственном развитии, а модели поведения гораздо больше зависят от среды и воспитания,

чем от наследственности. Поскольку современная среда крайне неблагоприятна для воспитания гетеросексуальности, она напротив ориентирована на бесполость и гомо- или бисексуальность, то единственным оплотом остается воспитание гетеросексуальности в семье, а дети, воспитывающиеся в однополых семьях, лишены и этого. Повторяю, довод ЛГБТ-активистов, что воспитать гомосексуальность нельзя, пока ничем не подтвержден. Напротив, как показано в следующем разделе, это, кажется, вполне возможно.

И снова возвращаясь к сравнению с другими формами брака и к другим сексуальным и психическим девиациям, можно предположить, что разрешение на усыновление гомосексуальным парам дискриминирует все остальные меньшинства, этого права лишенные. Если ребенка придет усыновлять женщина с двумя мужчинами, ей, ведь, откажут. Носители психических отклонений тоже, насколько я понимаю, усыновлять детей не могут, в соответствии с законом. То, что гомосексуальность была единственным отклонением из целого ряда психо-сексуальных расстройств с похожими признаками, которое было объявлено нормой, заставляет быть особенно осторожными в вопросах усыновления. С одной стороны даже с воспитанием детей в гомосексуальных семьях не все ясно, а с другой стороны, после этого носители всех прочих девиаций вполне вправе потребовать того же самого.

## **Индоктринация гомосексуальности в школах**

Наверное, самый популярный аргумент против ЛГБТ сообщества - это: "А как же дети? Мы то, взрослые разберемся, а детей они развращают".

В одной из своих книг А. Никонов написал, что апеллирование к защите детей, это последний довод, используемый, когда все прочие аргументы разбиты. Довод, позволяющий манипулировать людьми, давя на инстинкт защиты ребенка. И часто этот упрек уместен. Но, кажется, в этой ситуации спешить и насмехаться над этим вопросом не стоит.

Сами ЛГБТ-активисты, обычно отвечают, что изменить ориентацию невозможно. Нельзя гея сделать натуралом, нельзя натурала убедить стать геем, и, следовательно, никакой опасности они для детей не представляют. Давайте разбираться.

В разделе про медицину уже было сказано, что в настоящий момент природа выбора сексуальной ориентации неизвестна. Большинство психиатров, вроде бы, больше не считают гомосексуальность психической патологией, однако не все врачи с этим согласны. Некоторые сексуальные девиации остаются в списке психических отклонений, хотя могли бы быть исключены из него на основании тех же доводов, на основании которых была исключена гомосексуальность. Отнести ее к патологиям иного рода (генетическим, гормональным) тоже пока нельзя, равно как нельзя однозначно исключить возможность этого.

Давайте взглянем на одно известное психическое заболевание - шизофрению. Я, конечно, не провожу никаких аналогий между нетрадиционной сексуальной

ориентацией и этим серьезным психическим расстройством, дабы не обидеть чувства сексуальных меньшинств, равно как и чувства шизофреников, которым такое сравнение тоже может быть неприятно. Я хочу сказать о другом, обратите внимание на то, что причины и механизмы развития шизофрении, прежде также были совершенно неизвестны. И только в последнее время начинают раскрываться благодаря достижениям нейробиологии, хотя во многом всё же остаются неясными и запутанными. Важными патогенными факторами, по данным, полученным в исследованиях, являются генетическая предрасположенность, жизни в раннем детстве, нейробиологические нарушения, психологические и социальные взаимодействия [[Шизофрения - Этиология](#)]. Обратите внимание на второй и четвертый пункты, развитие даже такой серьезной болезни, как шизофрения, может быть вызвано условиями жизни в раннем детстве, а также психологическими и социальными взаимодействиями. Это важно.

\*\*\*

Пока изучал причины возникновения шизофрении, заметил, что один из ее симптомов по МКБ-10 выглядит так: "Устойчивые бредовые идеи, которые культурно неадекватны, нелепы, невозможны и/или грандиозны по содержанию". Причем только одного этого симптома, если он сохраняется на протяжении месяца и более, достаточно, что бы диагностировать шизофрению [[Шизофрения-Критерии МКБ-10](#)]. Интересно. Теперь вдвойне страшно смотреть политические новости. При этом, по российскому законодательству, "29-я статья Закона о психиатрической помощи: принудительное психиатрическое освидетельствование, лечение и госпитализация в психиатрический стационар в недобровольном порядке не применяются в отношении высокопоставленных чиновников, парламентариев и судебных работников на том основании, что они пользуются неприкосновенностью" [[Исключения при правоприменении](#)], думаю, что и западные политики так подстраховались. Короче, они там засели плотно. Конечно, представления о культурной неадекватности и нелепости довольно субъективны, но здесь есть над чем поразмышлять. Однако, вернемся к основной теме раздела.

\*\*\*

Таким образом, как мы можем однозначно утверждать, что повлиять на сексуальную ориентацию невозможно? Ведь природа и механизмы возникновения сексуальной ориентации неизвестны, и в тоже время есть предположения, что даже более значительные изменения личности и психики возможны под влиянием социально-психологических факторов и условий жизни в детстве.

Если внимательно посмотреть на то, что происходит на Западе, то складывается ощущение, что ЛГБТ-активисты на самом деле уверены в обратном, уверены, что повлиять на ориентацию можно и активно этим занимаются. При помощи либеральных политиков они борются с попытками смены гомосексуальной ориентации на гетеросексуальную и одновременно проводят индоктринацию

гомосексуальности среди детей.

*Индоктринация (англ. indoctrination от лат. in - внутрь и doctrina - учение, теория, доктрина) - передача фундаментальных положений системы верований (см. религия и философия).*

*В Принстонском университете в Лаборатории по Изучению Восприятия "WordNet 2.0" определяют понятие "индоктринацию" как "обучение кого-либо доктрине, без включения критического восприятия". Другое полезное определение данного понятия, взятое с сайта (англ. The Henry Wise Wood High School), гласит - "систематическое изучение спорных идей; пропаганда". Это определение показывает основное отличие между индоктринацией и обучением. Индоктринация учит доктрине, то есть описывает объект исходя из задаваемой им же понятийной структуры (субъективный взгляд), обучение же предлагает рассматривать что-либо беспристрастно и, в буквальном смысле, объективно.*

*Ноам Хомски отмечал: "Для тех, кто упрямо ищет свободы, не может быть более неотложной задачи, чем понять механизмы и практики индоктринации. Её легко увидеть в тоталитарных обществах, и гораздо сложнее в основанной на промывании мозгов, но якобы "свободной" системе, которой мы все принадлежим, и которой мы так часто служим, осознанно или неосознанно" [[Индоктринация](#)].*

Теперь посмотрим, как это происходит в реальности. Собственно, я начал писать эту главу, столкнувшись с тем, что происходит в канадских школах. Во введении к этой главе, я рассказал об уроке сексуального воспитания. Напомню, некая специалистка, по видимому, представительница ЛГБТ активистов, убеждала школьников, что гомосексуальность - это нормально, что они должны прислушаться к себе и поискать что-то, что, скажет им о том, что их привлекает свой пол. Это было в Монреале, узнал я об этом с чужих слов, и рассматривать это как аргумент вы, вероятно, не можете. Так что, давайте рассмотрим документированные факты.

Весной 2012 года в Торонто родители протестовали против закона Билль-13 предложенного либералами в парламенте провинции Онтарио. Этот билль вносит изменения в школьную программу. В соответствии с ним, половое воспитание должно начинаться в детских садах, с возраста 4-5 лет со значительным упором на то, что мальчиков и девочек нет, а есть просто бесполое люди с абсолютно одинаковыми чувствами и потребностями, причем авторы программы подчеркивают, что важно начать работать с детьми как можно раньше, поскольку это облегчает их обработку [[School Board Curriculum, page 18](#)]. А вот инструкции для учителей о том, что они должны преподавать детям от детского сада до 3-го класса (возраст 4-9 лет) [[Quotes from the toronto district school board curriculum](#)]: "стимулируйте мальчиков и девочек на ролевые игры с выполнением роли противоположного пола"; "обсудите, что нужно сделать, что бы люди имели больше возможностей для выбора - кем они являются и что хотят делать (речь, разумеется, не о профессии, а о сексуальной



самоидентификации и ориентации), Книга для чтения - "Кто ты, мальчик или девочка?", "Прочитайте с детьми книгу "Глория идет на гей-парад", если книги нет, то расскажите и покажите им картинки о гей-параде из газет и журналов"; "факультативно, дети могут организовать свой маленький школьный гей-парад", при этом: учителя не должны предупреждать родителей об этой программе и спрашивать их согласия; учителя не имеют права отказаться от преподавания материалов, которые кажутся им спорными; родители не могут запретить своим детям посещать эти уроки, даже если это противоречит нравственным и религиозным принципам их семьи.

Кажется, кто-то говорил о либерализме, плюрализме мнений и свободе? Да, не... Показалось, наверное.

Еще один пример, американский и уже довольно старый. Не представляю, насколько они продвинулись с тех пор. Конференция "TeachOut - 2000" проходила в Бостоне. Формально целью конференции было создание благоприятной атмосферы для всех, не зависимо от пола и сексуальной ориентации, в первую очередь в школах и других учебных заведениях [[GLSEN](#)]. На конференции присутствовали учителя и ученики от 12 лет и старше. Лекторы много говорили о половом воспитании, включая некоторые специфические моменты, например, о том, что такое фистинг [[The "Fistgate" conference](#)]. Раздаточные материалы на конференции, кроме презервативов и информационных материалов о контрацепции, включали латексные перчатки и инструкции для того же фистинга и руководства по самостоятельному выполнению инъекций гормонов, вероятно, для тех кто ощущает себя трангендерами [[Graphic homosexual handouts](#)].

В общем, картина складывается безрадостная. То, что происходит в западных школах, это именно индоктринация гомосексуальности. Эта доктрина и прочие сомнительные идеи (трансгендерность и по сути бесполость) вводятся принудительно без критического осмысления, с жесткой цензурой и подавлением всех мнений отличных от мнения ЛГБТ-активистов и либеральных политиков, с отстранением родителей и ограничением их влияния на процесс воспитания детей.

Можно, конечно, сказать: "Все это отвратительно, но если сексуальная ориентация неизменна, то большого вреда от этого не будет". Я тоже раньше так думал, но позвольте еще раз привести статистику: по данным на 2009 г. 29% канадских старшеклассников в возрасте 17 лет ощущают себя гомо/би/транс или еще не определились с ориентацией [[La diversité sexuelle de l'école primaire](#)]. При среднестатистическом уровне в 5% это потрясает. 5%, конечно, тоже можно оспаривать, поскольку методы исследования несовершенны, по разным оценкам доля гомосексуалов колеблется между 2 и 10%, хотя некоторые источники говорят о диапазоне от 0,3 до 3% [[Demographics](#)]. Причем, даже число 10% кажется несколько завышенным, но почти 30% молодежи нетрадиционной сексуальной ориентации, это ли не результат индоктринации и пропаганды? А сообщается об этом в упомянутой статье как-то между прочим,

как о чем-то само собой разумеющемся, эта статья вообще-то о том, как тяжело живется ЛГБТ подросткам в жуткой атмосфере гомофобии в канадских школах. Правда возникает вопрос: от чего же они в такой жуткой атмосфере так размножились?

Конечно, можно предположить, что из этих 30% только 5% являются реальными гомосексуалами, а у остальных гомосексуальность есть результат психологической обработки и индоктринации, и хороший психолог сможет устранить результаты этого негативного воздействия и расставить все по местам. Но ЛГБТ-активисты этого не допустят, как я говорил ранее, любые попытки излечения гомосексуальности, или вызывают мощное противодействие гей-сообщества, или даже запрещены законодательно (как в Калифорнии).

И, возможно, это только начало. А что будет, когда они начнут промывать мозги детям с четырехлетнего возраста? Конечно, это взгляд относительно поверхностный. Необходимо серьезное исследование этой проблемы. Как влияет на детей такое промывание мозгов? Каковы реальные цели таких учебных программ? Формальное заявление о борьбе за равные права, тут уже давно не кажется состоятельным. Какие еще побочные эффекты могут иметь место? Может быть, действительно, значительная часть детей сохранит гетеросексуальную ориентацию, но не разовьются ли у них при этом какие-то психические и нервные расстройства? Этим должны заняться специалисты. Но дело в том, что никто не позволит провести такое расследование, и даже никто не осмелится его инициировать, формально либеральная политика, по факту оказывается тоталитарной.

## **"Гомофобный" закон Санкт-Петербурга**

Этот закон не был первым законом такого рода в России, но он вызвал наибольший общественный резонанс, и не только в России, но и на Западе. Он не очень большой, так что можно привести его целиком.

*Закон Санкт-Петербурга ЛЬ 238*

*"О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге"*

*Опубликовано: 29 февраля 2012 г. на сайте "Российской Газеты"*

*Статья 1*

*Внести в Закон Санкт-Петербурга от 12 мая 2010 года N 273-70 "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге" следующие изменения:*

*1. Дополнить статьями 7\_1 и 7\_2 следующего содержания:*

*"Статья 7\_1. Публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних*



*Публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.*

*Примечание. Под публичными действиями, направленными на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, в настоящей статье следует понимать деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе сформировать у них искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений.*

*Статья 7\_2. Публичные действия, направленные на пропаганду педофилии*

*Публичные действия, направленные на пропаганду педофилии, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.*

*Примечание. Под публичными действиями, направленными на пропаганду педофилии, в настоящей статье следует понимать деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, осуществляемую с целью формирования в обществе искаженных представлений о соответствии социальным нормам интимных отношений между совершеннолетними и несовершеннолетними лицами."*

*2. В подпункте 1 пункта 1 статьи 48 слова "предусмотренных в статьях 6, 8, 8\_4, 8\_5, 12, 45, 46, 46\_1" заменить словами "предусмотренных в статьях 6, 7\_1, 7\_2, 8, 8\_4, 8\_5, 12, 45, 46, 46\_1".*

*Статья 2*

*Настоящий Закон Санкт-Петербурга вступает в силу через 10 дней после дня его официального опубликовании*

*[<http://www.rg.ru/2012/02/29/zak-piter-admin-pravonarush-reg-dok.html>]*

Бурное обсуждение этого закона во многом обусловлено личностью предложившего его депутата. Господин Милонов имеет репутацию скандального политика и сторонника фундаментального православия, но я бы предпочел оставить его личность за рамками обсуждения. Я также не берусь проводить юридический анализ этого документа. Я просто изложу свою обывательскую точку зрения.

Моя канадская знакомая, о которой я упомянул в начале книги, очень беспокоилась, что несчастный русский гомосексуальный школьник лишится из-за этого закона так необходимой ему психологической помощи. Но судя по всему, ее опасения безосновательны. Индивидуальная психологическая

консультация не попадает под определение "публичных действий" или "бесконтрольного распространения общедоступным способом информации". Вероятно, довольно трудно четко определить, что же такое пропаганда, и что способно нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних. Свое мнение по этому вопросу и статистику относительно уровня гомосексуальности среди канадских школьников я уже привел в разделе "Индоктринация гомосексуальности в школах".

Кроме того, на мой взгляд, следовало бы изучить западный опыт в этой области. Например, существовавший в Великобритании запрет пропаганды гомосексуальности в преподавании или в печатных материалах [[Local Government Act 1988](#)]:

*Начиная с 1986 года, во время правления Маргарет Тэтчер, со стороны ряда британских парламентариев стали выдвигаться законопроекты о запрете "пропаганды гомосексуализма". Окончательно эта поправка (параграф 28) была принята в 1988 году и отменена в 2003 году. Поправка предписывала местным органам власти "не допускать содействия в распространении гомосексуальности или материалов с целью его поощрения", а также "не допускать в процессе обучения в школах материалов о приемлемости гомосексуальности".*

*Отмене этой поправки в Шотландии пытался воспрепятствовать миллионер и приверженец христианских ценностей Брайан Саутер. Он организовал опрос общественного мнения, согласно результатам которого, 86,8% опрошенного населения поддерживали данную поправку (при этом существуют некоторые сомнения в его репрезентативности). [[Параграф 28](#)]*

Маргарет Тэтчер трудно упрекнуть в неадекватности, кроме того этот британский закон особо подчеркивал недопустимость распространения в процессе обучения в школах материалов о приемлемости гомосексуальности, что мне тоже кажется очень важным моментом. К сожалению, питерский закон оперирует более общими понятиями и не говорит о недопустимости такого явления именно в школах, но надеюсь, что авторы его доработают.

Некоторые противники этого закона спрашивают: "А против кого он вообще направлен? Кого собираются по нему наказывать?". По моему мнению, направлен он не против самих геев, лебиянок и трансгендеров, а против ЛГБТ-активистов, и наказывать, в соответствии с ним, необходимо тех, кто попытается провести в российских школах программы по половому воспитанию подобные западным. Точнее, он должен не столько наказывать, сколько предотвращать такие попытки.

При этом, я совершенно не против полового воспитания подростков, не против информации о различных проявлениях сексуальности и об этических нормах. Разумеется, подросткам следует рассказывать о заболеваниях передающихся половым путем, о средствах предохранения и контрацепции, о негативных последствиях прерывания беременности, об уголовной ответственности за изнасилование и о гражданской и моральной ответственности родителей за

своих детей и т.п. Тем самым воспитывая в подростках серьезное и ответственное отношение к этому вопросу, к себе и к партнеру. О гомосексуальности и трангендерности говорить тоже, наверное, следует, знание предпочтительнее невежества, но говорить, основываясь на фактическом, научном материале. Говорить, что естественным для нашего и многих других биологических видов является разделение на два пола - мужской и женский, с сопутствующими физиологическими и психологическими особенностями, и сексуальное влечение к противоположному полу, как результат работы репродуктивных инстинктов. Что иногда в этой природной системе встречаются исключения, причины которых пока неизвестны, и тогда некоторые представители вида испытывают сексуальное влечение к своему полу, или же психологически ощущают себя не тем полом, к которому относятся физиологически. Что такого рода исключения встречаются относительно редко - в пределах нескольких процентов или даже долей процента от суммарной популяции вида, как в животном мире, так и у людей. Полагаю, что будет лучше давать подобную информацию в рамках урока биологии, а не полового воспитания. Все-таки, биология является наукой, и, соответственно, она более формализована, что значительно снижает вероятность применения демагогии, манипуляций и пропаганды сомнительных идей. В рамках общего этического воспитания, разумеется, школьникам следует говорить об уголовном и гражданском праве и о культуре поведения. О том, что ко всем людям следует относиться с соблюдением норм общественного порядка и вежливости, независимо от чувств, которые вы к ним испытываете. О том, что насилие и хамство недопустимы по отношению к кому бы то ни было. О том, что если кто-то отличается от вас расой, национальностью, полом, сексуальной ориентацией, политическими взглядами, культурными особенностями и т.д., то это не может служить основанием для предоставления ему/ей каких-то привилегий или для его/ее унижения. На основании такой информации дети сами смогут сделать выводы о нормальности или ненормальности, этичности или неэтичности различных явлений. Разумеется, все только что сказанное не претендует на статус школьной программы, над реальной программой обучения должны работать многие специалисты, в том числе и те, кто проконтролирует ее соответствие законам, включая обсуждаемый здесь закон. Но вот так, в общих чертах, я вижу школьное обучение, которое будет действительно обучением, а не промыванием мозгов.

Кажется, этот закон появился очень вовремя. Он нужен не столько для устранения проблем в настоящем, сколько для предотвращения проблем в будущем. Я немного удивлен, это неожиданный шаг для России. В наших традициях начинать тушить пожар, когда от дома одни угли остались. А здесь мы видим реальную превентивную меру.

Впрочем, любую хорошую идею можно убить, доведя ее до абсурда. Этот закон уже попытались применить против концерта Мадонны [[Мадонна чиста и невинна](#)], хорошо, что судья оказался разумным и адекватным человеком. Ну, какой от этого концерта вред несовершеннолетним? По сравнению с тем, что

показывает телевидение, он больше похож на заутреннюю службу в монастыре. Да и сколько детей прошло на тот концерт? Пять, десять? Так и они, скорее всего, пришли с родителями, которые сами вправе решать такие вопросы.

Современная общественно-политическая система и в России, и на Западе обладает, кажется, безграничной способностью превращать в "[ночное золото](#)", почти все к чему прикасается, и в первую очередь, собственные случайно рожденные неплохие идеи.

Тем не менее, я очень надеюсь, что это закон будет несколько доработан и конкретизирован. Что он будет применяться адекватно ситуации. Что он сможет предотвратить индоктринацию гомосексуальности в российских школах и не допустить того, что я уже описал в предыдущих разделах.

## Заключение

Кто же оказывается наиболее дискриминированным в этой ситуации? Сами сексуальные меньшинства живут более чем просто хорошо, особенно на Западе, да и в России не хуже других граждан. Может быть, такое положение дел дискриминирует глубоко религиозных людей и ультраконсерваторов? Пожалуй, нет. Это скорее им на руку. Геи для них, как еврей для антисемита. На еврея сапожника, антисемит и не посмотрит, это неинтересно, другое дело еврей-банкир или депутат, тут уж простор для деятельности широчайший. Так и растущее влияние сексменьшинств, религиозным фанатикам и крайне консервативным течениям предоставляет широкие возможности для бурной деятельности и призывов очистить Землю от скверны. Реальную дискриминацию испытывают только разумные, здравомыслящие люди, не склонные к фанатизму и экстремизму, но осознающие всю пагубность политики, проводимой в настоящее время защитниками сексуальных меньшинств и лоббирующими их интересы государственными деятелями.

У читателя может возникнуть вопрос - а к чему же столько страниц текста, если автор не против гей-парадов, не против однополых браков? Столько писанины, что бы сказать, что гомосексуальность не является нормой? Так это же очевидно и так. Да, именно для этого. Абсурд нашего мира именно в том, что идиотизм - это теперь нечто само собой разумеющееся, а очевидные истины приходится доказывать. И их необходимо доказывать, что бы хоть как то сдержать лавину абсурда и идотизма. Можно конечно сказать: "А что от этого меняется? Это просто слова". Да, в повседневной жизни, мы к словам относимся довольно легкомысленно: "хоть горшком назови, только в печку не ставь". Но в науке и юриспруденции точность и корректность формулировок очень важны, на их основании строятся теории и исследования, на их основании пишутся законы и выносятся приговоры, здесь искажения и неточности чреваты крайне неприятными последствиями, хаосом, бездумной и разрушительной политикой, что мы собственно, и имеем удовольствие наблюдать.

Таким образом, я считаю утверждение о том, что гомосексуальность нормальна наиболее вредным и опасным явлением в социально-политических процессах связанных с ЛГБТ сообществом. Современная медицина в лице ВОЗ придерживается именно такого мнения, а законодательство закрепляет за этим мнением статус единственно верного. Еще раз подчеркну: из утверждения, что гомосексуальность не является психическим расстройством, вовсе не вытекает заключение, что она является нормой, напротив, с точки зрения других разделов медицины и естественных наук вообще, она может рассматриваться как отклонение. Таким образом, мнение ВОЗ нельзя считать безоговорочно доказанным, оно противоречит здравому смыслу, логике и некоторым научным принципам. Это мнение кажется наиболее вредоносным, поскольку именно на нем во многом строится пропаганда и индоктринация гомосексуальности. Предполагаю, что многие ученые также не согласны с мнением ВОЗ, но они не решаются выступить против него, поскольку существует вполне реальная опасность лишиться из-за этого грантов, репутации, работы и, возможно, даже быть привлеченным к ответственности за разжигание ненависти.

Единственный шанс переломить эту ситуацию, на мой взгляд, это волевое решение правительства, которое хотя бы частично отменит принадлежащую ВОЗ монополию на истину, и отдаст этот вопрос на научную экспертизу. Причем, было бы разумным, пригласить в такой экспертный совет не политических, общественных и религиозных деятелей, а авторитетных представителей фундаментальной науки: биологов, социологов, логиков, тех, кто сможет абстрагироваться от общественного мнения и принять решение исключительно на основе логики и научного метода. И тогда, официально принятое решение о том, что гомосексуальность нормой не является (в том, что серьезная и непредвзятая научная экспертиза может прийти только к такому мнению, я не сомневаюсь), может служить основанием для того, что бы рассматривать заявление о нормальности гомосексуальности, как ее пропаганду, и преследовать за это по соответствующему закону.

Я очень сомневаюсь, что такое удастся сделать в странах Европы или Северной Америки, их общественно-политическая система слишком глубоко поражена современным либерализмом, даже консервативные политики не могут или, может быть, не хотят остановить это. Но у России есть шанс. Советский период и железный занавес спровоцировали существенное отставание СССР, а затем и России от Запада по многим параметрам, но сейчас это обернулось благом. Отставая на шаг от Запада, Россия еще не успела наделать таких ошибок, и значит, у нее есть реальная возможность проанализировать чужие ошибки, чему-то на них научиться и предотвратить серьезные социальные проблемы. Очень надеюсь на это и от души желаю в этом успеха.

Вторым по опасности явлением я считаю "промывание мозгов" посредством школьного обучения и масс-медиа. Те методы манипуляции и психологической обработки, которые применяются на Западе к детям с подачи ЛГБТ-активистов и либеральных политиков, кажется, ведут к постепенному превращению гетеросексуалов в сексменьшинство, что противоречит и здравому смыслу и



природе.

Третьей реальной опасностью я считаю гомофобию. Да, именно так. Действительно довольно типичная для старшего поколения неприязнь к гомосексуальности, на фоне ее распространенности в массовой культуре, может привести к тому, что некоторая часть молодежи, из-за свойственного ей нигилизма, духа противоречия и бунтарства, будет симулировать гомосексуальность или даже практиковать гомосексуальные связи. Я не очень хорошо знаком с такими явлениями, как эмо или метросексуальность, но они мне кажутся проявлениями юношеского протеста именно такого рода. Поскольку многие подростки, найдя у старшего поколения болевую точку, с удовольствием на нее нажимают, то безразличное и бесстрастное отношение к этому явлению, при одновременном постулировании его ненормальности, было бы более разумной стратегией. Кроме того, масс-медия тоже эксплуатирует болезненное отношение общества к гомосексуальности, и потеря эмоциональности и интереса к этой проблеме автоматически бы снизило бы ее участие в массовой культуре.

Все остальные явления, вроде гей-парадов, однополых браков и т.п., возможно, неприятны многим людям и представляют некоторую незначительную опасность, но она несравнима с опасностями номер один и номер два. Стоит избавиться от них, и ситуация, я надеюсь, нормализуется. Хотелось бы, что бы это произошло в мировом масштабе.

## Прочие прелести нашего времени

### Феминизм

Про современный феминизм написано уже много, только самый ленивый еще не пнул его, что, впрочем, вполне заслуженно. Интересующимся этим вопросом я бы порекомендовал не очень научную, но популярную литературу: "Конец феминизма. Чем женщина отличается от человека" А. Никонова, "Миф о мужской власти" Уоррена Фаррелла и 8-ю главу книги "Женщина. Учебник для мужчин" О. Новоселова. Там все подробно изложено: исторический экскурс, текущее положение, возможные последствия. Авторы, конечно, дают некоторые поводы для критики, но ознакомится с этими книгами, стоит. О том, что феминизм является экстремистским движением, а вовсе не борьбой за равенство полов, поскольку в наше время закон и в России, и на Западе дискриминирует исключительно мужчин, авторы подробно и аргументировано рассказали.

Для создания сбалансированного представления о проблеме следует также рассмотреть противоположное мнение и почитать книги американских идеологов феминизма Андреа Дворкин и [Валери Соланас](#) и статьи русской феминистки Марии Арбатовой.

Здесь я постараюсь высказать лишь свои собственные отрывочные замечания и

наблюдения по теме феминизма и роли женщин в социальных процессах. Примеры явно маразматических явлений в этом разделе я давать не буду, про них достаточно сказали авторы упомянутых выше книг. Здесь я расскажу лишь об общих тенденциях, а к конкретным проявлениям политики феминизма я, возможно, обращусь чуть позже, в других разделах.

На мой взгляд, именно феминизм стал в XX веке основой главных общественно-политических изменений в развитых странах. Наверное, можно было бы сказать и в мире, но развивающимся странам не до феминизма, на них он влияет частично через процессы глобализации и посредством заезжих журналистов и правозащитников, да и то от них больше шума в развитых странах.

Вырос феминизм во многом из социалистических идей, так же, как из них, в свою очередь, выросло все прочее: защитники прав ЛГБТ и нацменьшинств, концепции мультикультурализма, толерантности и политкорректности. И, на мой взгляд, многие перемены в XX-XXI веках, такие как изменения стиля политической борьбы, экономической и маркетинговой политики, во многом связаны с завоеваниями феминизма.

То, что женщины в XX веке получили избирательное право и стали им активно пользоваться, заставило политиков принципиально изменить стиль своих предвыборных компаний и свое поведение вообще. Теперь нет необходимости разрабатывать логичные и реалистичные политические программы, демонстрировать широту познаний и интеллект, достойно вести диалог. Теперь важно быть "душкой" и "секси", очаровать и обаять публику, а иногда и шокировать ее, оперировать не аргументами, а лозунгами и владеть искусством не дискуссии, а демагогии. А причина этому одна - женщина выбирает сердцем.

Сразу оговорюсь, что я не хочу обидеть тех женщин, которые нередко оказываются более практичными и трезвомыслящими, чем мужчины, но женская суть вообще, суть большинства женщин именно в этом. И политики этим их свойством активно пользуются. Кроме того феминизм и уход от патриархата в значительной степени изменили мужчин. Поскольку мы теперь не несем такой ответственности за семью и государство, как раньше, то и мы расслабились и во многом феминизировались, тип нашего поведения и принятия решений теперь часто повторяет женский тип. А те немногие, которые еще могли бы осуществлять осознанный и обоснованный выбор, часто проявляют аполитичность ввиду того, что осознают невозможность противостоять экзальтированному большинству.

То же самое касается экономической и маркетинговой политики современного бизнеса, в основном в области товаров и услуг массового потребления. Сейчас нередко можно слышать жалобы на то, что качество продуктов на рынке, особенно техники, значительно ниже, чем 20 лет назад, хотя, казалось бы, должно быть наоборот. При этом еще и часто сокращается выбор продуктов, разнообразие оказывается дутым, товары часто отличаются только внешним видом, а внутри, технически являются клонами. Часто в этом обвиняют



корпорации, мол, таким образом они, с одной стороны, экономят на производстве, а с другой, подстегивают потребление, заставляя клиентов покупать как можно чаще. Что ж, наверное, это тоже имеет значение, но основная причина, на мой взгляд, в другом. Получив вместе с политической и экономическую свободу, т.е. свободу самим зарабатывать и тратить деньги, женщины изменили рынок. В начале фильма "Чего хотят женщины" герой Мела Гибсона беседует со своим начальником. Тот, директор рекламной компании, излагает суть проблемы. Что-то вроде: "В 80-х мы еще были более или менее в тренде, но пришли 90-е, и мужчины окончательно потеряли контроль над деньгами. Надо менять подход. Ты знаешь, что женщины в возрасте от 16 до 24 - самая большая потребительская группа в стране?". Эта проходная фраза многое объясняет. Я не искал официальную статистику по этому вопросу, но думаю, что маркетологи подтвердят, в 2000-х роль женщин в формировании спроса еще более усилилась.

А как это влияет на маркетинговую и производственную политику компаний?

Когда-то давно, когда мужчины решали, как зарабатывать и как тратить деньги, они предъявляли к товарам свои требования: надежность, прочность, практичность, долговечность, а при одинаково приемлемых физических характеристиках уже могли обратить внимание на эстетику, т.е. они выбирали головой. Ну а по каким критериям женщина в возрасте от 16 до 24 лет будет выбирать, например, плеер? Правильно, что бы он был розовенький и со стразами. И бизнес живо откликнулся на изменение спроса. Возможно, уже позже компании осознали, насколько благоприятна эта тенденция, позволяющая снижать себестоимость и наращивать продажи, но изначально, я думаю, это был адекватная реакция на пожелания новых потребителей. Интересно, что женщины, даже иногда осознавая преимущества осознанного выбора, не могут преодолеть свою природу. Забавная история попала мне недавно на Башорге: "Дочка неделю сидела на форумах и профессиональных тестирующих сайтах, выбирала новый мобильник. Выбрала несколько фаворитов. Пришли в магазин, первая же реакция "Ой, беленький, хочу беленький! " Его и купили...". Показательно, не правда ли?

Точно так же изменилась и реклама. Телевизионные ролики сравнить трудно, а вот с печатной продукцией проще. В Интернете можно найти сканы старых американских и европейских журналов, обратите внимание, реклама в них была гораздо более информативной, чем сейчас, она содержала больше текста с фактическими данными и четко описанными характеристиками. Сейчас же реклама - это практически чистые эмоции и лозунги. "Управляй мечтой", "Потому что ты этого достойна", "Все в восторге от тебя". Подобные слоганы мелькают повсюду. При этом понять, чем реально один продукт отличается от другого, практически невозможно, а если начать разбираться, то запросто может оказаться, что ни чем и не отличается. Это тоже показывает, что маркетологи больше не ориентируются на мужчин и их тип восприятия, их цель - женщины и феминизированные мужчины.

Повторю еще раз, это всего лишь мои личные наблюдения и домыслы. Могу сразу же сам подвергнуть их сомнению, поскольку еще в 1925 году Гитлер писал: "Душа народа отличается во многих отношениях женственными чертами. Доводы трезвого рассудка на нее действуют меньше, нежели доводы чувства". То есть, электорат или потребитель иррационален и сам по себе, независимо от того, включает он женщин или нет.

Кстати, Гитлер, вероятно, был психопатом, но дураком точно не был. Его рассуждения о политических процессах и психологии масс выглядят вполне разумными и актуальными и сейчас. Насколько актуальными, вы сможете понять, прочитав главу "Военная пропаганда" его книги "Майн Кампф" и взглянув на современную политическую и коммерческую рекламу. После ее прочтения становится очевидным, что те, кто нами управляет, эту книгу читали, и не просто читали, а многому по ней научились. Современные книги по PR и рекламе просто длинно и путано пересказывают то, что кратко и четко было сформулировано в этой главе. А то, что эта книга во многих странах запрещена, вполне оправдано, стаду не зачем знать, как пастухи им управляют.

Написав такой текст, довольно трудно избежать упреков в женоненавистничестве. Типа: "Тебя послушать, так сейчас все беды на Земле от женщин". Упрек несправедлив, женщин трудно не любить. Но, да, все беды на Земле от женщин, не только сейчас, но и всегда. И все счастье на Земле тоже от женщин. И вообще все, что происходит на Земле - от женщин. Мужчине самому по себе надо очень мало, все что он делает, он делает для женщины. А если бы не делал, то мы бы даже до Хомо Сапиенс не эволюционировали бы. Естественный отбор и эволюция нашего вида практически на 100% определяется внутривидовой борьбой, поскольку внешних врагов у нас просто нет. А внутривидовая борьба - это борьба за женщину и ресурсы, которые опять же нужны для борьбы за женщину. Феминизм эту механику корежит и разрушает, вынуждая женщин взваливать на себя мужскую ношу, а мужчин, остающихся не при делах, утрачивать свои природные навыки. Впрочем, иногда появляется надежда, что люди устав от этого вернуться в естественное русло. Во всяком случае, иногда происходят обнадеживающие события.

Расскажу одну интересную историю, которая произошла лично со мной. Место действия - Канада. Героиня - девушка 20-ти с небольшим лет, чернокожая, урожденная канадка, кажется карибского происхождения, студентка университета, кажется экономической специальности. Она не очень эрудированна, но не глупа, во всяком случае, интеллектуальную беседу поддерживает не хлопаньем ресничками, а уместными и точными вопросами и комментариями. Не знаю уж, что ее подвигло на такое парадоксальное заявление, "изобразительная ли сила ее таланта или полное незнакомство с вопросом", но получилось очень интересно. Мы с ней мирно беседуем, и в какой-то момент она невпопад говорит: "Ты знаешь, хочу тебе сказать, я - феминистка". Я от этих слов сразу сильно загрустил. А она, увлеченная каким-то своим порывом, продолжает: "Я феминистка и хочу бороться за права женщин. Потому что... Ну, ты сам посмотри, что сейчас происходит: женщина

вынуждена учиться и в тоже время работать, что бы хоть как-то прожить, затем она вынуждена работать и в тоже время продолжать учиться, что бы не проиграть в карьерной гонке, а параллельно она должна решать множество финансовых, жилищных и прочих проблем. Это все так сложно. Положение и жизнь современной женщины почти невыносимы. А ведь, что женщине по праву должно принадлежать? Дом, семья. Она должна готовить, содержать дом в порядке, растить детей, заботиться о муже. И, как феминистка, я собираюсь бороться за это естественное право женщины". Конечно же, после такого я согласился, что ее требования не лишены здравого смысла, и что я в значительной степени разделяю ее трактовку феминизма. Единственное о чем я жалею, это то, что я не предупредил ее, чтобы она не делилась своей программой с феминистическими организациями, ведь могут и сжечь, как еретика.

Так что положительные тенденции в обществе тоже наблюдаются, пока еще точечные и слабые, но будем надеяться, что они наберут силу.

## Сексизм

*Сексизм - идеология и практика дискриминации людей по признаку пола. Она основана на установках или убеждениях, в соответствии с которыми женщинам (либо мужчинам) ложно приписываются (или отрицаются) определенные качества. [[Словарь гендерных терминов](#)]*

*Человек, исповедующий или практикующий сексизм, называется сексистом. Термин "сексизм" появился в 1960-е годы, с подъёмом феминистского движения на Западе. Он образован по аналогии со словом "расизм".*

*Сексизм как идеология основан на стереотипных моделях гендерных ролей. Он ставит роли, способности, интересы и модели поведения людей в зависимость от их гендера. [[Сексизм](#)]*

Идея о сексизме - это одно из самых маразматических проявлений феминизма. Говоря о стереотипных гендерных ролях, феминистки абсолютно игнорируют тот факт, что эти роли сложились в результате эволюции под действием объективных факторов - физиологических и психологических различий между мужчиной и женщиной. Опять же не буду вдаваться в подробности, а отошлю вас к упомянутым в начале предыдущего раздела книгам.

Я думаю, сам факт, что и мужчины, и женщины относятся к своему и к противоположному полу по-разному, ни у кого сомнений не вызывает. Проблема в том, что на это вполне нормальное явление навешивается ярлык "сексизм", точно так же, как на гетеросексуальность фактически навешивается ярлык "гомофобия".

И если умозрительно можно строить какие угодно теории, и обсуждать совершенно оторванные от реальности идеи, то при практической реализации этих теорий и идей, проявляется вся их абсурдность.

Вот мои последние наблюдения из канадской действительности. Два рекламных ролика, которые были осуждены за сексизм.

В первом, рекламирующем энергетический напиток, снимаются симпатичные девушки в сексуальной спортивной форме [[Octane Laraque](#)], [[Georges Laraque apologies](#)]. В чем сексизм данной ситуации я понять не могу, могу только предположить. Девушки явно сексуально привлекательные, и, вероятно, сексизм в том, что привлекательны они для мужчин. Предположу, что по представлениям критиков, девушки должны быть привлекательны для девушек или непривлекательны вообще, но быть привлекательными для мужчин - это крайне унижительно. А, вообще то, данный ролик - это просто частный случай проявления такого крайне отвратительного сексизма, как половой инстинкт. Вы только вдумайтесь - мужчин сексуально влечет к женщинам! Позор!

Отвратительно! Мало того, что мужчины унижают этим женщин, так они еще и бессовестно сексуально игнорируют и дискриминируют геев, которые так нуждаются в любви и ласке. Нет слов. Хорошо, допустим, проблема в том, что продукции эротического содержания не место на экране, но я ни разу не слышал подобной критики в адрес видеороликов, показывающих красивых и сексуально привлекательных мужчин. И почему эти поборники нравственности не протестуют против видео- и фоторепортажей с гей-парадов? Уж его-то участники наряжаются гораздо фривольнее этих девушек.

Второй ролик - реклама автомобиля Фольксваген Пассат [[2012 VW Passat](#)]. Суть сюжета в том, что мужчина привозит свою рожавшую жену в больницу, а подбежавший к ним доктор восхищается машиной. Двое мужчин начинают обсуждать достоинства новой модели, не обращая внимания на крики роженицы. Этот сюжет вызвал возмущение одного альтернативно-одаренного журналиста и общественного деятеля [[Montreal journalist takes Volkswagen to task over 'sexist' ad](#)], который решил, что Фольксваген таким образом рекламирует пренебрежительное отношение к женщине. Вообще у таких "мыслителей" с чувством юмора большие сложности. Подробнее этот счет я выскажусь чуть позже. А сейчас просто замечу, что отсутствие чувства юмора часто рассматривается, как один из симптомов психических расстройств, например, таких, как паранойя [[Психоаналитическая диагностика](#)] или даже височная эпилепсия [[Особенности психических расстройств при эпилепсии](#)].

Да и в целом, активно продвигаемые идеи об ужасах сексизма и необходимости борьбы с ним, наводит на мысли о психическом здоровье общества и, особенно, авторов таких идей. К сожалению, такие вздорные идеи обладают потрясающе высокой живучестью и способностью к самораспространению.

## Ювенальная юстиция

Появилась ювенальная юстиция еще в XIX веке в США просто для обеспечения особого подхода к несовершеннолетним правонарушителям, способных еще встать на путь исправления. Естественно, этот подход предполагал, что к малолетним преступникам будут применяться более мягкие наказания, чем к

взрослым. Со временем ювенальная юстиция трансформировалась в совокупность правовых механизмов (медико-социальных, психолого-педагогических и реабилитационных и др. процедур и программ), предназначенных для обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних, реализуемых системой государственных и негосударственных органов, учреждений и организаций [[Ювенальная юстиция в России](#)]. Но это теоретически.

Мне не совсем понятна ситуация в России, вроде бы все перечисленные задачи вполне решались существующим законодательством еще в советские времена. В УК были оговорены особые условия для несовершеннолетних преступников, для них же существовали детские колонии, родительские комитеты как-то контролировали школы, школьные учителя были внимательны к ситуациям в семьях своих учеников, родителей-алкоголиков нередко лишали родительских прав. Зачем изобретать, что-то новое, когда все уже было и работало?

Про ювенальную юстицию Канады я ничего сказать не могу, мне с ней сталкиваться не приходилось. Не исключаю, что упомянутая в предыдущей части индоктринация гомосексуальности в школах, во многом опирается и на ювенальную юстицию. Быть может, родителям не позволяют препятствовать этому и вмешиваться в половое воспитание детей потому, что это ущемляет их право на свободу выбора сексуальной ориентации. А права детей должны быть защищены. Но это только предположение.

Вообще, я даже не сталкивался с дебатами на тему в Канаде. По-моему, интересы детей здесь не обособливаются от прав других граждан. Они просто оговариваются, как частные случаи в рамках существующего законодательства, как это было в СССР. А попытки ввести ювенальную юстицию в России как нечто принципиально новое и шум вокруг этого выглядят довольно странными.

Мне кажется, что из вообще-то благого дела пытаются создать еще одни инструмент, позволяющий государству вмешиваться в личную жизнь граждан и разрушать естественные, обусловленные природой и многовековыми традициями, отношения между родителями и детьми. Причем в России, вполне соответствуя ее стремлению к крайностям, это процесс может принять совершенно невообразимые формы. Вот один из примеров.

В 2008 году руководитель Аппарата Общественной палаты РФ Радченко А. Ф. инициировала форсайт-проект Детство-2030 и даже представила его от имени России в Шанхае на международной выставке "Экспо-2010" [[Детство-2030](#)]. Его целью является определение возможных сценариев и приоритетных для России направлений развития института детства. Интересно ознакомиться с заявленными в проекте возможностями. На 2020 год: "любую профессию можно освоить в виртуальной реальности", "дети могут работать и получать доход в интернете", "дети растут в воспитательных сообществах, а не в семьях"; на 2025 год: "способности ребёнка можно увеличивать за счет генной модификации и чипизации", "вместо детей можно заводить роботов или виртуального ребёнка", "воспитанием и уходом за детьми могут заниматься

роботы", "можно запрограммировать способности и характеристики детей" [[Дорожная карта "Детство 2030"](#)]. Но оставим научно(или ненаучно)фантастическую часть проекта и перейдем к более реальной, и от этого более неприятной, части.

"Семейное законодательство должно переориентироваться на регулирование всевозможных форм семейных отношений в обществе", потому "что семейное законодательство, ориентированное на нуклеарную семью и ее потребности, не учитывает радикальных изменений в социальном институте семьи". В одном из своих выступлений Алина Федоровна относит к "отжившим стереотипам", от которых "надо избавиться" такие убеждения российского общества, как "дети должны расти в семьях" и "родители любят своих детей". "Обучение родительству должно стать по меньшей мере доступным. Но в принципе, можно пойти дальше - оно должно стать обязательным. И при соответствующем реформировании органов опеки и социальных служб мы должны будем через какое-то время ставить вопрос об ограничении родителей в своих правах в случае, если они не прошли это обучение" [[Открытое письмо о проекте "Детство 2030"](#)].

Что подразумевается под всевозможными формами семейных отношений и их радикальными изменениями, не хочется представлять, даже если исключить детей-роботов. А от таких прогрессивных взглядов, как объявление родительской любви "отжившим стереотипом" и обязательность "родительского обучения", просто дыхание перехватывает.

Вообще, дети, как я уже говорил, - это самый популярный предлог для политических манипуляций, используемый всеми участниками процесса, и либералами, и консерваторами, и верующими, и атеистами. Действительно удобно. Достаточно сказать, что ты действуешь в интересах детей, и возражать уже никто не решится, это ж дети, святое.

В настоящий момент ситуация с самой по себе ювенальной юстицией еще не столь маразматическая, как во многих других областях, но не исключено, что это удобная платформа для протекционизма в интересах феминисток и ЛГБТ-сообщества, и поэтому игнорировать этот вопрос не стоит.

## **Педофилия**

Это еще один вопрос, вокруг которого в последнее время кипят бурные и истеричные страсти. Причем как в России, так и на Западе. Это меня тоже удивляет. Педофилия - это психосексуальное расстройство. Доля людей с такого рода расстройствами, обычно не превышает несколько процентов и остается стабильной в течение долгого времени. То есть такие люди существовали всегда. Если вокруг этой проблемы поднялась такая паника, то, вероятно, резко возросло число носителей этого расстройства, и тогда, следует в первую очередь разобраться с причинами такого всплеска психических заболеваний.

Кроме того, я не очень понимаю, а чего этим шумом хотят дубиться? Все статьи



относительно такого рода преступлений есть в УК уже много лет [[Глава 18 УК РФ](#)], [[Статья 242 УК РФ](#)]. Они предусматривают ответственность за изнасилование и за растление малолетних, и довольно суровые наказания.

Вокруг орут: "Ужас! Что творится? Спасите детей!". И не только в России. Мой учитель английского в Канаде, по этому поводу сказал, еще лет двадцать назад, было вполне естественно угостить чем-то соседских детей, например, яблоками или мороженым, теперь же только сумасшедший решится такое сделать, не боясь быть заподозренным в педофилии.

Но никаких объективных данных о том, что творится и конструктивных предложений о том, как спасать, просто нет.

Хорошо, я могу допустить, что действительно произошел взрывной рост распространенности этого психического расстройства. Причины для этого есть, весь этот кавардак с ЛГБТ, феминизмом, сексизмом, просто не может не повлиять на психику. И власти избегают обсуждения этой темы именно потому, что она для них очень неудобна.

Попробуем разобраться. Точной официальной статистики о диагностированных случаях педофилии мне найти не удалось, а по непроверенным данным их около 1% от населения [[dont-offend](#)]. Ничего не говорит о том, что их становится больше.

Есть еще нюанс, педофилия и сексуально преступление против несовершеннолетних - это не одно и то же. Вероятно, есть носители этого психосексуального расстройства, которые его вполне контролируют и не позволяют себе совершать противоправные и аморальные действия. С другой стороны есть насильники детей, которые совершают это преступление вовсе не по тому, что испытывают сексуальное влечение именно к детям, а потому, что с детьми легче справиться или же потому, что в пьяном или наркотическом угаре им просто все равно кого насиловать. И тогда, нас интересуют не столько случаи диагностики педофилии, сколько данные о преступлениях такого рода. Посмотрим статистику преступлений против половой свободы и неприкосновенности несовершеннолетних. Достоверные данные мне удалось найти только по США, предполагаю, что в Канаде ситуация подобная, а вот в России все может быть совсем не так, утверждать ничего не могу. Но перейдем к числам. По одним данным число таких преступлений в США с 1993 по 2000 г.г. снизилось на 56% [[Explanations for the Decline in Child Sexual Abuse Cases](#)], по другим с 1990 по 2009 на 61% [[National Children's Advocacy Center](#)]. Данные вполне коррелируют и говорят, что причин для паники нет, даже напротив, есть основания для оптимизма. Так в чем же дело?

Это тема была довольно подробно изложена на одном форуме [[Педофилия Есть - Проблемы Нет](#)] (орфография и пунктуация сохранены):

*То что мне не нравится, так это зашкаливающее количество "жаренных тем" в местной и зарубежной прессе посвященных данной теме. Создается впечатление что "педофилы" повсюду и в буквальном смысле только и ждут*



чтобы надругаться над детьми. Лично я более чем уверен с тем что написал в названии топика - "Педофилия есть - проблемы нет". Легче попасть под машину, чем нарваться на "педофила". Нету той проблемы и эпидемии о которой трубят все СМИ и судачат люди. Так вот давайте же попытаемся понять кому выгодно раздувание очередной страшилки.

Начнем с того что же такое педофилия:

По Десятому пересмотру (МКБ-10) международной классификации болезней (МКБ) относится к классу V как одно из расстройств сексуального предпочтения (код F65.4): сексуальное предпочтение детей (мальчиков или девочек, или и тех, и других), как правило, допубертатного или раннего пубертатного возраста (англ. *A sexual preference for children, boys or girls or both, usually of prepubertal or early pubertal age.*) Рассматривается в психиатрии и психологии как отклонение от сексуальной нормы (парафилия, сексуальная девиация), характерной для данных культурно-исторических условий, сопровождающееся постоянным или преобладающим сексуальным предпочтением детей, как правило, допубертатного или раннепубертатного возраста. В самом широком смысле "педофилия" означает половое влечение к детям. В разговорной речи этот термин нередко используется применительно к сексуальному влечению не только к детям допубертатного и раннепубертатного возраста, но и вообще к лицам, не достигшим совершеннолетия.

Таким образом, следует подчеркнуть особо, что термин "педофилия" является сугубо медицинским, сексологическим. В современной юриспруденции термин "педофилия" не употребляется - в ней в общем множестве всевозможных преступлений рассматриваются и различные категории преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних лиц (детей, подростков), не достигших возраста сексуального согласия, причём сексуальные предпочтения, сексуальная ориентация обвиняемого в таких преступлениях рассматривается просто как одна из множества подробностей дела. Но, что характерно, у очень значительной части преступников, совершивших половые преступления против детей и подростков, обнаруживаются признаки, соответствующие диагностическим критериям педофилии по DSM-IV.

Получается что - это болезнь, и причем психического характера. И значит ею невозможно заразиться "воздушно капельным путем". Иными словами популяция педофилов не меняется критически, их всегда примерно одинаковое количество в любом социуме, так же как и других душевнобольных.

Там же в Вики интересный фрагмент:

Однако, в средствах массовой информации (в прессе, на телевидение, на радио, в интернете), а также и в бытовом общении, термин "педофил" зачастую ошибочно используют по отношению просто к преступникам, совершившим преступление на сексуальной почве против несовершеннолетних. Термин "педофилия" никак не является синонимом сексуального насилия над детьми - далеко не все больные педофилией (педофилы) склонны к преступным

действиям, напрямую проявляющим их сексуальное отклонение - к совершению половых преступлений против детей, и вместе с тем не всякий преступник, совершивший сексуальное насилие над ребёнком, болен педофилией (педофил).

Таким образом, получаем на выходы, что сам термин в настоящее время извращен и зачастую педофилом может быть назван человек, не имеющий никакого отношения к предмету обсуждения. И главное в таком материале:

- 1.поднять рейтинг, публикуя "горяченькое"
- 2.заказ "агитпропа" - увести внимание обывателей в другое русло и отвлечь от другого важного события(ий)

Идем дальше, кого на самом деле считать педофилом? Ведь наравне с настоящими "под обстрел" могут попасть нижеописанные моменты:

Ж добровольный секс 18-летнего с 15-летней (это кстати регулируется Возрастом Сексуального Согласия);

Ж приставания малолетней ученицы к учителю с обидой на отказ и написанием соответствующего заявления на учителя в полицию.

Ж посещение сайтов с детской порнографией (само по себе отклонение, но не преступление);

Ж просмотр хентай с лоликоном и сетаконном или чтение эротических рассказов соответствующей тематики;

Ж "физические" методы тренировок в спорте. Например, тренер шлепает юную гимнастку по попе, чтобы она ее не выпячивала во время выступления. Я уж не говорю о спортивных врачах и массажистах;

Ж посещение детских соревнований по прыжкам в воду, к примеру, с восторженным лицезрением юных красивых и смелых спортсменов;

Ж выставление мамой фотографии 3-летнего сына на пляже в трусиках в какой-нибудь соцсети.

Ж игра бабушки с внучкой и ее подружками с качанием на коленях;

Ж и т.д.

Как видите много чего можно "присобачить" к педофилии и педофилом может стать любой человек. А это уже отличный инструмент в руках государственного аппарата - неудобным будут вешать ярлык, общество особо разбираться не станет (эмоции сделают свое дело).

Основные выводы таковы:

Ж Государству выгодно время от времени поднимать истерию вокруг разных вопросов (например - терроризм, птичий грипп, педофиллия)

Ж Под этим соусом любого можно далеко и надолго закрыть либо навесив ярлык оставить жить в обществе, которое само завершит свой суд

Ж Также на этих страшилках можно списать энное количество средств на

"благие дела"

*И Под этим соусом можно пронести в жизнь любые контролирующие законодательные акты, и усилить контроль над обществом (вспомните антитеррорстическую истерию и сколько препонов, контролирующих органов, раздутых штатов и всего остального создано, но как видим террористы то живут и здравствуют)*

*И Ну и естественно реальных педофилов - принудительно кастрировать (рецидив среди них больше 90%) и дальше по всей строгости закона*

На мой взгляд, автор этого поста изложил все верно, довольно ясно и логично. Только на счет посещения сайтов с детской порнографией спорно, кажется, в некоторых странах это рассматривается как преступление.

Есть и обратная сторона медали. В западных странах зреет мнение, что педофилию, так же как и гомосексуальность, следует рассматривать, как сексуальную ориентацию:

*Канадский сексолог Майкл Сето (Michael Seto) в статье "Педофилия - сексуальная ориентация?" привёл рассуждения о возможной концептуализации педофилии как сексуальной ориентации, но не по гендеру, а по возрасту объекта. Он отметил, что педофилия общая с сексуальными ориентациями по гендеру началом проявления (пубертат), устойчивостью и неизменностью (стабильна на протяжении всей жизни). (...)*

*Американская психиатрическая ассоциация не одобряет попытки смены сексуальной ориентации по гендеру. В 2000 году она выпустила предостережение психиатрам о возможном вреде для гомосексуальных пациентов репаративной терапии. В связи с этим американский психиатр Фред Берлин (Fred Berlin) основатель сексологической клиники имени Джона Хопкинса, оказывающей помощь пациентам с педофилией и другими парафилиями, призвал АПА разъяснить её позицию по поводу аналогичной терапии педофилов, отметив, что педофилам изменить свою сексуальную ориентацию также сложно, как гетеросексуалам или гомосексуалам. Однако, этого разъяснения не последовало [[Педофилия как сексуальная ориентация](#)].*

Итак, из вполне конкретного и не очень широко распространенного психического расстройства раздули большой пузырь с неясными очертаниями. Это, почти, то же самое, что сделали с понятием "гомофобия". И теперь по желанию властей почти каждый может оказаться как гомофобом, и это еще полбеды, так и педофилом, и это уже серьезно. Либеральная политическая система формально не тоталитарна, но механизмов для неявных репрессий она создала достаточно.

И опять же, как я упоминал в предыдущем разделе, дети - это наше самое болезненное место, надавив на него, можно делать все, что угодно. Кто из родителей обратит внимание на политические новости после сюжета про педофилов? "Да пусть бомбят Ближний Восток, пусть бюджет разворовывают. Это же счастье, что нашего ребенка сегодня никто не тронул".

С другой стороны, вполне может случиться, что педофилию объявят сексуальной ориентацией, подобно гомосексуальности, а ориентация, по принятому сейчас в психиатрии определению, в принципе не может рассматриваться как отклонение. И таким образом реальные педофилы и их действия станут нормальными. В общем, у нас широкий выбор крайне маразматических решений, а здравый смысл стремительно исчезает из нашей жизни.

## Мультикультурализм

И это тоже довольно избитая тема. Постараюсь только добавить в общую копилку некоторые личные наблюдения. Мой опыт ценен тем, что я представляю и национальное большинство и меньшинство. Почти 30 лет, что я прожил в России, я был представителем, что называется, титульной нации, т.е. представителем большинства, а переехав в Канаду, стал нацменьшинством. И при этом мои взгляды на данную проблему нисколько не изменились.

Когда я впервые встретил слово мультикультурализм, оно мне однозначно понравилось, поскольку я тогда не знал какая политика за ним стоит и вложил в него свой собственный смысл. "Многокультурье" - это же совсем неплохо, чем больше выбор культур, тем больше возможностей для образования и развлечения. Я отношусь к разнообразию культур, как к разнообразию книг или, скажем, театров. В одном театре ставится Шекспир, в другом Булгаков, в третьем что-нибудь из Мураками, а в четвертом современное переосмысление Гомера. Все они имеют право на существование, ни один из них не может быть закрыт искусственно, принудительно. Но если в какой-то из театров зритель не идет, никто не обязан его искусственно поддерживать, хотя если кто-то желает проявить благотворительность и поддержать пожертвованиями из своих собственных денег милый его сердцу или уму театр, это его право. Театральные труппы ничего не должны друг другу, обществу и государству, и общество и государство ничего не должны театрам. При этом вполне естественно, что какие-то театры гораздо больше, другие меньше, а третьи вообще закрываются.

Все определяется свободой воли, культура должна быть отделена от органов государственной власти и законов, так же как и религия. Единственное требование - соблюдение законодательства. Например, если какая-то культура практикует каннибализм, или человеческие жертвоприношения в силу своих исторических традиций, граждане, совершившие подобные деяния, наказываются по закону того государства, в котором в данный момент живут. Это не столь очевидно, как кажется, точнее не для всех очевидно. Некоторые личности, тяжело раненные толерантностью в голову, при словах "национальная культура или традиция" сразу пускают слезу умиления и готовы простить все, что угодно.

Активисты, защитники всего подряд, конечно, могут возопить: "Но это значит, что многие малые культуры могут умереть, исчезнуть!" Могут, и умирают, и раньше умирали. Посмотрите на историю человечества, множество культур

исчезло почти бесследно, от некоторых остались отдельные артефакты, а от других довольно богатое культурное наследие. Это естественный процесс и не вижу причин ему препятствовать. Есть люди, которым исчезнувшие культуры интересны и они по крупицам собирают информацию о них, есть люди, которым интересны исчезающие культуры, и они едут на Крайний Север или в тропические джунгли, что бы пообщаться с какими-то малыми народами, что бы записать их музыку и легенды. Это очень полезное и благородное увлечение, лично у меня вызывающее уважение. Но это личный выбор этих людей, общество и государство ничего такого делать не обязаны. Я любопытен от природы и интересуюсь другими культурами и религиями, но абсолютно не считаю нужным искусственно ставить какие-то из них в особое положение.

То, что происходит сейчас в развитых странах и то, что пытаются привить в России, прямо противоположный процесс.

Опять же, используя образ театра, можно сказать, что постулируется тезис, что общество и государство должны искусственно ограничивать творческий процесс и экономическую деятельность наиболее популярных театров, с тем, что бы предоставить льготы артистам малых театров, и вообще-то не просто малых, а приехавшим на гастроли из других стран. Нет. Неправильно я сформулировал. Малые, но свои, никто поддерживать не собирается, это их проблемы, привилегии даются только заезжим театрам и театрам, чья труппа отличается по расовому или национальному признаку. Чуть отвлекаясь от национального вопроса, заметим, что на льготы могут претендовать те из местных театров, в которых играют только женщины или сексменьшинства. Для этого работает пропаганда, для этого даже меняются законы государства. И оказывается, что большие театры обязаны взять к себе в труппу определенный процент артистов из малых театров, а те вовсе не обязаны соответствовать требованиям этого театра, они могут сохранять свои костюмы, принципы и стиль игры. Джульетта, например, может теперь выходить на сцену в парандже, Пересвет перед Куликовской битвой заезжает в храм, что бы помолиться Будде, а роль Натана Бэдфорда Форреста, одного из идейных лидеров Ку-клукс-клана, играет черный, потому что на эту роль выделили квоту. Утрирую, конечно, но тенденция именно такая.

При этом существует одна опасность: если полностью отделить культуру от государства, и, соответственно, лишить ее некоторого протекционизма, то может случиться так, что культура "понаехавших" победит и уничтожит культуру, которая этому государству является "родной". Избежать этого можно, но не посредством регулирования культурных процессов внутри страны, а посредством грамотной миграционной политики, включая дифференцированные по странам квоты на иммиграцию и по продуманной политике ассимиляции и адаптации иммигрантов к культуре и реалиям принимающей страны.

Будем справедливы, далеко не все иммигранты и нацменьшинства такие. Как это не парадоксально звучит, но абсолютное большинство иммигрантов из

разных стран, с кем я лично общался, против политики мультикультурализма в таком виде. Причем тенденция, на мой взгляд, довольно явная, чем выше культурный и интеллектуальный уровень иммигрантов, тем уважительнее они относятся к местным порядкам, рассматривая свою культуру исключительно как личное, внутрисемейное или внутриобщинное дело, и не предъявляя к государству никаких претензий. И наоборот, чем люди, так скажем, проще, тем они агрессивнее и наглее, тем больше требований они выдвигают, тем больше на все и всех обижаются.

Например, можно вспомнить, что лет десять назад мусульмане требовали принять закон шариата в качестве федерального закона, как часть правовой системы Канады, это требование правительство к счастью отклонило. А вот когда года четыре назад сикхи потребовали разрешения всегда и везде носить с собой церемониальные ножи - кирпаны, в том числе и там где прочим гражданам ношение холодного оружия запрещено (в школах и некоторых других государственных учреждениях) верховный суд им это разрешил, постановив, что кирпан - это во-первых предмет культа, и только во-вторых холодное оружие.

Можно, конечно, сказать, что ничего страшного не произошло, что ни одного случая поножовщины устроенной сикхами зафиксировано не было. Но дело-то не в этом, а в том, что предоставление особых условий, привилегий, какому-либо меньшинству автоматически дискриминирует все остальное население. Когда мы небольшой компанией иммигрантов обсуждали эту тему, колумбийка спросила: "Я правильно поняла, что я и мои дети, мы можем теперь везде ходить с мачете?" Разумеется, этот риторический вопрос был задан в шуточной форме. Но ответ на шуточный вопрос скорее грустный, чем веселый - нет, не правильно, это для избранных, их национальные традиции выше традиций всех остальных и выше принципов равноправия.

Приблизительно в тоже время, мусульмане требовали предоставить им на работе время и помещения для молитв, а наиболее активные из них намекали, что неплохо бы еще это время оплачивать. Эту инициативу тоже отклонили. Но шума было много. Я попытаюсь по памяти привести комментарий, который оставил на форуме кто-то из русских канадцев: "Ну что же я одобряю это предложение. Но довожу до сведения правительства, что сакральная спиритуальная сущность, которой я поклоняюсь, назовем ее бог Мубагтанга, требует, чтобы я совершал молитву ежедневно, после обеда, ни в коем случае не вслух, а про себя, продолжительностью не менее часа, в отдельном, тихом помещении, в горизонтальном положении и с закрытыми глазами. Конечно, этот час должен оплачиваться. Прошу удовлетворить мою религиозную потребность, законодательно обязав работодателя предоставить мне все условия для выполнения этого святого для меня ритуала". Правильно мыслит гражданин. Я бы даже добавил, что если провести опрос, то нас, адептов этого культа, окажется гораздо больше, чем последователей все остальных религий вместе взятых, и все мы оказываемся дискриминированными и ущемленными в правах.

Интересно понаблюдать, что происходит когда, как говорится, "коса находит на камень". В 2006 году одна из Монреальских синагог направила в находящийся напротив спортзал письменное требование плотно затонировать его окна, поскольку вид занимающихся спортом женщин отвлекает молодых иудеев от молитв и мыслей о вечном. Администрация спортзала ответила, что если раввинам что-то не нравится, то они могут затонировать окна синагоги. Раввины пожаловались в муниципалитет. На их беду спортзал оказался чисто женским, и феминистки бросились в контратаку. В результате пришли к полюбовному соглашению, прозрачные стекла сняли и поставили матовые, а оплатила все работы синагога. Хотя даже это я считаю чрезмерной уступкой, но худой мир лучше доброй ссоры. Кстати, ни секунды не сомневаюсь, что если бы спортивный зал был обычным смешанным, а не женским, то пришлось бы все оплачивать его администрации или муниципалитету. Достигнутый компромисс, казалось бы, поставил точку в этой истории. Но не тут было. Год спустя, женщины потребовали вернуть прозрачные окна, что бы наслаждаться видом во время занятий спортом. Кто оплатил работы в этот раз, я не знаю. Так же не ясно, почему ставили матовые стекла, а не зеркальные, возможно, зеркальные запрещены из соображений безопасности, например, потому что блики могут ослепить водителей проезжающих мимо автомобилей. Получила ли эта история продолжение, и сколько еще раз меняли в том зале окна мне неизвестно. Очевидно, что в этой конкретной истории в плюсе остались стекольщики и в этой, как и во всех подобных ситуациях, в большом плюсе остались юристы. В минусе, как всегда, здравый смысл, и мы, хотя бы по тому, что государственные и муниципальные органы вместо того, что бы решать реальные и важные проблемы, тратят рабочее время и бюджетные деньги на бессмысленные претензии и препирательства.

Вот, свежий пример чудес мультикультурализма, только сегодня услышал в новостях: в Лондоне появились шариатские патрули, они останавливают прохожих, которые, как им кажется, неправильно себя ведут, таким прохожим угрожают и требуют соблюдения правил исламской культуры. Представители мечети формально их осуждают и в тоже время признают, что уже знают про это, более того, знают, что мусульмане в этом районе организовывали подобное и раньше [[В Лондоне объявились "мусульманские патрули"](#)].

Часто правительство доводит вопросы политкорректности и мультикультурализма до полного абсурда и маразма по собственной инициативе, не дожидаясь, когда кто-нибудь что-нибудь потребует. Христианскую символику сейчас снимают во всех государственных учреждениях Канады, в первую очередь в школах, ставить рождественские елки пока не запретили, но рассказывать детям в школах, что это за праздник уже запрещено. Время от времени, некоторые особо одаренные чиновники пытаются вообще запретить любые атрибуты Рождества, и украшение зданий, и рождественские песенки, как оскорбляющие чувства граждан, исповедующих другие религии. Я сам никаких симпатий к религиям не питаю, и католическое и православное рождество мне в принципе безразличны. Но с чего бы народам,



для которых христианские символы вообще, и этот праздник в частности, - многовековая традиция, отказываться от этой традиции в пользу приезжих культур. Они что, не знали куда ехали? Ну, а если они были настолько недалеко, что не позаботились узнать что-то о месте будущего проживания, то вполне могут сориентироваться на месте и выполнить ряд простых действий: посмотрели - не понравилось - вернулись домой.

Ситуация в России в чем то проще, а в чем то сложнее. Проще по тому, что она еще не зашла так далеко, а сложнее по тому, что различные религии и традиции на ее территории сосуществуют уже многие сотни лет и, сказать, что это требования чужаков нельзя. Я слышал о попытках запрета новогодней елки в Татарстане и Дагестане, что тоже маразм, поскольку Новый Год праздник, в отличие от Рождества, светский, а не религиозный.

Хотя и на Западе, Рождество уже довольно давно проходит как светский праздник, почти все просто радуются предпраздничной лихорадке, музыке, огонькам и не вспоминают о его изначально религиозном происхождении.

"Паны дерутся, у холопов чубы трещат", как это не печально, сейчас паны - это всевозможные "униженные и оскорбленные" и радикальные политические и религиозные движения, а холопы - мы с вами: средний класс, большинство, просто разумные люди.

Стоит еще подумать над тем, как такие слегка обнаглевшие меньшинства и пресмыкающееся перед ними правительство могут повлиять на большинство. Канадцы очень открытый и дружелюбный народ, и при этом, что очень хорошо, еще и тактичный, и ненавязчивый. То есть каждый человек уважаем по умолчанию, ему всегда рады помочь, но лезть с советами и повышенным вниманием никто не будет.

\*\*\*

Буквально через пару недель после прибытия в Канаду, я пережил интересный опыт. Мы только что записали сына в школу, и учительница выдала нам обширный список того, что необходимо для него купить: канцтовары, тетради и.т.д. Язык тогда был очень и очень слабый и по некоторым позициям даже словарь не помогал. В магазине, забуксовав уже на втором пункте, я остановил проходящую мимо женщину и спросил, не знает ли она что это такое. Женщина, тоже была покупателем. Кажется, у продавцов-консультантов вообще принято прятаться за самыми дальними стеллажами или в подсобке, те, кто получают проценты с продаж еще иногда выходят в зал, да и то не очень энергично. Даже не знаю, плюс это или минус. Но сейчас о другом. Эта женщина, оценив мой акцент и список, молча взяла его у меня из рук, забрала мою тележку и потратила минут пятнадцать своего времени что бы собрать все необходимые нам предметы, иногда она простыми словами, что бы ее было легко понять, объясняла, что вот, например, в списке указана определенная марка бумаги, но брать ее не следует, она слишком дорогая, можно взять вот эту, она вдвое дешевле и учителя возражать не будут, иногда наоборот, брала фломастеры и говорила, что они чуть дороже, чем указанные в списке, но они лучше.

Вероятно, у нее самой были дети младшего школьного возраста. Закончив наш шопинг, она спросила, не помочь ли нам чем-то еще, я уже не стал ничего спрашивать, просто от души ее поблагодарил. На прощание она улыбнулась и сказала: "Bienvenue au Canada et bonne chance" (Добро пожаловать в Канаду и удачи). Прошло уже несколько лет, а я все еще вспоминаю ее добрым словом, и вовсе не потому, что это был исключительный случай, наоборот, это был случай вполне обычный. Не далее как вчера, совершенно незнакомая мне женщина из соседнего билдинга, увидев в окно, как я пытаюсь выехать с заваленной снегом парковки, помахала рукой и предложила лопату, чем сильно облегчила мне жизнь и сэкономила мое время. И такая взаимная поддержка и мягкое дружелюбие встречаются постоянно. Тот, первый случай мне запомнился именно потому, что он был первым и слегка шокирующим, по причине того, что ни как не согласовывался с моим российским опытом в плане отношений между людьми вообще и, в особенности, отношения к мигрантам.

Хотя... Сколько людей столько и мнений. Мои знакомые, приехавшие на год позже, но зато с хорошим языком и опытом жизни и работы в Европе, как-то спросили: "Вас так же сильно раздражает то, с каким презрением и высокомерием местные относятся к нам иммигрантам?". Я даже не нашелся, что ответить. Наверное, в самом деле, мир - эмоциональное зеркало, он всего лишь отражает те чувства, с которыми в него смотрят.

\*\*\*

Так вот, как гостеприимные и добрые люди должны реагировать, когда за свою открытость, участие, помощь, они получают не благодарность, и не лояльность и терпимость к их образу жизни, а список дополнительных непомерных требований, ограничение их собственных свобод и предающее их правительство? Мне кажется, что при таком раскладе, они скоро перестанут быть открытыми и дружелюбными. Потакая повышенным запросам национальных и религиозных меньшинств, государство закладывает бомбу в собственный фундамент, рискуя спровоцировать активное встречное сопротивление населения, и еще будет хорошо, если оно не выльется в крайние формы, вроде национализма, фашизма и гражданских или религиозных войн.

Конечно, гражданская и политическая активность, направленная против политкорректности, тоже имеет место быть, пока еще в зачаточном состоянии. Один монреальский полицейский написал песенку "Ça commence à faire, là", общий смысл которой сводится к следующему: "На нашу культуру и традиции просто плюют, но с какой стати? Для тех, кому они не нравятся, существует аэропорт". Да, между прочим, его сразу после этого отстранили от работы. Один из маленьких квебекских городков Эрувиль (Hérouxville) издал билль, в котором ясно говорится, что ни какие специфические национальные и религиозные требования даже не будут приниматься к рассмотрению - нет закрытым лицам, нет кирпанам и т.д. Франция и Бельгия, как известно, несколько лет назад также выступили против ношения хиджаба, закрывающего лицо. А раньше всех, мне кажется, на эту тему высказался, кто-то из

австралийских политиков, идея все та же: если кому-то что-то не нравится, пожалуйста, возвращайтесь в родные страны.

А может ли гражданская активность, направленная против мультикультурализма, принять крайние формы? Да уже иногда принимает. Один, но яркий пример - Норвегия, Брейвик.

## **Рост экстремизма и фанатизма**

Кто же сейчас противостоит потокам политкорректности, толерантности и современного либерализма? В первую очередь те, кого пропаганда политкорректности и мультикультурализма должна была, по идее, наставить на путь истинный и искоренить: нацисты, фашисты, скинхеды, радикальные религиозные течения и т.д. Достигнута ли эта цель? Сомневаюсь. Скорее наоборот, нацистские и фашистские настроения в обществе растут и в России, и на Западе.

Найти подробную статистику относительно количества членов ультраправых неформальных группировок мне не удалось, косвенно можно судить по статье "The Skinhead International: The United States": за 5 лет, с 1988 по 1993, количество скинхедов в США утроилось [[The Skinhead International: The United States](#)]. По Европе ситуация, вероятно, похожая, и, судя по тому, что уже упомянутый Брейвик не был одиночкой, а входил в националистическую организацию "рыцарей-тамплиеров", можно предположить, что такие группировки набирают силу и не сидят сложа руки.

Чуть больше данных можно найти по зарегистрированным партиям крайне правого толка. К 2009 году Национальная партия Британии имела 60 представителей в окружных советах и столько же представителей в советах графств, для сравнения, все другие правые партии за предшествующие 80 лет имели только 3 представителя [[Anti fascism isn't working](#)]. На парламентских выборах 2009 года в Австрии ультраправые партии вместе набрали 29% голосов [[Правые экстремисты вновь на марше](#)]. Крайне правая Конституционная партия США, придерживающаяся также принципов христианского фундаментализма, является третьей по величине партией США, в 1992 ее кандидат на президентских выборах получил 43369 голосов, а в 2012 - 122191 голосов [[Constitution Party](#)]. Конечно, эти радикальные партии очень малы по сравнению с лидирующими партиями, они не имеют реального политического влияния, почти не получают или редко получают места в парламентах (исключение Австрия), но рост числа их сторонников не может не тревожить. Историческая справка: Национал-социалистическая рабочая партия Германии в 1928 году получила только 2% голосов, в 1930 уже 18%, а в 1933 почти 44% [[Nazi Party](#)]. Так что, не стоит недооценивать эту опасность.

Кроме радикальных общественно-политических течений, политкорректности и мультикультурализму противостоят религиозные фундаменталисты. По уже сложившемуся стереотипу слово "фундаментализм" обычно сопровождается

словом "исламский". Это, конечно, вызвано тем, что в данном направлении ислам впереди планеты всей. Но на самом деле, рост фундаменталистских настроений в последнее время наблюдается практически во всех религиях и странах: в католицизме, протестантстве, православии, иудаизме, индуизме и т.д. [[Фундаментализм наступает](#)]. Например, в США за последние 10 лет значительный прирост прихожан христианского вероисповедания наблюдается только в церквях придерживающихся радикального фундаментализма [[Fundamentalism](#)]. Достаточно просто ознакомится с российскими новостями, что бы заметить, что в православии фундаментализм тоже растет и, возможно, даже быстрее, чем в других ветвях христианства [[Православный фундаментализм](#)].

В чем причины этого?

Многие специалисты объясняют это естественной защитной реакцией людей на глобализацию и современный либерализм и сопутствующие им социально-политические изменения. Когда рушится утаившаяся общественная система, система взглядов, традиций, ценностей, не все люди оказываются способны адаптироваться к новым условиям и те, кто выпадает из новой реальности, часто стремятся, так сказать, припасть к корням, изо всех сил уцепится за самые древние и простые основы.

Интересно, что укрепление религиозного фундаментализма происходит на фоне общего снижения религиозности населения. В настоящий момент более половины населения европейских стран не склонны причислять себя к какой-либо религии [[Религия исчезает в 9 странах мира](#)], и число таких людей постоянно растет. Тот же процесс, хоть и медленнее, идет в США [[В США сокращается число христиан](#)].

Почему же религиозность общества одновременно движется в двух противоположных направлениях? Вполне обоснованную и кратко сформулированную версию, я встретил в чем-то живом журнале: "...возможно, рост фанатизма связан не просто с необходимостью отрицать огромные объемы рационального знания, а и с тем, что последние века из религиозной среды вымывается определенный слой людей - условно скажем, критически мыслящих интеллектуалов. Т.е. если раньше религиозность была нормой, и практически все нормальные люди были внутри религиозных общин, то со временем общины начинают терять наиболее интеллектуально развитую часть своих членов, средний интеллектуальный уровень оставшихся членов уменьшается, отсюда растущая популярность фундаментализма и большее влияние тупого фанатизма" [[о природе религиозного фундаментализма](#)].

Кто же пополняет ряды правых партий, политизированных уличных банд и религиозных фанатиков в России и на Западе?

Во-первых, как уже отмечалось выше, к религиозному фундаментализму людей толкает неспособность приспособиться к меняющемуся миру и страх перед ним, те же причины склоняют людей к политическому радикализму с его простыми истинами и примитивными лозунгами, апеллирующие к древним

инстинктам и традициям. Это касается самых разных слоев общества, но первую очередь, людей немолодых и консервативных.

Во-вторых, это часть молодежи. В силу свойственного молодым людям максимализма, они легко принимают самые крайние формы политических и религиозных идей, а в силу малого жизненного опыта и небольшого объема накопленных знаний, они становятся удобным объектом для манипулирования.

*"В последние годы отмечается активизация ряда экстремистских движений, которые вовлекают в свою деятельность молодых людей. Анализ данных за последние пять лет показывает, что возраст четырех из пяти лиц, преступная деятельность которых пресечена, составляет не более 30 лет.*

*В настоящее время членами неформальных молодежных организаций (группировок) экстремистско-националистической направленности в основном являются молодые люди в возрасте до 30 лет, и нередко, в том числе - несовершеннолетние лица 14-18 лет.*

*Субъектами преступлений выступают в основном лица мужского пола, однако, членами неформальных молодежных экстремистских группировок, наряду с молодыми людьми, иногда являются и девушки. Отмечено, что и основу рядового состава бандформирований для осуществления террористических актов и его пополнения составляют именно молодые люди, которые в силу ряда социально-психологических, физиологических и демографических особенностей наиболее восприимчивы к идеологическому воздействию, подвержены максимализму и радикальным настроениям.*

*Причем идея так называемого "чистого государства" присуща не только "скинхедам", но и религиозным экстремистам, призывающим в свою очередь к созданию такого "чистого государства" на религиозной основе.*

*Совершенно ясно, что поведение, мотивированное такими идеями, имеет строгую ориентацию, нацеленную в данном случае против лиц иной национальности или религии. Сюда же примешиваются ненависть к существующей власти, которая, по мнению экстремистов, попустительствует жизнедеятельности "виновников" всех российских бед, что приводит к еще более широкому распространению экстремистских идей. Именно эти идеи становятся фундаментом образования неформальных экстремистских молодежных группировок.*

*Навязываемая экстремистами система взглядов является привлекательной для молодых людей в силу простоты и однозначности своих постулатов, обещаний возможности незамедлительно, сей же час, увидеть результат своих пусть и агрессивных действий"*

[\[Особенности профилактики и борьбы с проявлениями экстремизма и терроризма в молодежной среде\]](#)

Важно отметить, что значительная часть молодежи, вовлекаемой в экстремистские политические и религиозные течения, принадлежит к нижним

социальным слоям, к населению, находящемуся за чертой бедности и частично к нижнему среднему классу.

Эти процессы превосходно показаны в художественном фильме "Американская история Х". Главный герой, конечно, отличается от массы молодых неонацистов, он человек думающий. Сначала он вполне осознанно пришел к этому экстремистскому течению, проанализировав те жизненные обстоятельства, с которыми столкнулся, а затем, приобретя другой жизненный опыт, он столь же осознанно ушел из этого течения. Большинство же молодых адептов различных радикальных политических и религиозных течений прибиваются к ним инстинктивно или же в результате манипуляции ими, осуществляемой лидерами этих течений. Те же, кто способен накапливать знания и критически мыслить, рано или поздно уходят от экстремизма, либо становятся его лидерами, управляя тупыми массами.

Вообще, невежество и неумение мыслить, независимо от возраста и социального статуса, является, наверное, важнейшими факторами, толкающими их носителя к фанатичному следованию каким-либо идеям. Эту банальную истину я повторил, чтобы подчеркнуть противоестественность и опасность упомянутой выше тенденции: несмотря на общее снижение религиозности, число фанатичных сторонников радикальных политических и религиозных движений растет. А это косвенно говорит о том, что отупление масс - не миф, а реальный процесс, часть населения продолжает развиваться, а другая его часть деградирует.

Иногда возникает ощущение, что многие люди, хоть и не причисляют себя к такого рода движениям, но вполне благосклонно смотрят на их деятельность, оптимистично полагая, что они представляют собой реальную и эффективную оппозицию сложившемуся в наши дни бессмысленному и беспощадному либерализму. Я их оптимизма разделить не могу потому что, во-первых, реальной политической оппозицией они не являются, поскольку в большую политику не попадают; во-вторых, их экстремистская деятельность в итоге дает только дополнительные козыри в руки и без того лютующим либералам; в-третьих, я в принципе не вижу ничего хорошего в укреплении полярных экстремистских движений, так как это мощный дестабилизирующий фактор.

Еще одна причина роста числа всевозможных фанатиков, на мой взгляд, в том, что общество оказалось в замкнутом круге. Поясню. Все эти левые борцы за толерантность и политкорректность и защитники всяческих меньшинств порождают в обществе неравенство, поскольку выбивают для этих меньшинств различные льготы/квоты и особые "тепличные" условия. Такая политика естественно вызывает в обществе раздражение и неприязнь к этим привилегированным меньшинствам и склоняет некоторую часть прежде умеренного населения к религиозному фундаментализму, ультраправым политическим течениям, а иногда и к насилию, и экстремизму. Рост экстремизма и неприязни к меньшинствам вызывает новые приступы истерики и хоровых рыданий у особо чувствительных личностей, ранее политически

умеренных или нейтральных, и они начинают поддерживать левых, пополняя их ряды. Это вызывает новый виток политики облизывания меньшинств и далее по кругу. Эта положительная обратная связь ведет к росту фанатизма по обе стороны и идиотизма вообще, и одновременно элиминирует умеренные, разумные политические взгляды и здравый смысл.

В общем, число фанатиков всех мастей, которых с развитием общества должно было бы стать меньше, становится все больше и больше, и только число разумных и адекватных людей снижается.

## Природа наблюдаемых явлений

### Суть либеральных движений

Мы рассмотрели внешние проявления процессов. Все эти ЛГБТ, феминистские и мультикультурные движения по отдельности и даже их противников, но ничего не сказали о них в целом, как о едином процессе.

Принципы этих движений довольно близки к принципам социализма. То, что проводниками этих идей в современной жизни являются т.н. либеральные политики, говорит только о еще одной манипуляции и подмене понятий.

*Идеалом либерализма является общество со свободой действий для каждого, свободным обменом политически значимой информацией, ограничением власти государства и церкви, верховенством права, частной собственностью и свободой частного предпринимательства [Либеральный манифест / Пер. с англ. Бюро Фонда Фридриха Науманна. Оксфорд, Апрель 1947].*

Как можно видеть, современные либералы этому идеалу не следуют, скорее они придерживаются прямо противоположных принципов: вместо свободы действия для каждого они навязывают контроль над частной жизнью, над отношениями между мужчиной и женщиной, над семьей, над развитием культуры; вместо свободного обмена политически значимой информацией они вводят негласную цензуру, при которой в средства массовой информации просто не допускаются инакомыслящие, а сами инакомыслящие клеймятся позором как "гомофобы", "расисты", и т.п., даже если они не придерживаются крайних взглядов; вместо ограничения власти государства, они постоянно подталкивают правительство к вмешательству в личную жизнь граждан, запрещая праздники, вмешиваясь в воспитание детей; ограничивают влияние не церкви вообще, а только христианской церкви, предоставляя привилегированные условия другим религиям; вместо защиты свободы частного предпринимательства, под вопли о дискриминации заставляют бизнесменов нанимать не того, кого те считают нужным, а того кому сочувствуют либералы, кроме того именно они купируют стремление к финансовому успеху, с помощью налогообложения перераспределяя средства от способных, энергичных и относительно обеспеченных людей к маргинальным слоям населения.



Т.е. вопреки их самоназванию современные либералы выступают не за свободу, а за равенство, причем за равенство в собственной, довольно своеобразной интерпретации. Что наводит на мысль, что правильнее будет их называть утопическими социалистами, придерживающимися линии эгалитаризма.

*Эгалитаризм (фр. *égalitarisme*, от *égalité* - равенство) - концепция, в основе которой лежит идея равенства, предполагающая создание общества с равными возможностями по управлению и доступу к материальным благам всем его членам. Может рассматриваться как разновидность утопического социализма, основывающегося на всеобщем уравнивании как основе социальной жизни [[Эгалитаризм](#)].*

Так что, термин "либерализм" не вполне корректен. Термин "неолиберализм" также не подходит, поскольку он все-таки больше соответствует принципам классического либерализма, пусть и с некоторыми поправками. А. Зиновьев [[Wikipedia-Зиновьев](#)] предложил термин "западнизм" для обозначения всей западной социально-политической и экономической системы в целом, не зависимо от того какие политические партии находятся у власти в данный момент. И мне этот термин нравится, но все-таки в дальнейшем для краткости, и чтобы не приумножать сущности, я буду использовать привычные термины "либерализм" и "либералы" (в кавычках), подразумевая современных либералов, которые таковыми, по сути, не являются, а являются утопическими социалистами.

Довольно хитрая формулировка "равные возможности по доступу к материальным благам", на самом деле постулирует не равенство возможностей, а равенство результата, т.е. независимо от способностей и сделанного личного вклада, каждый член общества получает равное количество материальных благ. Не "каждому по труду", а "каждому по потребности", при этом потребности всех устанавливаются кем-то (вероятно, самими "либералами") принудительно. "Взять все, да и поделить". Знал бы Михаил Афанасьевич, что его Шарики в XXI веке будет "либералом".

То есть, смысл этого направления не в едином законе, перед которым все равны, а в законе, принудительно уравнивающим граждан, ограничивающем в правах одних и закрепляющим привилегии за другими. Что мы, собственно, и наблюдаем в окружающей нас действительности.

"Либералы" постулируют равенство всех людей не перед законом, а в абсолюте. С одной стороны, кажется, что они принципиально отрицают индивидуальные особенности личности, отрицают разницу в физиологии и психологии между отдельными людьми и между группами людей, разницу обусловленную генетикой, национальными и культурно-историческими особенностями. По мнению феминисток и, поддерживающих их, "либералов", мужчина и женщина по всем своим физическим и психическим характеристикам абсолютно одинаковы, та разница, которую мы наблюдаем, якобы искусственно создана шовинистским мужским воспитанием, а если воспитывать правильно, то никакой разницы между мужчиной и женщиной не будет. Без комментариев.

Утверждение о нормальности гомосексуальности того же поля ягода, т.е. отклонений в сексуальной ориентации быть не может, все ориентации в равной степени нормальны. Все культуры и религии должны быть равны, равны прямо здесь и сейчас, в отрыве от истории и традиций конкретных стран и т.д. А с другой стороны они косвенно признают, что есть люди, с их точки зрения, не вполне полноценные и неспособные самостоятельно конкурировать в системе равных возможностей. И вот таким людям, обычно рассматриваемым, как некоторые меньшинства, необходимо создать особые привилегированные условия, в ущерб прочим людям, как в ущерб большинству, так и в ущерб другим меньшинствам.

Уинстон Черчилль сказал: "Фашистами будущего станут антифашисты". Далеко смотрел и, к сожалению, кажется, не ошибся.

Интересный и краткий анализ процессов, которые мы сейчас наблюдаем, был проведен еще в начале 70-х годов выдающимся ученым, нобелевским лауреатом Конрадом Лоренцом в его книге "Восемь смертных грехов цивилизованного человечества". Среди всего прочего в ней критикуется "превратившееся в религию убеждение, что все люди рождаются равными" и рассматриваются "опасные последствия нынешней тенденции к абсолютной терпимости". Хотелось бы еще процитировать слова, которыми автор заканчивает книгу: "Явлениям обесчеловечения, рассмотренным в первых семи главах, содействует псевдодемократическая доктрина, согласно которой общественное и моральное поведение человека вообще не определяется устройством его нервной системы и органов чувств, выработанным историей вида, но складывается исключительно под действием "кондиционирования" человека в течение его онтогенеза той или иной культурной средой". Псевдодемократической доктриной он называет доктрину современных "либералов", которые посредством пропаганды стараются убедить нас, что мы должны вести себя так, как будто нет никакой разницы между полами, сексориентациями, культурами и вообще людьми. Под кондиционированием здесь подразумевается промывка мозгов. Зачем это делается, он тоже поясняет: "Эффекты, уничтожающие индивидуальность, приветствуются всеми, кто хочет манипулировать большими массами людей", при этом, будем справедливы, он не обвиняет в этом какие-то определенные политические течения, а отмечает, что "И крупному капиталисту, и советскому чиновнику должно быть одинаково удобно кондиционировать людей до состояния возможно более однородных, идеально неспособных к сопротивлению подданных". То, что сейчас в этом преуспели именно "либералы", наверное, вполне логично. Проще и удобнее всего загонять людей в рабство под крики о свободе и дискриминировать под крики о равенстве.

\*\*\*

Конрад Лоренц упоминает о книге Олдоса Хаксли "О дивный новый мир". Это написанная еще в 1932 году антиутопия, или утопия, зависит от точки зрения. В ней представлена довольно интересная модель мира будущего, мира всеобщего счастья. Модель, которая в значительной степени и пугающе похожа на мир, в

котором мы уже живем, и показывает, к чему еще может привести в итоге выбранное нами направление развития. Например: институт семьи умер окончательно; слова "мать" и "отец" выведены из употребления и даже считаются нецензурными ругательствами; любовь и просто эмоциональная привязанность считаются чем-то неприличным; сексуальная свобода - основа частных взаимоотношений; употребление синтетических антидепрессантов общепринято и постоянно пропагандируется; ощущение счастья в основном прививается внушением, подобно современным психологическим тренингам, ты счастлив, потому что ты - это ты; пропаганда задает все жизненные ориентиры, люди, и просто в общении, и как аргумент в полемике, часто используют стандартные лозунги и слоганы; материальное потребление всячески стимулируется; фундаментальная наука почти уничтожена, поощряется только прикладные, практические разработки; технический прогресс искусственно тормозится и в производство запускается только тот продукт, который еще больше подстегнет потребление; зрелищность и бессмысленность фильмов будущего кажутся такими родными и знакомыми, что не оставляют сомнений - Голливуд опережает остальные отрасли экономики, он уже в этом будущем; занятия спортом поощряются, но не любым спортом, а только требующим дорогостоящего инвентаря и инфраструктуры; также повсеместно стимулируется командная, коллективная деятельность. У меня отношение к этому миру сложилось неоднозначное. Во всяком случае, я неоднократно ловил себя на мысли, что, может быть, так и надо, что это именно то, что нужно массе, народу. Не все в "дивном мире" кажется мне отрицательным, точно также как мораль одного из героев книги - Дикаря - антипода этого мира, не кажется мне однозначно положительной. Поэтому я и обозначил, что "дивный мир" может рассматриваться и как утопия, и как антиутопия.

\*\*\*

Что же собой представляют типичные защитники всяческих меньшинств, выросшие из "либерализма"? По типу личности, в общем, то же, что и религиозные фанатики и ультраправые. Крайне низкая или полностью отсутствующая критичность, фанатичное следование "линии партии", оперирование не аргументами, а лозунгами, крайняя нетерпимость к мнению отличному от их собственного.

Вопящие о толерантности активисты, нередко по факту оказываются крайне нетолерантными, любое выражение сомнения в их правоте вызывает мощный выброс грубости и агрессии.

Правда, необходимо отметить, что нередко уровень их образования выше, чем у религиозных фанатиков или неонацистов. Многие из них обучались в университетах, в основном в гуманитарных областях, но при этом они знают только то, что соответствует их политическим взглядам, вся информация, противоречащая им, отскакивает от них как мячик, в этом они не отличаются от других фанатиков. Это случай, когда формально высокий уровень образования

сочетается с фактической неспособностью анализировать и мыслить.

На Западе вербовать сторонников и подавлять инакомыслящих "либералам" гораздо легче, чем их ультраправым оппонентам, они контролируют почти все средства массовой информации и имеют довольно мощный административный ресурс.

## Что такое толерантность?

В последнее время это слово звучит так часто, что вопрос кажется довольно глупым. Однако не будем спешить, а рассмотрим его подробнее.

*Толерáнтность (от лат. Tolerantia - терпение) - социологический термин, обозначающий терпимость к иному мировоззрению, образу жизни, поведению и обычаям. Толерантность не равносильна безразличию. Она не означает также принятия иного мировоззрения или образа жизни, она заключается в предоставлении другим права жить в соответствии с собственным мировоззрением.* [[Толерантность](#)]

Как мы видим по определению, в русском языке термину "толерантность" соответствует слово "терпимость", они почти синонимы.

*Терпимость - социальный, культурный и религиозный термин, применяемый для описания коллективного и индивидуального поведения, заключающегося в непреследовании тех, чей образ мыслей или действий не совпадает с твоим собственным и вызывает чьё-либо неодобрение. Терпимость подразумевает сознательное решение не делать и не совершать всяческих преследований (наказаний) чуждых. Обычно данный термин применяется к ненасильственному поведению, основанному на достижении консенсуса, и употребляется в связи с проблемами религии (в таком случае часто употребляется термин веротерпимость), политики и морали. Терпимость не требует признания поведения других приемлемым и означает лишь, что люди терпят человека или социальную группу, зачастую как неизбежное зло.* [[Терпимость](#)]

Итак, почему же русское слово "терпимость", так часто заменяется заимствованным словом "толерантность"? Их определения довольно похожи, но есть нюансы. Похоже, что определение толерантности дает различным меньшинствам чуть больше возможностей для претензий, но даже при этом, в реальности мы наблюдаем запросы, значительно превышающие то, что толерантность предполагает по своему определению. Лично я предпочитаю терпимость, но давайте все-таки обозначим ключевые моменты:

Толерантность:

Я не равна безразличию - то есть, каждый может испытывать любые чувства и эмоции по отношению к объекту, в том числе и отрицательные, и формировать на его счет свое мнение;

Я не означает принятия иного мировоззрения или образа жизни - важное

замечание, никто не обязан менять свою систему взглядов на мир и на объект и уж тем более перенимать его образ жизни.

*Терпимость заключается в предоставлении другим права жить в соответствии с собственным мировоззрением - справедливо, конечно при условии, что это не противоречит законам государства.*

Терпимость:

*Терпимость заключается в непреследовании тех, чей образ мыслей или действий не совпадает с твоим собственным и вызывает чье-либо неодобрение. - тоже верно и справедливо, не притесняй других, не суйся в чужую жизнь со своим мнением, даже если эта жизнь тебе не нравится.*

*Терпимость подразумевает сознательное решение не делать и не совершать всяческих преследований (наказаний) чуждых, применяется к ненасильственному поведению, основанному на достижении консенсуса - в общем, почти то же самое, идите каждый своей дорогой, друг к другу не лезьте, где-то пресеклись, и возник конфликт - договаривайтесь.*

*Терпимость не требует признания поведения других приемлемым и означает лишь, что люди терпят человека или социальную группу, зачастую как неизбежное зло - пожалуй, главная ремарка, которой нет в определении толерантности, действительно, иногда бывает необходимо потерпеть какое-то неизбежное зло, если на то есть веские основания, но оно не перестает от этого быть злом.*

Теперь проведем маленький эксперимент, возьмем какое-нибудь относительно нейтральное явление и примерим к нему (а) нетолерантность, (б) толерантность или терпимость в приведенном выше виде и (в) толерантность в том виде, в каком ее сейчас пропагандируют.

В самом начале книги я упоминал про симфоническую музыку, ну и обратимся к тому же примеру снова. Надеюсь, что любители этой музыки меня простят, я не имею целью их обидеть. Итак, у нас есть объект - это некто любящий симфоническую музыку, и некая группа, в которой он находится. Само собой, что члены этой группы не разделяют его музыкального вкуса и даже относятся к симфонической музыке отрицательно, потому что иначе вопрос о толерантности и терпимости и не возникал бы. Итак, приступим.

(а) Группа нетолерантна. На объект оказывается давление, ему пытаются навязать свои вкусы, например, объясняют, что "реальные пацаны, такую муть не слушают, давай лучше вместе "Гоп-стоп, мусорок" споем". Объекту угрожают физическим насилием или даже применяют его. Призывают к истреблению всех, кто разделяет взгляды объекта и к полному и окончательному искоренению такого явления, как симфоническая музыка и т.п.

(б) Группа толерантна по приведенному выше определению. По умолчанию, на информацию о музыкальном предпочтении объекта группа никак не реагирует, сохраняя внешний нейтралитет, хотя члены группы могут испытывать отрицательные эмоции и по отношению к объекту и к его музыке. Если объект

включает симфоническую музыку, его вежливо просят ее выключить. Если объект отказывается это сделать, его или просят покинуть группу, если она находится на своей территории, или же группа сама покидает объект, оставляя его в одиночестве, если территория принадлежит ему, естественно, что в этом случае он может слушать все что угодно. При этом, возможно что группа добровольно, по собственному усмотрению терпит эту музыку из вежливости, если уровень дискомфорта от нее не очень высок, или же если присутствие объекта обеспечивает какие-то выгоды или удовольствия, которые перекрывают дискомфорт. На нейтральной территории все решается путем переговоров, с использованием адекватной аргументации, в корректной форме, в случае крайней необходимости для разрешения конфликта привлекаются органы государственной власти. Кроме того, группа может вежливо выразить свое негативное отношение к симфонической музыке, что бы объяснить, почему она просит ее выключить. И вообще, в любой момент каждый член группы может в корректной форме изложить свои соображения по поводу симфонической музыки (хотя из соображений вежливости, вероятно, лучше не делать этого в присутствии объекта) и вынести их на общественное обсуждение, то же самое может сделать и объект. Никто не обязан учувствовать в этом обсуждении, если ему это неинтересно. Никто не должен испытывать симпатию и благосклонность к объекту и его музыке, и не должен симпатию изображать. С объектом должны обращаться так же вежливо и уважительно, как и с другими людьми, если он сам вежлив и уважителен по отношению к другим. В детях воспитывается понимание того, что независимо от их собственных взглядов и эмоций, они должны вести себя одинаково корректно и вежливо по отношению ко всем членам общества, но любить все и всех они не обязаны. Никто не может запретить симфоническую музыку, как явление, никто не может навязывать объекту свои музыкальные вкусы и наоборот.

(в) Группа толерантна по типу, принятому сейчас в Западных странах и навязываемому в России. За объектом, посредством специально сформированного общественного мнения, закреплено право публично выражать свою любовь к симфонической музыке (на черта это право специально оговаривается, почему к музыке и почему именно к симфонической - непонятно, почему не оговорено право выражать любовь, например, к рок-музыке, к живописи Иеронима Босха или катанию на лыжах - также непонятно). Как только человек объявляет о своей любви к симфонической музыке, все члены группы должны выразить к нему лично и к его музыке максимально возможную симпатию, и не просто формально выразить, а действительно испытать симпатию, и обеспечить ему повсеместно максимально комфортные условия для прослушивания симфонической музыки. Во всех средствах массовой информации должна быть развернута информационная компания о красоте и необычной изысканности симфонической музыки и о тяжелой доле тех, кто ее любит. Важно на примере конкретных объектов показать все многообразие их положительных качеств, всю их ранимость и незащищенность, рассказать о ненависти, с которой к ним относятся группа и о

насилии, с которым им регулярно приходится сталкиваться (соответствующая статистика прилагается). Государство должно всячески поддерживать общества по защите этой музыки и ее любителей. Представители этих обществ должны регулярно посещать школы и объяснять детям, что любовь к симфонической музыке - это нормально, что каждый от природы может любить такую музыку, надо просто прислушаться к себе и поискать эту любовь и смело и громко сказать всем об этой любви. Политики должны время от времени принимать участие в симфо-парадах и иными способами выражать свое сочувствие и поддержку любителям симфонической музыки. Что бы любители такой музыки не заявили о дискриминации, им следует в любой ситуации оказывать предпочтение по сравнению с другими членами группы, которые о дискриминации заявить не могут, поскольку их музыкальные и прочие предпочтения таким раскрученным брендом, как симфоническая музыка, не являются. Любой, кто выразит свое неудовольствие по поводу такой политики, свою нелюбовь к симфонической музыке или, тем более, свою антипатию лично к объекту, объявляется симфофобом или музыстом, что автоматически лишает его права занимать некоторые должности, например, преподавателя или сотрудника отдела кадров, и возможности сделать политическую или научную карьеру. Повсеместно и массово внушается постулат о нормальности и естественности любви к симфонической музыке и о важности и необходимости воспринимать ее так же положительно, как свою любимую музыку.

Ну вот. В общих чертах, как-то так. Пока писал пункт (в), несколько раз ловил какое-то смутное ощущение Кэрролловской страны чудес, но стоило заменить любителя симфонической музыки на сексуальное, религиозное или национальное меньшинство, как все становилось привычной, и от этого пугающей, реальностью.

Таким образом, то, что сейчас пропагандируется под видом толерантности, не является ни толерантностью, ни терпимостью. Подобрать адекватный термин к этому явлению я затрудняюсь, так что, при последующем использовании просто тоже буду также брать его в кавычки - "толерантность".

## **Ксенофобия и инстинкты**

*Ксенофобия - страх или ненависть к кому-либо или чему-либо чуждому, незнакомому, непривычному; восприятие чуждого как непонятного, непостижимого, и поэтому опасного и враждебного. Воздвигнутая в ранг мировоззрения, может стать причиной вражды по принципу национального, религиозного или социального деления людей. [[Ксенофобия // БРЭ. Т.16. М., 2010](#)]*

*Ксенофобия - во-первых, это навязчивый страх перед незнакомыми лицами. Второе значение слова: нетерпимость, неприятие, ненависть к кому-либо или чему-либо чуждому, чужеродному. В этом втором значении слово "ксенофобия" является антонимом слова "толерантность". [[Политический словарь](#)]*

Многие ученые придерживаются мнения, что ксенофобия - это инстинктивное,



естественное явление, доставшееся нам еще от наших далеких предков - животных, выработанное, закрепленное и сохраненное в результате эволюции.

*Ряд этологов, например, Дольник В. Р., указывали на биологическую детерминированность ксенофобии человека. У животных существует явление этологической изоляции - агрессии и неприязни, проявляемой ими по отношению к близким видам и подвидам. Биологическая целесообразность такого поведения - запрет на образование смешанных пар.*

*С точки же зрения биосоциологии, ксенофобия является общественной проекцией инстинкта самосохранения определенной национально-экономической формации. [\[Генетические детерминанты ксенофобии\]](#)*

*В биологии ксенофобия является одним из инструментов, который позволяет сохранить не только себя (инстинкт самосохранения), но и свой род. Именно поэтому многие животные, у которых есть зачатки социальной жизни, являют ксенофобское поведение не только в межвидовом плане (защита от хищников, например), но и на уровне своего собственного вида, когда нетерпимость проявляется к особям, не входящим в клан, семейство, стадо. Тем самым свои охраняются от вымирания в условиях, когда идёт жёсткая борьба за ресурсы. Т. е. ксенофобия - это природный механизм, заложенный во всех животных (в том числе и самых простых, вроде насекомых) для охранения собственной жизни, жизнедеятельности собственного социума.*

*Человек сам по себе, по своей природе является врождённым ксенофобом. Когда маленький человечек рождается, он не приемлет никого, кроме своей матери. Только потом, через некоторое время в круг его маленького мира входят другие близкие родственники - отец, бабушки и дедушки, братья и сёстры. Но к чужим людям маленький ребёнок относится настороженно и даже откровенно негативно вплоть до вступления в стадию полового созревания. [\[Политический словарь\]](#)*

*Ксенофобия проявляется в неприязни и враждебности ко всем индивидам, не входящим в текущие объединения данного индивида - особенно, если имеют место какие-то намёки на генетическую отличность. По мере снижения визуально определяемой степени родства, степень настороженности, неприязни, враждебности и презрительности возрастает, достигая максимума по отношению к особям и группам, визуально определяемые генетические различия с которыми лежат вблизи границы скрещиваемости. Это или наиболее близкие другие виды (для людей - обезьяны, особенно - человекообразные), или генетически наиболее далёкие представители своего вида (другие расы). Более далёкие виды как таковой ксенофобии не вызывают, так как вряд ли являются широкими конкурентами в данной экологической нише, и не представляют опасности, связанной с реальной или мнимой возможностью гибридизации и рождения гибридного потомства с пониженной адаптивностью. Интересно, что ксенофобия (реализуемая, правда, другими средствами), отчётливо наблюдается уже у микроорганизмов. [\[Инстинкты человека\]](#)*

Ксенофобия, являясь всего лишь чувством (страх, ненависть), сама по себе опасности не представляет. Опасна агрессия, которую она может инициировать.

*Агрессия (биология) - инстинктивное поведение животных, выражающееся в нападении или угрозе нападения (агрессивных демонстрациях) на особей своего (реже чужого) вида, связанное с эмоциями страха, ярости и т. п.*

*[<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/425750>]*

*А К. Лоренц считает, что "агрессия у людей представляет собой совершенно такое же самопроизвольное инстинктивное стремление, как и у других высших позвоночных животных".*

*[[Подходы к определению агрессии](#)]*

Этологов, и в том числе Лоренца, неоднократно обвиняли в том, что своими исследованиями они якобы оправдывают самые низменные человеческие качества и самые отвратительные социальные явления. Но я считаю такие обвинения совершенно неуместными. Они не оправдывают эти явления, но объясняют их, а это не одно и то же. То, что ксенофобия и агрессия являются инстинктивными, животными реакциями, несколько их не оправдывает и не украшает, а скорее, наоборот, принижает, отмечая оправдывающие их политические идеологии и высокопарные лозунги. С другой стороны это дает нам очень важное знание и понимание того, что избавиться от этих явлений невозможно, как невозможно избавиться от любого другого инстинкта. Кроме того, подавление этих явлений, как и других инстинктов, не ведет к положительному результату, и даже наоборот дает обратный эффект.

*Раньше психологи думали, что агрессия вызывается внешними причинами, а если их убрать, то она проявляться не будет. Этологи показали, что это не так. При отсутствии раздражителей агрессивность, потребность совершить агрессивный акт все время возрастает, как бы накапливается. А порог запуска агрессивного поведения понижается, и все более мелкие поводы оказываются достаточными, чтобы агрессивность вырвалась наружу. В конце концов, она вырывается без всякого повода. (...) Мы можем научиться кое-как управлять своей агрессивностью, но полностью устранить ее мы не можем, ведь это один из сильнейших инстинктов человека. И важно помнить, что, ограждая агрессивную личность от раздражителей, мы не снижаем ее агрессивность, а только накапливаем. Она все равно прорвется, причем сразу большой порцией. Неутешительно, но зато правда.*

*[В. Р. Дольник. Непослушное дитя биосферы. Беседы о поведении человека в компании птиц, зверей и детей. <http://lib.rus.ec/b/163379/read>]*

Единственный выход для Хомо Сапиенс это познать природу инстинктивной реакции и научиться управлять ей, не подавляя инстинкт, а сублимируя или канализируя его. Психологи знают немало механизмов или функций, сублимирующих напряжение и защищающих психику. Применительно к агрессии, возможно одним из лучших вариантов канализации является спорт [[К. Лоренц. Агрессия](#)]. А практически универсальным механизмом, позволяющим

сублимировать психическое напряжение и сгладить межличностные и внутренние конфликты, является юмор.

*Роль юмора в качестве способа предупреждения и ослабления межличностного конфликта является общепризнанной. В своем учебнике по социологии Н.Смелсер, касаясь ролевых конфликтов в семье, создающих напряженность, с уверенностью называет любую шутку реальной возможностью "выпустить пар". В рамках же модели межличностного взаимодействия юмору и смеху многими приписывается набор таких целительных средств, которому мог бы позавидовать любой фармацевт.*

[\[Социол. исслед. 1991. Лб 1. С. 130.\]](#)

*"Защитные процессы, - пишет он, - являются психическими коррелятивами рефлекса бегства и преследуют цель: предупредить возникновение неудовольствия. Затем они служат для душевной жизни автоматическим регулятором, который, в конце концов, оказывается, конечно, в чем-то ущербным для нас и должен поэтому подвергнуться подавлению со стороны сознательного мышления... Юмор может быть понят как высшая из этих защитных функций".*

[\[Фрейд З. "Я" и "Оно". Кн. 2. Тбилиси, 1991. С. 401.\]](#)

*Шутка (остроумие) рождается, когда сознание пытается выразить те мысли, которые общество обычно подавляет или запрещает. Суперэго позволяет эго высказывать подобные мысли в юмористической форме.*

[\[Freud, S. \(1928\). Humor. International Journal of Psychoanalysis, 9, 1-6\]](#)

*Психическая энергия хранится и накапливается, а затем выходит наружу неким "обходным путём", чтобы "избежать взрыва". Таким образом, остроумие является примером психической сублимации.*

[\[Freud, S. \(1960\). Jokes and their relation to the unconscious \(J. Strachey, Trans.\). New York: W. W. Norton. \(Original work published 1905\)\]](#)

Что же происходит в мире сейчас? Ксенофобия и агрессия тщательно подавляются. Именно подавляются.

На первом этапе людей убеждают просто в отсутствии объектов, которые могут вызвать ксенофобию и агрессию. Мы все одинаковые - это суть "либеральной" политики.

Представители негроидной расы сначала стали просто черными, затем этот термин тоже превратился в неpolitкоректный, и теперь их следует называть афро-американцами.

Несколько чудесных примеров маразма на этой почве. В одной статье было написано, что Н. Мандела стал первым афро-американским президентом ЮАР [\[Stupid Political Correctness In Everyday Life\]](#). Продавец-консультант рассказывает о клиентке, которая просила темную поделочную бумагу, и на вопрос: "Какого именно цвета?", она просто указала на черную рубашку

продавца, и на его восклицание "а! черную?!", возмутилась отсутствием у него элементарных понятий о культуре и политкорректности, и круто развернувшись, ушла, бормоча что-то, про проклятых расистов, сама клиентка была белой [[Not Always Right](#)]. Один из чиновников Далласа, требует от своего коллеги извинений за то, что тот использовал расистский термин "черная дыра", когда говорил об исчезающих в каком-то департаменте документах, и настаивает, что следует говорить "белая дыра" [[Dallas county official: Black hole is racist](#)]. Что станет следующим политкорректным термином для черных даже предположить трудно, может быть "альтернативно-белые" или даже просто "белые".

Другое утверждение: сексуальное меньшинство - нормально. Также, вероятно, следующим шагом должно стать то, что это - сексуальное большинство. Ну и так далее. Нас убеждают не верить своим глазам. Убеждают, что различий между людьми нет, а, следовательно, нет оснований для ксенофобии и агрессии.

На втором этапе, тех, кто не очень поддается внушению, начинают "прессовать". Любое указание на абсурдность заявлений подобных приведенным выше, и даже просто сомнение в их правильности порицается государством и СМИ, т.е. типа "обществом", и не только порицается, но и преследуется посредством, например, антигомофобных законов. При этом "либералов" абсолютно не волнует то, что видимые отличия, являющиеся причиной ксенофобии, никуда не исчезают, а остаются элементом объективной реальности, агрессия также не исчезает, а копится и порог ее запуска снижается.

С сублимацией агрессии тоже не все однозначно.

Феминистки довольно часто выступают против спортивных соревнований. Они упирают на то, что занятия спортом повышают уровень агрессии у мужчин. Якобы тренеры (естественно, мужчины) воспитывают в своих спортсменах (тоже мужчинах) пренебрежение к женщинам и разжигают в них агрессию, что провоцирует мужчин, занимающихся спортом, на жестокое обращение с женщинами [[Contact Sports and Violence Against Women](#)]. Так же они методично уничтожают спорт своими требованиями о равенстве. Принятый еще в 1972 году, федеральный закон о равных возможностях в сфере образования (другое его название - Title IX) просто подорвал американскую спортивную школу. В 90-х годах его разрушительное действие значительно ускорилось, "на всю голову феминизнутая" Норма Канту, входившая в администрацию Билла Клинтона, потребовала закрыть в школах, колледжах и университетах те спортивные секции, в которых число девушек не пропорционально числу девушек обучающихся в этом учебном заведении. То есть, если в школе учатся 60% девушек, то и в любой спортивной секции, независимо от вида спорта, их должно быть тоже 60%, или секция закрывается. Естественно, о желании самих девушек никто не спрашивал. Это привело к уничтожению 467 секций по борьбе, 19 секций по гимнастике и даже к баскетбольной команды Гарварда [[Feminist Vendetta Against Men's Sports](#)]. По данным из другого источника эта



политика с 1987 г. по 2002 г. уничтожила спортивные секции по: лыжам (183), легкой атлетике в закрытых и открытых помещениях (180+126), гольфу (178), теннису (171), гребле (132), плаванию (125) и борьбе (121) [[Title IX has hurt the college sport, but it is now fighting back](#)]. Это в США, а, например, в Киеве, феминистки протестуют против Евро-2012, на том основании, что болельщики-мужчины якобы приезжают не для того, что бы смотреть футбол, а что бы пользоваться сексуальными услугами женщин [[Феминистки против евро-2012](#)].

Еще раз обратим внимание на то, как "либералы" воспитывают детей, т.е., конечно, не воспитывают, а калечат их психику. Кроме уже упоминавшейся индокринации гомосексуальности в школах, западная система образования пытается воспитывать в мальчиках неагрессивные модели поведения, запрещая им играть в солдатики, запрещая читать книги о войнах и подвигах, просто заставляя их играть в девичьи игры. Некоторые, шибанутые "либеральной" пропагандой, родители запрещают своим сыновьям играть игрушечным оружием.

Ну и, конечно, главный враг всех фанатиков, а "либеральных", возможно, в первую очередь, это - юмор. Сейчас граждане западных стран должны быть очень и очень осмотрительными в выражениях, а юмор лучше вообще исключить, что бы чувствовать себя в безопасности, поскольку практически любая шутка может быть объявлена неpolitкорректной. Бесконечные претензии со всех сторон превращают паранойю в глобальную идеологию. Естественно, что люди шутят о том, что им безразлично, о том, что их волнует: о межполовых отношениях и особенно о сексе, о других национальностях и особенно о живущих поблизости, о членах семьи, и особенно о тещах. Но сейчас, все эти шутки почти криминализованы, одни обижают женщин, другие обижают нацменьшинства, и, произнеся их вслух, можно, как минимум, разрушить свою карьеру. Шутить, вроде как, можно, но только над тем, что безразлично и, соответственно, несмешно. Юмор, как часть культуры и как часть жизни, фактически выжигается каленым железом политкорректности, т.е. "либерализма" [[Sir David Jason: Political correctness is killing the British sense of humour](#)], [[Humour has been banned by the PC brigade](#)].

Интересно, что и религиозные институты, всегда относились к юмору отрицательно. Помните фильм "Имя розы", снятый по одноименной книге Умберто Эко? Все действие фильма происходит вокруг книги Аристотеля "Поэтика", в которой доказывается необходимость и полезность смеха и юмора, и которую церковь тщательно скрывает потому, что это противоречит ее идеологии. Многие еще помнят советские времена, когда за не вовремя сказанную "неправильную" шутку можно было получить реальные проблемы, от проработки на партсобрании до срока или принудительного лечения в психбольнице. Юмор вреден и разрушителен для тоталитарных идеологий, в том числе и для современного "либерализма".

Что же мы имеем в итоге? Современная "либеральная" политика и пропаганда массово подавляют естественные инстинктивные реакции людей и,

одновременно, ограничивают возможности для их сублимации. Это однозначно ведет к накоплению агрессии в обществе, которая рано или поздно прорвется. Делается это из-за бескрайней глупости или же со злым умыслом? Вопрос непростой, и дать на него однозначный аргументированный ответ очень трудно.

## Побочные эффекты

### Внутриличностные конфликты

Как уже неоднократно было сказано современная пропаганда, формально говоря о многообразии людей и их мировоззрений, на самом деле убеждает нас в похожести и однородности всего и всех и принудительно уравнивает. Нет разницы между мужчиной и женщиной, нет разницы между сексуальным меньшинством и большинством, нет разницы между культурами. Все это противоречит мировоззрению человека, складывающемуся естественным, интуитивным способом, на основе жизненного опыта, на основе наблюдения происходящих явлений и их анализа. То есть, некое понятие, которое для человека является самоочевидным, пытаются, при помощи пропаганды и давления, заменить иным понятием, чаще всего абсурдным, с точки зрения этого человека. Грубо говоря, человека убеждают, что "черное" - это "белое".

Но человек, ведь, не может перестать видеть разницу. Скажем, разницу между числами 3 и 2 ему необходимо как-то обозначать в своем мышлении и в своем языке. И тогда, если его, например, убедить, что число 3 теперь нельзя называть "три", поскольку оно является аллюзией к христианскому термину "троица" и оскорбляет чувства представителей других религий, и теперь следует число 3 называть "два" и последовательность "1, 2, 3, 4" читать "один, два, два, четыре...", то человек, все равно, не перестанет путать числа 3 и 2, он просто подберет другое обозначение для числа 2, может быть даже то же самое слово "три", и последовательность "1, 2, 3, 4" он тогда будет читать "один, три, два, четыре". Это, конечно гипербола, но, собственно, так и происходит. Как я уже упоминал, если уж сексменьшинства оскорбляет термин "ненормальная" по отношению к их сексуальной ориентации, и употреблять его нельзя, то он замещается чем-то другим, например, термином "нетрадиционная", что, вообще-то, по сути, означает то же самое.

Но сейчас, меня больше интересует, не то, как человек в итоге решает вопрос терминологии и замены понятий, а что с ним происходит, когда его, вопреки здравому смыслу, убеждают в чем-то явно абсурдном. Я задумался об этом, когда смотрел документальный фильм ["Я и другие"](#), посвященный психологии конформизма. В одном из экспериментов группа убеждает одного человека, что перед ним на столе находятся две белые пирамидки, в то время как там стоят одна белая и одна черная. Если вы не видели этот фильм, посмотрите, он того стоит.

Кстати, он прекрасно показывает, на каких чувствах и инстинктах играет пропаганда. Если людям изо дня в день повторять, что все современные

культурные, интеллектуальные и гуманные люди сочувствуют сексуальным и национальным меньшинствам, равно как и угнетенным женщинам, и всесторонне их поддерживают (это необязательно должно быть правдой, простого непрерывного повторения вполне достаточно), то рано или поздно значительная часть людей, в той или иной мере подверженных конформизму, начинает следовать этим "либеральным" ценностям, просто, что бы быть как все.

Когда будите смотреть этот фильм, обратите внимание на один нюанс, который к теме фильма не относится и поэтому авторами не рассматривается. Этот нюанс - лица подопытных, которых убеждают, что черное - это белое, иногда в буквальном смысле. На лицах у них читается сильный стресс, смятение, внутренняя борьба. Противоречие между тем, что для них очевидно, и тем, что навязывает группа, вызывает в них сильнейшее внутреннее напряжение.

Точно также и пропаганда "политкорректности" часто противоречит объективной реальности и здравому смыслу, что ведет к психическому напряжению и развитию внутриличностного конфликта.

*Внутриличностный конфликт - это состояние структуры личности, когда в ней одновременно существуют противоречивые и взаимоисключающие мотивы, ценностные ориентации и цели, с которыми она в данный момент не в состоянии справиться, т.е. выработать приоритеты поведения, основанные на них.* [[Конфликтология](#)]

Какой именно тип внутриличностного конфликта может вызвать современная пропаганда, я определить затрудняюсь. Возможно это:

*Конфликт между потребностью и социальной нормой. Конфликт, при котором очень сильная потребность может столкнуться внутри нас с принудительным императивом. Независимо от того, уступим мы или нет этой потребности, ситуация становится конфликтной.* [[Конфликтология](#)]

В этом случае, потребность в дифференцировании общества сталкивается с принудительным императивом о всеобщем абсолютном равенстве, а инстинктивная ксенофобия и агрессия, подавленные и не находящие выхода, конфликтуют с абсурдными требованиями "толерантности". Это невротический конфликт по Фрейду - борьба вытесненных (инстинкты) и вытесняющих (культура) сил. Конфликт между инстинктом и культурой существовал всегда, но последнее время давление культуры, в виде пропаганды "толерантности", значительно возросло, при снижении возможности канализации инстинктов, что приводит к обострению внутренних конфликтов.

Также это может быть:

*Конфликт социальных норм. Сущность этого конфликта заключается в том, что человек испытывает равнозначное давление двух противоположных социальных норм.* [[Конфликтология](#)]

В этом случае, общепризнанные правила, образцы поведения, сложившиеся



исторически и естественным образом в рамках какой-то культуры, конфликтуют с навязываемыми правилами и образцами поведения.

Как же сказывается внутренний конфликт на состоянии и поведении людей?

*В общем плане можно выделить следующие отрицательные последствия внутриличностного конфликта:*

- прекращение развития личности, начало деградации;
- психическая и физиологическая дезорганизация личности;
- снижение активности и эффективности деятельности;
- состояние сомнения, психической подавленности, тревожности и зависимости человека от других людей и обстоятельств, общая депрессия;
- появление агрессии или, напротив, покорности в поведении человека в качестве защитных реакций на внутриличностный конфликт;
- появление неуверенности в своих силах, чувства неполноценности и никчемности;
- разрушение смыслообразующих жизненных ценностей и утрата самого смысла жизни.
- деструкция существующих межличностных отношений;
- неожиданное обособление личности в группе, молчание, отсутствие увлеченности;
- повышенная чувствительность к критике;
- пугающая информация - критиканство, ругательства, демонстрация своего превосходства;
- девиантное (отклоняющееся) поведение и неадекватная реакция на поведение других;
- неожиданные, нелогичные вопросы, а также ответы не впопад, приводящие собеседника в замешательство;
- жесткий формализм - буквоедство, формальная вежливость, слежение за другими;
- поиск виноватых - обвинение других во всех грехах или, напротив, самобичевание.

*Если внутриличностный конфликт вовремя не разрешается, то он может привести к более тяжелым последствиям, наиболее сильные из которых стресс, фрустрация и невроз. [[Конфликтология](#)]*

Забавно, что прямо сейчас, в процессе создания этой книги, я личным примером демонстрирую симптом "поиск виноватых". Других уже обвинил, до самобичевания пока еще не дошел. Ну что же, зачем отрицать очевидное? Противоречие между мировоззрением, обусловленным моим жизненным опытом, и правилами, массированно навязываемыми современной пропагандой,

вызывает во мне внутреннее напряжение и конфликт норм. Вероятно, во многом это книга является результатом этого конфликта и желания самому в нем разобраться, равно, как и желания помочь разобраться в подобных вещах тем, кому это также необходимо.

Почти все из перечисленных выше последствий внутриличностных конфликтов мы сейчас можем наблюдать в обществе, причем как в российском, так и в западном. И, если в России это еще можно объяснить влиянием других факторов, то на Западе я просто не вижу более значительного конфликтообразующего источника, чем современный "либерализм".

*Любые резкие изменения в системе социального взаимодействия людей, в иерархии базовых ценностей неизбежно ведут к всплеску девиантности. Конфликт социальных норм, характерный для социально переходных периодов, враждебное противостояние различных социальных групп и слоев. Разрушается социальная самоидентификация человека. Развиваются тревожность, агрессивность, корпоративная враждебность. [[Общая, социальная и юридическая психология](#)]*

## **Подавление инстинктов**

Еще один разрушительный механизм уже был частично описан в предыдущей главе. Там мы затронули только вопрос подавления инстинктивной агрессии и ксенофобии, но проблема на самом деле гораздо шире.

"Либерализм" подавляет и многие другие человеческие инстинкты, и в первую очередь, сексуальный. Причем, в случае секса на Западе происходит не просто подавление инстинкта, а какая-то дьявольская игра с ним. С одной стороны стимулируется сексуальная свобода и сексуально провокационное поведение со стороны женщин, а с другой всячески подавляются нормальные сексуальные реакции, в основном у мужчин, но в немалой степени и у женщин. Все эти инициативы и законы о выравнивании прав и моделей поведения мужчин и женщин, о сексуальном домогательстве, о сексизме, все они фактически тотально подавляют сексуальные инстинкты. При этом феминистки ведут непримиримую борьбу с порнографией, проституцией и, как уже говорилось, с юмором. Так что, каналы для сублимации этого инстинкта, также уничтожаются. В итоге, на фоне постулируемой сексуальной свободы, кажется, что такая "либеральная" политика намеренно старается раскачать и разрушить психику людей.

Еще один природный механизм, который "либералы" кропотливо разрушают, это - семейные узы и связь между родителями и детьми. Я бы не стал полностью на них возлагать ответственность за разрушение института семьи в социально-экономическом смысле, все-таки это во многом естественный исторический процесс. А вот разрушение эмоциональных связей между мужчиной и женщиной и разжигание неприязни или даже вражды между ними, это, конечно, результат "либеральной" политики и в первую очередь феминизма [[Теория права по феминизму](#)]. В деле разрыва связи детей и родителей они

также вполне преуспевают, и самым мощным инструментом для этого, вероятно, становится ювенальная юстиция.

Во что все это может вылиться?

Во-первых, политика, подавляющая природу человека и разрушающая естественные межличностные отношения, ведет к росту числа нервных и психических заболеваний. Как уже было сказано, это - стресс, фрустрация и невроз. По официальным данным ВОЗ, число неврозов за последние 65 лет выросло в 24 раза [[А. И. Захаров., Неврозы у детей и подростков. Анамнез, этиология и патогенез](#)]. Отчасти, такой взрывной рост объясняется повышением качества диагностики и медицинских услуг вообще, но только отчасти, поскольку те внутренние конфликты, которые провоцирует современная социально-политическая система, просто не могут не вести к развитию нервных расстройств.

Во-вторых, как я уже писал в разделе про ксенофобию, агрессия просто так никуда не исчезает, она накапливается, и с ее накоплением снижается порог ее запуска, т.е. все меньший и меньший раздражитель нужен для того, что бы эта агрессия вырвалась наружу в вербальном или даже физическом виде. Не с этим ли связаны массовые убийства, регулярно случающиеся в США? Не с этим ли связан случай с Брейвиком в Норвегии? Они происходят без видимых причин и у исполнителей чаще всего не обнаруживают явных психических отклонений. Это просто кумулятивный взрыв агрессии.

И наконец, в-третьих, согласно бихевиористской теории революции, разработанной в 1925 г. П. Сорокиным, именно массовое подавление инстинктов человека ведет к революции.

*Сорокин прослеживает и документирует подобные изменения в разных областях человеческой жизни и поведения. К таким изменениям относятся: "подавление собственнического инстинкта масс", "подавление полового рефлекса", "подавление импульса к соревновательности, творческой работе, приобретению разнообразного опыта", "извращение религиозных, моральных, эстетических и других приобретенных форм поведения". Все это "приводит к дисфункции условных инстинктов, нарушает послушание, дисциплину, порядок и прочие цивилизованные формы поведения и обращает людей в беснующиеся орды сумасшедших".*

*Затем автор задает основной теоретический вопрос "почему?" и выдвигает в качестве ответа на него две главных гипотезы. Первая относится к движущим силам, которые стоят за революционными массами.*

*"Непосредственной предпосылкой всякой революции всегда было увеличение числа подавленных базовых инстинктов большинства населения, а также невозможность даже минимального их удовлетворения". "Всеобщее подавление базовых инстинктов человека", либо подавление большого их числа неизбежно приводят к революционному взрыву. Для этого "необходимо также, чтобы "репрессии" распространялись как можно более широко, и если не среди подавляющего числа людей, то по крайней мере среди достаточно весомой*

группы населения". Среди основных инстинктов Сорокин перечисляет: желание есть ("пищеварительный рефлекс"); индивидуальную безопасность ("инстинкт самосохранения"); "рефлекс коллективного самосохранения; потребность в жилище, одежде и т. п.; сексуальный инстинкт; инстинкты собственности, самовыражения и личностной идентификации. Подавление потребности в свободе ("в смысле свободы слова и действия"), в свободе общения, монотонность жизни и подавление творчества указываются в качестве дополнительных. Как отмечает автор, репрессии и ограничения приобретают различную мотивирующую силу в зависимости от привычного и стандартного уровней удовлетворенности.

Вторая гипотеза относится к реакции властей. "... для революционного взрыва необходимо также, чтобы социальные группы, выступающие на страже существующего порядка, не обладали бы достаточным арсеналом средств для подавления разрушительных поползновений снизу". "Атмосфера предреволюционных эпох всегда поражает наблюдателя бессилием властей и вырождением правящих привилегированных классов. Они подчас не способны выполнять элементарные функции власти, не говоря уже о силовом сопротивлении революции".

Если оба условия - давление "низов" и слабость "верхов" - совпадают, революция становится неизбежной.

Однако революции не устраняют условия подавления инстинктов, напротив, послереволюционный хаос усиливает трудности в удовлетворении основных, базовых потребностей. Люди начинают стремиться к порядку и стабильности. В то же время революционный пыл выдыхается, поскольку происходит "ускоренное истощение энергетического запаса человеческого организма". В реальности весьма велики шансы победить у контрреволюции. "Население, представляющее собой инертную массу, - удобный материал для социальной "формовки" новым репрессором". Настает час тиранов и деспотов. Таково ироническое завершение всех революций. [[Петр Штомпка. Социология социальных изменений. Основные теории революции](#)]

Из перечисленных Сорокиным инстинктов в настоящее время явно подавляются:

И Индивидуальная безопасность ("инстинкт самосохранения") - наиболее остро эта проблема стоит в России, но и граждане таких стран как Франция, Англия, Германия, США вряд ли чувствуют себя в безопасности, наблюдая захлестывающие их страны волны иммиграции и этнической преступности. В Канаде, к счастью, в этом смысле относительно спокойно, пока.

И Рефлекс коллективного самосохранения - тоже острая проблема: и российское, и европейское, и американское общество и культура разрушаются "либеральными" реформами и вытесняются иными культурами.

И Сексуальный инстинкт - подавляется, см. выше.

И Инстинкты собственности - на мой взгляд, также значительно подавляются,

особенно у среднего класса. Во-первых, и без того тяжелый налоговый груз, давящий на средний класс, постоянно возрастает, все больше и больше демотивируя людей. При этом передача семейного имущества по наследству (законным образом, без махинаций) почти лишена смысла, тоже из-за непомерных налогов, и следующим поколениям приходится начинать все с начала. Во-вторых, современная кредитная система привела к тому, что средний класс фактически не имеет собственности, т.е. формально имеет, но при неблагоприятной финансовой ситуации может ее мгновенно лишиться, т.к. банк заберет ее для погашения кредитов.

И Импульс к соревновательности - подавляется по тем же причинам. Кому захочется работать больше и лучше для того, чтобы государство забрало почти весь дополнительный заработок в виде налогов и распределило его между поддержкой и без того жирующего большого бизнеса и ордой сидящих на пособии дармоедов? Еще один тормозящий фактор - это современный менеджмент. Ни для кого не секрет, что сейчас высокий профессионализм, желание и умение хорошо делать свое дело не являются условиями успеха, а возможно, напротив, являются сдерживающими карьеру факторами. Для карьерного роста и финансового успеха гораздо важнее "чесать языком", имитировать бурную деятельность, командный дух, лояльность к системе и приверженность современным прогрессивным ценностям (горячий привет советскому прошлому и социалистическому хозяйству). И это, кстати, еще одно хоть и косвенное подтверждение того, что Запад под знаменами "либерализма" идет к социализму, повторяя ошибки СССР, ничему не научившись на его опыте.

И Инстинкты самовыражения и личностной идентификации - поощряются только в случае, если самовыражение и идентификация совпадают с "либеральными" ценностями, а в случае противоречия подавляются.

И Потребность в свободе ("в смысле свободы слова и действия") - вопреки самоназванию "либералы" именно эту потребность подавляют сильнее всего, свобода слова как бы есть, но есть она только у "либерального" слова.

И Монотонность жизни, проблемы со свободой общения и с творчеством - проблемы не столь явные, но определенно имеющие место и в западном и российском обществе. Они, конечно, вводятся не напрямую, а через навязываемый и пропагандируемый стиль жизни. Однообразие, отупение, одиночество, душевная пустота стали постоянными спутниками современного общества.

И Извращение религиозных, моральных, эстетических и других приобретенных форм поведения - здесь, вероятно, комментарии излишни.

Вырождение правительств, по крайней мере, в интеллектуальном плане, явно имеет место в наше время, если только это не симуляция, и, действительно, они часто неспособны выполнять элементарные функции власти. Пока еще давление снизу относительно мало, но что произойдет, если оно резко возрастет? Смогут ли власти его удержать? Не уверен.



Таким образом, современная "либеральная" политика ведет не к снижению напряжения в обществе, а к его росту, не к решению социальных проблем, а к их усугублению, и в самом крайнем и неприятном случае, возможно, к тяжелейшему социальному кризису, а затем к революциям и гражданским войнам.

## Тупеем вместе

В качестве одной из главных проблем современности часто рассматривают падение среднего уровня интеллекта населения и деградацию системы образования. И снова, разберемся во всем по порядку.

*Интеллект - способность мышления, рационального познания, в отличие от таких, например, душевных способностей, как чувство, воля, интуиция, воображение и т. п. (...) При этом в противоположность "разуму" как низшей познавательной способности (к элементарной абстракции) термин "И." употреблялся в схоластике для обозначения высшей познавательной способности (сверхчувствительного постижения духовных сущностей). (...) В более общем плане И. выступает как синоним мышления, умственного развития личности [[БСЭ - Интеллект](#)].*

Определение довольно расплывчатое. Посмотрим, что наука наработала по этому вопросу.

*В иерархической модели Ч. Спирмена успех любой интеллектуальной деятельности зависит от общего G-фактора и от фактора специфичного для данной деятельности. По Спирмену, фактор общей "умственной энергии" связан со скоростью перехода от одного вида активности к другому, а также легкостью восстановления ее после работы. Однако этим исследователем не было предложено ни одной процедуры для измерения G - фактора.*

*В.Н. Дружининым в противовес энергетической метафоре Ч. Спирмена было предложена метафора "когнитивный ресурс". Наиболее общим определением когнитивного ресурса является определение его через множество когнитивных элементов, которые симультанно (одновременно) используются человеком в процессе переработки сложной информации. (...)*

*В качестве наиболее общей характеристики когнитивного ресурса авторами предлагается рассматривать сложность когнитивной системы. Так, высокая степень сложности когнитивной системы проявляется в способности субъекта создавать многомерные модели реальности, выделяя в ней множество взаимосвязанных сторон. Напротив, низкая степень сложности когнитивной системы свидетельствует о понимании и интерпретации субъектом происходящего на основе весьма упрощенных моделей и фиксации одних и тех же сторон действительности из-за использования ограниченного набора субъективных измерений [[Когнитивный ресурс как основа общего интеллекта](#)].*

Подробнее о когнитивном ресурсе можно прочитать, например, здесь:

[[Психология способностей](#)], в общем же, упростив это определение, мы можем сказать, что высокая степень сложности когнитивной системы (высокая когнитивность) соответствует развитому многомерному мышлению, а низкая степень сложности когнитивной системы (низкая когнитивность) соответствует неразвитому, ограниченному мышлению или, совсем просто говоря, тупости.

При низкой когнитивности индивида, он оценивает объект только в одном измерении. Пример мышления первобытного человека: "я его не знаю, он враг, его надо убить". Приблизительно так же мыслят современные фанатики, например, религиозные: "иноверец - значит враг, безнравственный, глупый, опасный - уничтожить или изгнать" или неонацисты: "еврей - значит хитрый, жадный, подлый, враг - уничтожить или изгнать". Изначальная негативная установка на какой-то объект автоматически распространяется на все его качества. Мысль о том, что объект может оцениваться положительно в других плоскостях даже не приходит им в голову или же с негодованием отмечается. Точно также это работает и с положительными характеристиками. Нередко так случается, что мужчина, встретив красивую женщину, буквально обожествляет ее, и если впоследствии она проявляет такие отрицательные качества как стервозность, глупость, жадность, он впадает в когнитивный диссонанс. Такое может случиться и с, казалось бы, неглупыми мужчинами из-за того, что когнитивная сложность значительно падает при сильном эмоциональном возбуждении.

*При специальном изучении данного феномена обнаруживается, что, с одной стороны, когнитивная сложность - величина переменная; она положительно зависит от знакомства с данной предметной областью и отрицательно - от силы переживаемого эмоционального состояния. С другой стороны, она является относительно устойчивой характеристикой индивида и группы (культуры или субкультуры). Замечено, например, что субъект, обладающий высокой когнитивной сложностью, столкнувшись с диссонансной информацией по поводу периферийной для него предметной области, склонен к разрушению стереотипа и созданию объемного образа, тогда как у когнитивно простого субъекта в аналогичной ситуации стереотип не разрушается, а только меняет модальность на противоположную: безусловно позитивное становится негативным и наоборот.*

*Когнитивно сложные люди легче понимают чужие мотивы, они более терпимы и вместе с тем более независимы в суждениях, легче переносят ситуации когнитивного диссонанса. [[А.П. Назаретян Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории](#)]*

Обратим внимание на три важных тезиса. Первый: у когнитивно простого субъекта стереотип не разрушается, а только меняет модальность на противоположную. Это именно то, что демонстрирует идеология современного "либерализма" и, в особенности, его радикальных течений. Она не предлагает формировать многогранные модели объектов, не предлагает взглянуть на проблемы под разными углами, а просто меняет отношение к ним с



отрицательного на положительное и наоборот, по сути оставляя это отношение таким же плоским и примитивным. Например: "Гей - значит чувствительный, нежный, хороший, незаслуженно обиженный, дискриминируемый - надо его защитить, пожалеть, дать все, что он захочет", "мужчина - значит грязное животное, насильник, эксплуататор", "иммигрант - значит неприспособленный, наивный, добрый, дискриминируемый, обиженный - надо убрать все признаки нашей культуры, что бы создать ему комфортные условия" и т.д.

Второй тезис: когнитивная сложность прямо пропорциональна информированности индивида и обратно пропорциональна его эмоциональному возбуждению. Этот факт активно используется в любой пропаганде, в том числе и в "либеральной". Людям сообщается крайне ограниченная и однобокая информация о явлениях, и одновременно у них формируются какие-нибудь сильные эмоции (чаще всего страх). В таких условиях гораздо легче манипулировать их сознанием и внушать им простейшие, примитивные установки.

Третий тезис: когнитивно сложные люди легче понимают чужие мотивы, они более терпимы и вместе с тем более независимы в суждениях. Это многое объясняет. Объясняет, почему многие феминистки и защитники ЛГБТ-сообщества столь нетерпимы к иным точкам зрения, почему они не способны отступить от своих лозунгов и рассудить здраво. Также понятно, почему "либерализм" так исказил понятие толерантности. В классическом понимании, толерантные люди - это независимо мыслящие индивиды способные посмотреть на явление с различных точек зрения, что, конечно, совершенно не устраивает пропагандистов, и, соответственно, развивать у населения эти качества никто не собирается, проще изменить понятие толерантности.

В этом смысле "либерализм" ближе всего к фашизму и к его превосходной системе промывки мозгов и пропаганды. Даже Советский Союз, особенно во второй половине XX века, не подавлял интеллект так тотально. Скорее наоборот, хорошее образование и обилие свободного времени, которыми располагали многие советские граждане, позволили им много читать и размышлять. Возможно, это было одной из главных ошибок советской власти, и современные правительства этой ошибки уже не повторяют. В общем, мы легко можем это видеть: системы образования и воспитания модифицируются с тем, чтобы ограничивать развитие интеллекта, почти все доступное время распределяется между зарабатыванием и тратой денег, а остаток заполняется развлечениями.

Система образования, в первую очередь школьного, а, отчасти, и высшего, деградирует, под чутким присмотром и руководством правительств. Америка, Россия и многие страны Европы стремятся вырастить новое поколение как можно более тупым. Про реформы российской школы не мне вам рассказывать, а про западное образование вы можете почитать в книгах А. Никонова, да и на просторах Интернета немало статей и отзывов о нем.

\*\*\*

Позволю себе опять отвлечься от темы и немного рассказать о канадской системе образования и воспитания, но не о перекосах с "либеральными" ценностями, о которых я писал ранее, а об образовании вообще.

О его развитии или деградации ничего сказать не могу, поскольку наблюдаю за ним очень недолго. Но, по моему мнению, канадская школьная программа мягче и слабее, чем советская. Она более гуманитарная, естественные науки преподаются в очень небольшом объеме. Хотя и список обязательной к прочтению литературы значительно короче, чем был в советской школе. Много внимания уделяется написанию сочинений и подготовке презентаций, в естественных науках довольно много практических опытов. Наоборот, совсем немного упражнений на теоретические выкладки, на логическое и абстрактное мышление. Методы обучения в целом мягкие, недиктаторские, учителя обычно адекватно реагируют на конструктивную критику со стороны учеников.

Мне нравится их языковая подготовка. Дети учат два официальных языка - английский и французский и один иностранный - обычно испанский. Учитывая, что значительная часть населения Канады - это иммигранты в первом, втором, третьем поколении, то они обычно в той или иной степени владеют еще и языком исторической родины. Я лично знаю немало людей, и взрослых, и юных, которые говорят на трех-четырех, а иногда и пяти языках. Конечно, это справедливо в основном для больших городов и относительно интеллигентных семей.

Еще мне понравилась система волонтерства - общественно полезных работ. Это то, что роднит канадскую школу с советской. Сразу скажу, что я в школе общественную работу переносил с трудом, а здесь дети выполняют ее с удовольствием, возможно потому, что у них есть свобода выбора. Для них обязательно только отработать определенное число часов, а где и как, они могут выбирать в соответствии с личными предпочтениями и порядком очереди. Можно помогать отстающим ученикам, можно попробовать себя в роли учителя младших классов, поучаствовать в проведении городских фестивалей, очистке берегов рек от мусора и т.п.

Довольно много возможностей для образования и развития предлагаются как опция и обычно не школой, а другими государственными и полугосударственными организациями различного уровня. Это олимпиады по различным наукам, спортивные секции, кружки по интересам и превосходные библиотеки.

В Канаде библиотеки - это не совсем то же, что в России: кроме собственно хранилища информации, они представляют собой нечто вроде интеллектуальных клубов для всех возрастов. Для самых маленьких детей библиотекарши читают вслух, для детей постарше организуют различные литературные конкурсы, для взрослых дискуссионные общества, клубы по практике разных языков, по изучению литературы и культуры других стран и многое другое. Кстати, в большинстве библиотек можно найти книги, периодику, фильмы на многих иностранных языках. И все это работает

ежедневно, часов до десяти вечера и бесплатно. Вот это, на мой взгляд, пример мультикультурализма и толерантности в том виде в каком они должны быть.

Вспомню еще одно из первых ярких канадских впечатлений - детскую футбольную секцию. Как раз в тот год, когда мы приехали, в районе, где мы поселились, закончилось строительство огромной спортивной площадки с полноразмерным футбольным полем и мощным освещением (у нас даже в июне темнеет довольно рано). И летом было объявлено об открытии футбольных секций для мальчиков и девочек от дошкольного возраста и лет до семнадцати. Секции не были абсолютно бесплатными, за одного ребенка за два месяца занятий (три или четыре раза в неделю) просили сто долларов. Еще самим надо было купить бутсы и мяч. За эти деньги каждому ребенку выдавалась форма с названием команды и номером, проводились групповые тренировки (человек по 10-15 в группе), и, по результатам, вручались медали или памятные кубки. В конце сезона организовывался грандиозный праздник, на котором для детей устанавливались всяческие батуты и надувные горки, а так же кормили и поили их и их ближайших родственников (сестер, братьев, родителей, дедушек, бабушек), за это никакой дополнительной оплаты не требовали. Все это организовывал муниципалитет, финансировали найденные им спонсоры, а собственно тренировки проводили родители-волонтеры. Я бывал на тренировках и играх и наблюдал, как тренеры и родители от души переживают за своих детей, за свои команды. Кстати, подозреваю, что именно в футбольной секции дети иммигрантов добились не только спортивных успехов, но и успехов в познании английской и французской ненормативной лексики. Жизнь есть жизнь.

Это напоминает то хорошее и светлое, что было в Советском Союзе, когда во дворах существовали спортивные площадки, дети на них играли в футбол или волейбол, а некоторые родители присматривали за ними, помогали чем могли и иногда участвовали в играх.

Еще один пример. Прошлым летом комитет по делам молодежи при районной администрации организовал что-то вроде школы предпринимательства для старшеклассников. Это был не психологический тренинг, а практический. Те подростки, которые захотели в этой программе поучаствовать, выполняли, в общем-то, обычные для своего возраста работы: стрижка газонов, упаковка продуктов в магазинах и т.п. Но упор делался не на собственно эти работы, а на организационные процессы и обязательную бюрократию. Их учили составлять бизнес-планы и уставы предприятий, строить иерархию компании и проводить совещания, писать контракты и отчетную документацию, осуществлять бухгалтерский учет, инкассацию и другую работу с банками. По-моему, это довольно полезные навыки.

В итоге, могу сказать, что канадская школа и инфраструктура, может быть, по умолчанию не дает детям превосходного образования, скорее даже наоборот, она дает образование в основном гуманитарное и довольно поверхностное. Но она дает возможности для значительного интеллектуального и личностного

развития тем, кто этого хочет, причем бесплатно, или почти бесплатно. Выбор за детьми и родителями.

\*\*\*

А с другой стороны, при более суровой и насыщенной советской школьной программе, разве все выходили из школы одинаково эрудированными и интеллектуально развитыми? Не знаю, как там сейчас, но когда я еще жил в России, я наблюдал взрослых людей выращенных именно советской школой. И, если говорить о народе вообще, то я бы не стал утверждать, что он был более разумный, интеллектуальный и независимо мыслящий, чем народ западный. Те, кто хотел мыслить и накапливать знания, делали это, и их было немало, но многие предпочли расслабленное невежество.

Я думаю, что ситуация такова. Один из векторов развития нашей цивилизации, без сомнения, совпадает с ростом интеллекта, хотя этот рост не был линейным и постоянным, случались и спады. Как, например, при переходе от античности к средневековью. Возможно, сейчас время подобного спада. Современная государственная политика направлена на то, что бы по возможности затормозить интеллектуальное развитие населения, в первую очередь в том, что способствует критичности мышления: логика, абстрактное мышление, когнитивная сложность. Причины такой политики, я думаю, ясны.

Принципиальная разница между прошлым и настоящим, в том, что раньше тот, кто ищет сложные ответы на простые вопросы, мог получить базовые навыки для этого в школе, а сейчас должен получать их от родителей или от самообразования. Современное образование, очень может быть, заметно снизит количество таких людей, но вряд ли уничтожит как класс. Они, в любом случае, никогда не были в большинстве.

Такая государственная политика, это не столько геноцид, сколько дискриминация мыслящих людей. Они не уничтожаются, но возможности для их развития и жизнедеятельности ограничиваются, а социальная среда формируется так, что именно мыслящие люди испытывают в ней наибольший психологический дискомфорт. Хотя, опять же, это не абсолютно новое веяние, таким людям никогда не было легко.

Впрочем, я бы не стал так уж винить власть за это. Представьте, что вы управляете какой-то группой людей. Кого бы вы предпочли в ней видеть - дисциплинированных и исполнительных специалистов или тех, кто будет размышлять над вашими указаниями и анализировать ваши действия? Размышлять и анализировать в данной ситуации это ваша привилегия, как руководителя, а от них требуется подчинение и исполнение своих обязанностей. Вот и власть действует в соответствии с такой логикой.

Интересный пример. О нем упомянул Олдос Хаксли в книге "Возвращение в дивный новый мир". В 1937 году в Новой Англии тремя филантропами был основан институт анализа пропаганды - Institute for Propaganda Analysis (IPA). Его целью было обучение людей "не тому, что думать, а тому, как думать", т.е. развитие у них критического и независимого мышления. Сначала институт

разработал учебные материалы, в которых излагались основные принципы и элементы пропаганды и способы выявления этих элементов в потоках информации. Эти материалы распространялись в виде флайеров, информационных бюллетеней и книг, а к 1939 году институт разработал учебные программы, которые были приняты некоторыми школами, колледжами и общественными организациями. Все это пользовалось популярностью у населения, но, естественно, не нашло одобрения у многих структур. На институт обрушился гнев и государства, и бизнеса, и церкви. Их гнев усилился еще больше из-за того, что началась Вторая Мировая война, а институт взялся анализировать военную пропаганду не только нацистов, но и США. В итоге его обвинили в том, что он "развивает в людях не интеллект и мышление, а деструктивный скептицизм", с ним прекратили сотрудничество издательства, ученые, учителя, и в 1942 г. он закрылся [[Institute for Propaganda Analysis](#)].  
Ничто не ново.

В результате, мы действительно наблюдаем т.н. отупление населения, обусловленное тремя факторами.

Первый: несмотря на то, что многие люди в той или иной степени способны проявлять признаки интеллекта и мыслить, они этого почти не делают, поскольку в этом им препятствует вся социальная, политическая и экономическая система, тщательно промывая мозги всеми доступными способами, а эти способы сейчас гораздо более совершенные и мощные чем пятьдесят-сто лет назад.

Второй: современная система образования и воспитания заточена на подготовку узкоспециализированных исполнителей, а не мыслящих людей (хотя в явном виде и не препятствует тем, кто хотел бы развивать интеллект самостоятельно).

Третий: вся общественно-политическая система формируется таким образом, что бы создать благоприятные условия для конформных и лояльных системе, а не мыслящих индивидов, а из-за этого мы можем наблюдать множество экономически, политически и социально успешных людей, отличающихся не самым высоким интеллектом. Это не означает, что их резко стало в разы больше, просто они стали более успешны и заметны.

При этом нужно заметить, что есть и предпосылки для обратной тенденции. Развитие информационных и коммуникационных технологий предоставляет немало новых возможностей тем, кто желает самостоятельно заняться развитием своего интеллекта: это и огромное количество информации в Интернете, и возможности найти там же единомышленников и объединить с ними усилия. Конечно, перебирать пласты информации и миллионы людей нелегко, так ведь вообще оделять зерна от плевел нелегко, но не невозможно. Учитывая то, что образование развитию интеллекта не способствует, а социум даже препятствует, то можно предположить, что те, кто это сопротивление преодолает, окажутся даже более развитыми, чем это было возможно ранее, естественный отбор, знаете ли. К тому же, самообучение, основанное на личной мотивации и воле, всегда эффективнее, чем принудительная дрессировка.

Я полагаю, что сочетание всех этих факторов в итоге приведет к тому, что количество мыслящих людей заметно снизится, но возрастет их качество. А в плане определения своего места в социуме перед каждым из них будет три опции: отключить разум и слиться с толпой; выиграть в конкурентной борьбе и подняться наверх; перейти в разряд диссидентов (вроде как в "Обитаемом Острове" Стругацких).

## Философия "либерализма"

Общеизвестно, что практически любое общественно-политическое течение имеет некое философское обоснование. Не исключение и современный "либерализм". Несмотря на то, что ранее я отмечал внешнее сходство между "либерализмом" и социализмом, философия у него совершенно другая. Классические социалисты, изначально ориентирующиеся на философию материализма, часто рассматриваются современными идеологами "либерализма" как противники. Это вполне естественно, поскольку материалистическая философия находится в явной оппозиции тому абсурду, на котором зиждется современное общество. Культурной и общеполитической основой Запада сейчас является постмодернизм, сросшийся с философией постструктурализма.

*Постструктурализм - Франц. poststructuralisme, англ. poststructuralism.*

*Идейное течение западной гуманитарной мысли, оказывающее в последнюю четверть века сильнейшее влияние на Западную Европу и США. П.*

*характеризуется, прежде всего, негативным пафосом по отношению ко всяким позитивным знаниям, к любым попыткам рационального обоснования феноменов действительности, и в первую очередь культуры. Так, например, постструктуралисты рассматривают концепцию "универсализма", т. е. любую объяснительную схему или обобщающую теорию, претендующую на логическое обоснование закономерностей действительности, как "маску догматизма". Столь же отрицательно они относятся к идее "роста", или "прогресса", в области научных знаний, а также к проблеме социально-исторического развития. Сам принцип рациональности постструктуралисты считают проявлением "империализма рассудка", якобы ограничивающим "спонтанность" работы мысли и воображения, и черпают свое вдохновение в бессознательном. Отсюда и происходит то явление, которое исследователи называют "болезненно патологической замороженностью", иррационализмом, неприятием концепции-целостности и пристрастием ко всему нестабильному, противоречивому, фрагментарному и случайному. Постструктурализм проявляется как утверждение принципа "методологического сомнения" по отношению ко всем "позитивным истинам", установкам и убеждениям, существовавшим и существующим в западном обществе и применяющимся для его легитимации, т. е. самооправдания и узаконивания. В самом общем плане теория постструктурализма - это выражение философского релятивизма и скептицизма, эпистемологического сомнения, являющегося по своей сути теоретической реакцией на позитивистские представления о природе*

человеческого знания. [[Постмодернизм - Словарь терминов: Постструктурализм](#)]

Это направление, в которое в 1970-е гг. трансформировался структурализм. В Германии известен как неоструктурализм. Вариантом П. стал деконструктивизм, получивший широкое распространение в США. Наряду с герменевтическим течением, П. является основным направлением философии постмодернизма. В отличие от структурализма П. принадлежит эпохе постмодерна, что в значительной степени предопределяет многие существенные его характеристики. Он выражает разочарование в классическом зап. рационализме, отвергает прежнюю веру в разум, науку и прогресс, выражает глубокое сомнение в возможности осуществления великих идеалов гуманизма. [[Философская энциклопедия: Постструктурализм](#)]

Постмодернизм - (фр. *postmodernisme* - после модернизма) - термин, обозначающий структурно сходные явления в мировой общественной жизни и культуре второй половины XX века.: он употребляется как для характеристики постнеклассического типа философствования, так и для комплекса стилей в художественном искусстве. Постмодерн - состояние современной культуры, включающее в себя своеобразную философскую позицию, до-постмодернистское искусство, а также массовую культуру этой эпохи.

(...) трактуют постмодернизм как итог политики и идеологии неоконсерватизма, для которого характерен эстетический эклектизм, фетишизация предметов потребления и другие отличительные черты постиндустриального общества.

Постмодернизм - общий культурный знаменатель второй половины XX века, уникальный период, в основе которого лежит специфическая парадигмальная установка на восприятие мира в качестве хаоса - "постмодернистская чувствительность". [[Постмодернизм](#)]

Простыми словами. Доминирующая в настоящее время философия постструктурализма принципиально отрицает здравый смысл и науку, включая такие ее элементы как эмпирическое познание (познание через чувство, т.е. наблюдение, опыт, эксперимент) и рационализм (познание через разум, мышление, логику). Сами же постструктуралисты придерживаются принципов иррациональности, противоречивости, фрагментарности и случайности. Собственно, в это, в нечто иррациональное и хаотичное они и превращают мир. Если совсем грубо, то главный философский принцип современности: "сочиняю и претворяю в жизнь любой бред и чем абсурднее, тем лучше", а аргумент в защиту этого бреда "я так думаю" или, точнее, "я внутри так ощущаю", поскольку думать, мыслить и видеть что происходит вокруг - значит нарушать принципы этой философии.

Постмодернизм - это как бы практическое, прикладное проявление постструктурализма, т.е. культурные, научные и социальные явления, которые мы имеем удовольствие сейчас наблюдать. Одним из самых заметных и



массовых проявлений постмодернизма в повседневной жизни можно считать гламур [[Отличие постмодернизма от модернизма](#)].

И, таким образом, герой нашего времени, один из типичных представителей этой философии, пусть и не знающий этого - "гламурное кисо", нечто лишенное пола, возраста, культуры и, главное, способности мыслить. Такие же "кисо", но более высокого уровня, одетые посолоннее и претендующие на интеллектуальность (на первый взгляд их даже можно принять за адекватных людей), оккупировали гуманитарные факультеты западных университетов. Они развивают эту философию и претворяют ее в жизнь, консультируя политиков и лично принимая участие в общественно-политической жизни. Собственно, это они подвели философскую базу под ЛГБТ-движение и индоктринацию гомосексуальности, под мультикультурализм и политкорректность, под деградирующую систему школьного и высшего (в первую очередь гуманитарного, но отчасти и естественнонаучного) образования, под массовую культуру или, точнее, бескультурие, это они по мере сил препятствуют развитию науки и укрепляют мракобесие. Они пишут, якобы, научные теоретические труды, а их последователи применяют эти, якобы, открытия на практике. Одним из признаков их работ является заимствование естественнонаучной терминологии и бессистемное и бессмысленное ее применение к гуманитарным работам, особенно они тяготеют к математическим терминам, которые так солидно и убедительно звучат. И во многом именно они определяют политику западных университетов, дискриминируя инакомыслящих или, точнее, просто мыслящих.

Конечно, далеко не все представители интеллигенции и научного мира с этим согласны, но мало кто из них решается высказаться против. Хотя, иногда принципиальные и решительные люди находятся. Так, еще в 1994 году американский физик Алан Сокал написал статью для журнала "Social Text", который является одной из главных трибун постмодернизма. Статью он назвал "Преступая границы: К вопросу о трансформативной герменевтике квантовой гравитации", и она представляла собой всего лишь пародию на регулярно публикуемые в этом журнале "научные" работы, это было просто нагромождение псевдонаучных фраз, лишенных какого бы то ни было смысла. Однако его статью не только приняли к публикации, но и поместили в специальный выпуск, как ответ противникам постструктурализма и постмодернизма. Некоторое время спустя уже в другом журнале Сокал раскрыл секрет этой маленькой мистификации и подчеркнул бессмысленность и ущербность главенствующей философии [[Мистификация Сокала](#)].

Вот фрагмент его пародии (переработанный перевод) [[О мистификациях](#)]:

*"Точно так же, как либеральные феминистски часто удовлетворяются минимальным списком требований социального и закрепленного в законе равенства для женщин и правом на свободу аборта {pro-choice по-английски}, либеральные математики (и даже социалисты) подчас довольствуются работой в определенных властью рамках Цермело-Френкеля (которые,*

*отражая свое либеральное происхождение из девятнадцатого века, уже включают в себя аксиому равенства), к которым они добавляют лишь аксиому выбора"*

Кажется, что не смотря на все старания Сокала, его пародия получилась все-таки более осмысленной и связной, чем оригинальные статьи в этой области. Для сравнения возьмем пару фрагментов оригинальных научных работ кого-нибудь из ярких представителей постструктурализма, например Юлии Кристевой:

*"Совместимость аксиомы выбора и обобщенной гипотезы континуума с теорией множеств возводит нас на уровень рассуждения по поводу теории, то есть на уровень метатеории (именно таков статус семиотического рассуждения), метатеоремы которой были определены Геделем"*

или Жака Лакана:

*"Вот каким образом эректильный орган начинает символизировать местонаслаждения, причем не сам по себе и не в качестве образа, а как часть, недостающая желаемому образу: поэтому-то его и можно приравнять к  $\bar{O}$ -I более высоко произведенного значения, к  $\bar{O}$ -I наслаждения, которое он восстанавливает посредством коэффициента своего высказывания в функции нехватки означающего: (-I)"*

Очаровательно, не правда ли? Больше двух абзацев такого текста я просто физически не могу прочитать. Для этого, вероятно, необходимо иметь какой-то особый склад ума или чего там у них есть. Впрочем, зачем обижать авторов? Они же старались, более того, они почти гении нашего времени, это у меня, наверное, вместо ума что-то другое. Я ведь по-прежнему придерживаюсь мнения, что большинство - нормально, а меньшинство - девиантно, и раз уж они в большинстве, то, вероятно, это они нормальны и умны. Если вы считаете, эти две цитаты непонятны потому, что они вырваны из контекста, обратитесь к оригинальным работам упомянутых авторов.

Если вы тоже желаете внести свой вклад в развитие подобной "науки" и философии, вы можете создавать такие "научные" тексты при помощи программы SCIgen [[SCIgen - An Automatic CS Paper Generator](#)]. Тексты, сгенерированные ей, неоднократно принимались к публикации [[Wikipedia: SCIgen](#)].

Две приведенные выше цитаты взяты из книги "Интеллектуальные уловки. Критика современной философии постмодерна", которую А.Сокал в соавторстве с Ж. Брикмоном опубликовал в 1997 г., в переводе на русский она была опубликована в 2002 г. [[Интеллектуальные уловки](#)]. Книга посвящена глубокому и очень интеллигентному анализу научных работ наиболее ярких представителей постмодернизма. Рекомендую прочитать хотя бы предисловие к русскому изданию, написанное академиком С. П. Капицей [[Предисловие](#)]. Я же позволю себе привести несколько цитат из этой книги.

*"Релятивистская (постмодернистская) позиция слишком снисходительна: она*

*рассматривает комплексное общество как будто речь идет о монолитном целом, пренебрегает разделяющими его конфликтами, и ведет себя так, как будто его представители-мракобесы являются его единственными законными глашатаями"*

В предыдущих разделах я говорил о том же, "либералы" стирают разницу между полами, культурами, людьми и они крайне нетерпимы к другим мнениям. Приведенная здесь цитата взята из главы, в которой авторы "Уловок" критикуют статью антрополога Роже Аниона, который утверждает, что научная точка зрения о том, что предки индейцев пришли в Америку из Азии, не более правомерна, чем мнение самих индейцев, которые уверены, что вышли из подземного мира, где раньше жили с духами. Надо иметь потрясающую волю и чувство такта, что бы серьезно и в мягких выражениях критиковать такую "научную" работу.

*"В шестидесятые годы появились "новые социальные движения" - антирасистские, феминистские, гомосексуальные и другие. Некоторые направления этих движений совсем недавно пришли к тому выводу, что та или иная форма постмодернизма является философией, наиболее адекватно отвечающей их чаяниям"*

*"Всегда заманчиво взять за основание социополитической теории общую философскую или историческую схему, так как философия престижна и ее положения носят вневременной характер"*

Эти цитаты просто подтверждают связь современной философии и проявлений "либерализма", которую я отмечал выше.

Интересную точку зрения авторы высказывают, объясняя, почему постмодернизм противостоит науке:

*"В этой атмосфере общего отчаяния можно попробовать бороться с чем-то, что достаточно тесно связано с господствующей властью, чтобы не вызвать симпатии, но достаточно слабо, чтобы стать более или менее достижимой мишенью (концентрация власти и денег - вне досягаемости). Лучшее всего отвечает этим условиям наука и это отчасти объясняет те нападки, объектом которых она становится"*

Это вроде как ребенок-садист, который других детей трогать боится, поэтому мучает кошку, конечно же, без попытки осознать, что он делает, почему и зачем, он делает это просто потому, что он так чувствует. Впрочем, в отличие от науки, власти постмодернизм даже на руку:

*"Мы должны отказаться от "иллюзий" науки и рациональности - сообщение, которое обрадовало бы сердца власть имущих, всегда готовых монополизировать эти инструменты для собственных нужд"*

Как я уже отмечал ранее, любой, кто попытается мыслить и возражать "либералам", клеймится позором, не миновала чаша сия и авторов "Уловок":

*"Мы были обличены как социально консервативные марксисты, пытающиеся*

*отодвинуть на обочину (маргинилизировать) политику феминизма, геев и расовой справедливости, и как восстанавливающие ценности американских правых"*

*"Другие комментарии связывают это дело с нападками на мультикультурализм и политкорректность"*

Что же, по мнению авторов, получилось в итоге деятельности посмодернистов? Вот, что они говорят:

*"Идеи, в которых, если хорошо разобраться, была какая-то истина, разложились на общепринятые составляющие, смешение странных недоразумений и непомерно раздутых банальностей"*

*"От разлагающего влияния модной сегодня бессмыслицы страдают, прежде всего, гуманитарные науки, когда языковые игры изгоняют критический и строгий анализ социальной реальности"*

*"Более серьезным, по нашему мнению, является пагубное воздействие отказа от ясного мышления на образование и культуру. Студенты учатся повторять и выстраивать рассуждения, в которых они мало что понимают. Став экспертами в искусстве манипулирования ученым жаргоном, они даже могут сделать университетскую карьеру"*

*"В конечном счете, обдуманно невразумительные рассуждения и сопутствующая им интеллектуальная бесчестность отравляют часть интеллектуальной жизни и усиливают и без того распространенный среди населения примитивный антиинтеллектуализм"*

*"В тот час, когда суеверие, мракобесие и националистический и религиозный фанатизм чувствуют себя замечательно, по крайней мере безответственно обращаться с легкостью с тем, что исторически было единственным заслоном перед этим безумием, а именно с рациональным мировоззрением. Содействие мракобесию наверняка не является задачей постмодернистских авторов, но оно является неизбежным следствием их деятельности"*

*"Одна возможность заключается в вынужденном возвращении к некоторым формам догматизма, мистицизма (в том числе Нового времени) и религиозного фундаментализма. Это может показаться невероятным, прежде всего в академических кругах, но утрата разума была достаточно основательной, чтобы проложить дорогу к самому крайнему иррационализму. В этом случае интеллектуальная жизнь будет развиваться от плохого к худшему. (...)*

*Наши надежды, тем не менее, связаны с иным направлением: появление такой интеллектуальной культуры, которая была бы рационалистической, но не догматичной, научно обоснованной, но не сциентистской, открытой, но не поверхностной, и политически прогрессивной, но не сектантской. Но это, конечно, только надежда и, наверное, только мечта"*

От себя я хотел бы добавить, что весь маразм, описанный мной ранее - это во многом последствие постмодернизма. Дело в том, что ему мила любая

абсурдная, иррациональная деятельность, главное, что бы она была обусловлена внутренними чувствами, "поток сознания". Хотя, слово "сознание" здесь не совсем уместно, как вчерашний день, "поток сознания" - это признак уже устаревшего модернизма, в случае постмодернизма будет правильнее сказать "поток бессознательного".

Вы чувствуете, что геев надо пожалеть и отправить их в школы, воспитывать детей? Превосходно, вы правы. Вы фашист и чувствуете, что геев надо уничтожать или, по крайней мере, калечить. Что ж, геев нам жалко, но раз уж вы так чувствуете, то вы тоже правы. Вы думаете что...? Стоп. Вы неправы. Думать вообще нельзя. Единственное, что не вписывается в рамки этой философии - это мышление. Можно делать все, что угодно, только не думайте, не рассуждайте. Любой, кто опирается на здравый смысл, интеллект, опыт - изгой, отщепенец, таким не место в нашем обществе. Фанатики всех мастей нам ближе и милее, чем эти нечестивцы, насилующие свой и наш мозг в извращенной здоровой и логической форме.

Отсюда рост ультраправых движений и религиозного фанатизма, отсюда огромное количество, казалось бы образованных, но не способных к мышлению людей, отсюда прочие прелести "либерализма".

Теперь понятно, почему гомосексуальность была объявлена нормальной. Они просто так чувствуют. Чувствуют, что геи обижены и, если их пожалеть и сказать им, что они нормальные, то им будет приятно. Конечно, при этом доводы логики и здравого смысла игнорируются, как проявления "империализма рассудка".

Я разделяю мечту и надежду авторов "Интеллектуальных уловок" на преодоление этого тяжелого научного и социального кризиса, впрочем, о перспективах поговорим позже. А пока, я еще раз хотел бы отметить, что такие социальные явления, как ЛГБТ-движение, современный феминизм, мультикультурализм и политкорректность имеют мощную политическую ("либерализм") и философскую (постмодернизм) базу, их распространение - это не случайный всплеск девиантности, и противостоять им гораздо труднее, чем это может показаться на первый взгляд.

## **В чудный новый мир**

### **Глупость или умысел?**

Упомянув о снижении среднего интеллекта вообще и интеллектуальном вырождении правительств в частности, я, пожалуй, должен вернуться к вопросу, которым закончил один из предыдущих разделов. Все то, что мы сейчас наблюдаем, это все делается из-за бескрайней глупости или со злым умыслом?

Я всегда был оптимистом, и раньше, сталкиваясь с каким-то абсурдным

явлением, я предпочитал рассуждать по принципу "не ищи злого умысла там, где все объясняется глупостью". Ну, типа: какой-то идиот сделал глупость, бывает, за ним потом поправят. Я просто выбирал из двух зол меньшее. Но со временем, я все чаще стал ловить себя на том, что объясняю абсурдные процессы злым умыслом. Почему? Я впадаю в пессимизм? Поразмыслив, я пришел к выводу, что я по-прежнему остаюсь оптимистом и все так же выбираю меньшее зло. Просто большее и меньшее зло поменялись местами. Масштабы абсурда в наше время достигли такого размаха, что объяснить их глупостью, значит признать, что миром управляют тяжелобольные люди, психически больные, а это уже почти апокалипсис. Если же исходить из того, что все это делается с каким-то умыслом разумными людьми, то появляется хоть какой-то шанс на сохранение мира и человечества, хотя, не исключено, что в таком виде, который тоже нас не особо порадует.

Тогда почему же на протяжении уже нескольких десятков лет в новостях мы все чаще слышим заявления и видим политиков, которые наглядно демонстрируют явление интеллектуальной и, возможно, психической деградации? Я склонен объяснять это тем, что люди, формально осуществляющие повседневное управление любым государством, это плоть от плоти своего народа. Они не пастухи, а вожаки стада и больны теми же болезнями, что и все стадо. И тогда вопрос об умысле и глупости можно перефразировать так: а существуют ли вообще эти "пастухи"?

## **Конспирология**

Вопрос этот крайне неудобный. Если ответить на него отрицательно, то можно заподозрить самого себя в какой-то ограниченности, узости мышления, а если ответить положительно, то в паранойе и склонности к конспирологии. Но я уже ответил на этот вопрос. Я предпочитаю верить в разум, и, соответственно, в существование "пастухов". Я никогда не был сторонником теорий заговоров. Своей примитивностью и параноидальностью они у меня вызывали улыбку. И сейчас мое отношение к ним остается таким же. Как же это сочетается с моим желанием верить в существование "пастухов"? Очень хотелось бы сказать: "Да очень просто. Вот так - ...". Но не могу. Совсем это не просто. Легко было в первой части книги: бери определения, факты, ищи противоречия, строй логические умозаключения. А как строить умозаключения здесь? Но я все-таки попытаюсь что-то изложить в общих чертах. Не принимайте слишком серьезно, это не исследование, а просто размышления или даже фантазии.

Сразу отброшу все стандартные теории, в равной степени любимые, как ультраправыми фашистами и национал патриотами, так и ультралевыми анархистами и социалистами. Что там есть? Инопланетяне, спецслужбы, древние религиозные культы. Откажусь и от самой популярной версии - старой и страшной легенды о всемирном правительстве из десятка баснословно богатых и патологически жадных масонов, пьющих кровь младенцев.

Будем исходить из здравого смысла. Ни для кого не секрет, что все реально



важные действия политиков контролируются теми, кто их финансирует. Это даже на конспирологию не тянет, простой расчет. Если в избирательную компанию вкладываются сотни миллионов долларов, а получаемая в итоге должность обеспечивает зарплату в десятки или сотни тысяч, то явно, что, или кандидат рассчитывает на какие-то доходы помимо зарплаты, или определенные люди профинансировали компанию, за что, разумеется, потребуют ответных услуг. Точнее не "или/или", а "и/и". Это настолько очевидно и банально, что как-то неудобно об этом и говорить.

То есть, утверждение, что политики - это не пастухи, а отобранные ими вожаки, можно считать в общих чертах доказанным. Тогда, кто эти пастухи?

Конечно, это очень богатые люди, но важен тут не уровень их богатства, важно то, что это интеллектуальная элита, богатство уже следствие их интеллекта. Само собой, интеллект тут специфический. Его нельзя сравнивать с интеллектом гениального физика или великого философа, нельзя сравнивать и с хитростью и практической смекалкой удачливого торговца. Это уникальное сочетание множества специфических интеллектуальных и психологических качеств. Конечно, тут должны быть аналитические способности и развитая интуиция, талант тактика и стратега, гибкость и воля, и многое-многое другое.

Так же, можно предположить, каких качеств у них быть не должно. Не должно быть так часто им приписываемой жадности. Жадность - признак некоторой ограниченности, умственной и психической. Так же маловероятно, что они склонны к самодурству и гордыне, эти качества так же противоречат развитому интеллекту. Если мы говорим о западном мире, маловероятно, что они олицетворяют или защищают интересы какой-то определенной религии или нации. При достаточно высоком уровне мышления, религия может рассматриваться не как личная система ценностей, а только как инструмент для управления нижними слоями общества. А национальная принадлежность на таком уровне кажется слишком мелкой и незначительной категорией, на нем уместнее рассматривать перспективы или только для себя лично, или для всего мира в целом, что в их случае, вероятно, тесно связано. А нация или народ, неважно родной или чужой, это скорее материал, ресурс. Эти качества иногда можно заметить у "вожаков", у политиков, да и то, далеко не всегда, но "пастухам" они вряд ли свойственны. Тут конспирологи скорее проецируют на них свои собственные качества, по модели "из грязи в князи".

Кстати, порадую и огорчу антисемитов. Я тоже склонен считать, что среди них немало евреев. Этот относительно малочисленный народ дал миру множество умных и талантливых людей: ученых, писателей, музыкантов, так что, логично будет предположить, что в этой области они тоже успешно реализовали свои способности.

Сомневаюсь я и в малочисленности этой группы. На мой взгляд, их должно быть десятки-сотни тысяч человек. Разумеется, они не равны по богатству и влиянию, но они находятся в постоянном устойчивом неравновесии (впрочем, как и весь мир), создавая и разрывая альянсы, вытесняя противников и сдавая

свои позиции, договариваясь и нарушая договоренности. А снизу их еще поджигают другие, тоже достаточно способные и энергичные, те, кто хотят ворваться в этот элитарный круг и откусить часть их пирога. Те встречи, что они иногда проводят, вроде Римского или Бильдербергского клуба, собирают не кучку абсолютных владык мира, как считают конспирологи, а скорее представителей крупных альянсов. Представителей очень влиятельных, но не всесильных, и во многом зависимых от своих альянсов. В связи с этим, я сомневаюсь, что существует некое мировое правительство, если понимать под правительством цельный, организованный, слажено работающий институт, наподобие государственного правительства.

Это особая система, о ее структуре можно только догадываться. Я бы предположил, что это она больше похожа на научное сообщество, чем на феодальный строй. Ведь есть маститые ученые, гении или почти гении, их не то чтобы очень много, но и не мало, по пальцам не перечесть. Но они не одиночки, они работают в научных группах с поддержкой большого числа ассистентов, других ученых. Каждый разрабатывает свои теории, поручая проработку отдельных проектов ассистентам, каждый следит за достижениями остальных. Некоторые их теории могут оказаться ошибочными, и тогда их приходится исправлять или начинать все с начала. Со временем одних авторитетных ученых сменяют другие, иногда это новые гении, победившие авторитет силой своего таланта, а иногда менее способные, просто занявшие место отошедшего от дел мастера. Что-то подобное, я думаю, происходит и в этом элитарном круге.

Вообще, оценивая количество пастухов в десятки-сотни тысяч человек, я, возможно, недооценил ситуацию. Это скорее актив - люди, оказывающие наиболее значительное влияние на мир и имеющие реальную власть над политическими и общественными деятелями. В целом же, я обозначил бы "пастуха", как индивида обладающего интеллектом, желанием и способностью мыслить в сочетании с волей, энергией и влиянием, позволяющими ему инициировать и осуществлять процессы, меняющие мир и общество и управлять ими. И таких людей в мире, вероятно, миллионы.

Уровень развития этих качеств (мышление, воля, влияние) и их сочетание определяет, насколько высоко "пастух" поднимется в иерархии. В нашем мире важнейший из инструментов влияния - это деньги, но инструмент все-таки не единственный, к тому же, без интеллекта и воли совершенно бесполезный. Это очевидно. Если наследник одного из богатейших семейств не обладает достаточным умом и волей, он не сможет сохранить влияние, которое имела его семья, и довольно быстро потеряет контроль над своими финансовыми ресурсами. И его считать "пастухом" нельзя.

Человек, обладающий высоким уровнем интеллекта и развитыми способностями к мышлению, но при этом лишенный воли, энергии и влияния, также "пастухом" не является. Примером может служить советская интеллигенция - группа мыслящая и интеллектуальная, но в основном

пассивная.

И наконец, фанатиков, обладающих стальной волей и бешеной энергией, но весьма ограниченными финансами и способностями к мышлению, тоже довольно трудно назвать "пастухами". Они, конечно, оказывают на мир значительное влияние, но обычно только в том направлении, к которому их явно или неявно подталкивают реальные "пастухи". Хотя, иногда так случается, что фанатики вырываются из-под контроля.

В принципе, "пастухи" уже имеющие, например, по праву рождения, значительные финансовые ресурсы и, соответственно, мощное влияние, не должны обладать сверхъестественными интеллектуальными и волевыми качествами, но определенно эти их качества должны быть выше среднего уровня, чтобы удержать власть и контроль и сохранить свое положение. С другой стороны, в их круг время от времени врываются новые члены, захватывая часть их ресурсов, и вот для этого нужны недюжинные воля и умственные способности, уже граничащие с гениальностью.

Кроме того влияние на мир возможно не только посредством материальных ресурсов, но и через идеи. Те, кто писал Библию, вряд ли были богаты и влиятельны, но их идеи определили развитие цивилизации на несколько тысячелетий. Изобретатели атомной бомбы тоже значительно изменили мир. Хотя, нельзя отрицать, что власть и финансы и в том и другом случае принимали активное участие. То есть, система пастухов это симбиоз упомянутых качеств и их носителей.

В общем, это сложная динамическая система, в которой интеллект, воля, деньги тесно переплетены и иногда перетекают друг в друга. Удельный вес каждого из качеств определить практически невозможно, и я бы не стал утверждать, что власть современной финансовой элиты абсолютна и безгранична, полагаю, что они вынуждены во многом опираться на нижестоящие элементы этой системы и в значительной степени зависят от них. Тем не менее, в дальнейшем я буду употреблять термины "пастухи", "пастыри", "элита", имея в виду верхушку иерархической пирамиды этой системы, т.е. несколько десятков-сотен тысяч человек имеющих непосредственный контроль над ключевыми вопросами политики, экономики и социального развития.

Кучка злых и жадных правителей, как в сказке "Три толстяка", конечно, очень удобная версия и потому популярная. Ее легко изложить, она ясна и понятна, на ее основе легко обвинить в заговоре кого угодно и, самое главное, на ее основе легко призывать к каким-нибудь экстремистским действиям. Мол, объединимся, выведем их на чистую воду, да перебьем всех супостатов проклятых и тогда заживем как у Христа за пазухой.

Но реальность чуть-чуть сложнее. Если человечество когда то и существовало без "пастухов", то только на самой заре своего века. Как только появились люди, осознавшие превосходство ума над физической силой и сумевшие этим правильно распорядиться, так сразу же они и стали "пастухами". Это не вожди первобытных племен, которые соответствуют политикам или вожакам стада, а

жрецы, неявно управляющие и вождь, и племенем. Языческих жрецов со временем сменило христианство, но религия вообще держала за собой эту роль на протяжении многих веков. Не зря же, слова пастырь и паства соответствуют понятиям пастух и стадо. Я дальше буду использовать слово пастырь не в религиозном смысле, а в более общем - представитель неофициально, но реально правящей элиты.

Бывало, что вожди, монархи, диктаторы претендовали на совмещение функций вожака и пастуха, но это отдельные случаи, которые вряд ли были лучше традиционной модели.

Время шло, стада росли, росло число вожаков и пастухов, система усложнялась. На Западе росло влияние капитала, он постепенно выходил из-под присмотра религии, а в момент промышленной революции, когда появилась возможность получить большие деньги и влияние за относительно короткий период, он окончательно обрел независимость и начал теснить религию в борьбе за власть над умами. Все это происходило под знаменами еще молодого тогда либерализма. В какой-то момент христианство не успело или не смогло адекватно отреагировать, и функции пастухов были узурпированы финансово-промышленными группами и принадлежащими им масс-медиа. Ситуация на Ближнем Востоке несколько отличается. Ислам в значительной степени сохраняет функции пастыря, объединяя религиозные, финансовые и государственные институты, контролируя паству в своем регионе и в этнических общинах на Западе, впрочем, на глобальном уровне и они вынуждены сотрудничать с западными коллегами из финансовой сферы. А ведь есть еще Индия, Китай, Япония и т.д. и у них свои пастыри со своими деньгами и интересами, которыми они не расположены делиться с западной элитой.

Здесь я должен дать некоторые пояснения. Изложенная здесь теория явно ассоциирует либерализм с явлением элитаризма, т.е. с концепцией разделения общества на элиту и массу. Это вроде бы вступает в противоречие с изложенной ранее теорией о том, что современный "либерализм" это, по сути, социализм или даже эгалитаризм. Но противоречия здесь нет. Доступнее, чем Оруэлл и его "Скотный двор", я вряд ли это изложу, но если коротко и в терминах, которые я здесь использую, принцип равенства - это только для "стада", "пастухи" существуют по иным принципам.

В общем, к печали современных революционеров, система сейчас настолько сложна и многочисленна, что повреждение отдельных ее элементов не даст никакого ощутимого эффекта. Кроме того, свято место пусто не бывает, уничтожьте часть "пастухов" или хоть всех их, найдутся те, кто займут освободившееся пространство и вряд ли это будет для "стада" хоть чем-то лучше. Ну и наконец, чтобы уж совсем закрыть эту тему, представим, что "пастухи" уничтожены и ни кем не заменены. Почти каждый из нас, конечно, отличается от барана в лучшую сторону. Но человечество в целом, от бараньего стада отличается мало. Ну а то, что оставшееся без пастуха стадо будет благоденствовать, очень сомнительно.

Таким образом, сенсационные новости о мировом закулисье, это что-то вроде новости: "Сенсация! Человек научился добывать огонь! Шокирующая правда: Человек изобрел колесо!" Пастыри правят миром на протяжении всей его истории. Да, правят неофициально, но и не тайно, а вполне на виду.

Как же так получается, правят не дураки, а вокруг такая глупость?

Ну, во-первых, это моя субъективная точка зрения. То, что мне кажется глупостью, многим кажется нормой. Когда я намекнул канадцам, что, может быть, и им нужен закон о запрете пропаганды гомосексуализма и пояснил, что я имею в виду, некоторые из них просто не поняли о чем это я, и в чем я нашел проблему.

Во-вторых, возможно, что это "перекосы на местах". Пастыри дали общие указания политикам и общественным лидерам, а те продемонстрировали усердие в стиле "заставь дурака богу молиться, так он и лоб расшибет".

И, в-третьих, очень может быть, что все эти процессы вполне соответствуют некому генеральному плану, пусть и с некоторыми флуктуациями и побочными эффектами. Впрочем, я не утверждаю, что какой-то план был разработан специально. Скорее всего, власть придерживающие просто чутко отслеживают тенденции и поддерживают и направляют те из них, которые им кажутся выгодными и удобными в данный момент.

Ну и, в-четвертых - что, впрочем, не противоречит первым трем пунктам, все, что мы наблюдаем происходит в соответствии с вполне реальными и объективными социальными законами. Просто таковы мы, таково общество и на данном этапе просто и не может быть иначе.

Но давайте все это рассмотрим подробнее.

Сначала заглянем в прошлое.

## **Либерализм как религия**

*Либерализм упирается своими корнями в гуманизм, который в период Ренессанса бросил вызов власти католической церкви. Следствием чего стали революции: Нидерландская буржуазная революция, английская Славная революция и др. Последнее стало предтечей воззрения, что верховная власть должна принадлежать народу. Полноценные либеральные движения возникли в эпоху Просвещения (конец XVII - середина XVIII вв.) во Франции, Англии и колониальной Америке. Их противниками были абсолютная монархия, меркантилизм, ортодоксальные религии и клерикализм. Эти либеральные движения также первыми сформулировали концепцию прав личности на основе конституционализма и самоуправления посредством свободно выбранных представителей [[Источники](#)].*

*Революции существенно укрепили позиции либералов во всём мире, которые от предложений перешли к бескомпромиссным требованиям. Главным образом, они стремились к созданию парламентских республик на месте*

существовавших абсолютных монархий. [[Революционный либерализм](#)].

Итак, мы видим, что либерализм и капитал на Западе шли рука об руку. Серия буржуазных революций позволила им получить политическую власть, вытеснив аристократию, а принадлежащие капиталу СМИ потеснили христианство и дали им власть над умами. Церковь была их главным конкурентом в борьбе за паству, и в отличие от аристократии она не сдалась так легко. Даже сейчас церковь еще сохраняет значительное влияние, особенно в США, но с каждым годом оно слабеет. Кроме того, даже верующие люди слушают церковные проповеди один-два раза в неделю (я имею в виду просто верующих, а не религиозных фанатиков), а "либеральные" проповеди льются на них со всех сторон 24 часа, 7 дней в неделю. Так что, сомнений на счет того, чьи идеи в таких условиях победят, нет.

Это объясняет, почему "либералы" теснят именно христианство, а представителей других религий или не трогают, или даже поддерживают. Просто они продолжают давнюю войну, и видимо считают, что враг их врага - их друг. Хотя это довольно спорный принцип, чреватый негативными последствиями, на мой взгляд.

Еще когда обсуждал с канадцами вопрос о гомосексуальности и ее пропаганде, я обратил внимание на то, что защитники ЛГБТ-сообщества в своих реакциях очень похожи на религиозных фанатиков, они повторяют свои лозунги, как мантры, а к доводам разума и логики остаются глухи. Тогда я и задумался о родстве современных идеологий и религии.

Вообще, любая идеология - это практически религия. Таковой был коммунизм в СССР, таковой является "либерализм" на Западе. Сходства найти легко и по форме и по содержанию. Естественно, в рамках каждой религии есть ветви и секты. Так в "либерализме" особо выделяются агрессивные секты феминисток и защитников ЛГБТ.

Раннее христианство относилось к женщине так же, как сейчас феминизм относится к мужчинам, как к "сосуду скверны", а к любым половым контактам как к чему-то грязному, но вынужденно дозволенному, исключительно ради продолжения рода. [[Как Библия смотрит на женщин](#)]. Впрочем, надо признать, что в женских монастырях пропагандировалось аналогичное отношение к мужчине, по сути же, и в том, и другом случае просто подавлялись половые инстинкты. Некоторые наиболее радикальные богословы рекомендовали воздерживаться от любых контактов с женщиной: "Если какие собеседования, - говорится в Писании, - и растлевают добрые нравы (1 Кор.15:33), то именно беседы с женщинами, хотя бы и приличные, потому что они могут растлить тайным образом внутреннего человека, посредством дурных помыслов, и хотя бы тело оставалось в чистоте, душа будет осквернена" [[Жития святых](#)].

Феминистка Андреа Дворкин также настаивает, что любой гетеросексуальный контакт грязен и преступен по сути, поскольку это есть насилие и унижение женщины [[Intercourse](#)]. В США нередки случаи, когда судебное постановление запрещает мужчине после развода приближаться к бывшей жене и к детям и



вступать в вербальный контакт с ними.

А вот интересная цитата из послания к Галатам Святого Апостола Павла: "Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе (Гал. 3:28)". Очень похоже на "либеральную" эгалитарную политику, не правда ли? Точно также вопреки очевидности различий, постулируется равенство и однородность перед доминирующей идеологией в стиле мультикультурализма и, так любимая феминистками, бесполость.

Важным элементом любой религии является мученичество. Как христианство активно создавало и использовало образы мучеников в манипулятивных целях [[Мученичество в христианстве](#)], так и "либералы" создали ореол мученичества вокруг сексуальных меньшинств, как основного объекта и вокруг национальных меньшинств, как вспомогательного.

Пропагандируемые "либерализмом" ценности также часто недалеки от христианских. Не зря же иногда Иисуса рассматривают как социалиста по его политическим взглядам, кроме того "ряд принципов христианского социализма включён в социальную доктрину современного католицизма" [[Христианский социализм](#)]. Из этих ценностей мы можем упомянуть "толерантность", которая, наверное, является ближайшим аналогом христианского принципа "если кто ударил тебя в правую щеку, подставь ему и другую" и, по сути, представляет собой такую же манипуляцию.

Сходно их отношение и к социальному неравенству. Формально осуждая роскошь, богатство и стяжательство, и говоря о помощи неимущим, и христианство, и современный "либерализм", в действительности, никогда не затрагивали интересов элиты, а только изымали материальные средства у среднего класса, некоторую, незначительную часть которых направляли на помощь бедным, а основную массу на собственные нужды и поддержку элиты.

Уоррен Баффет отмечал, что со своего годового дохода в десятки миллионов долларов он платит налогов меньше, чем его секретарша, которая зарабатывает шестьдесят тысяч. Крупнейшие американские корпорации не только не платят налогов, но еще и получают помощь из федерального бюджета [[GE, Exxon, 10 Other Major Corporations Paid Negative Tax Rate](#)], [[Все дальше от народа](#)].

\*\*\*

Да, наверное, нужно отметить, что говоря в этой книге о "либерализме" я имею в виду не столько конкретные политические партии, сколько западную общественно-политическую систему в целом. Забавно читать, когда россияне критикуют свою систему за отсутствие альтернатив, ведь на Западе с этим немногим лучше. Предлагая разные предвыборные программы, партии в результате действуют в едином ключе, на словах осуждая друг друга, но не препятствуя политике своих конкурентов. Американские демократы почти не трогают корпорации и военные программы, защищаемые республиканцами, а сами республиканцы не мешают социальным преобразованиям, проводимым

демократами. Не велика разница и в Канаде, уже не первый срок находящиеся у власти консерваторы практически никак не препятствуют абсурдным "либеральным" процессам, упомянутым в этой книге. Российская система отличается только тем, что не столь прилежно симулирует демократию, что можно расценивать как отрицательно - "совсем обнаглели!", так и положительно - "ну а чего тратить на это много сил и средств, если, все и так очевидно?".

Я не склонен отделять Россию от этой системы. Да, у нее есть некоторые отличия, своя специфика, но, на мой взгляд, эти отличия не принципиальные, а скорее декоративные. Часть из них связана с особенностями русских традиций и менталитета (православие, барство, евразийский дуализм и т.д.), другая часть с относительной молодостью русского "либерализма". Называть современную российскую оппозицию либеральной, мне кажется, не совсем корректно, даже в смысле классического либерализма, я вообще затрудняюсь ее как-то классифицировать. А вот сама российская государственная и общественно-политическая система сейчас вписывается в западную "либеральную" систему, хотя, возможно, еще не полностью, и рассматривать ее в данный момент отдельно было бы неправильно.

\*\*\*

Давайте проследим смену идеологий западной цивилизации на протяжении всей истории [[Timeline of religion](#)].

Первые прообразы религиозных обрядов появились около 300 т. лет до н.э. В основном это были ритуальные действия, связанные с погребением умерших. Религией, как таковой, они не являлись. В течение этого донеолитического периода, вероятно, также имело место поклонение духам животных, предков и примитивным фетишам. Можно предположить, что те, кто предлагал и организовывал эти обряды, были прообразами жрецов, пастырей. В таком виде мир просуществовал около 290 т.л. до неолитической революции.

С началом неолита оформились первые религиозные культы, появились храмы, обряды жертвоприношений. Начало сельскохозяйственной деятельности заставило обратить больше внимания на природные и астрономические явления, на их периодичность и как-то объяснить это в рамках религии. Древние анималистические культы вытеснялись, уступая место новым, обожествляющим вождей племен [[Религиозные представления эпохи неолита](#)]. Религия стала новым социально-экономическим инструментом, хотя, возможно, еще и не очень эффективным. Жрецы тогда только нащупывали, искали методы манипуляции социумом. Единства идеологии не было, каждое племя поклонялось своим божкам. Это продлилось около 6,6 т.л.

Приблизительно 3,3 т.л. до н.э. появились религии, охватившие бронзовый и железный века. О них мы располагаем достаточно достоверной информацией, а многие из них существуют до сих пор, но в основном на Востоке (иудаизм, индуизм, зороастризм, конфуцианство и т.д.). Часть из них - это довольно сложные языческие культы (хотя язычество не совсем корректный научный

термин [[Язычество](#)]) с развитой мифологией и сетью храмов, с более совершенными "PR-технологиями", их уже вполне можно рассматривать как идеологию и механизм социально-экономического регулирования. В этот же период появились первые монотеистические религии и корни авраамических религий. Такие идеологии уже охватывали целые народы и государства. Эти религии не были едины по форме, но их социальные роли были практически одинаковыми. Наверное, следовало бы расписать этот период более подробно, он не столь однороден как я показал. В реальности он охватывал кризисы бронзового и железного веков и революцию осевого времени, зарождение зороастризма, адаптацию его идей иудеями, а затем идей иудаизма христианами. Все это довольно важные этапы истории, но они происходили более или менее одновременно, изменения в идеологиях были скорее эволюционными, чем революционными. Системы нравственных ценностей за это время немного изменились, но в основном в светской жизни в результате революции осевого времени, моральные нормы, пропагандируемые религиями, в это время почти не менялись. Также не наблюдалось качественного скачка в технологиях промывания мозгов. Их период продлился до наступления христианства, около 3,6 т.л.

В I в. н.э. появилось христианство, а уже в IV-V в.в. оно обрело реальную власть, охватив территорию всей Римской империи. По сути, это была первая претензия идеологии на всемирную власть и глобализм, просто мир тогда был поменьше из-за малоразвитых транспортных и коммуникационных технологий. Так что называть современное явление глобализма совершенно новым мировым порядком, наверное, не совсем верно.

Христианство, с одной стороны, многое впитало из предшествующих религий, а, с другой, значительно усовершенствовало техники пропаганды и манипуляции, охватив множество социально-экономических институтов и функций. В сумме христианство было реально правящей идеологией около 1,5 т.л. до XVIII-XIX в.в., когда его потеснил либерализм.

В годы своей молодости либерализм, действительно, призывал к свободе, и следовал своим классическим идеалам, упомянутым в начале раздела "Суть либеральных движений". И только в XX веке, и особенно в его второй половине, он стал заметно мигрировать влево. На то могло быть несколько причин.

Первая. Достигнув почти всех, обозначенных в классической идеологии, целей, либерализм должен был или уступить место на политической арене другим движениям, или впасть в состояние застоя, что тоже равносильно гибели. Это, конечно, неприемлемо для любого политического движения. Поэтому либералы выбрали другой путь - постановка новых целей и движение к ним, и не важно, что они противоречат прежней идее. Новой целью стала борьба не за свободу, как общую идею, а за множество маленьких свобод, часто противоречащих друг-другу. При этом постулат, что свобода одного заканчивается там, где начинается свобода другого, ими игнорируется. А при наступлении конфликта

этих свобод, "либералы", естественно, оказывают предпочтение не в соответствии со здравым смыслом, а в соответствии с личной симпатией, своим наиболее активным и лояльным политическим соратникам - феминисткам, сексуальным и национальным меньшинствам.

Вторая. Миграция влево была адаптивной мерой, вызванной желанием сохранить электорат. В условиях экономических и политических кризисов население часто склонно симпатизировать социалистам. Чтобы не допустить укрепления конкурирующих партий, либерализм был вынужден, ответить на такой спрос адекватным предложением и самостоятельно мутировать в социализм.

Третья. Это вполне естественная возрастная мутация для любой идеологии. Либерализм был за свободу, пока нужно было освободить народ от власти аристократии и влияния церкви, и эта цель была достигнута. Но, разумеется, оставлять народ без хозяина было бы непрактичным, и либерализм постепенно стал превращаться в "либерализм" - политическое течение левого толка, а к концу XX века, даже стал проявлять диктаторские замашки, мутируя в тоталитаризм.

Нечто подобное происходило и с христианством, начав с идеологии всепрощения и любви к ближнему, оно, постепенно обретая и укрепляя власть, дошло до Крестовых походов и инквизиции.

Однако, дело здесь не только в "либерализме" и христианстве, это вполне естественный процесс для любой идеологии, любой религии. И противостояние идеологий - это как драка пастухов, не поделивших баранов, точнее не пастухов, а их посохов (религия ведь только инструмент). Таким образом, весь мир ведом религиями и пастырями, в нашем случае это "либерализм" и элита. Но интересно, куда же нас ведут?

*"Будет это пророк или просто обманщик? / И в какой только рай нас погонят тогда?.. / Замолчи, замолчи, сумасшедший шарманик, / Эту песнь мы не сможем забыть никогда, никогда!" А. Вертинский.*

## **Заглянем в будущее**

Вот здесь я перейду от фантазии умеренной, использованной в предыдущих трех разделах, к фантазии буйной. Сначала, о предсказаниях.

Я уже кратко описывал книгу "О дивный новый мир", и вскользь упомянул о ее продолжении "Возвращение в дивный новый мир", которое О. Хаксли написал спустя почти 30 лет, в 1958 году. Это уже не художественное произведение, а публицистическое или философское, но оно не менее интересно. Автор анализирует западное общество и приходит к печальному выводу, что оно движется к "дивному новому миру" гораздо быстрее, чем он ожидал, а также предсказывает, через какие именно трансформации оно пройдет. Далее я приведу некоторые цитаты из этой книги и дополню их собственными комментариями. Еще раз обращаю ваше внимание на то что, это книга 1958 года,

все, что мы видим вокруг, началось не сейчас. И наша действительность от его прогнозов более чем полувековой давности почти не отличается.

*"О дивный новый мир" рисует фантастическую и немного фривольную картину общества, где попытка превратить человеческих существ в подобие термитов была доведена практически до абсурда. Очевидно, что мы движемся в направлении Дивного Нового Мира. Но не менее очевидно и то, что при желании мы можем отказаться сотрудничать со слепыми силами, толкающими нас и этом направлении. Однако создается впечатление, что желание сопротивляться не очень сильно и распространено не слишком широко. Как доказал Уильям Уайт в своей книге "Человек организации", на смену традиционной этической системе, в которой личность первична, приходит социальная этика. Ключевые понятия в ней - "приспособление", "адаптация", "социально-ориентированное поведение", "принадлежность", "приобретение социальных навыков", "командная работа", "групповой образ жизни", "верность группе", "групповая динамика", "групповое мышление", "групповое творчество".*

*Человек должен отказаться от своих личных черт и воплощать собой некий стандартизованный образ души компании - стать инструментом, который организаторы групповой деятельности считают идеальным для своих целей. Идеальный человек проявляет "динамический конформизм" (восхитительное словосочетание!), горячо предан группе, всегда стремится подчиниться и найти свое место в коллективе. Ему следует полностью сосредоточиться на работе и свою сексуальную активность низвести до вторичной потребности". (...). Человеку организации дозволено быть богатым, но он обещает быть послушным ("он без возмущения принимает власть, он уважает вышестоящих") и должен быть готов принести в жертву дальнейшему процветанию своей организации даже супружескую любовь.*

Да, похоже, из всех антиутопий для нас был выбран именно "Дивный новый мир", лишь с некоторыми вкраплениями из "1984", и то, возможно, это лишь атрибуты переходного периода, и от них со временем откажутся за ненадобностью.

Лично для меня вовсе не очевидно, я скорее сомневаюсь в возможности отказаться от такого пути развития. А вот то, что общество не очень-то и хочет от него отказываться - факт. Люди, кажется, стремятся в этот дивный новый мир, их даже не очень-то подгоняют, они сами галопом туда несутся. Поэтому я и писал, что это может быть не антиутопия, а утопия.

Конформизм - есть суть западного общества, в том числе основа корпоративной этики и "тим-ворка", а под компанией и организацией, я думаю, можно понимать не только фирму, но и государство, и общество в целом. А что бы людям не было слишком тяжело отказываться от сексуального влечения и супружеской любви, им в этом помогают, сея вражду между мужчиной и женщиной, размывая половую идентификацию и подавляя инстинкты.

*В будущем, когда диктаторы найдут более эффективные средства*

*управления, насилия, вероятно, будет намного меньше, чем при Гитлере и Сталине. Будущие диктаторы станут организовывать дисциплину в своих владениях безболезненно, усилиями целого взвода высококвалифицированных специалистов в сфере социальной инженерии.*

Автор угадал. Действительно современная диктатура "либерализма" вполне обходится без явных репрессий в их классическом понимании. Зато промывание мозгов уродует людей сильнее любых репрессий.

*Раньше поборники всеобщей грамотности видели только два варианта: в пропаганде может содержаться или истина, или ложь. Они не предвидели того, что произошло позднее, и в первую очередь у нас, на Западе, в мире демократии и капитализма. А произошло вот что: образовалась обширная индустрия средств массовой информации, основным интересом которой стали не истина и не ложь, а сфера нереальных и в определенной степени совершенно незначительных явлений. Если коротко, то они не учли практически неистребимой тяги человека к развлечениям.*

*Мир религии отличается от мира развлечений, но в одном они схожи - и то и другое явно "не от мира сего". Оно помогает людям отвлечься от реальности, но если слишком долго пребывать в этом, тогда и то и другое может стать, как говорил Маркс, "опиумом народа" и, соответственно, угрозой свободе. Лишь тот, кто бдителен, сумеет сохранить свободу, и те, кто постоянно и здраво отслеживает обстановку в мире, смогут установить эффективное демократическое самоуправление. Общество, большинство членов которого проводят значительную часть времени не в этой реальности, а в иных мирах - в праздных мирах спорта и мыльных опер, мифологии и метафизических фантазий, - едва ли сможет сопротивляться натиску желающих манипулировать обществом и контролировать его.*

*В своей пропаганде диктаторы полагаются в основном на повторение, утаивание и рационализацию - повторение громких лозунгов, какие они хотят выдать за истину, утаивание фактов, на которые народу, по их мнению, не следует обращать внимания, и пробуждение и рационализацию страстей, которые можно было бы использовать в интересах партии или государства. Но, лучше поняв искусство манипулирования, диктаторы будущего, несомненно, научатся сочетать его с бесконечными развлечениями.*

Совершенно верно, и то же самое мы видим сейчас в Интернете. Отделить правдивую информацию от прочей совсем не просто, но сейчас трудно найти хотя бы просто осмысленную информацию, она погребена под завалами развлекательных материалов и пустой болтовни. И, при этом, абсолютное большинство населения и не испытывает никакого желания что-то искать.

Интересно. Индустрия развлечений - это еще одна аналогия между религией и "либерализмом", которую я сам не заметил.

А вот тезис "тот, кто бдителен, сумеет сохранить свободу" мне кажется сомнительным. Разве что автор имел в виду "тот народ, который бдителен",



тогда возможно. А отдельные здравые индивиды в таком обществе свободны не будут, они будут вынуждены или добровольно отказаться от мышления (а это совсем не так трудно, как кажется) или стать изгоями.

*Философия учит нас подвергать сомнению даже то, что кажется самоочевидным. Пропаганда же, напротив, предлагает считать самоочевидным то, над чем следовало бы задуматься, в чем было бы разумно усомниться.*

Отлично сформулировано. Потрясающе! Рафинированная истина. Надеюсь, вы в этом не сомневаетесь? Серьезно. Если рассматривать вопрос "что считать пропагандой?", то это был бы неплохой начальный критерий.

*Демократия выживает там, где множество людей способно принимать здравые решения, основываясь на информации, соответствующей действительности. Диктатура же поддерживается путем сокрытия и искажения фактов и взывает не к разуму и здоровому эгоизму, а к страстям и предрассудкам, к мощным скрытым силам, как называл их Гитлер, которые находятся в подсознании каждого человека.*

Печальная правда. Всего одной фразой автор доказывает, что демократии в этом мире никогда не было и вряд ли она когда-то будет, поскольку в нем мало людей, способных принимать здравые решения и еще меньше людей, располагающих информацией соответствующей действительности.

*Дети легко поддаются пропаганде. Они ничего не знают о мире и его законах и не ожидают подвоха. У них не развиты навыки, необходимые для жизни в современном мире. У самых младших пока не развилось рациональное мышление, а у тех, что постарше, не хватает опыта для того, чтобы с успехом применять приобретенную рациональность.*

В общем-то, банальная истина. Я просто хотел еще раз подчеркнуть, что не зря феминистки и ЛГБТ-сообщество так рвутся в школы и даже детские сады.

*Демократические институты могут функционировать только в том случае, если все участники будут делать все возможное для повышения уровня осведомленности и поощрения рациональности. Но на сегодняшний день в самом мощном демократическом обществе мира политики и их пропагандисты предпочитают обесмысливать демократические процессы, обращаясь исключительно к невежеству и иррациональности избирателей.*

*"Обе партии, - писал в 1956 году издатель ведущего делового журнала, - будут продавать своих кандидатов и взгляды на ключевые вопросы теми же методами, которыми предприниматели продают товары. Эти методы включают в себя научный отбор доводов и декламацию наизусть заранее подготовленных текстов. Кандидатам необходимы не только звучный голос и хорошая дикция, но и умение смотреть в телекамеру честным взглядом".*

*Кандидату необходимо создавать притягательный образ - будь то пылуший энергией атлет или благодушный отец. Кроме того, он должен быть*

*артистом, чтобы не дать зрителю заскучать. Приученный к телевидению и радио зритель привык развлекаться, ему не нравится, когда его заставляют сосредоточивать внимание на чем-то одном или длительное время напрягать интеллект. Все речи кандидата-артиста должны быть краткими и запоминающимися. На важнейшие вопросы дня нужно отводить самое большее пять минут. А лучше, учитывая, что публике хочется поскорее перейти от инфляции и водородной бомбы к чему-нибудь повеселее, уложиться в шестьдесят секунд. Природа ораторского искусства такова, что политики и служители церкви всегда тяготеют к неоправданному упрощению сложных вопросов. Даже самым добросовестным ораторам оказывается нелегко рассказать правду с трибуны или платформы. А методы, используемые для рекламы политического кандидата, дают полную гарантию, что электорат не услышит правды ни о чем и никогда.*

Для нас это тоже совсем не новость, но ведь это был прогноз, телевидение, как массовая культура, тогда еще только зарождалось. Но и нам будет полезно взглянуть на эту картину нашей действительности свежим взглядом. Мы к ней настолько привыкли, что воспринимаем как нечто само собой разумеющееся, естественное, а ведь стоило бы потрянуть головой, посмотреть на нее снова и удивиться, насколько такая действительность отвратительна. А вообще-то, я не прав. Не нужно этого делать, я только что попробовал, ощущения очень неприятные.

Сейчас почему-то вспомнилось, читал где-то: у петухов ранг определяется исключительно высотой гребня. У кого гребень выше, тот главный. Когда ученые брали самого мелкого и слабого петуха и приклеивали ему огромный пластиковый гребень, ему мгновенно все подчинялись, и куры, и другие петухи, несмотря на то, что они были крупнее и сильнее его. Так к чему это я? Наверное, это мысли о политических имиджмейкерах и пиарщиках навеяли.

*При диктатуре фармацевтам будет дано указание, чутко реагировать на любую смену обстоятельств. В период упадка их задачей станет максимально повысить продажу стимуляторов. Между кризисами излишняя внимательность и активность народа может поставить тирана в неловкое положение. В это время людям будут активно предлагать транквилизаторы и галлюциногены. И он может быть уверен, что под влиянием успокаивающих снадобий подданные не доставят ему беспокойств.*

Да. Это вам не расплывчатые предсказания Ностердамуса или Ванги.

В США потребление успокоительных за 10 лет (с 1997 по 2007) увеличилось вдвое [[Антидепрессанты или нация Прозака](#)], в 2008 году 11% взрослого населения употребляло антидепрессанты [[NCHS Data Brief](#)]. По детям я таких данных не нашел, но зато статистика говорит, что в 90% случаев успокоительные препараты выписываются детям вопреки правилам и требованиям FDA (US Food and Drug Administration) [[National disaster](#)]. А ведь есть еще нелегальные наркотики, их потребляют также около 10% взрослого населения США [[Rates of Illicit Drug Abuse in the U.S.](#)].

В России, я думаю, показатели потребления успокоительных несколько ниже, но пиво и водка их прекрасно заменяют и ясности мышления также не способствуют.

*Конституции не будут упразднены, а хорошие законы будут зафиксированы на страницах кодексов, но эти либеральные формы станут служить для прикрытия и приукрашивания глубоко нелиберальных явлений. (...) демократия в разных странах изменит свою природу. Ее старомодная форма - выборы, парламенты, Верховные суды и все прочие атрибуты - сохранится. А вот содержание будет новым ненасильственным видом тоталитаризма. Традиционные названия, все священные лозунги останутся такими же, как в старые добрые времена. Демократия и свобода будут основным мотивом каждой трансляции и печатного издания, но исключительно в фигуральном смысле. А тем временем правящая олигархия и ее тщательно обученная элита военных, полицейских и манипуляторов умами станет править бал, как сочтет нужным.*

Не менее точное предсказание. И еще мне понравилась формулировка *ненасильственный тоталитаризм*, она довольно точно отражает сущность "либерализма".

*"Если нация хочет одновременно невежества и свободы, - писал Джефферсон, - то она хочет невозможного"*

*"Дайте мне телевизор и гамбургеры, но не беспокойте меня свободой и ответственностью"*

Без комментариев.

*Диктаторы прошлого пали, потому что им никогда не удавалось дать своему народу достаточно хлеба, зрелищ, тайн и чудес. Не было у них и настоящего действенной системы управления умами. (...) А вот при научно подкованном диктаторе обучение (промывка мозгов) станет эффективным, и в результате множество людей научатся любить свое рабское положение и даже мечтать не станут о переменах. Кажется, невозможно найти причину, по которой изощренная, научно обусловленная диктатура могла бы быть свергнута.*

Этими пессимистичными словами О. Хаксли заканчивает книгу. И я, к сожалению, не могу найти ни одного разумного и веского аргумента, что бы возразить ему. Хотя, что это я опять? Почему "пессимистичными"? Наверное, порадоваться надо за людей. Они же получают то, что хотят: счастье, сытость, развлечения и даже свободу, свободу от размышлений и от ответственности.

Хочу сразу сказать, прогнозы автора небезошибочны. Он явно переоценил технологии внушения во сне и 25-го кадра, но в них и нет необходимости, современные психологи и PR-щики и так прекрасно справляются.

Еще одна ошибка автора, это то, что и во второй книге он недооценил силу желания и стремления людей оказаться в "дивном новом мире" и,

соответственно, скорость движения общества к нему. Наблюдая в 50-е годы послевоенный бейби-бум, Хаксли серьезно беспокоился о проблеме высокой рождаемости и перенаселения западных стран. И по этому поводу он рассуждал: "Допустим, ученым удастся изобрести противозачаточные пилюли, но как им заставить людей принимать их?". Наивно звучит, да? Теперь мы знаем, что никого не пришлось заставлять. PR-технологии опережают фантастов и философов. Зачем людям говорить, что они лишаются детей? Лучше сказать, что они обретают свободу от детей, и все завопят от восторга. Аналогичным образом сейчас школьников пытаются превратить в абстрактные существа среднего пола, убеждая, что несут им свободу от оков половой идентификации, как в анекдоте: "А знаете ли вы, что бисексуальность вдвое увеличивает ваши шансы на приятный вечер?".

Столь же наивно высказывание о том, что "фармацевтам будет дано указание, максимально повысить продажу стимуляторов". Нет необходимости в таком указании, люди сами просят выписать им антидепрессанты. "По результатам опроса, проведенного в США в начале XXI века, самым значительным открытием прошедшего столетия признана вовсе не общая теория относительности Эйнштейна, не транзистор и не Интернет, а маленькая капсула Прозака".

Выходит, это только домыслы, что нас принудительно куда-то гонят, нас не нужно гнать, мы бежим сами, нужно, быть может, только чуть-чуть поманить. Идеологи, окончательно решили, что пряник эффективнее кнута, а самая действенная репрессия - это лишение пряника.

Но есть одно "но". Дело в том, что западное общество, вовсе не одно на планете, а цивилизации Азии и Ближнего Востока идут немного другим путем, они в этот мир не очень вписываются. В соответствии с романом Хаксли, создание такого общества стало возможным после серии кровопролитных войн и глобальных эпидемий. Оставшееся после этого немногочисленное население было объединено в единое мировое государство и воспитано идеологией, подобной нашему "либерализму", соответственно, сложностей с конкуренцией и конфликтами разных интересов и идеологий в том мире не было.

В таком контексте может возникнуть тревожный вопрос. А не готовятся ли для нашей действительности подобные сюрпризы? Это снова сильно отдаёт паранойей. Но, нет. Мне кажется, что это маловероятно. Эпидемии я бы не стал полностью исключать, всякое бывает, они могут и приключиться, но вряд ли их будут устраивать специально, слишком опасно выпускать джина из бутылки. И катастрофических войн, я очень надеюсь, нам удастся избежать. В конце концов, пастыри живут в том же мире, что и мы, а он довольно милый, в нем много красивых и интересных мест, по нему приятно путешествовать, было бы неразумно его разрушать. К тому же, ядерное оружие - это сильный сдерживающий фактор, начнись серьезный международный конфликт, исчезнет почти весь мир, а спасти жизнь, но отсиживаться в бункерах, тоже малоприятная перспектива.

Есть некоторая вероятность революций, гражданских и религиозных войн, с последующей депопуляцией, как я отмечал в разделе про подавление инстинктов. Но до этого, наверное, еще далеко, накал еще не тот. К тому же, все психические девиации, вызванные абсурдной политикой "либерализма", теперь вполне эффективно подавляются антидепрессантами. Закинулся таблеточкой, и не до революций, и пусть этот мир катится куда угодно.

Так что, похоже, в том виде, в каком его описал Хаксли, глобальный "дивный новый мир" все-таки не состоится. Возможно, будет его смягченная и упрощенная версия, локальная версия ненасильственного тоталитаризма для Запада. Ну, так мы в ней уже практически живем, привыкли. Но, возможно, что этот не самый плохой мир (по крайней мере, меньшее из зол) - слишком оптимистический вариант. Никто не станет беспокоиться о том, что бы дать народу хотя бы иллюзию счастья, и реальность окажется куда суровее.

Еще одна очень похожая на правду антиутопия - "Глобальный человек" А. Зиновьева. Не берусь судить о литературных достоинствах его книги, ее сила не в этом. Александр Зиновьев - это ученый: социолог, логик, философ. Человек, которого из СССР изгнали за антисоветские настроения и не приняли на Западе за атизападные. Хотя, по большому счету, он не против чего-то, он "за": за логику, за разум, за здравый смысл. И, соответственно, вынужденно в оппозиции любой государственной и политической системе. "Глобальный человек" - это не столько фантастика, сколько научный труд по социологии, изложенный в художественной форме. Описанный им мир имеет кое-что общее с "дивным новым миром", но он значительно менее привлекателен. И это наводит на мысли, что он гораздо ближе к реальности.

Книга написана от имени молодого человека, живущего в XXI веке и анализирующего свое общество и тенденции XX века, которые к этому обществу привели. В самом начале книги кратко и емко охарактеризована принятая сейчас практика статистических и социологических исследований: *"О том, что мы, граждане Западного Союза, должны думать по тому или иному вопросу, мы узнаем после того, как социологи произведут соответствующий опрос населения Западного Союза, а идеологи найдут соответствующую интерпретацию результату опроса. Таким образом, социологи узнают, что именно мы думаем по данному вопросу, и сообщают нам об этом, а идеологи учат нас тому, что мы должны думать о том, что мы думаем"*. Позволю себе привести еще несколько цитат, дающих общее представление о книге и описанном в ней мире будущего, т.е. в значительной степени нашего настоящего.

*Истина о нашем обществе есть самый запретный плод в нашем земном раю, каким принято изображать наше общество.*

*У нас инакомыслящих не жгут на кострах, как во времена инквизиции, и не сажают в концентрационные лагеря, как в тоталитарных режимах XX века. У нас против них есть более гуманные средства: их просто игнорируют, и они не появляются вообще.*

*Наша современная цивилизация зародилась не в огне мировых войн XX столетия, а в оледенении "холодной войны" 1946-1986 годов, основными видами оружия в которой были коварство, подлость, клевета, подкуп, разврат, предательство и прочие мерзости.*

*Но будущее есть кладбище несбывшихся надежд прошлого. Никакого земного рая из информационного общества, как и из полного коммунизма марксистов, не получилось.*

*Порождая у миллионов людей потребность стать индивидуализированной личностью, наше общество самым фактом их множественности исключает возможность удовлетворения этой потребности для подавляющего большинства из них. Невозможно сохранить статус короля в обществе, в котором все короли.*

*Опыт истории показал, что нацисты были правы в одном: править человечеством может лишь достаточно большая человеческая общность, возвысившаяся над прочими, а не какое-то число мультимиллиардеров или тайная организация.*

*Основным средством воспитания были телевидение и медицинские изобретения, благодаря которым я много спал, никогда не плакал, не требовал общения с другими детьми.*

*У нас были все пороки, о которых время от времени начинали вопить средства массовой информации, только не в таких ярких красках, как их изображали в фильмах и книгах, а в сером, унылом, грязном, омерзительном и... скучном виде.*

*Мы вырастаем психологически как короли, герцоги, графы прошлого, оставаясь ничтожными социальными единицами безликих величин настоящего.*

*Они совместно со средствами массовой информации имеют монополию на истину - решают, что должно быть сказано публично, что из сказанного должно быть признано за истину и кому должно быть приписано авторство.*

*Третья моя ошибка заключалась в том, что я стремился к истине как таковой, не считаясь с официальной и общепринятой идеологической концепцией нашего общества, я нарушил одно из важнейших табу нашей эпохи.*

*Я увидел, в чем заключалась самая фундаментальная подлость нашей цивилизации: мы предоставили человеку свободы, но предоставили их всем, так что в результате мы создали условия жизни, в которых подавляющее большинство формально свободных людей практически не могут воспользоваться ими. (...) Формально я мог развивать любые идеи и предавать их гласности. Но другие были свободны не помогать мне в реализации моих свобод и добиваться реализации свобод для себя. Они сами были в положении, подобном моему. Но по отношению ко мне они выступали как внешняя принудительная сила, сводящая мои свободы на нет. Формально свободные, мы общими усилиями создали механизм беспрецедентного тотального*



закрепощения.

*А у масс свои представления об интеллекте, вполне соответствующие интеллекту кретинов (...). Ведь и боги древних греков не блистали умом.*

*Чтобы генералы ощущали себя таковыми, нужны офицеры и солдаты. Наше общество производит огромное число генералов, которые милостиво допускают существование лиц низших рангов.*

*Западное общество перестало быть капиталистическим. Оно стало обществом денежного тоталитаризма.*

*Зачем же нужна вся наша интеллектуальная мощь?! Скрыть очевидное и запутать сознание людей.*

*Интеллектуальный уровень людей, работающих с компьютерами, снизился сравнительно с представителями тех же профессий прошлого. Человечество в целом и люди по отдельности нисколько не поумнели, не стали образованнее и культурнее. Невежество и мракобесие достигли такого уровня, какого не было даже в средние века.*

*Наш образ жизни позволяет негодяям выглядеть в глазах окружающих приличными людьми. А коммунистический образ жизни - наоборот, даже приличных людей вынуждал выглядеть негодяями.*

*На нашей работе гении не нужны. Нужна посредственность. Высокого качества, но посредственности. Собственно говоря, высокое качество в принципе есть посредственность. Мы вообще есть общество, производящее высочайшего качества барахло. Посмотри, как превосходно делаются у нас фильмы, которые по сути дела суть вершины бездарности. И так во всем. Так и у нас. К тому же посредственности предпочтительнее с точки зрения управляемости и дисциплины. Они боятся потерять место и потому стараются работать так, чтобы начальство было довольно. А начальство лучше знает, что именно нужно делать и как.*

*Наилучший стиль работы - добросовестность и качество, но в рамках умеренности и посредственности. Ты можешь делать гениальные открытия, но никто не скажет тебе за это спасибо, никто не похвалит. Не заметят, используют, не упомянув твое имя, скорее всего засчитают это тебе как минус. Но Боже упаси допустить ошибку в пустяках, например - ошибиться в датах, именах, величинах и т.п.! Это немедленно фиксируется. Немедленно следует меморандум начальства по этому поводу. В случае повторения ошибок - порицания, наказания, невозобновление контракта, увольнение.*

*Если верить нашей пропаганде, то опорой нашего общества являются необычайно предприимчивые, смелые, умные, выдающиеся личности - гении предпринимательства. Это чепуха. На самом деле опорой нашего общества являются необычайно посредственные, серые, малоприметные, осторожные, мелочно расчетливые ничтожества.*

*А что касается невежества, то наше невежество превосходит невежество*

*людей прошлого в такой же мере, как и образованность. Наше невежество базируется на величайших достижениях науки и техники.*

*Проблема, можно ли создать искусственный интеллект, превосходящий человеческий, для большинства людей решилась путем их оглушения.*

*Граждане никогда не были так политически активны, как в этот раз, то есть в борьбе за священное, неприкосновенное, прирожденное и неотъемлемое право быть политически пассивными, то есть не участвовать в системе управления.*

*Очередной правительственный кризис почему-то не произошел, как ожидалось. Вследствие этого произошел правительственный кризис, но уже не тот, какой должен был бы быть, а другой. Политологи предсказывают, что этот кризис будет затяжной и в результате разразится именно тот кризис, какой должен был разразиться ранее.*

*Движения происходят главным образом на уровне информационных сетей. В этом их преимущество: они возникают молниеносно быстро и быстро распространяются. Но в этом и их слабость: они непрочны и кратковременны, ими легко манипулировать.*

*А кому нужно твое истинное учение?! Ученым? Их слишком много. Истина одна, а ложь многообразна. За счет истины не проживешь, а за счет лжи кормятся легионы бездарностей, невежд, жуликов. Всякого рода политикам и общественным деятелям нужна не истина, а истиннообразная банальная болтовня. А о массах и говорить нечего. Остаются одиночки, для которых истина имеет ценность сама по себе. А в одиночку истинное учение не создашь. Да и не позволят. Мы слишком много знаем. И потому мы не нуждаемся в понимании. У нас слишком много людей занято в сфере познания. И потому мы не нуждаемся в продукте этого процесса - в истине.*

*Еще одно замечание о предсказаниях. Книга "Глобальный человек" была опубликована в 1997 году. Я уже не помню, какие предпосылки тогда существовали, но автор довольно точно обрисовал то, что мы сейчас называем блогами, ЖЖ и Твиттером, а он назвал "исповедальником". Он также предсказал появление сетевых библиотек, видео/аудио архивов, он-лайн энциклопедий и, главное, их бесполезность (вопреки надеждам), с точки зрения повышения уровня культуры и образованности.*

*Так что же будет? Не знаю, да и никто не знает. Мог ли кто-то в начале XVIII в. вообразить, что христианство перестанет быть главной идеологией Запада? Мог ли кто-то в СССР 60-х годов представить грядущие 90-е? Маловероятно. Прогнозы О. Хаксли и А. Зиновьева настолько точны и уже во многом сбываются потому, что они их сделали в пределах одной-единственной идеологии, идеологии "либерализма". А при смене одной идеологии на другую, прогноз тоже придется менять.*

*С чего ей меняться? Явных предпосылок к переменам вроде нет, но давайте взглянем еще раз на историю человечества, отбросив самый древний палеолитический период. Идеологии сменяли друг друга с все нарастающей*

скоростью: древние религиозные культы правили в течение 6500 лет, известное нам "язычество" около 3500 лет, христианство 1500 лет. Либерализм правит приблизительно с начала XIX века, т.е. около 200 лет. Это, вроде бы, не много, но если считать что прежняя динамика сохраняется, то уже довольно скоро можно ожидать смены идеологии. Правда, возникает вопрос: можно ли считать мутацию либерализма в "либерализм" около середины XX века сменой идеологий? Вопросов довольно много, и более-менее обоснованно ответить на них можно будет только в будущем, оглянувшись назад.

Вообще, смена идеологий это не самостоятельный процесс, а следствие кризисов развития. Я намеренно избегаю углубления в эту тему, она слишком масштабна и выходит за рамки этой работы. Если вам интересно, ознакомьтесь с уже упомянутой книгой А. Назаретяна [[Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории](#)] или с работами А. Панова [[socionauki.ru](#)].

В конце этой главы, как бы сам собой напрашивается вывод, что хуже "либерализма" идеологии нет, и однозначно все его составляющие злонамеренно задуманы и реализованы правящей элитой. И такой вывод неверен. Это же была только моя фантазия и цитаты из фантастических романов. Как можно делать из них выводы? Можно только еще пофантазировать. Вполне возможно, что все, что происходит в нашем мире, вполне естественно, это неизбежный путь, обусловленный социальными законами, путь, по которому так или иначе должны пройти любые идеологии, любые общества. И никто, включая элиту, не может этому препятствовать. И тогда, несмотря на то, что правят миром разумные люди, они не инициировали эти процессы и не управляют ими, а просто, по мере возможности, используют их в своих интересах.

Кроме того все прочие идеологии, представленные на планете Земля ничуть не лучше "либерализма", а он не лучше их. Возникает грустный риторически вопрос: "А другого глобуса у вас нет?" Ни ислам на Ближнем Востоке, ни своеобразная "коммунистическая" идеология Китая, ни какая другая из современных идеологий не стремиться к прогрессу. Под прогрессом здесь я понимаю не техническое развитие и не рост материального благополучия (хотя с ними тоже не все хорошо), а интеллектуальный, культурный и нравственный рост человечества. Вот он, явно, повсеместно останавливается и, возможно, даже поворачивает вспять.

В России часто упрекают РПЦ за рост религиозного фанатизма и возврат к средневековью. Упрек не совсем справедлив. Как я писал ранее, на Западе религиозный фанатизм тоже растет. Снижение интеллекта российского и западного населения и его способности к критическому мышлению обусловлено политикой и философией современного "либерализма". Религии просто спешат урвать свой кусок на этом празднике глупости.

## Реальная дискриминация

Чем мне несимпатичны все эти тенденции? Не поверите, дискриминацией.

Есть мнение, что больше всех в мире подвержен дискриминации здоровый белый гетеросексуальный мужчина-атеист. Это верно только отчасти, при поверхностном взгляде.

В действительности же, больше всего в нашем мире подвержен дискриминации мыслящий индивид, независимо от пола, расы, сексуальной ориентации и религиозных взглядов. Почему?

Во-первых, индивид не мыслящий и пассивный просто не осознает своего угнетенного положения, не осознает, что его права ущемляются. Более того, он вполне доволен жизнью, телевизор и банка пива есть, а другие права ему и не требуются, и, следовательно, ограничить его в них нельзя.

Во-вторых, индивид немыслящий, но активный обычно горячо поддерживает доминирующую идеологию, легко в нее вписывается, и стремится довести ее до полного абсурда. Это про них обычно говорят: "Нет ничего хуже активного дурака" или "Плохо, когда человек дурак. Хуже, когда он дурак идейный". Такие типы обычно составляют нижний ударный слой всех радикальных движений, но иногда, за особые заслуги, их поднимают и на мелкие начальственные должности, а в современных условиях они нередко добиваются довольно высокого положения на политическом олимпе. В том числе, они являются самыми активными защитниками и промоутерами ЛГБТ-сообщества (повторю, не исключено, что среди них гетеросексуалов больше) и феминизма (среди них немало мужчин, если вы не знали). Их дискриминация вряд ли коснется, поскольку система обычно своих не трогает.

Теперь по перечисленным выше меньшинствам.

Здравомыслящий гей не будет выпячивать свою гомосексуальность, не будет требовать себе особых привилегий, потому, что понимает их необоснованность, потому, что понимает, это только вызовет неприязнь у тех, кто к нему до этого хорошо относился. И в таком случае, он оказывается несколько невыгодном положении по сравнению со своими более наглыми и неотягощенными раздумьями единомышленниками.

Тоже произойдет со скромным интеллигентным черным парнем. Ну не позволит ему здравый смысл и совесть качать права там, где они вполне соблюдаются. И значит, он в какой-то момент проиграет такому же черному, но тупому и наглому.

Разумные верующие люди еще хуже других вписываются в современные условия. Я не говорю про религиозных фанатиков, им в любое время хорошо, а "либерализм" им, как кость собаке, сплошной адреналин и удовольствие. Я говорю про людей верующих и при этом мыслящих. Не следующих тупо замшелым догмам, не орущим об оскорблении религиозных чувств, но придерживающихся заслуживающих уважения, хотя и несколько старомодных,

нравственных ценностей. Над их ценностями откровенно издеваются, а они не могут отреагировать на это в том же тоне и потом воспользоваться привилегией защиты чувств верующих, тоже разум и совесть не позволяют. А если они не выдерживают и вежливо выражают свое недовольство, их окатывают новым потоком оскорблений, называя гомофобами, националистами и т.д.

Точно также, здравомыслящая, мудрая женщина не станет в наше время феминисткой, поскольку осознает, что это движение направленно в равной степени и против ее мужчины, и против нее самой. И ничего кроме злобы и вражды оно не несет.

Ну и наконец, просто здравомыслящий человек, не принадлежащий ни к каким меньшинствам. Он и при желании не сможет выбить себе привилегию, нет оснований. Хотя, может, например, симулировать, гомосексуальность. Но дело не в этом. Ему просто крайне некомфортно жить в мире абсурда и видеть, что мир погружается в абсурд все глубже и глубже. Это своего рода психологическая пытка. А еще неприятнее осознавать то, что большинство этот процесс вполне устраивает, а число таких же мыслящих людей неуклонно снижается.

Вот это и есть единственная реальная дискриминация в современном мире, с которой ничего нельзя сделать, и даже упоминать про нее как-то не принято.

Возможно, у вас сложилось ощущение, что эта книга антизападная, обличающая ужасы гнивающего капитализма. Это не так. Как я уже отмечал, я не склонен отделять Россию от западной общественно-политической системы, несмотря на то, что отличий довольно много, но эти отличия постепенно сглаживаются и общего можно увидеть все больше и больше.

Кроме того, если говорить не о тенденциях, а о повседневной жизни, то и на Западе, и в России, она вполне интересна и приятна, если не следить за новостями, особенно за политическими. Но как только попытаешься понять и осознать, что происходит в обществе и политике, так сразу переживаешь нервное потрясение. Иногда услышишь о какой-нибудь новой государственной глупости и потом не можешь вспомнить, в каких новостях это было, в российских, в канадских или в мировых.

Вот два недавних примера, произошли эти события практически одновременно. В России Жириновский предложил законопроект о запрете иностранных слов, призванный бороться за чистоту русского языка [[lenta.ru](http://lenta.ru)]. В Канаде после избрания Полин Маруа премьер-министром Квебека, провинциальное правительство стало особенно рьяно бороться за французский язык и его чистоту. Раньше боролись только с английским, но вот начался новый этап, апофеоз: заявлено о недостаточном использовании французских слов в меню монреальских итальянских ресторанов, в частности, владельцам ресторанов предписано заменить слово "паста" (pasta), на слово "пат" (pâtes) [[montrealgazette.com](http://montrealgazette.com)]. Если внимательно следить за новостями, то наверняка можно найти немало подобных "гениальных" инициатив, одинаковых для Канады и Европы, США и России и т.д.

Это все еще мир человека разумного? Не похоже. Выключайте мозг, чтобы не оказаться в реально дискриминируемом меньшинстве.

## Заключение

Ай, какой я молодец, всем сестрам по серьгам раздал. А "либералам" так больше всех досталось. Ну, как тут не вспомнить замечательное стихотворение Игоря Иртеньева:

*Просыпаюсь с бодуна,  
Денег нету ни хрена.*

*Отвалилась печень,  
Пересохло в горле,  
Похмелиться нечем,  
Документы сперли,  
Глаз заплыл,*

*Пиджак в пыли,  
Под кроватью брюки.  
До чего ж нас довели  
Коммунисты-суки!*

Ругать "либералов" сейчас также модно, как было модно ругать коммунистов в 1990 году. Конечно, нельзя сказать, что ругать их не за что. Поводов и те, и другие дали достаточно. Но, наверное, и на себя стоит оглянуться. Оглянуться и спросить, а что я сделал, что бы было по-другому? Вот я оглядываюсь, оглядываюсь, оглядываюсь... и вижу, что ничего не сделал. Просто шел в том же направлении, что и все. С толпой может и не сливался, держался особняком, но и сам с пути не сворачивал, и других не пытался поправить. Но достаточно. Самобичевание - не мой конек, искать виноватых гораздо интереснее.

На самом деле, все не так плохо, как я описал. Вы, может быть, обратили внимание, что критикуя систему в целом, я вполне положительно отзывался о повседневной жизни и о людях. Дело в том, что фундамент этой жизни, этого общества, в котором мы сейчас живем, закладывался 50-100 лет назад. Для России он был построен социалистической системой, для Запада еще адекватной тогда либеральной системой. Да, на рай эта жизнь не очень похожа, но она вполне мила, несмотря на некоторые недостатки. Современная же система, вместо того, что бы развивать те положительные качества, которые были созданы в прошлом, методично их разрушает. И в первую очередь это касается интеллектуального развития человечества. Я просто хочу, что бы эта жизнь и этот мир и дальше мне нравились, потому я и раздуваю панику вокруг тенденций, которые меня тревожат. Если это будет безразлично многим, то возможно нам вместе удастся предотвратить серьезные проблемы.

А с другой стороны, даже если все будет не так хорошо, как нам хочется. Оглянитесь назад, наши деды и прадеды жили в первой половине XX века.

Революции, гражданские войны, две мировых войны, Великая депрессия, Голодомор, диктатуры, репрессии. А они жили, любили, были счастливы. Нам ли жаловаться? Но, нет. Это не аргумент. То, что раньше было хуже, это не повод расслабиться и плюнуть на настоящее и будущее.

Давайте не будем замахиваться на тотальную переделку мира. Еще ни одна революция не обошлась без крови. К тому же, как я говорил ранее, принципиально революция ничего не меняет, разделение на пастырей и паству никуда и никогда не исчезнет. А вот на эволюционные перемены вполне можно сделать ставку. Как я отмечал выше, людей в той или иной степени подходящих под определение "пастуха", не так и мало, они, конечно, составляют меньшую часть населения, но их гораздо больше, чем членов высшей, непосредственно правящей элиты. Проблема в том, что они не располагают достаточными финансовыми ресурсами и, соответственно, влиянием. Однако, нельзя отрицать, что интеллект и воля иногда, при определенных обстоятельствах, и особенно при объединении усилий их носителей, могут превалировать над финансовыми рычагами.

О! Вспомнил, от чего у меня это словосочетание в голове крутится. Фильм "День выборов", Серега: "Но пробудились интеллект и воля. Я вырвался из круга своего, мля". Что ж, мудрое в своей простоте высказывание. Почти руководство к действию.

Если же кто-то не чувствует в себе достаточно воли и силы, что бы активно противостоять системе, то можно хотя бы проявить пассивное сопротивление. Когда "всех учат", то хорошо бы, по крайней мере, "не оказаться первым учеником".

Вообще, если учитывать динамику смены идеологий, то либерализм можно уже рассматривать как уходящую идеологию, как "вчера", по крайней мере, отчасти. К сожалению, отдельные общественные и политические силы, противостоящие "либерализму", чаще всего обращаются к идеологиям прошлого и в первую очередь к христианству, а иногда и к язычеству, т.е. к "позавчера", что, конечно, неразумно и неэффективно. Эту ошибку совершают и западные антилиберальные течения и некоторые силы в российской политике, пытающиеся возродить православие в качестве государственной идеологии. Из-за этого они не находят одобрения у значительной части потенциальных союзников, которые также не симпатизируют "либерализму", но считают возврат к прошлому еще более абсурдным.

Какая идеология может прийти на смену "либерализму"? Пока не вижу, даже выбирать, вроде, не из чего. С другой стороны, за последние пять-десять лет появилось большое количество статей, книг, фильмов и даже мультфильмов, критикующих современную общественно-политическую и финансовую систему. Фильмы явно нелюбительские и недешевые, и появились они один за другим в течение довольно короткого периода времени. Кто-то этим занялся серьезно и целенаправленно. Правда, цели пока не ясны. Это наводит на мысли о внутренних трениях в элите, или же о подготовке почвы для новых идеологий.



Интересно, во что это выльется.

А вообще, я не вижу реальной оппозиции ни на Западе, ни в России. Та оппозиция, которая есть, борется за власть в рамках существующей системы и идеологии, т.е. они как бы борются за привилегию быть вожаками стада при тех же пастухах. На уничтожение существующей системы, включая пастухов и идеологию, претендуют, разве что, самые радикальные политические течения: анархисты и фашисты. Но их программы утопичны, методы малоэффективны и даже если теоретически допустить их победу, в этом случае мир откатится еще больше назад.

Полезно в этом плане проанализировать еще одну книгу А. Зиновьева "Манифест социальной оппозиции", которая в некоторой мере может претендовать на противодействие существующей системе и идеологии. Это манифест тоже может показаться утопическим потому, что в отличие от других подобных документов не обещает немедленных перемен к лучшему, но зато он не экстремистский, а вполне разумный и реализуемый по сути. Он был написан в конце 80-х, как общий план оппозиционного движения, направленного как против советского строя, так и против Перестройки и сопутствующих ей реформ. К сожалению, внимания на него тогда почти никто не обратил. А план, ведь, довольно разумный и почти универсальный. По сути, он сводится к самостоятельному, независимому от государства, неторопливому и методичному просвещению, повышению уровня образованности, развитию интеллекта и мышления. Замените в этом манифесте слово "коммунизм" на название любой другой идеологии и он окажется вполне пригодным для любого времени, для любой страны:

*Социологическое образование и просвещение широких слоев населения есть абсолютно необходимое условие прогресса нашей страны в социальном отношении. Эта задача является неизмеримо более сложной и трудной, чем любые другие формы оппозиционной борьбы, хотя в словесном выражении это и выглядит вроде бы проще всего. (...) На этом пути мы будем иметь против себя сверхмощный аппарат образования, воспитания и идеологической обработки населения, сверхмощные государственные средства массовой информации, всю сферу культуры, и косность многомиллионных масс населения.*

*Мы намерены ориентировать сознание наших соотечественников именно на неизбежность исторической борьбы за лучшие условия жизни, а не на ожидание их в качестве дара свыше, а тем более со стороны Запада. (...) Мы видим одну из наших задач в том, чтобы разрушить возникшие в последние десятилетия иллюзии, будто Запад есть тот рай земной, к которому следует стремиться.*

*Мы настаиваем не на бесформенном и негативном инакомыслии, а на вполне определенном, вполне позитивном единомыслии во взглядах на мир, на познание, на общество, на коммунизм, на ситуацию в нашей стране и ее перспективы. Социальная оппозиция должна породить единое идейное движение, по своему*

*интеллектуальному и творческому уровню соответствующее образованной части человечества конца двадцатого века.*

*Социальная оппозиция, очевидно, не может при такой установке рассчитывать на сенсацию и поддержку на Западе, какие выпали на долю диссидентов. В этом, конечно, есть свои минусы. Но есть и плюсы. В социальную оппозицию будут вовлекаться люди не из соображений личной выгоды за счет оппозиции, а в силу глубоких убеждений, бескорыстные, с готовностью пойти на жертву. Моральная чистота оппозиции является препятствием в достижении скорых и показных успехов, удостаиваемых внимания прессы, но зато она окупится сторицей в исторической перспективе.*

Если говорить о необходимости реальных перемен в политической системе, то я все больше склоняюсь к мысли об отмене всеобщего избирательного права. Необходимо организовать несколько фильтров: в первую очередь материальный и интеллектуальный.

Материальный подразумевает, что те, кто не платит налогов, не должны принимать участие в выборах. Это оправдано просто с точки зрения здравого смысла, тот, кто не вкладывается в общее дело, а только забирает из него деньги, не должен влиять на решения связанные с этим делом.

Интеллектуальный фильтр подразумевает, что к выборам допускаются только люди способные мыслить. Как провести соответствующее тестирование, это отдельный и важный вопрос. Возможно, это должен быть тест подобный стандартному тесту IQ, но несколько переработанный, в чем-то сокращенный, в чем-то расширенный. В любом случае, какой-то тест для получения права голоса необходим, ведь ни кого не удивляет, что необходим экзамен для получения водительских прав, или для определенной профессиональной деятельности. А решение на выборах судьбы страны и целого народа - это гораздо более серьезный и ответственный процесс, чем управление автомобилем, и допускать к нему кого попало чревато тем, что мы сейчас видим вокруг.

Конечно, политики будут категорически против такой инициативы, им совершенно не нужен адекватный и трезвомыслящий избиратель. Кроме того, если встанет вопрос о проверке интеллекта избирателей, то из него, естественно, возникнет вопрос о такой же проверке для кандидатов. И, скорее всего, значительная часть современных политиков такой тест пройти не сможет. При этом, разумеется, еще возникнет множество проблем с честностью прохождения таких тестов и подтасовкой их результатов. Но над этим надо думать, работать, искать пути. Современная политическая система кажется все менее и менее работоспособной.

Есть один обнадеживающий момент: Ученые из американского Политехнического института Ренсселера (Rensselaer Polytechnic Institute) обнаружили, что когда всего 10% населения обладает непоколебимой уверенностью в чем-либо, то она всегда будет принята большинством общества. Процент носителей мнения, который требуется для влияния на общество,

остается на уровне около 10%, несмотря на то, как и где это мнение зарождается и распространяется в обществе [[10% общества достаточно для революции](#)]. Так что, дело за малым - сформировать сообщество разумных, здравомыслящих людей, твердо уверенных в себе, в науке, в логике и в силе интеллекта. Как только количество сторонников такого сообщества достигнет 10% от населения, этого, вероятно, будет достаточно, чтобы распространить подобные взгляды на все общество. Конечно, сделать это далеко не так просто, как сказать. Непросто, но не невозможно.

Так что, может быть мы не должны ждать, что получится? Может быть, мы должны что-то делать сами? Думать, предлагать идеи, заражать своими идеями окружающих, быть хоть в чем-то активными. Мы ведь тоже можем создать идеологию. Возможно, в ближайшее время она не станет доминирующей, но попытаться-то стоит. Да, я сейчас ничего не предлагаю. Я вижу, что многое сейчас идет "не так", но, что нужно сделать, что бы пошло "так", я пока сказать не могу. В этом я очень рассчитываю на вас. Эта книга не проповедь, а приглашение к диалогу.

Удалась ли книга? Вам решать. Хотя у меня есть свои критерии.

Я сочту, что она удалась, если вы не поверите мне. Я сочту, что она удалась, если она вызовет у вас раздражение, у всех: у левых и правых, у гомофобов и геев, у верующих и атеистов, у либералов и консерваторов, у всех понемногу. Я сочту, что она удалась, если это раздражение и недоверие вызовут у вас желание разобраться во всем самостоятельно, разбить мои доводы "в пух и прах" и, аргументировано доказать мне обратное. Или же, доказать то, что я мыслю в общем верно, но слишком мелко и поверхностно, а все упомянутые явления гораздо масштабнее и глубже.

Я буду рад, если вы убедите меня, что все совсем не так или не совсем так, как я написал.

И уж точно, я сочту, что она удалась, если вы, несмотря на раздражение и недоверие, дадите ее почитать своему другу.

Спасибо вам, еще незнакомые, но уже дорогие мне читатели.

Обсудить эту книгу, а также книги, на которые я здесь ссылался, можно здесь:

<http://forum.ak-ca.ru>

Сайт автора:

<http://ak-ca.ru>

Если эта книга вам понравилась, и вы хотели бы выразить свою благодарность в материальной форме, то это можно сделать посредством перевода на следующие счета, спасибо.

PayPal: [mntrl@yandex.ru](mailto:mntrl@yandex.ru)

ЯндексДеньги: 410011777191081

Web Money: R210957039262

## Лицензионное соглашение

Настоящее произведение "Дискриминация по признаку разумности", в дальнейшем Произведение, защищено действующим российским и международным законодательством. Все права на Произведение, предусмотренные действующим законодательством, как имущественные, так и неимущественные, принадлежат Алексею Кокорину, в дальнейшем автору.

Настоящая Лицензия устанавливает способы использования электронной версии Произведения, право на которые предоставлено автором и правообладателем неограниченному кругу лиц, при условии безоговорочного принятия этими лицами всех условий данной Лицензии. Любое использование Произведения, не соответствующее условиям данной Лицензии, а равно и использование Произведения лицами, не согласными с условиями Лицензии, возможно только при наличии письменного разрешения автора и правообладателя, а при отсутствии такого разрешения является нарушением закона и преследуется в рамках гражданского, административного и уголовного законодательства.

Автор и правообладатель настоящим разрешает следующие виды использования данного файла, являющегося электронным представлением Произведения, без уведомления правообладателя и без выплаты авторского вознаграждения:

Копирование и распространение данного файла в электронном виде, в том числе путём записи на физические носители и путём передачи по компьютерным сетям, с соблюдением следующих условий:

1. Все воспроизведённые и передаваемые любым лицам экземпляры файла являются точными копиями исходного файла в формате fb2, epub, lrf и pdf, при копировании не производится никаких изъятий, сокращений, дополнений, искажений и любых других изменений;
2. Распространение и передача копий другим лицам производится исключительно бесплатно, то есть при передаче не взимается никакое вознаграждение ни в какой форме, в том числе в форме платы за носитель или за сам акт копирования и передачи, даже если такая плата оказывается значительно меньше фактической стоимости или себестоимости носителя, акта копирования и т.п.

Любые другие способы распространения данного Произведения при отсутствии письменного разрешения автора запрещены. В частности, запрещается: внесение каких-либо изменений в Произведение и данные файлы; создание и распространение искаженных экземпляров Произведения; распространение Произведения в Сети Интернет через веб-сайты, оказывающие платные услуги, через сайты коммерческих компаний; включение данного Произведения в состав каких-либо информационных и иных продуктов; распространение данного Произведения в составе какой-либо платной услуги или в дополнение к такой услуге.

Никакая часть книги не может продаваться и использоваться для получения коммерческой выгоды без согласия автора и правообладателя.

С другой стороны, разрешается дарение (бесплатная передача) носителей, содержащих данное Произведение, запись данного Произведения на носители, принадлежащие другим пользователям, распространение данного файла через бесплатные файлообменные сети и т.п.

Ссылки на файлы, расположенные на официальном сайте автора: [ak-sa.ru](http://ak-sa.ru) , разрешены без ограничений.